

# Input lingüístico de madres y padres y producción lingüística en niños y niñas chilenos de 3 años de edad durante el juego

Linguistic Input from Mothers and Fathers and Linguistic Production in 3-Year-Old Chilean Children During Play  
Input lingüístico de mães e pais e produção linguística em crianças chilenas de 3 anos durante a brincadeira



Daniela **Aldoney**  
Susana **Mendive**  
Mónica **Zegers**  
Fernanda **Prieto**  
J. Carola **Perez**



**UCSF**  
University of California  
San Francisco

**UDD**  
Universidad del Desarrollo

Feliz Tiempo de Reparación:

**Rip**  
**171**

Volumen 17 #1 ene-abr  
17 Años

**IBERO**  
Planeta Formación y Universidades

Revista Iberoamericana de  
**Psicología**

ISSN-L: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517  
Publicación Cuatrimestral

ID: [10.33881/2027-1786.rip.17106](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.17106)

**Title:** Linguistic Input from Mothers and Fathers and Linguistic Production in 3-Year-Old Chilean Children During Play

**Título:** Input lingüístico de madres y padres y producción lingüística en niños y niñas chilenos de 3 años de edad durante el juego

**Titulo:** Input lingüístico de mães e pais e produção lingüística em crianças chilenas de 3 anos durante a brincadeira

**Alt Title / Título alternativo:**

**[en]:** Linguistic Input from Mothers and Fathers and Linguistic Production in 3-Year-Old Chilean Children During Play

**[es]:** Input lingüístico de madres y padres y producción lingüística en niños y niñas chilenos de 3 años de edad durante el juego

**[pt]:** Input lingüístico de mães e pais e produção lingüística em crianças chilenas de 3 anos durante a brincadeira

**Author (s) / Autor (es):**

Aldoney, Mendive, Zegers, Prieto & Perez

**Keywords / Palabras Clave:**

**[en]:** Early linguistic environment, Mother/father-child interactions, Children's play, Language, Mothers, Fathers

**[es]:** Ambiente lingüístico temprano, Interacciones m/padre-hijo/a, Juego padre-hijo/a, Lenguaje, Madres, Padres

**[pt]:** Ambiente lingüístico inicial, Interações mãe/pai-filho, Brincadeiras infantis, Linguagem, Mães, Pais

**Financiación / Funding:**

ANID, Fondecyt Iniciación 11180556 y Fondo Interno Universidad del Desarrollo 201 60 103

**Submitted:** 2023-07-29

**Accepted:** 2023-10-07

**Dra Daniela Aldoney**

ORCID: [0000-0002-7679-1991](https://orcid.org/0000-0002-7679-1991)

**Source | Filiación:**

Universidad del Desarrollo

**BIO:**

Docente de pregrado y doctorado. Investigadora con intereses en parentalidad y el aporte de m/padres al desarrollo de niños y niñas.

**City | Ciudad:**

Santiago [cl]

**e-mail:**

[daldoney@udd.cl](mailto:daldoney@udd.cl)

**Susana Mendive, Dra**

AutorID: [22835494100](https://orcid.org/22835494100)

Research ID: [B-2095-2017](https://orcid.org/B-2095-2017)

ORCID: [0000-0002-9436-3974](https://orcid.org/0000-0002-9436-3974)

**Source | Filiación:**

Pontificia Universidad Católica de Chile, Center for the Study of Policies and Practices in Education (CEPPE UC)

**BIO:**

Docente de pregrado y doctorado. Investigadora con intereses en interacciones e intervenciones de m/padres y educadores que potencian el desarrollo del lenguaje y alfabetización inicial.

**City | Ciudad:**

Santiago [cl]

**e-mail:**

[smendive@uc.cl](mailto:smendive@uc.cl)

## Resumen

El ambiente lingüístico en que crecen los niños/as (NN) es un importante predictor de sus habilidades cognitivas y de su lenguaje posterior. Sin embargo, sabemos poco sobre las características del input que reciben NN en sus hogares, menos aún del aporte diferencial del input materno y paterno en la producción lingüística de sus hijos/as. A partir de transcripciones de interacciones semiestructuradas de juego libre de 10 min entre m/padres y sus hijos/as se analizó la cantidad (utterances y preguntas) y la calidad (types) y Longitud Promedio del Enunciado (LPE) del input lingüístico de 115 madres y padres y sus hijos/as de 3 años. Los resultados indicaron diferencias significativas en la calidad del input, a favor de la madre. La LPE de los m/padres fue el único aspecto del input parental que se asoció con la producción lingüística de NN. No se encontraron diferencias en el input por género de los padres. Estos resultados apoyan la importancia de la calidad del lenguaje, más que la cantidad a la que están expuestos niños/as a temprana edad. Los hallazgos de este estudio en una muestra chilena contribuyen, por una parte, al cuerpo de conocimiento comparado de la variabilidad de input lingüístico al que tempranamente son expuestos los NN, y por otra, evidencian la necesidad de realizar intervenciones para que, especialmente durante los dos primeros años, los NN estén expuestos a interacciones ricas en complejidad lingüística, tanto desde las madres como de los padres

## Abstract

The linguistic environment in which children grow up is an important predictor of their cognitive abilities and later language skills. However, we know little about the characteristics of the input that children receive in their homes, even less about the differential contribution of maternal and paternal input to the linguistic production of their children. Using transcripts of 10-minute semi-structured free play interactions between mothers/fathers and their children, the quantity (utterances and questions) and quality (types) as well as the Mean Length of Utterances (MLU) of the linguistic input from 115 mothers and fathers and their 3-year-old children were analyzed. The results indicated significant differences in input quality, in favor of the mother. The MLU of mothers/fathers was the only aspect of parental input associated with the linguistic production of children. No differences were found in input based on the gender of the parents. These findings support the importance for children's expressive language at the age three of being exposed to quality language rather than just quantity, from mothers and fathers. The findings of this study in a Chilean sample contribute, on the one hand, to the comparative body of knowledge regarding the variability of linguistic input that children are exposed to early on, and on the other hand, highlight the need for interventions so that, especially during the first years of life, children are exposed to interactions rich in linguistic complexity from both mothers and fathers

## Resumo

O ambiente lingüístico em que as crianças crescem é um importante preditor das suas capacidades cognitivas e, posteriormente, das suas competências lingüísticas. No entanto, sabemos pouco sobre as características dos contributos que as crianças recebem nas suas casas, e menos ainda sobre a contribuição diferencial dos contributos maternos e paternos para a produção lingüística dos seus filhos. Usando transcrições de interações lúdicas livres semiestructuradas de 10 minutos entre mães/pais e seus filhos, a quantidade (enunciados e perguntas) e a qualidade (tipos), bem como a duração média dos enunciados (MLU) do input lingüístico de 115 mães e foram analisados pais e seus filhos de 3 anos. Os resultados indicaram diferenças significativas na qualidade dos insumos, a favor da mãe. A EME das mães/pais foi o único aspecto do input parental associado à produção lingüística dos filhos. Não foram encontradas diferenças na entrada com base no sexo dos pais. Estas descobertas apoiam a importância para a linguagem expressiva das crianças aos três anos de idade de serem expostas a uma linguagem de qualidade, e não apenas à quantidade, por parte das mães e dos pais. Os resultados deste estudo numa amostra chilena contribuem, por um lado, para o conjunto comparativo de conhecimentos sobre a variabilidade do input lingüístico a que as crianças são expostas desde cedo e, por outro lado, destacam a necessidade de intervenções para que, especialmente durante os primeiros anos de vida, as crianças são expostas a interações ricas em complexidade lingüística tanto por parte das mães como dos pais

## Citar como:

Aldoney, D., Mendive, S., Zegers, M., Prieto, F., & Perez, C. (2024). Input lingüístico de madres y padres y producción lingüística en niños y niñas chilenos de 3 años de edad durante el juego . Revista Iberoamericana de Psicología, 17 (1), 57-70. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/2772>

**Mónica Zegers, Dra**

ORCID: [0000-0002-9672-6417](https://orcid.org/0000-0002-9672-6417)

**Source | Filiación:**

University of California, San Francisco

**BIO:**

Investigadora con intereses en trayectorias de desarrollo típico y atípico del lenguaje y la lectoescritura.

**City | Ciudad:**

San Francisco, CA,[us]

**e-mail:**

[monica.zegerslarrain@ucsf.edu](mailto:monica.zegerslarrain@ucsf.edu)

**J. Carola Perez, Dra**

Research ID: [E-1185-2011](https://orcid.org/E-1185-2011)

ORCID: [0000-0002-4917-1930](https://orcid.org/0000-0002-4917-1930)

**Source | Filiación:**

Universidad del Desarrollo

**BIO:**

Docente de pregrado y doctorado. Investigadora con intereses en adolescencia y familia

**City | Ciudad:**

Santiago [cl]

**e-mail:**

[janetperez@udd.cl](mailto:janetperez@udd.cl)

**Dra. Fernanda Prieto**

ORCID: [0000-0002-2273-9100](https://orcid.org/0000-0002-2273-9100)

**Source | Filiación:**

Universidad del Desarrollo

**BIO:**

Investigadora con intereses en parentalidad y coregulación p/ madre-hijo/a en edad pre escolar y desarrollo de habilidades de regulación

**City | Ciudad:**

Santiago [cl]

# Input lingüístico de madres y padres y producción lingüística en niños y niñas chilenos de 3 años de edad durante el juego

Linguistic Input from Mothers and Fathers and Linguistic Production in 3-Year-Old Chilean Children During Play

Input linguístico de mães e pais e produção linguística em crianças chilenas de 3 anos durante a brincadeira

Daniela **Aldoney**  
Susana **Mendive**  
Mónica **Zegers**

Fernanda **Prieto**  
J. Carola **Perez**

Existe una robusta evidencia que demuestra que el ambiente lingüístico temprano en que crecen niños/niñas (**NN**) juega un papel fundamental en el desarrollo de sus habilidades lingüísticas, académicas y cognitivas (**Golinkoff et al., 2015; Lieven, 2019; Huttenlocher et al. 1991; Hart & Risley, 1995; Weizman & Snow 2001; Hoff & Naigles, 2002**). Investigaciones en EE.UU. muestran consistentemente que NN que crecen expuestos a input lingüístico de buena calidad, es decir, con vocabulario variado, alta complejidad sintáctica y oportunidad de diálogo sobre eventos que trascienden el aquí y el ahora, tienen un mejor desarrollo lingüístico en pruebas estandarizadas (**Cartmill et al., 2013; Reynolds et al., 2019; Rowe, 2012a**). Por ejemplo, en una muestra de 567 familias en EE.UU., Reynolds y colegas (**2019**) mostraron que el input parental, operacionalizado a través de la longitud de los enunciados y cantidad de preguntas, entre los 6 y 36 meses predice significativamente el desempeño en matemáticas y el vocabulario en kindergarten. Esta relación se dio incluso controlando por factores como calidad de la parentalidad y de la educación inicial, nivel de pobreza y de educación parental.

Estudiar el ambiente lingüístico del hogar cobra especial relevancia en sectores de nivel socioeconómico (**NSE**) más bajos en los cuales los NN tienden a recibir menor input lingüístico y éste tiende a ser de menor calidad, lo cual los ubica en una trayectoria de riesgo para el desarrollo académico posterior (**Hoff et al., 2003; Hoff, 2013**). Por ejemplo, Hoff (**2003**) comparó el crecimiento del vocabulario en un lapso de 10 semanas en NN de 2 años según el input materno en madres de NSE bajo y medio. Los resultados mostraron que los NN con madres de NSE bajo mostraron menor crecimiento en su vocabulario, en comparación con el grupo de NSE medio y que esta diferencia se explicaba por la cantidad y calidad del input de lenguaje materno. Las madres de NSE bajo produjeron menor cantidad de palabras y enunciados y enunciados de menor longitud promedio.

A pesar de este déficit comparativo, es importante reconocer que existe una enorme variación en los ambientes lingüísticos de familias de NSE bajos estudiados tanto en países anglosajones como latinoamericanos (Alam et al., 2022; Hirsh-Pasek et al., 2015; Stein et al., 2021). Por ejemplo, en Argentina Stein y su equipo (2021) evaluaron la proporción de lenguaje dirigido a NN entre 8 y 18 meses de diverso NSE. Dentro de las familias de NSE bajo la proporción de types varió entre 12 y 45%, mientras que la proporción de enunciados varió entre 9 y 73%. También en Argentina, Alam y su equipo (2022) evaluaron el uso de conjunto de variaciones, término usado para describir una sucesión de enunciados con repeticiones, típicamente de una palabra y de la misma función pragmática, pero con distinta forma sintáctica, en madres de NN de 14 meses. Sus resultados muestran una gran variabilidad en el uso del conjunto de variaciones usados por madres de NSE bajo. Mientras algunas madres produjeron solo un conjunto de variación otras utilizaron más de 90.

Por tanto, conocer los ambientes lingüísticos en que se desarrollan NN antes de ingresar a instituciones educativas permite detectar necesidades tempranas de intervenciones para potenciar el desarrollo óptimo de todos los NN.

En Chile contamos con escasos estudios que examinen el ambiente lingüístico de NN y cómo este se relaciona con su desarrollo. Esto es una importante omisión para este país ya que los datos existentes muestran que en general NN están expuestos a ambientes lingüísticos de baja calidad (v.g. **tardía exposición a textos y baja frecuencia de conversaciones desafiantes; Strasser, 2019; Susperreguy et al., 2007; Mendive et al., 2022**) y que el desarrollo de sus habilidades lingüísticas y lectoras están bajo lo esperado según pruebas estandarizadas (Agencia de la Calidad de la Educación, 2018a). Este estudio pretende ser un aporte al conocimiento del área al caracterizar el input que NN de 3 años reciben de sus m/ padres<sup>1</sup> en una muestra de 110 familias en Santiago de Chile con el fin de examinar su relación con su desarrollo lingüístico.

## Modelo Teórico Conceptual

Nuestro estudio se basa en la premisa teórica de que el desarrollo humano se produce como resultado de la interacción del sujeto y sus características con los procesos próximos y los distintos contextos en los que participa directa e indirectamente (Bronfenbrenner & Morris, 2006). Durante los primeros años de vida, el contexto más influyente para el desarrollo de NN suele ser el hogar, ya que en éste se despliegan las interacciones cotidianas y persistentes con los cuidadores principales, o procesos próximos, considerados motor del desarrollo (Bronfenbrenner & Morris, 2006). Desde una perspectiva sociocultural los m/padres cumplen un rol de mediadores al guiar y apoyar a sus hijos/as a través de interacciones lingüísticas cada vez más complejas y dinámicas (Rogoff, 1990; Vygotsky, 1986). Es así como NN van ampliando su vocabulario y capacidad de comprender el lenguaje, permitiéndole participar en intercambios verbales más complejos y convertirse en efectivos comunicadores (Bruner, 1983; Rogoff, 1990).

Asimismo, se ha postulado que el output, o el nivel en que el mismo aprendiz usa el lenguaje en el proceso de adquisición es, junto al

input, otro factor clave para el desarrollo lingüístico (Swain, 2005). Este postulado, ha encontrado apoyo empírico para el aprendizaje de primera lengua, al evidenciarse que la cantidad de turnos de habla del niño predice el lenguaje por sobre input (Zimmerman, et al., 2009), y ha sido propuesto como explicación cuando se ha encontrado que las preguntas de los m/padres predicen el desarrollo lingüístico de sus hijos (Rowe et al., 2017). Recientemente también se encontró apoyo para el rol del output en el aprendizaje de una segunda lengua (Ribot et al., 2018). Entre los mecanismos propuestos para comprender la relación entre output y desarrollo lingüístico, se ha planteado que al hablar el aprendiz tendría oportunidad de recibir feedback de sus interlocutores y, por otra parte, que al tener que hablar, los NN encuentran el desafío de encontrar las partes del sistema lingüístico que necesitan para producir una respuesta.

## Revisión de Literatura

### El Input Lingüístico en el Hogar y su Importancia en el Desarrollo de NN

El input lingüístico es generalmente descrito en términos de cantidad y calidad. Cantidad se ha operacionalizado como la cantidad de palabras (o tokens), o de enunciados (o utterances) dirigidas a NN en una unidad de tiempo determinada (Rowe, 2012a). Calidad, en tanto, se ha evaluado de varias maneras, dentro de ellas se encuentran la longitud promedio del enunciado (LPE), la diversidad del vocabulario parental (calculado generalmente como número de palabras distintas o types) (Rowe, 2012b) y la proporción de preguntas respecto del total de habla dirigida al niño (Rowe et al., 2017).

### Input y Desarrollo Lingüístico en NN

Algunos estudios tienden a indicar que la calidad sería un mejor predictor del desarrollo lingüístico infantil que la cantidad de input (Hsu et al., 2017). Estudios longitudinales han mostrado que la calidad del input (medido por LPE, preguntas que las madres hacen a sus hijos/as) y types se relaciona con el vocabulario de sus hijos/as de 2 y 3 años (Cristofaro & Tamis Le Monda, 2012; Hoff, 2002). Al comparar calidad con cantidad, Pan et al., (2005) examinaron 108 diadas madre-hijo de NSE bajo y encontraron que la calidad (medida como types) era más predictivo del crecimiento en vocabulario de NN durante los primeros 3 años de vida que la cantidad de palabras. Resultados de un pequeño estudio con padres mostró que, mientras la cantidad del habla del padre no se relacionó con el vocabulario de NN, el uso de preguntas informativas (calidad) sí predijo el vocabulario de NN de 24 meses de edad (Rowe et al., 2016).

Sin embargo, otros estudios ponen en tela de juicio esta conclusión. Estudios con grandes muestras (N=1292) de diverso NSE han concluido que tanto la cantidad de input lingüístico materno (que en este caso operacionalizaron como número de palabras distintas) como la calidad (LPE y número de preguntas informativas) entre los 6 y 36 meses de edad se relacionaron con el desarrollo del lenguaje de NN al entrar al colegio (Vernon-Feagans et al., 2020). Un metaanálisis que

1 En este manuscrito utilizamos el término “padres” para referirnos a la figura masculina y “m/padres” para referirnos a madres y padres.

examinó la asociación entre cantidad y calidad del input lingüístico m/parental y el desarrollo del lenguaje en NN entre 28 y 33 meses de edad (**Anderson et al., 2021**) concluyó que ambas – calidad y cantidad – eran predictores del desarrollo del lenguaje en NN. Sin embargo, también se indicó que calidad sería un predictor más robusto que cantidad, especialmente a medida que los NN crecen.

En la misma línea, estudios longitudinales previos habían mostrado que cantidad y calidad tendrían roles complementarios dependiendo de la edad. Los estudios de Rowe (**2012**) y Daneri et al. (**2019**) muestran que la cantidad del input juega un rol esencial en los primeros dos años de vida de NN, en tanto después de los dos años la mayoría de NN comienza a combinar palabras y utilizar oraciones. Durante este periodo las madres tienden a expandir su vocabulario y utilizar un habla descontextualizada, es decir, que refiere a situaciones que van más allá del aquí y ahora; por tanto, la calidad o diversidad del vocabulario materno sería especialmente significativo para el desarrollo de habilidades lingüísticas entre los 2 y 3 años.

## ¿Madres y Padres?

La gran mayoría del conocimiento sobre la relación del input lingüístico en el desarrollo infantil se ha basado en muestras de lenguaje materna, por tanto, sabemos mucho menos sobre el posible aporte de los padres en el desarrollo lingüístico de NN (**v.g. Reynolds et al., 2019**). No incluir a los padres en estos estudios nos da una visión parcial sobre el ambiente lingüístico de NN, especialmente en Chile en que más de un 60% de niños menores de tres años viven con ambos padres biológicos (**Ministerio de Desarrollo Social, 2020**) y muchos, a pesar de no vivir con ellos, tienen interacciones lingüísticas con sus padres. Por lo tanto, los padres pueden ser una fuente importante de input lingüístico a través de diversas interacciones cotidianas, aunque no correspondan a los principales compañeros de conversación de NN. Además, diversos estudios – mayoritariamente de EE.UU. – han destacado las diferencias en el uso del lenguaje entre madres y padres. Por ejemplo, los padres tienden a usar más lenguaje directivo, solicitar clarificaciones y utilizar más preguntas del tipo ¿qué?, ¿dónde? ¿cómo? (**por ej., Leech et al., 2023; Rowe et al., 2004**). Un estudio de los países bajos reportó también que las madres, en comparación con los padres, tienden a conversar de manera más frecuente y prolongada con sus hijos/a (**van Steensel et al., 2022**). Sin embargo, existen otros estudios que no han encontrado diferencias entre el input que NN reciben de madres y padres (**Rowe et al., 2004; Tamis-LeMonda et al., 2012**).

Aunque aún incipientes en comparación con los datos maternos, cada vez son más los estudios que muestran que los padres contribuyen de manera diferencial y única al desarrollo infantil. Estudios de EE.UU. sugieren que el vocabulario del padre predice el desarrollo cognitivo y lingüístico de NN de manera independiente al aporte de la madre (**Pancsofar et al., 2006–2010; Tamis-LeMonda et al., 2013**). Pancsofar et al. (**2006**) encontró que el número de palabras diversas y el total de palabras utilizadas por los padres a los 24 meses – pero no el de las madres – predijo el vocabulario expresivo de NN a los 36 meses. Los mismos autores (**2010**), reportaron que el uso por parte del padre de diferentes palabras durante la lectura compartida a los 6 meses se asoció exclusivamente con el desarrollo del lenguaje de NN a los 15 y 36 meses, aun controlando por el input materno.

Tamis -LeMonda y su equipo (**2013**) encontraron que, si bien LPE materno predijo el lenguaje infantil, el número de palabras distintas del padre también se asoció significativamente con el lenguaje infantil, luego de controlar por las variables de la madre. Recientemente, Reynolds su equipo (**2019**) analizaron una muestra de 567 niños y encontraron

que, tanto el input de las madres como de padres entre los 6 y 36 meses de edad de los NN, fueron predictores del vocabulario de NN en kindergarten.

Otros estudios han focalizado el uso de preguntas por parte de los padres. Una serie de estudios con padres afroamericanos han encontrado una relación entre el uso de preguntas clarificadoras e informativas (v.g. ¿Qué?, ¿Cómo?, ¿Quién?) y el vocabulario y capacidades de razonamiento de los NN a los 24 meses de edad (**Leech et al., 2013; Rowe et al., 2016**).

## Diferencias de input lingüístico y en uso del lenguaje entre Niños y Niñas

Varios estudios muestran que las niñas presentan mayores habilidades lingüísticas que los niños de la misma edad (**v.g., Lange et al., 2016**). Según una revisión por Rinaldi et al. (**2023**) esta ventaja es más evidente en las primeras etapas de adquisición de una nueva habilidad (cuando la variabilidad individual es mayor) y tiende a disminuir progresivamente cuando esta habilidad es adquirida por la mayoría de los NN. Además, se ha reportado que las diferencias entre niños y niñas tienden a disminuir con la edad y a desaparecer alrededor de los 6 años (**Bello et al., 2012; Lange et al., 2016**). Varios autores señalan que estas diferencias se deben a una interacción entre factores maduracionales y contextuales: los m/padres les hablan más a las niñas que a los niños porque es más probable que sean las niñas las que inician una conversación y responden a interacciones verbales (**Bornstein et al., 2004; Morisset et al., 1995**). Por ello, en este estudio controlaremos por el género de NN y analizaremos si el input de m/padres varía entre madres y padres.

## Contexto chileno

La investigación chilena acerca de la caracterización de ambientes e interacciones del hogar y el desarrollo infantil es aún escasa. Los datos con que contamos provienen principalmente de estudios de prácticas auto reportadas y en menor medida de descripciones sistemáticas de la cantidad y calidad de input lingüístico.

De los estudios de auto reporte de prácticas parentales sabemos que la exposición a los niños a textos ocurre en forma tardía, poco frecuente en distintos NSE (**Strasser, 2019; Susperreguy et al., 2007**) y que las conversaciones que ofrecen desafíos tales como hablar de eventos del pasado ocurren con baja frecuencia a los 4 años de los NN (**Mendive et al., 2020**). Otros estudios reportan baja frecuencia de estimulación cognitiva (que incluye leer libros, cantar canciones y contar historias) de padres en comparación con madres. Padres de hijos/as de tres años reportaron realizar estas actividades una a dos veces por semana, mientras las madres reportaron hacerlo casi todos los días (**Aldoney & Prieto, 2023**).

En un estudio con datos provenientes de una muestra representativa nacional chilena de NN entre 48 y 59 meses de edad, las madres reportaron una alta frecuencia de estimulación lingüística a sus hijos/as (leerle libros, contarle historias, cantarles canciones y conversar con su hijo/a) con un promedio de 3.63 puntos en una escala de 4 puntos. Este estudio, además, concluyó que estas actividades se relacionaban con el vocabulario receptivo de los NN (**Coddington et al., 2014**).

Datos internacionales han documentado la importancia del input lingüístico del hogar para el desarrollo de habilidades lingüísticas en NN. Esta línea de investigación ha profundizado nuestro entendimiento de cómo la variación de ambientes y patrones de interacción explica las diferentes trayectorias de lenguaje infantil, y ha entregado pistas de cómo intervenir dichos ambientes (Rowe, 2012b). Sin embargo, no conocemos estudios en Chile que evalúan esta relación o que examinen los patrones de interacción lingüística de padres y madres.

Este tipo de datos son esenciales para informar intervenciones que potencien el desarrollo óptimo de los NN que más lo necesiten. En este estudio nos propusimos analizar en detalle el input lingüístico de madres y padres durante una sesión de juego libre con su hijo/a de 3 años. Además, examinamos diferencias de género en el input parental y evaluamos cómo este input se relaciona en forma concurrente con el uso del lenguaje en NN y si dicha relación difiere entre madres y padres. Nos centramos en NN de NSE bajo y medio porque, de acuerdo con estudios internacionales, ellos tienden a recibir menor input lingüístico y éste tiende a ser de menor calidad (Rowe, 2018), lo cual los posiciona en una trayectoria de riesgo para el desarrollo académico posterior y, por lo tanto, tienen la mayor necesidad de intervención temprana. Nos enfocamos en los primeros años porque la identificación temprana de rezago en habilidades de prekínder de NN es fundamental para evitar que las disparidades tempranas se conviertan en problemas mayores en la educación posterior (Adamson et al., 2020). Nos centramos en el entorno del hogar y, específicamente, en el input lingüístico de m/padres porque son conocidas como una de las experiencias tempranas importantes para el desarrollo de NN (por ej., Rowe, 2012a). Incluimos a madres y padres porque una creciente literatura destaca la contribución única y específica de cada padre en el desarrollo de NN (Tamis Le-Monda et al., 2004) y porque en Chile la mayoría de NN pequeños tienen un padre presente en su vida (Ministerio de Desarrollo Social, 2020). Para ello primeramente caracterizaremos la cantidad y calidad de la producción lingüístico materno y paterno con sus hijos/as de 3 años. Luego, evaluaremos si la cantidad y calidad lingüístico de m/padre-hijo/a varían según el género parental para finalmente determinar la relación entre la producción lingüística de los padres y de NN y examinar si esta relación varía según del género de los padres.

## Metodología

### Muestra

Esta muestra es parte de un estudio mayor de tipo observacional, transversal y correlacional que examina la influencia de p/madres en el desarrollo de las funciones ejecutivas de NN de tres años (financiado con Fondo Interno UDD 01 60 103). El estudio original tenía como objetivo examinar el aporte diferencial de madres y padres en el desarrollo de sus hijos/as. El muestreo fue por conveniencia. Para reducir el impacto de la posible diferencia del involucramiento de padres que cohabitan con sus hijos/as vs los que no, un criterio de inclusión consistió en que padre, madre e hijo/a vivieran juntos.

Se excluyeron los m/padres que presentaran psicopatología psiquiátrica grave o en que el NN presentara discapacidad intelectual o algún trastorno del neurodesarrollo. La muestra para este reporte consiste en 110 familias (110 padres y 110 madres) con un/a hija/o entre 29 y 46 meses de edad.

## Procedimiento

Las familias fueron reclutadas en las salas de espera de dos centros de atención primaria de salud en la zona sur-oriente de Santiago. Con las familias interesadas se agendó una sesión en que firmaron el consentimiento informado y se recolectaron los datos, la que se realizó en el mismo centro de atención.

Una asistente de investigación le entregó a cada m/padre un cuestionario para recoger antecedentes sociodemográficos y le pidió a cada uno (en orden contrabalanceado) que jugaran por 10 minutos en forma individual como lo hacen normalmente con su hijo/a con un conjunto de juguetes (artículos de cocina, de herramientas, una pelota, bloques de madera, dos puzles de madera, una muñeca con un biberón, un títere, un teléfono celular de juguete, dos autos pequeños) entregados por el equipo de investigación. Estas interacciones fueron videograbadas. Como agradecimiento por su participación, a cada familia se les entregó una compensación económica equivalente a \$20,000 (US\$ 25 aproximadamente) y a los NN un autoadhesivo. El estudio fue aprobado por el comité de ética local (folio proyecto N° 20160103) y siguió las normas éticas nacionales e internacionales (American Psychological Association, 2017) y por la Declaración de Helsinki (World Medical Association [WMA], 2018).

## Instrumentos

### Input materno y paterno

Asistentes de investigación capacitados para usar de manera confiable las convenciones CHAT del Sistema de Intercambio de Datos de Lenguaje Infantil (CHILDES; MacWhinney, 2000) transcribieron textualmente las interacciones de juego libre entre m/padres e hijos. Cada transcripción fue verificada por un asistente de investigación independiente para garantizar una mayor precisión. Solo se transcribieron y analizaron las vocalizaciones entre m/padre e hijo (no al investigador). La unidad de transcripción fue el enunciado, definido como cualquier secuencia de palabras precedida o seguida por un cambio en el giro conversacional, entonación y/o una pausa de 2 segundos (Rowe et al., 2017). Se diferenciaron enunciados dichos por madre o padre y NN. De las transcripciones, y utilizando el programa CLAN, para medir cantidad de input se extrajeron el número de palabras dirigidas al NN (tokens) y cantidad de enunciados (utterances), mientras que para medir calidad del input, se determinó la diversidad de palabras formuladas (types), y la longitud promedio del enunciado (LPE). También como parte del constructo calidad del input, codificamos manualmente de las transcripciones cada enunciado de los padres (madre y padre) que contenía una pregunta informativa. En base a Rowe y colegas (2016), las preguntas que se marcaron con quién, qué, cuándo, dónde, por qué o cómo se consideraron preguntas informativas (v.g. ¿qué animal es ese? ¿A quién llamas por teléfono?).

### Lenguaje del NN

El output lingüístico de los NN fue codificado por asistentes chilenos que no participaron en la codificación de las transcripciones de los padres. Al igual que con los padres, se utilizó el Análisis Computarizado del Lenguaje (Computerized Language Analysis, CLAN) (MacWhinney, 2000) dentro de CHILDES para estimar las medidas de cantidad (utterances) y calidad de habla (types y LPE).

# Datos sociodemográficos

Padres y madres reportaron datos sociodemográficos (ingreso, nivel educacional, estado civil, género y edad del niño) a través de un cuestionario (ver tabla 1). La variable de nivel educacional se dicotomizó en “enseñanza media completa o menos (en Chile enseñanza media corresponde a los 12 años obligatorios de escolaridad) y “más que enseñanza media”.

Tabla 1

## Datos descriptivos de la muestra

	Madre			Padre		
	M %	D.E.	Rango	M %	D.E.	Rango
Edad	31	6.1	21-53	34	7.09	29-46
Nivel educacional: +12 años	60.9%			57.4%		
Ingreso						
Bajo	17.9%			7.4%		
Medio	34%			33.3%		
Medio alto	27.4%			34.3%		
Alto	20.8%			25%		
Estado civil casado	41.7%			42.6%		
Edad NN	35.78 m	3,77 m	29-46 m			
NN es hombre	54%					

Fuente: Elaboración propia

## Estrategia de Análisis

Primero, comprobamos que los datos cumplieran con las condiciones de aplicación asociadas a las pruebas estadísticas seleccionadas (v.g., distribución normal de las variables, ausencia de casos atípicos, homogeneidad de las varianzas). Posteriormente, a través de pruebas de comparación de medias evaluamos la existencia de diferencias entre el input lingüístico de padres y madres. Finalmente, correlacionamos las variables de interés utilizando correlaciones de Pearson debido al carácter continuo de las variables. En base a esos resultados analizamos la relación entre input parental, y producción lingüística de NN y examinamos si esta relación variaba según el género de los m/padres. Para ello utilizamos modelos multinivel (**MLM por su sigla en inglés; Hoffman, 2015**) con método de estimación Restricted Maximum Likelihood (RLM). Esto debido a que, si bien el lenguaje del niño fue extraído del juego con su madre y padre por separado, estas medidas no son independientes entre sí, sino que están anidadas en el mismo ambiente de interacción y comparten a un actor de la interacción (el niño/a) (**Kenny et al., 2006**). Así, se implementaron ecuaciones de regresión multinivel de dos niveles: en que las características de los NN y sus padres (Nivel 1) están anidadas en las familias (Nivel 2). Como variables de control se incorporaron el nivel educacional de los m/padres y el género de NN.

Para predecir la LPE de NN se utilizó un modelo de intercepto aleatorio (dado que LPE y types de los m/padres intra-familia no presentaba variabilidad significativa a nivel 2). En el caso, del modelo que predice types de NN, este incluyó el intercepto y LPE intra-familia como elementos aleatorios.

El nivel de ingreso familiar mensual se codificó en cuatro niveles; “nivel bajo” familias cuyo ingreso familiar reportado fue de menos de US\$ 361 al mes; “media” familias que reportaron un ingreso mensual de entre US\$361 y US\$602; “media alta” familias con ingreso reportado de entre US\$601 y US\$1205 al mes y “alta” a más de US\$1205 al mes. A nivel nacional un 20,5% se encuentra en el nivel “bajo” un 34% en el nivel medio, un 28,6% en el nivel medio alto y un 16,8 en el alto (**INE, 2021**).

Tanto para predecir LPE como Types de NN, en el primer paso incluimos el nivel educacional de los m/padres y el género de los NN como variables control y el input lingüístico de los m/padres (LPE y types) diferenciados por niveles intra y entre familias y el género de los m/padres como predictores. En el segundo paso se incluyeron las interacciones LPE m/padres\*género de m/padres y types de los m/padres intra-familia\*género de los m/padres (todas variables del nivel 1). Se utilizó el programa estadístico SPSS versión 29 para todos los análisis.

## Resultados

Nuestro primer objetivo fue caracterizar el output lingüístico de m/padres durante los 10 minutos de interacción con su hijo/a. En tabla 2 podemos apreciar una importante variabilidad en la cantidad y calidad de la producción lingüística de m/padres. Los m/padres, dirigieron a sus hijos/as en promedio 170 enunciados con una variación de entre 54 a 297 enunciados (DE = 51.28). En tanto, types varió entre 45 y 190 con un promedio de 117 (DE = 27.45). La extensión promedio de los enunciados (LPE) fue de 3.6 palabras con un rango de 2.27 a 5.64 (DE= .58).

Por otra parte, los m/padres formularon en promedio 20 preguntas a sus hijos, (DE = 1.92), con un amplio rango de variación (3 a 55), predominando aquellas encabezadas por el pronombre ¿qué? (M=12, DE=6.72) que elicitaban el etiquetamiento de elementos o características. El pronombre ¿Cuándo? fue el menos frecuente de todos (M=.03; DE=0).

Tabla 2

Producción lingüística de m/padres

	M/PADRES N=200			Padres			Madres			t (198)
	M	DE	Rango	M	DE	Rango	M	DE	Rango	
Utterances	70.26	1.60	54-297	161.46	51.60	54-294	179.11	49.66	64-297	-2.47**
Types	117.05	26.82	45-190	110.60	26.82	45-190	123.50	26.67	62-180	-3.41***
LPE	3.60	0.56	2.27-5.64	3.53	0.56	2.27-5.15	3.67	0.60	2.46 – 5.64	-1.72
Preguntas total	20.29	10.21	3-55	19.24	10.21	3-54	21.34	11.55	4-55	-1.36
¿Quién?	0.99	1.52	0-7	1.01	1.52	0-7	0.96	1.4	0-7	0.24
¿Qué?	12.00	6.72	0-40	10.84	6.72	0-30	13.07	8.08	1-40	-2.01*
¿Cuándo?	0.03	0.00	0-2	0.00	0.00	0-0	0.05	0.26	0-2	-1.91
¿Dónde?	4.00	4.13	0-23	4.12	4.13	0-23	3.81	3.08	0-15	0.60
¿Por qué?	2.88	1.02	0-6	0.55	1.02	0-6	0.41	0.82	0-5	1.07
¿Cómo?	0.48	2.86	0-14	2.72	2.86	0-14	3.04	2.71	0-13	-0.81

Fuente: Elaboración propia  
\*p < 0.05; \*\*p < 0.01; \*\*\* p < 0.001

Para evaluar nuestro segundo objetivo (examinar diferencias entre el input lingüístico materno y paterno) realizamos una serie de pruebas de comparación de medias (Tabla 2, última columna). Los resultados indican diferencias significativas – a favor de la madre – en enunciados, types y cantidad de preguntas ¿Qué?. No se presentaron diferencias estadísticamente significativas en las otras variables medidas.

realizamos un análisis de correlaciones entre las variables de interés (Tabla 3). Los resultados bajo la diagonal a la izquierda representan a las madres y los resultados sobre la diagonal a la derecha representan a los padres. El nivel educacional se correlaciona con los types y preguntas de los padres, no así el de las madres. Types y LPE de NN se correlacionan con LPE y types de madres y padres. El indicador que usamos para evaluar cantidad de utterances y la cantidad de preguntas no se correlacionan ni con types o LPE de NN.

Para el análisis de las siguientes preguntas de investigación adoptamos el principio de parsimonia por lo que incluimos solo las variables que se correlacionan significativamente con la producción lingüística de NN. También incluimos, como variables control el nivel educacional, ya que en el caso de los padres se correlaciona con su producción lingüística y el género de NN por su correlación con las variables de interés.

## Input lingüístico parental y uso de lenguaje de NN

Para examinar la relación entre el uso del lenguaje de m/ padres y de NN y examinar si esta relación varía por género de los padres primeramente

Tabla 3

Correlaciones entre variables de madres y padres

		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Nivel educacional	1	.40**	.19	.15	.2*	.25*	.12	-.10	-.04
2	Ingreso familiar	.40*	1	.03	.24*	.25*	.2*	.11	.11	.09
3	Utterances (padres)	.07	.05	1	.18	.77**	.47**	-.0	.07	.02
4	LPE (padres)	.11	.18	.25*	1	.63**	.26**	.32**	.39**	.39**
5	Types (padres)	.08	.08	.75**	.70**	1	.41**	.17	.31**	.21*
6	Total preguntas (padres)	.13	.13	.57**	.38**	.49**	1	.61	.29	.41
7	Género NN	.0	-.02	.07	.36*	.29**	.04	1	.18	.21*
8	Types (NN)	-.13	-.50	.17	.37**	.43**	.13	.36**	1	.76**
9	LPE (NN)	.04	.03	.01	.41**	.28**	-.06	.36**	.71**	1

Fuente: Elaboración propia  
\*p < 0.05; \*\*p < 0.01; \*\*\* p < 0.001

En tabla 4 presentamos los resultados de los modelos de análisis multinivel. En ella podemos observar en el paso 1 que por cada unidad en LPE de los m/padres por sobre el promedio de todas las familias, los NN aumentan su LPE en .71. En tanto, en el paso dos ninguna de las interacciones fue significativa, indicando que la relación entre LPE de los adultos y el de sus hijos/as es similar para madres y padres.

En la tabla 5 podemos observar en el paso 1 que por cada unidad de aumento del LPE de los m/padres por sobre el promedio de todas las familias, los types de NN aumenta en 16.22. Además, que por cada unidad de aumento del Types y LPE de uno de progenitores por sobre el promedio de diada-parental dentro de una familia, los Types de NN aumenta en 0.15. En el paso 2 nuevamente ninguna de las interacciones fue significativa, indicando que la relación encontrada entre LPE de adultos y la cantidad de types que expresan sus hijos/as no varía de acuerdo a si el LPE es de la madre o del padre.

**Tabla 4**  
Modelo de relación entre input lingüístico y género de m/padres sobre la longitud promedio de enunciados de NN

	Paso 1					Paso 2				
	Parámetro	DE	95% IC		p	Parámetro	DE	95% IC		p
			LI	LS				LI	LS	
<b>Efectos fijos</b>										
Intercepto	1.63	24	1.15	2.11	<.001	1.63	0.25	0.14	2.12	<.001
Nivel educacional padres	-0.09	0.09	-0.26	0.07	0.27	-0.10	0.09	0.27	0.07	0.25
Género NN (1=niña)	0.16	0.15	-0.12	0.46	0.25	0.15	0.15	0.14	0.45	0.31
Género padres (1=madre)	-0.03	0.06	-0.14	0.09	0.65	-0.03	0.06	0.14	0.09	0.64
Intra familia LPE padres	0.08	0.10	-0.15	0.28	0.54	0.20	0.27	0.33	0.73	0.46
Entre familia LPE padres	0.71	0.21	0.29	1.12	0.00	0.71	0.21	0.29	1.13	0.00
Intra familia Types padres	-0.00	0.00	-0.01	0.00	0.24	-0.01	0.01	0.02	0.01	0.28
Entre familia Types padres	-0.00	0.00	-0.01	0.01	0.89	0.00	0.01	0.01	0.01	0.92
Género padres*intra familia LPE padres						-0.25	0.50	1.24	0.75	0.62
Género padres*intra familia Types padres						0.01	0.01	0.01	0.03	0.50
<b>Efectos aleatorios</b>										
Intercepto	0.33	0.06	0.23	0.47	<.001	0.33	0.06	0.23	48	<.001
Varianza residual	0.13	0.02	0.10	0.18	<.001	0.13	0.02	0.10	0.18	<.001

Nota. IC= intervalo de confianza; LI= límite inferior; LS= límite superior  
Fuente: Elaboración propia

**Tabla 5**  
Modelo de relación entre input lingüístico y género de m/padres sobre los Types de NN

	Paso 1					Paso 2				
	Parámetro	DE	95% IC		p	Parámetro	DE	95% IC		p
			LI	LS				LI	LS	
<b>Efectos fijos</b>										
Intercepto	32.57	7.60	17.48	47.66	<.001	33.31	7.72	17.99	48.6	<.001
Nivel educacional padres	1.67	2.63	-3.54	6.88	0.53	1.46	2.65	-3.80	6.72	0.58
Género NN (1=niña)	5.15	4.55	-3.89	14.18	0.26	5.00	4.62	-4.18	14.19	0.28
Género padres (1=madre)	-1.66	1.80	-5.25	1.92	0.36	-1.50	1.82	-5.12	2.12	0.41
Intra familia LPE padres	-5.41	4.27	-13.94	3.13	0.21	1.18	8.97	-16.56	18.92	0.90
Entre familia LPE padres	16.22	6.56	3.19	29.25	0.02	15.70	6.63	2.53	28.87	0.02
Intra familia Types padres	0.15	0.07	0.02	0.29	0.03	0.08	0.17	-0.26	0.40	0.66
Entre familia Types padres	0.19	0.14	-0.09	0.47	0.18	0.21	0.14	-0.08	0.49	0.15
Género padres*intra familia LPE padres						-12.9	15.53	-43.78	17.98	0.41
Género padres*intra familia Types padres						0.15	0.30	-0.45	0.75	0.61
<b>Efectos aleatorios</b>										
Intercepto	354.87	61.63	252.49	98.74	<.001	357.36	62.81	253.22	504.33	<.001
Varianza residual	87.36	21.22	54.27	140.61	<.001	88.00	21.33	54.54	141.33	<.001
Intra familia LPE padres	453.49	189.38	200.3	1028.1	<.001	449.33	188.47	197.48	1022.35	0.02

Nota. IC= intervalo de confianza; LI= límite inferior; LS= límite superior  
Fuente: Elaboración propia

## Discusión

El presente estudio caracteriza la cantidad y calidad del input lingüístico de madres y padres con sus hijos chilenos de 3 años durante una sesión de juego libre, la variación del input según género parental, así como su relación concurrente con el nivel de producción lingüística de NN.

Primeramente, nos propusimos examinar tanto la producción lingüística de los m/padres como la de sus hijos/a durante una sesión de 10 minutos de juego libre. Tal como ha sido observado en estudios previos con familias de NSE bajo (Lee et al, 2013; Tamis-LeMonda et al., 2012; Rowe et al., 2004) nuestros resultados muestran una gran variabilidad en la producción lingüística de madres y padres. Por ejemplo, bajo similares características y tiempo de interacción, en este estudio hubo NN que escucharon 45 palabras distintas de sus padres, mientras otros escucharon 190; a algunos sus padres les hicieron 3 preguntas abiertas durante los 10 minutos de juego libre y a otros les hicieron más de 50. Igualmente, los padres y madres dirigieron típicamente 4 palabras cuando hablaban a sus NN, con una variación de 2 a 6 palabras. Es difícil determinar cuál es el input “adecuado” para los NN a esta edad, o comparar estos resultados con otros estudios, dada la diferencia en las medidas de input utilizadas y en la metodología usada para capturar la producción lingüística de los padres.

Además, en este estudio, examinamos si la producción lingüística de los m/padres variaba según su género. Los resultados mostraron que NN reciben mayor cantidad de input materno (mayor cantidad de preguntas ¿qué? y enunciados) y en una medida de calidad (types) en comparación con el input paterno. La evidencia en esta materia es mixta; algunos estudios con niños de 2 años de edad han reportado similar producción lingüística de madres y padres (Tamis-LeMonda, 2012; Rowe, 2004, Pancsofar et al., 2006) y otros han reportado diferencias favoreciendo a las madres (Leaper et al., 1998; Majorano et al., 2013; Steensel et al., 2022). También se ha planteado que la brecha a favor de las madres sería más evidente en el primer año de vida y que ésta se va estrechando a medida que los NN crecen (Bello et al., 2012; Lange et al, 2016) sugiriendo que los m/padres hablan más a sus hijos/as una vez que estos comienzan a comunicarse verbalmente. Una hipótesis para explicar el menor input lingüístico de los padres con NN más pequeños sugiere que éstos tienden a involucrarse más en juegos físicos con sus hijos (Parke, 2002; Yeung et al., 2001) el cual está más presente a medida que los niños crecen. Un estudio que examinó la producción lingüística de madres y padres con sus hijos/as de los 6 a 24 meses de edad reveló un aumento progresivo de la producción lingüística paterna con sus hijos/as, pero a los 24 meses los padres aun presentaron input significativamente menor que el de las madres (Shapiro et al., 2021).

Probablemente factores culturales, estereotipos de género asociados al ejercicio de la parentalidad jueguen un rol en las diferencias en la relación madre-NN y padre-NN. Por ejemplo, datos chilenos muestran que los padres de niños de 3 años se involucran significativamente menos con sus hijos que las madres en actividades como contar cuentos y leer (Aldoney & Prieto, 2023). Una limitación de nuestro estudio es que su carácter concurrente no permite determinar si el involucramiento de los padres en el juego aumenta a medida que sus hijos/as crecen, tal como se ha reportado previamente (Shapiro et al., 2021), constituyendo una necesidad para futuras investigaciones en esta temática.

Otra hipótesis es que las madres, desde una creencia que los padres son menos responsables en las labores de cuidado de sus NN, actúan como “guardianas” de los niños (del inglés gatekeepers) (Altenburger et al., 2020) asumiendo protagonismo en las responsabilidades de crianza, lo que inhibiría el involucramiento del padre en las

interacciones cotidianas. Se necesita estudiar si esta hipótesis es aplicable al contexto como el chileno. Por ejemplo, futuros estudios pudieran indagar en las creencias de padres y madres sobre la crianza y su influencia en la cantidad y calidad de input que dirigen a sus hijos/as.

Un aspecto en que estudios previos han destacado la participación de los padres es en el uso de preguntas abiertas. Estudios internacionales han mostrado que los padres tienden a hacer más preguntas abiertas y de clarificación a sus hijos/as en comparación con las madres (Leech et al., 2023; Leaper et al., 1998; Conti – Ramsden et al., 1995). La literatura ha denominado esto como la teoría del puente; los padres harían más preguntas ya que están menos familiarizados con las experiencias cotidianas de sus hijos (entre ellas sus habilidades de lenguaje expresivo) y al querer comunicarse con ellos requieren de más clarificaciones. Por tanto, los padres serían compañeros lingüísticos más desafiantes que las madres, lo cual promovería el desarrollo lingüístico de sus hijos/as. (Ely & Gleason, 1995; Gleason, 1975; Rowe et al., 2004). Sin embargo, al analizar el uso de los seis pronombres interrogativos típicamente usados en estudios previos (¿qué?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿cuándo?, ¿por qué? y ¿cómo?; Leech et al 2013 y Rowe et al., 2017), no encontramos diferencia entre madres y padres. Es más, las madres realizaron más preguntas “¿qué?” que los padres (13 vs 11 respectivamente). La edad de los NN podría ser un posible factor que explicaría la diferencia de nuestros hallazgos con los previos. De hecho, la mayor parte de la evidencia que respalda la teoría del puente incluye NN menores de 3 años. Es posible que a medida que pasan los años los padres sean capaces de sintonizar mejor con las habilidades lingüísticas de sus hijos, por tanto, demandan menos clarificaciones. Asimismo, las preguntas encabezadas por “¿Qué?” de las madres mostró que elicitaban principalmente el conocimiento de sus NN (ej., “¿qué color es este?”) y no eran clarificadoras. Esto puede estar relacionado con la tendencia de las madres de promover interacciones didácticas y de tipo instruccional con sus hijos/as (John et al., 2013). Futuros estudios son necesarios para examinar con más detalle el tipo e intención pragmática de las preguntas que madres y padres usan cuando interactúan con sus hijos.

Al evaluar qué aspectos de la producción lingüístico parental se relacionan con la producción lingüística de NN, los análisis de correlaciones mostraron que solo dos aspectos de la calidad del input que reciben NN de sus m/padres (i.e., types y LPE) se relacionaron con su producción lingüística. Sorprendentemente, no encontramos relación entre las preguntas aclaratorias de madres y padres y la producción lingüística de NN. Estos resultados no sustentan la evidencia que señala que las preguntas de los padres promueven el desarrollo lingüístico de los niños (Leech et al., 2013; Rowe et al., 2017) ya que ayudan a mantener la atención de los NN (Robinson et al., 2009), promueve el pensamiento crítico y permite a los NN practicar el uso del lenguaje (Mol et al., 2008). Una posible explicación puede relacionarse con las características de las preguntas analizadas. Si bien las preguntas aclaratorias – como las usadas en este estudio (Qué, cómo, porque..) – puede jugar un rol importante en el desarrollo del vocabulario de NN (Leech et al, 2013), éstas deben contener cierto nivel de demanda cognitiva para ser promotoras del lenguaje de NN (Duong et al., 2021). Preguntas de alta demanda cognitiva se refieren a aquellas que son descontextualizadas, que promuevan inferencias, solicitan hacer predicciones o relacionar elementos no presentes (por ejemplo, “¿Qué harías tú en el lugar de Juanito?”). En tanto preguntas de baja demanda cognitiva son aquellas que se enfocan en el aquí y ahora y lo concreto. Entre ellas se encuentra solicitar nombrar, describir o elegir (por ej., ¿qué color es este?). Otra posible explicación es que el contexto de juego en torno a los objetos provistos condicione una comunicación en torno al aquí y el ahora compartido en la que ante preguntas del adulto no sea necesario responderlas verbalmente por parte de NN, sino a través de sus acciones, sin que la comunicación y el juego conjunto se vea interferido. Por

ejemplo, si una niña al tomar un martillo su madre le responde ¿qué vas a hacer con él? su hija puede continuar dicha interacción simplemente simulando que martilla en vez de decir verbalmente “martillar”, lo que para nuestra forma de codificación no implicaba una respuesta verbal por parte de la niña.

Otros autores sugieren que además de realizar preguntas aclaratorias, los padres deben ofrecer el espacio necesario para que el NN reflexione antes de responder (Doering et al., 2019). Sólo en este contexto las preguntas tendrían un efecto positivo en el desarrollo lingüístico de NN. Quizás las preguntas realizadas por los m/padres en nuestro estudio no fueron lo suficientemente demandantes para sus hijos/as o los m/padres no ofrecieron el contexto adecuado al plantear las preguntas por lo que no se relacionaron con su producción lingüística. Por ejemplo, es posible que el contexto de juego con objetos, como el utilizado en el presente estudio, condicione una conversación de menor demanda cognitiva, comparado por ejemplo con otro contexto de actividad como la lectura de cuentos. En este otro contexto, la riqueza lingüística y la necesidad de realizar inferencias para comprender las narraciones podrían requerir un mayor nivel de producción lingüística de los niños. En cambio, en un contexto de juego con objetos, es posible que solo padres y madres con una mayor intencionalidad pedagógica (Strasser et al., 2012) logren gatillar mayor producción lingüística de sus NN. Futuros estudios debiesen indagar en el tipo y calidad de preguntas que los padres realizan a sus hijos/as de manera de tener una mejor comprensión sobre el ambiente lingüístico al que están expuestos NN y comprobar su relación con su desarrollo lingüístico.

Finalmente, para dar cuenta del carácter anidado de nuestros datos, utilizamos un modelo multinivel para examinar la relación entre la producción lingüística de los padres (types y LPE) y la producción lingüística de NN, controlando por nivel educacional de los padres y género de NN. Los resultados mostraron que la exposición a un ambiente lingüístico de mayor calidad de m/padres (i.e., mayor complejidad gramatical – LPE) se relaciona con la cantidad de palabras distintas y la complejidad gramatical en la producción lingüística de NN.

Estos resultados refuerzan la importancia de la calidad por sobre la cantidad de lenguaje en el desarrollo del lenguaje expresivo de NN, particularmente a los tres años de edad (Reynolds et al., 2019; Pan et al., 2005). Por ejemplo, en el estudio longitudinal de Hughes et al (2017) con 117 diadas madre-hijo con NN de 3-4 años encontraron que tanto el LPE parental como la frecuencia de prácticas promotoras del uso del lenguaje (por ej. leer cuentos, cantar canciones) predijeron la habilidad verbal de los niños un año y medio después. Pan y colegas (2005) examinaron 108 diadas madre-hijo de NSE bajo y encontraron que la diversidad del vocabulario materno (types) era más predictivo del crecimiento en vocabulario de NN durante los primeros 3 años de vida que la cantidad de palabras de la madre. No conocemos estudios chilenos que examinen calidad y cantidad del input que recibe los NN de sus m/padres.

También evaluamos si la relación entre producción lingüística parental y de NN variaba a partir del género de padres. Los resultados no reportaron diferencias significativas por género de los m/padres.

Es importante reconocer que este estudio ofrece una primera fotografía de la cantidad y calidad de input lingüístico de madres y padres, sus variaciones según género de los m/padres y su relación con el nivel de producción lingüística de NN. Es posible que el patrón aquí presentado no sea generalizable a la globalidad del ambiente lingüístico que experimentan NN, ya que, como se plantea desde la teoría lingüística sistémico funcional (Halliday, 1993), este varía de acuerdo a las posibilidades o restricciones que imponen otros contextos de actividad, como por ejemplo, en rutinas de cuidado, o durante otras actividades

tales como la lectura compartida. Futuros estudios podrían comparar las variaciones del input de m/padres y de la producción lingüística de NN en función de los contextos de actividad típicas en el hogar; y cómo dichas variaciones se relacionan con el desarrollo lingüístico de NN. Igualmente, es necesario reconocer que los resultados son principalmente correlacionales, por lo que no es posible atribuir causalidad.

En relación con las implicancias prácticas de los resultados de este estudio inédito para el contexto chileno, se evidencia la necesidad de realizar intervenciones para que, especialmente durante los dos primeros años, los NN estén expuestos a interacciones ricas en complejidad lingüística, tanto de parte de sus madres como padres. El simple aumento de la cantidad de input, y en el contexto de juego con objetos compartidos, pareciera no ser suficiente para que NN de tres años desarrollen sus habilidades lingüísticas. Futuras intervenciones podrían enfocarse en promover interacciones lingüísticas más elaboradas (con mayor LPE) entre m/padres e hijos/as por ejemplo, a través de conversaciones en instancias cotidianas como puede ser el juego que gatille más el uso de lenguaje descontextualizado, por ejemplo simbólico o de roles. Especialmente importante debiese ser dirigir intervenciones a los padres ya que presentan un menor input comparado con las madres. Un interesante siguiente paso sería indagar sobre las creencias subyacentes a las diferencias en la calidad del input entre madres y padres; e igualmente, si hay algún contexto de interacción en el que padres manifiesten una preferencia para potenciar que la intervención se base en contextos que son significativos y motivadores para los padres.

## Referencias

- Adamson, L. B., Kaiser, A. P., Tamis-LeMonda, C. S., Owen, M. T., & Dimitrova, N. (2020). The developmental landscape of early parent-focused language intervention. *Early Childhood Research Quarterly*, 50, 59–67. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2018.11.005>
- Agencia de la Calidad de la Educación. (2018a). PISA 2018 Entrega de Resultados. 50. [http://archivos.agenciaeducacion.cl/PISA\\_2018\\_Entrega\\_de\\_Resultados\\_Chile.pdf](http://archivos.agenciaeducacion.cl/PISA_2018_Entrega_de_Resultados_Chile.pdf)
- Alam, F., Rosemberg, C. R., Garber, L., & Stein, A. (2022). Variation sets in the speech directed to toddlers in Argentinian households. SES and type of activity effects. *Journal of Child Language*, 49(4), 799–823. <https://doi.org/10.1017/S030500092100043X>
- Aldoney, D., & Prieto, F. (2023). Paternal and maternal predictors of affective and cognitive involvement of three-year-old Chilean children in Chile (Predictores del involucramiento afectivo y cognitivo de padres y madres con sus hijas/os de tres años en Chile). *Journal for the Study of Education and Development*, 46(2), 385–414. <https://doi.org/10.1080/02103702.2022.2159614>
- American Psychological Association. (2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct (2002, amended effective June 1, 2010, and January 1, 2017). <http://www.apa.org/ethics/code/index.html>
- Anderson, N. J., Graham, S. A., Prime, H., Jenkins, J. M., & Madigan, S. (2021). Linking quality and quantity of parental linguistic input to child language skills: A meta-analysis. *Child Development*, 92(2), 484–501. <http://dx.doi.org/10.1111/cdev.13508>
- Barkley, R., & Fischer, M. (2011). Predicting impairment in major life activities and occupational functioning in hyperactive children as adults: self-reported executive function (EF) deficits versus EF tests. *Developmental Neuropsychology*, 36, 137 – 161.
- Bates, E., Dale, P. S., & Thal, D. (2017). Individual differences and their implications for theories of language development. The handbook of child language, 95–151. <http://dx.doi.org/10.1111/b.9780631203124.1996.00005.x>

- Bello, A., Giannantoni, P., Pettenati, P., Stefanini, S., & Caselli, M. C. (2012). Assessing lexicon: Validation and developmental data of the Picture Naming Game (PiNG), a new picture naming task for toddlers. *International Journal of Language and Communication Disorders*, 47, 589–602. <https://doi.org/10.1111/j.1460-6984.2012.00168.x>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2017). Reportes comunales. [https://www.bcn.cl/siit/reportescomunales/comunas\\_v.html?anno=2017&idcom=1320](https://www.bcn.cl/siit/reportescomunales/comunas_v.html?anno=2017&idcom=1320)
- Bornstein, M. H., Hahn, C. S., & Haynes, O. M. (2004). Specific and general language performance across early childhood: Stability and gender considerations. *First language*, 24(3), 267-304. <http://dx.doi.org/10.1177/0142723704045681>
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. (2006) The bioecological model of human development. In W. Damon & R. M. Lerner (Series Eds.) & R. M. Lerner (Vol. Ed.) *Handbook of child psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development* (6th ed. Pp.793-828) New York: John Wiley.
- Bruner, J. (1983). Play, thought, and language. *Peabody Journal of Education*, 60(3), 60-69. <http://dx.doi.org/10.1080/01619568309538407>
- Cartmill, E. A., Armstrong III, B. F., Gleitman, L. R., Goldin-Meadow, S., Medina, T. N., & Trueswell, J. C. (2013). Quality of early parent input predicts child vocabulary 3 years later. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 110(28), 11278-11283. <http://dx.doi.org/10.1073/pnas.1309518110>
- Clearfield, M. W., & Nelson, N. M. (2006). Sex differences in mothers' speech and play behavior with 6-, 9-, and 14-month-old infants. *Sex roles*, 54, 127-137. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-005-8874-1>
- Coddington, C. H., Mistry, R. S., & Bailey, A. L. (2014). Socioeconomic status and receptive vocabulary development: Replication of the parental investment model with Chilean preschoolers and their families. *Early Childhood Research Quarterly*, 29(4), 538-549. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecresq.2014.06.004>
- Conti-Ramsden, G., Hutcheson, G. D., & Grove, J. (1995). Contingency and breakdown: Children with SLI and their conversations with mothers and fathers. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 38(6), 1290-1300 <http://dx.doi.org/10.1044/jshr.3806.1290>
- Contreras, D., & Puentes, E. (2017). Inequality of opportunities at early ages: evidence from Chile. *The Journal of Development Studies*, 53(10), 1748-1764. <http://dx.doi.org/10.1080/00220388.2016.1262025>
- Cristofaro, T. N., & Tamis-LeMonda, C. S. (2012). Mother-child conversations at 36 months and at pre-kindergarten: Relations to children's school readiness. *Journal of Early Childhood Literacy*, 12(1), 68-97. <http://dx.doi.org/10.1177/1468798411416879>
- Daneri, M. P., Blair, C., Kuhn, L. J., FLP Key Investigators, Vernon-Feagans, L., Greenberg, M., & Mills-Koonce, R. (2019). Maternal language and child vocabulary mediate relations between socioeconomic status and executive function during early childhood. *Child Development*, 90(6), 2001-2018. <http://dx.doi.org/10.1111/cdev.13065>
- Doering, E., Schluter, K., & Suchodoletz, A. Von. (2019). Features of speech in German and US-American mother-toddler dyads during toy play and book-reading. *Journal of Child Language*, 47(1), 112-131. <https://doi.org/10.1017/S0305000919000461>
- Frank, M. C., Braginsky, M., Yurovsky, D., & Marchman, V. A. (2021). Variability and consistency in early language learning: The Wordbank project. MIT Press. <http://dx.doi.org/10.7551/mitpress/11577.001.0001>
- Golinkoff, R. M., Can, D. D., Soderstrom, M., & Hirsh-Pasek, K. (2015). (Baby) talk to me: The social context of infant-directed speech and its effects on early language acquisition. *Current Directions in Psychological Science*, 24(5), 339-344. <http://dx.doi.org/10.1177/0963721415595345>
- Halliday, M. A. K. (1993). Language in a Changing World. Occasional Paper Number 13. Applied Linguistics Association of Australia, Centre for Language Learning and Teaching, University of Southern Queensland, Toowoomba, Queensland, 4350, Australia.
- Hart B., Risley T. (1995). Meaningful differences in the everyday experience of young American children. Paul H. Brookes Publishing Co.: Baltimore, MD
- Hirsh-Pasek, K., Adamson, L. B., Bakeman, R., Owen, M. T., Golinkoff, R. M., Pace, A., & Suma, K. (2015). The contribution of early communication quality to low-income children's language success. *Psychological science*, 26(7), 1071-1083. <http://dx.doi.org/10.1177/0956797615581493>
- Hoff, E. (2013). Interpreting the early language trajectories of children from low SES and language minority homes: implications for closing achievement gaps. *Developmental Psychology*, 49(1), 4-14. <https://doi.org/10.1037/a0027238>
- Hoff, E., Laursen, B., & Tardif, T. (2002). Socioeconomic status and parenting. *Handbook of parenting: Vol. 2. Biology and ecology of parenting*.
- Hoff, E., & Naigles, L. (2002). How children use input to acquire a lexicon. *Child development*, 73(2), 418-433. <http://dx.doi.org/10.1111/1467-8624.00415>
- Hoff, E. (2003). The specificity of environmental influence: Socioeconomic status affects early vocabulary development via maternal speech. *Child Development*, 74(5), 1368-1378.
- Hoffman, L. (2015). Longitudinal analysis: Modeling within-person fluctuation and change. Routledge/Taylor & Francis Group.
- Hofmann, W., Schmeichel, B., & Baddeley, A. (2012). Executive functions and self-regulation. *Trends in Cognitive Sciences*, 16, 174-180. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2012.01.006>
- Hsu, N., Hadley, P. A., & Rispoli, M. (2017). Diversity matters: Parent input predicts toddler verb production. *Journal of child language*, 44(1), 63-86. <http://dx.doi.org/10.1017/S0305000915000690>
- Hughes, C., & Devine, R. T. (2017). For better or for worse? Positive and negative parental influences on young children's executive function. *Child Development*, 90(2), 593-609. <https://doi.org/10.1111/cdev.12915>
- Huttenlocher, J., Haight, W., Bryk, A., Seltzer, M., & Lyons, T. (1991). Early vocabulary growth: relation to language input and gender. *Developmental psychology*, 27(2), 236. <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.27.2.236>
- INE (2022) Google search, <https://www.ine.gob.cl/docs/default-source/encuesta-suplementaria-de-ingresos/publicaciones-y-anuarios/s%C3%ADntesis-de-resultados/2021/s%C3%ADntesis-nacional-esi-2021.pdf>
- John, A., Halliburton, A., & Humphrey, J. (2013). Child-mother and child-father play interaction patterns with preschoolers. *Early Child Development and Care*, 183(3-4), 483-497. <https://doi.org/10.1080/0304430.2012.711595>
- Johnson, K., Caskey, M., Rand, K., Tucker, R., & Vohr, B. (2014). Gender differences in adult- infant communication in the first months of life. *Pediatrics*, 134(6), e1603-e1610. <http://dx.doi.org/10.1542/peds.2013-4289>
- Lange, B. P., Euler, H. A., & Zaretsky, E. (2016). Sex differences in language competence of 3- to 6-year-old children. *Applied Psycholinguistics*, 37(6), 1417-1438. <http://dx.doi.org/10.1017/S0142716415000624>
- Leaper, C., Anderson, K. J., & Sanders, P. (1998). Moderators of gender effects on parents' talk to their children: a meta-analysis. *Developmental psychology*, 34(1), 3. <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.34.1.3>
- Leech, K., Chandler-Campbell, I. L., Alton, J., & Corriveau, K. H. (2023). What would happen if?: A comparison of fathers' and mothers' questions to children during a science activity. *Frontiers in Psychology*, 14, 1078994. <http://dx.doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1078994>
- Leech, K. A., Salo, V. C., Rowe, M. L., & Cabrera, N. J. (2013). Father input and child vocabulary development: The importance of wh-questions and clarification requests. *Seminars in speech and language*, 34(4), 249-259. <https://doi.org/10.1055/s-0033-1353445.Father>
- Lieven, E. (2019). Input, interaction, and learning in early language development. In V. Grøver, P. Uccelli, M. Rowe, & E. Lieven (Eds.), *Learning through Language: Towards an Educationally Informed Theory of Language Learning* (Issue May, pp. 19-30). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316718537.003>

- MacWhinney, B. (2000). *The CHILDES project: Tools for analyzing talk: Volume I: Transcription format and programs, volume II: The database*. Psychology Press.
- Majorano, M., Rainieri, C., & Corsano, P. (2013). Parents' child-directed communication and child language development: A longitudinal study with Italian toddlers. *Journal of Child Language*, 40(4), 836-859. <http://dx.doi.org/10.1017/S0305000912000323>
- Mendive, S., Aldoney, D., Mascareño, M., Pezoa, J., & Hoff, E. (2022). Home language and literacy environments at the age of four: determinants and their relation to reading comprehension up to age nine (Ambientes de lenguaje y alfabetización inicial en el hogar a los cuatro años: determinantes y relación con comprensión lectora hasta los nueve años). *Journal for the Study of Education and Development*, 45(2), 446-477. <https://doi.org/10.1080/02103702.2021.2015226>
- Ministerio de Desarrollo Social. (2022). Distribución de la población de 0 a 17 años por tramos de edad según tipo de hogar. <https://datasocial.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/fichaIndicador/766/1>
- Mol, S. E., Bus, A. G., De Jong, M. T., & Smeets, D. J. (2008). Added value of dialogic parent-child book readings: A meta-analysis. *Early education and development*, 19(1), 7-26. <http://dx.doi.org/10.1080/10409280701838603>
- Morawska, A. (2020). The effects of gendered parenting on child development outcomes: A systematic review. *Clinical child and family psychology review*, 23(4), 553-576. <https://doi.org/10.1007/s10567-020-00321-5>
- Morisset, C. E., Barnard, K. E., & Booth, C. L. (1995). Toddlers' language development: Sex differences within social risk. *Developmental Psychology*, 31(5), 851. <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.31.5.851>
- Pan, B. A., Rowe, M. L., Singer, J. D., & Snow, C. E. (2005). Maternal correlates of growth in toddler vocabulary production in low-income families. *Child development*, 76(4), 763-782. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-8624.2005.00876.x>
- Pancsofar, N., & Vernon-Feagans, L. (2006). Mother and father language input to young children: Contributions to later language development. *Journal of applied developmental psychology*, 27(6), 571-587. <http://dx.doi.org/10.1016/j.appdev.2006.08.003>
- Pancsofar, N., Vernon-Feagans, L., & Family Life Project Investigators. (2010). Fathers' early contributions to children's language development in families from low-income rural communities. *Early childhood research quarterly*, 25(4), 450-463. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecresq.2010.02.001>
- Parke, R. D. (2002). Fathers and families. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Vol. 3: Being and Becoming a Parent* (2nd ed., pp. 27-73). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. <http://dx.doi.org/10.4324/9780429433214-3>
- Pruden, S. M., & Levine, S. C. (2017). Parents' spatial language mediates a sex difference in preschoolers' spatial-language use. *Psychological Science*, 28(11), 1583-1596. <http://dx.doi.org/10.1177/0956797617711968>
- Huaqing Qi, C., & Kaiser, A. P. (2003). Behavior problems of preschool children from low-income families: Review of the literature. *Topics in early childhood special education*, 23(4), 188-216. <http://dx.doi.org/10.1177/02711214030230040201>
- Reynolds, E., Vernon-Feagans, L., Bratsch-Hines, M., Baker, C. E., & Family Life Project Key Investigators. (2019). Mothers' and fathers' language input from 6 to 36 months in rural two-parent-families: Relations to children's kindergarten achievement. *Early Childhood Research Quarterly*, 47, 385-395. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecresq.2018.09.002>
- Ribot, K. M., Hoff, E., & Burridge, A. (2018). Language use contributes to expressive language growth: Evidence from bilingual children. *Child Development*, 89(3), 929-940. <https://doi.org/10.1111/cdev.12770>
- Rinaldi, P., Pasqualetti, P., Volterra, V., & Caselli, M. C. (2023). Gender differences in early stages of language development. Some evidence and possible explanations. *Journal of Neuroscience Research*, 101(5), 643-653. <http://dx.doi.org/10.1002/jnr.24914>
- Robinson, J. B., Burns, B. M., & Davis, D. W. (2009). Maternal scaffolding and attention regulation in children living in poverty. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30(2), 82-91. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2008.10.013>
- Rogoff, B. (1990). *Apprenticeship in thinking: Cognitive development in social context*. Oxford university press.
- Rowe, M. L. (2012a). A longitudinal investigation of the role of quantity and quality of child-directed speech vocabulary development. *Child Development*, 83(5), 1762-1774. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2012.01805.x>
- Research Methods in Child Language. A Practical Guide (pp. 193-207). Wiley-Blackwell Publishing.
- Rowe, M. L. (2018). Understanding Socioeconomic Differences in Parents' Speech to Children. *Child Development Perspectives*, 12(2), 122-127. <https://doi.org/10.1111/cdep.12271>
- Rowe, M. L., Coker, D., & Pan, B. A. (2004). A comparison of fathers' and mothers' talk to toddlers in low-income families. *Social development*, 13(2), 278-291. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9507.2004.000267.x>
- Rowe, M. L., Denmark, N., Harden, B. J., & Stapleton, L. M. (2016). The role of parent education and parenting knowledge in children's language and literacy skills among White, Black, and Latino families. *Infant and Child Development*, 25(2), 198-220. <http://dx.doi.org/10.1002/icd.1924>
- Rowe, M. L., Leech, K. A., & Cabrera, N. (2017). Going beyond input quantity: Wh-questions matter for toddlers' language and cognitive development. *Cognitive science*, 41, 162-179. <https://doi.org/10.1111/cogs.12349>
- Rowe, M. L. (2018). Understanding socioeconomic differences in parents' speech to children. *Child Development Perspectives*, 12(2), 122-127. <http://dx.doi.org/10.1111/cdep.12271>
- Rowe, M. L., & Snow, C. E. (2020). Analyzing input quality along three dimensions: Interactive, linguistic, and conceptual. *Journal of child language*, 47(1), 5-21. <http://dx.doi.org/10.1017/S0305000919000655>
- Seifer, R. (2005). Who should collect our data: Parents or trained observers?. *Handbook of research methods in developmental science*, 15-137. <http://dx.doi.org/10.1002/9780470756676.ch7>
- Shapiro, N. T., Hippe, D. S., & Ramírez, N. F. (2021). How chatty are daddies? An exploratory study of infants' language environments. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 64(8), 3242-3252. [http://dx.doi.org/10.1044/2021\\_JSLHR-20-00727](http://dx.doi.org/10.1044/2021_JSLHR-20-00727)
- Stanovich K. E. (1986). Matthew effects in reading: Some consequences of individual differences in the acquisition of literacy. *Reading Research Quarterly*, 21(4), 360-407. <http://dx.doi.org/10.1598/RRQ.21.4.1>
- Stein, A., Menti, A. B., & Rosemberg, C. R. (2021). Socioeconomic status differences in the linguistic environment: a study with Spanish-speaking populations in Argentina. *Early Years*, 43(1), 31-45. <https://doi.org/10.1080/09575146.2021.1904383>
- Strasser, K., Mendive, S., & Susperreguy, M. I. (2012). Los procesos familiares como mediadores de la relación entre el contexto socioeconómico y los resultados cognitivos y educativos. In I. Mena, M.R. Lissi, L. Alcalay, & N. Milicic (Eds.) *Educación y diversidad: aportes desde la psicología educacional* (pp. 299-333) Ediciones UC. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1bhkqmb>
- Strasser, K. (2019). Contexts for the development of language and literacy in Latin America. In D. Whitebread, V. Grau, & K. Kumpulainen. *The SAGE Handbook of Developmental Psychology and Early Childhood Education* (pp. 383-402). 55 City Road, London: SAGE Publications Ltd. <http://dx.doi.org/10.4135/9781526470393.n22>
- Susperreguy, M. I., Strasser, K., Lissi, M. R., & Mendive, S. (2007). Creencias y prácticas de literacidad en familias chilenas con distintos niveles educativos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 239-251. Retrieved from: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342007000200003&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342007000200003&script=sci_arttext)

- Swain, M. (2005). The output hypothesis: Theory and research. In Handbook of research in second language teaching and learning (pp. 471-483). Routledge.
- Tamis-LeMonda, C. S., Baumwell, L., & Cabrera, N. J. (2013). Fathers' role in children's language development. Handbook of father involvement: Multidisciplinary perspectives, 135-150. <http://dx.doi.org/10.4324/9780203101414.ch8>
- Tamis-LeMonda, C. S., Baumwell, L., & Cristofaro, T. (2012). Parent-child conversations during play. First Language, 32(4), 413-438. <http://dx.doi.org/10.1177/0142723711419321>
- Tamis-LeMonda, C. S., Shannon, J. D., Cabrera, N. J., & Lamb, M. E. (2004). Fathers and mothers at play with their 2-and 3-year-olds: Contributions to language and cognitive development. Child development, 75(6), 1806-1820. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-8624.2004.00818.x>
- van Steensel, R., Gouw, B., Liefers, S., & van Aspert, T. (2022). Cognitively challenging talk during shared reading: Effects of parent gender, child gender and relations with story comprehension. Journal of Early Childhood Literacy, 14687984221082240. <http://dx.doi.org/10.1177/14687984221082240>
- Vandermaas-Peeler, M., Sassine, B., Price, C., & Brillhart, C. (2012). Mothers' and fathers' guidance behaviours during storybook reading. Journal of Early Childhood Literacy, 12(4), 415-442. <http://dx.doi.org/10.1177/1468798411417381>
- Vernon-Feagans, L., Bratsch-Hines, M., Reynolds, E., & Willoughby, M. (2020). How early maternal language input varies by race and education and predicts later child language. Child development, 91(4), 1098-1115. <http://dx.doi.org/10.1111/cdev.13281>
- Vygotsky, L. S. (1986). Thought and Language, A. Kozulin, (Ed. and Trans.), Cambridge, MA.: MIT Press. <http://dx.doi.org/10.1037/11193-000>
- Weizman, Z. O., & Snow, C. E. (2001). Lexical output as related to children's vocabulary acquisition: Effects of sophisticated exposure and support for meaning. Developmental psychology, 37(2), 265. <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.37.2.265>
- World Medical Association. (2018, Julio 9). Declaration of Helsinki-Ethical principles for medical research involving human subjects. <https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki-ethical-principles-for-medical-research-involving-human-subjects/>
- Yeung, W. J., Sandberg, J. F., Davis-Kean, P. E., & Hofferth, S. L. (2001). Children's time with fathers in intact families. Journal of Marriage and Family, 63(1), 136-154. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00136.x>
- Zimmerman, F. J., Gilkerson, J., Richards, J. A., Christakis, D. A., Xu, D., Gray, S., & Yapanel, U. (2009). Teaching by listening: The importance of adult-child conversations to language development. Pediatrics, 124(1), 342-349. <http://dx.doi.org/10.1542/peds.2008-2267>