

---

# RELACIÓN ENTRE EL POSICIONAMIENTO POLÍTICO, LA EMPATÍA Y LA ADHERENCIA AL PRINCIPIO DE AUTONOMÍA

# RELATIONSHIP BETWEEN POLITICAL POSITIONING, EMPATHY AND ADHERENCE TO PRINCIPLE OF AUTONOMY



Pablo de los Ríos-Padilla

*Universidad Camilo José Cela*

email: [pablodelosriospadilla@hotmail.com](mailto:pablodelosriospadilla@hotmail.com)

## RESUMEN

*El Principio de Autonomía hace referencia a la capacidad de autogobierno del ser humano y obliga a considerar que todas las personas son, por principio y mientras no se demuestre lo contrario, capaces de tomar decisiones respecto todo aquello que afecte a su proyecto vital, pudiendo, por tanto, asumir la gestión de su propia salud y de su propio cuerpo. Esto supone la obligación por parte de los profesionales de respetar los valores personales de cada individuo en aquellas decisiones que atañen a su vida. Este reglamento se puede considerar una norma social implícita para algunas personas en nuestra cultura. El objetivo principal de la presente investigación es analizar si existe relación alguna entre la empatía y la adherencia al principio ético de autonomía. Y para ejecutar una medición estimada de la adherencia se empleará el posicionamiento político de los participantes. Si se entiende que las ideologías representan el nivel de libertades que las personas están dispuestas a tolerar en los demás miembros de sus comunidades, esta variable se puede emplear estimar la adherencia a este principio. Por*

## ABSTRACT

The Principle of Autonomy refers to the capacity of self-government of the human being and obliges to consider that all people are, as a matter of principle and until proven otherwise, capable of making decisions regarding everything that affects their vital project, being able, therefore, to assume the management of their own health and their own body. This implies the obligation on the part of professionals to respect the personal values of each individual in those decisions that concern their lives. This regulation can be considered an implicit social norm for some people in our culture. The main objective of this research is to analyze whether there is any relationship between empathy and adherence to the ethical principle of autonomy. And to execute an estimated measurement of adherence, the political positioning of the participants will be used. If ideologies are understood to represent the level of freedoms that people are willing to tolerate in other members of their communities, this variable can be used to estimate adherence to this principle.

consiguiente la metodología empleada consistió en 5 cuestionarios: un cuestionario ad hoc para variables sociodemográficas, un cuestionario ad hoc para variables contextuales sobre la pandemia de Covid-19, la adaptación española del Interpersonal Reactivity Index (IRI; Davis, 1980, 1983), un cuestionario ad hoc sobre adherencia al principio de autonomía, y finalmente el test de Nolan. La encuesta fue realizada por una muestra de 131 participantes. Las comparaciones por pares entre los grupos mostraron que había diferencias estadísticamente significativas entre sexos en las variables de empatía total y las subescalas de Fantasía (FS), Preocupación empática (EC) y Malestar personal (PD). Por otra parte, en la variable de Adherencia los liberales puntuaron significativamente por encima de los totalitarios y los sujetos de centro. En la empatía total los progresistas han puntuado significativamente más alto que los liberales y los sujetos de centro. En la subescala de empatía denominada como Fantasía (FS) los progresistas han puntuado por encima de los liberales y los de centro. Y en último lugar en la subescala de Preocupación empática (EC) los progresistas han puntuado por encima de los liberales y los de centro. Desde estos resultados se puede concluir que quizá los sujetos más empáticos han proyectado sus propias emociones ignorando consciente o inconscientemente los verdaderos intereses de unos interlocutores imaginarios planteados en la batería de preguntas ad hoc empleada para medir la adherencia al principio de autonomía. Desde este prisma se plantea si la adherencia al principio de autonomía puede considerarse una herramienta incluso más eficaz que la empatía para resolver conflictos interpersonales.

#### **PALABRAS CLAVE**

*Principio de Autonomía; Tolerancia, Test de Nolan; Empatía.*

Therefore, the methodology used consisted of 5 questionnaires: an ad hoc questionnaire for sociodemographic variables, an ad hoc questionnaire for contextual variables on the Covid-19 pandemic, the Spanish adaptation of the Interpersonal Reactivity Index (IRI; Davis, 1980, 1983), an ad hoc questionnaire on adherence to the principle of autonomy, and finally the Nolan test. The survey was conducted by a sample of 131 participants. Peer comparisons between groups showed that there were statistically significant differences between sexes in the variables of total empathy and the subscales of Fantasy (FS), Empathic Concern (CE) and Personal Discomfort (PD). On the other hand, in the variable of Adherence, liberals scored significantly above totalitarians and centrist subjects. In total empathy, progressives have scored significantly higher than liberals and centrist subjects. On the empathy subscale known as Fantasy (FS), progressives have scored above liberals and centrists. And last on the Empathic Concern (EC) subscale, progressives have scored above liberals and centrists. From these results it can be concluded that perhaps the most empathetic subjects have projected their own emotions consciously or unconsciously ignoring the true interests of imaginary interlocutors raised in the battery of ad hoc questions used to measure adherence to the principle of autonomy. From this perspective it is considered whether adherence to the principle of autonomy can be considered an even more effective tool than empathy to resolve interpersonal conflicts

#### **KEYWORDS**

Autonomy Principle; Tolerance; Nolan's Test; Empathy.

## **INTRODUCCIÓN**

El Principio de Autonomía (principio de nivel II o *de máximos*), se refiere a la capacidad de autogobierno del ser humano y obliga, por tanto, a considerar que todas las personas son, por principio y mientras no se demuestre lo contrario, capaces de

tomar decisiones respecto a la aceptación o el rechazo de todo aquello que afecte a su proyecto vital, pudiendo, por tanto, asumir la gestión de su propia salud y de su propio cuerpo.

Desde este reglamento ético se asume que en principio toda persona es autónoma. Esto supone la obligación por parte de los profesionales de respetar los valores y opciones personales de cada individuo en aquellas decisiones personales que atañen a la vida. Así mismo exige el consentimiento informado. Los psicólogos y otros profesionales del ámbito sanitario deben informar al paciente del diagnóstico, pronóstico, alternativas de tratamiento y, una vez informado, el paciente es el que debe tomar la decisión sobre las alternativas de tratamiento o simplemente sobre si rechazar la intervención. (Consejo General de la Psicología de España, 2015).

Este principio ético se ha extendido desde la terapia cognitivo-conductual debido a los notables resultados de mejoría que muestran los pacientes en sus relaciones. En contraposición con el clásico abordaje paternalista del psicoanálisis que más comúnmente tiende a incrementar la dependencia emocional en sus pacientes para prolongar el proceso de tratamiento (Norcross, et al., 2006).

Por otra parte, el posicionamiento político de los individuos en un grupo se constituye de una serie de actitudes y características culturales que determinan qué nivel de libertades económicas y personales están dispuestos a tolerar en los otros miembros del grupo.

Algunas de las investigaciones previas respecto a esta cuestión han establecido algunas correlaciones entre ambos constructos (libertades económicas y libertades personales), aunque con abordajes y definiciones levemente diferenciadas. Por ejemplo, se ha registrado que sujetos identificados como políticamente conservadores (Esto es permisivos en las libertades económicas, pero poco tolerantes en las libertades personales) son más sensibles a la repulsión y muestran una menor capacidad empática (Pulizzi, 2017). La muestra fue tan sólo de 43 sujetos, lo cual puede plantear dudas razonables sobre la representatividad de sus resultados, aunque constituye un valioso acercamiento hacia la presente cuestión.

También cabe resaltar que el termino análogo a la adherencia al principio de autonomía más comúnmente empleado en este tipo de investigaciones suele ser la empatía, o *Capacidad empática*. Estos términos han sufrido algunas modificaciones desde 1971, época en que algunos autores los interpretaban de manera separada (afectiva y cognitiva). Davis Mark H. (1983) consideró que este concepto es multidimensional, y que contiene otros componentes cognitivos y emocionales y, en

definitiva, consideró que es un componente más dentro de un conjunto de variables relacionadas con la sensibilidad hacia los demás.

Actualmente cuando se habla de empatía se hace referencia a una habilidad tanto cognitiva como emocional o afectiva de un individuo, en la cual este es capaz de ponerse en la situación emocional de otro.

Según algunos investigadores, la historia de desarrollo emocional de las personas puede afectar o distorsionar qué emociones se perciben en los demás. La empatía por lo tanto no es simplemente un proceso que nos informe sobre los estados emocionales ajenos. Es una capacidad o destreza que se desarrolla progresivamente, y que mejora cuanto mayor es el contacto que se tiene con el sujeto que uno empatiza (Garner, 2010).

En definitiva, la empatía como constructo no constituye un término idéntico a la adherencia al principio de autonomía, pero sí se plantea como una habilidad necesaria para mostrar adherencia (Ambrosino, 2013).

En conjunto se podría afirmar que estos dos conceptos (La empatía y la adherencia al principio de autonomía) constituyen el término Tolerancia, esta cualidad se interpreta comúnmente como capacidad de quien puede aguantar, soportar o aceptar algo. La tolerancia es también un valor moral que implica el respeto íntegro hacia otros sujetos, hacia sus ideas, prácticas o creencias, independientemente de que choquen o sean diferentes a las propias. A este respecto el reglamento ético del principio de autonomía en términos generales se puede considerar una norma social implícita positivamente valorada para algunas personas en nuestra cultura (Ambrosino, 2013). Por este motivo la encuesta empleada en esta investigación está diseñada para población de otras profesiones más allá del ámbito de la psicología.

La necesidad de confirmar o falsar posibles correlaciones entre conceptos como la Adherencia o la Empatía nace de la falta de control que sufre la población general ante las estrategias de marketing empleadas por los grupos políticos para fomentar el tribalismo o identitarismo que deteriora la convivencia pacífica en las sociedades humanas (Fonseca, 2020; Rodríguez, 2012; Sánchez-López, et al., 2015).

Por lo tanto los supuestos teóricos esenciales desde los que parte la presente investigación son:

1. El Principio de Autonomía se refiere a la capacidad de autogobierno del ser humano y obliga a considerar que todas las personas son capaces de tomar

- decisiones respecto a la aceptación o el rechazo de todo aquello que afecte a su proyecto vital. Consejo General de la Psicología de España (2015).
2. Los profesionales deben respetar los valores y opciones personales de cada individuo en aquellas decisiones personales que atañen a la vida y exige el consentimiento informado. Consejo General de la Psicología de España (2015).
  3. El posicionamiento político de los individuos en un grupo se constituye de una serie de actitudes y características culturales que determinan qué nivel de libertades económicas y personales están dispuestos a tolerar en los otros miembros del grupo. Pulizzi (2017).
  4. La empatía es una habilidad tanto cognitiva como emocional o afectiva de un individuo, en la cual este es capaz de ponerse en la situación emocional de otro. Davis Mark H. (1983).
  5. La historia de desarrollo emocional de las personas puede afectar o distorsionar qué emociones se perciben en los demás. Garner (2010).
  6. La empatía no es simplemente un proceso que nos informe sobre los estados emocionales ajenos, sino una capacidad o destreza que se desarrolla progresivamente. Garner (2010).
  7. La empatía y la adherencia al principio de autonomía constituyen el término Tolerancia, esta cualidad se interpreta comúnmente como capacidad de quien puede aguantar, soportar o aceptar algo. Ambrosino (2013).
  8. El reglamento ético del principio de autonomía en términos generales se puede considerar una norma social implícita positivamente valorada para algunas personas en nuestra cultura. Ambrosino (2013).

La necesidad de confirmar o falsar posibles correlaciones entre conceptos como la Adherencia o la Empatía nace de la falta de control que sufre la población general ante las estrategias de marketing empleadas por los grupos políticos para fomentar el tribalismo o identitarismo que deteriora la convivencia pacífica en las sociedades humanas. Fonseca (2020); Rodríguez (2012); Sánchez-López, et al. (2015).

El objetivo principal de la presente investigación es comprobar si existe relación alguna entre el Posicionamiento ideológico dentro del espectro bidimensional del test de Nolan, las puntuaciones obtenidas en las subescalas del test de empatía IRI y el cuestionario ad hoc sobre adherencia al principio de autonomía. De cara a la exploración de dichas variables se plantean las siguientes hipótesis de investigación:

1. Se espera que los sujetos pertenecientes a los grupos denominados liberal y centro obtengan una puntuación significativamente superior a los progresistas y totalitarios en el cuestionario IRI sobre empatía.

2. Se espera que los sujetos pertenecientes a los grupos denominados liberal y centro obtengan una puntuación significativamente superior a los progresistas y totalitarios en el cuestionario ad hoc sobre adherencia al principio de autonomía.
3. Se hipotetiza que la adherencia al principio de autonomía presentará una correlación positiva con respecto a la empatía. Es decir, aquellos sujetos que presenten una baja adherencia al principio de autonomía registrarán también unos índices significativamente menores de empatía.

## MÉTODO

### *Participantes*

La presente investigación se llevó a cabo con la participación de 131 sujetos (Con un 58% de mujeres y un 42% de hombres) de los cuales 13 se encuentran actualmente cursando estudios básicos (Enseñanza obligatoria primaria o secundaria), 42 son estudiantes de enseñanza no obligatoria (bachillerato), 79 son universitarios, 8 se hallan realizando formación de post grado (Masters, doctorados, etc) y 1 en formación no reglada. La media de edad de los participantes es de 27,5 años ( $DT = 14,2$ ).

Todos los participantes accedieron al estudio mediante un enlace electrónico del programa en línea *Google Forms* facilitado por el investigador principal. En primer lugar, firmaron el consentimiento informado de manera previa a las encuestas. Seguidamente fueron respondiendo una serie de cuestionarios para medir las variables planteadas y finalmente se analizaron los resultados mediante programas de software informáticos de análisis estadísticos.

### *Instrumentos*

1. Para la recogida de información se empleó el software informático online de *Google Forms*.
2. Para registrar variables sociodemográficas se diseñó un cuestionario ad hoc que los participantes debían responder con datos referentes a su edad, sexo biológico (Femenino o masculino), nivel de estudios (Sin estudios, Estudios primarios o básicos, nivel socioeconómico del núcleo familiar (Bajo, Medio bajo, Medio (25.000€ al año), Medio alto y Alto), si se hallan en paro o no, y actividad laboral en la que estén especializados.

3. Para registrar variables contextuales con posibles efectos en relación con la situación actual (Pandemia por Covid-19) se empleó un cuestionario ad hoc de 5 preguntas con opciones de respuesta en escala tipo Likert de 1 a 10. Las preguntas constituyen un marco general para conocer la actitud de los participantes en relación con la pandemia de Covid-19 y si han sufrido contagios y/o síntomas.
4. Para registrar los índices de empatía se empleó la adaptación española del cuestionario IRI (Interpersonal Reactivity Index) de Davis (1980, 1983).
5. Para registrar la variable *Adherencia Al Principio De Autonomía* se empleó un cuestionario ad hoc de 9 preguntas con opciones de respuesta en escala tipo Likert de 1 a 10 siendo *Sí, esa persona necesita mi ayuda*, el significado del tope 10 y *No, no es asunto mío*, el significado del tope 1. Este cuestionario plantea distintos escenarios hipotéticos concretos que apelan a una misma cuestión de fondo: A pesar de conocer los intereses de tu interlocutor ¿Tomarías en su lugar aquella decisión que tú consideras más conveniente para su salud o bienestar?
6. Para configurar los 6 grupos en función de las ideologías políticas se empleó el test de Nolan, D. (1971).

En la figura 1 se puede apreciar la cuadrícula bidimensional sobre la cual se distribuyen los sujetos participantes del Test de Nolan en función de su posición en los espectros de Libertad personal y Libertad económica.



**Figura 1.**

## ***Procedimiento***

El registro de datos se llevó a cabo mediante la creación de un espacio virtual a través de *Google Forms* en el que se hallaban publicados todos los requisitos para la participación en la investigación, el consentimiento informado, junto con la dirección de correo electrónico del investigador principal y los cuestionarios.

Cuando la participación alcanzó la cantidad de 131 sujetos se procedió a cerrar la encuesta e iniciar el análisis de datos. Los cuestionarios empleados se visualizaron desde el portal de *Google Forms* el siguiente orden:

1. Consentimiento informado.
2. Cuestionario ad hoc para variables sociodemográficas.
3. Cuestionario ad hoc para registrar variables contextuales sobre la pandemia actual de Covid-19.
4. Adaptación española del cuestionario IRI (Interpersonal Reactivity Index) de Davis (1980, 1983).
5. Cuestionario ad hoc sobre adherencia al principio de autonomía.
6. Test de Nolan.

## ***Diseño y análisis de datos***

El diseño de investigación fue no experimental y se siguió un protocolo correlacional descriptivo para el análisis de datos. Una vez la muestra alcanzó una participación considerada como potencialmente representativa se descargaron los resultados a almacenamiento local y se ejecutaron desde el software de análisis estadístico JAMOVI.

Mediante la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk P se comprobó que el reparto de la muestra no cumplía una distribución normal. Asimismo los grupos políticos denominados Mixtos (6) y Conservadores (2) no se tuvieron en cuenta a la hora de realizar análisis estadísticos pues en el caso de los Mixtos (N=18) no fue posible asignar grupos concretos de los 5 predominantes (Liberales, Conservadores, Progresistas, Centro y Totalitarios), y en el caso de los Conservadores la muestra fue tan sólo de dos varones, por lo tanto, no se consideró representativa.



La ubicación de los sujetos en el plano bidimensional del test de Nolan se empleó para agrupar a los participantes en 6 grupos en función de su ideología. Después se cruzaron estos datos mediante análisis de varianza unifactoriales con las puntuaciones obtenidas en la adaptación española del cuestionario IRI (Interpersonal Reactivity Index) de Davis (1980, 1983) y el cuestionario ad hoc diseñado para registrar la adherencia al principio de autonomía.

Todas las puntuaciones obtenidas con relación a la variable de adherencia al principio de autonomía fueron invertidas debido a que las puntuaciones altas de la escala Likert correspondían con una menor adherencia a este principio: como se menciona en el apartado de Instrumentos la opción de respuesta *Sí, esa persona necesita mi ayuda*, corresponde con la puntuación 10 y la opción de respuesta *No, no es asunto mío*, corresponde con la puntuación 1. Por esta razón y con el objetivo de hacer más comprensibles los datos la interpretación de los ítems de este cuestionario fue invertida. Finalmente, al comprobar que los datos no cumplían una distribución normal se emplearon pruebas no paramétricas como la Kruskal Wallis.

## RESULTADOS

### *Análisis descriptivos*

Tabla 1. Distribución de las variables, edad y sexo biológico en función del grupo político.

	N	Hombres	Mujeres	Media de edad	Desv. Típica edad
<b>Liberales</b>	11	91%	9%	24.8	12.1
<b>Progresistas</b>	21	66%	34%	21.2	3.16
<b>Centro</b>	71	66%	34%	30.2	15.9
<b>Totalitarios</b>	8	62.5%	37.5%	30.1	19.1

Tabla 2. Descriptivos de Empatía, sus subescalas y Adherencia al principio de autonomía.

	Grupo Nolan	Empatía total	Toma de perspectiva (PT)	Fantasia (FS)	Preocupación empática (EC)	Malestar personal (PD)	Adherencia a principio de autonomía
<b>N</b>	liberal	11	11	11	11	11	11
	progresista	21	21	21	21	21	21
	totalitario	8	8	8	8	8	8
	centro	71	71	71	71	71	71
<b>Media</b>	liberal	85.5	25.2	22.3	23.3	14.8	50.3
	progresista	104	28.0	28.5	30.1	17.8	40.4
	totalitario	96.9	26.8	24.3	26.4	19.5	29.6
	centro	96.1	26.4	24.7	27.1	17.9	39.0
<b>Mediana</b>	liberal	87	25	22	25	15	51
	progresista	105	28	29	31	17	40
	totalitario	102	28.5	24.0	27.0	20.0	26.0
	centro	95	27	25	28	18	39
<b>Desv. Estándar</b>	liberal	11.8	3.84	4.22	4.71	5.19	10.3
	progresista	10.1	4.98	4.48	3.88	5.64	11.2
	totalitario	16.8	6.41	5.80	4.66	6.00	13.8
	centro	11.8	4.05	5.25	4.57	4.90	10.6
<b>Mínimo</b>	liberal	63	20	16	14	8	28
	progresista	78	17	18	22	10	19
	totalitario	62	12	16	17	9	15
	centro	72	15	14	16	7	19
<b>Máximo</b>	liberal	102	31	27	30	24	65
	progresista	119	35	35	35	30	63
	totalitario	110	33	33	32	26	55
	centro	119	33	35	35	32	70

A continuación se presenta para mayor claridad las tablas con los resultados que han evidenciado diferencias estadísticamente significativas entre las variables dependientes en función de los grupos nominales Sexo biológico y Grupo político. Para comprobar si existen diferencias estadísticamente significativas entre sexos o entre los grupos políticos en las variables dependientes (adherencia, empatía y subescalas de empatía), se empleó la prueba paramétrica de Anova unifactorial para aquellas que cumplieran una distribución normal y para aquellas que no cumplieran

criterios de normalidad se empleó la prueba de Kruskal-Wallis. Para comprobar qué variables cumplían una distribución normal se empleó la prueba de Shapiro-Wilk.

**Tabla 3. One-Way ANOVA (Welch's) en función del sexo biológico.**

	$\chi^2/F$	df1	df2	p	$\epsilon^2/\eta^2$	Shapiro Wilk	
						W	p
Adherencia a principio de autonomía	2.30113	1	91.1	0.133	0.048	0.993	0.820
Empatía total	9.88992	1	94.5	0.002	0.090	0.978	0.067
Toma de perspectiva (PT)	0.252	1	100.4	0.616	0.00229	0.969	0.011
Fantasía (FS)	4.343	1	97.8	0.037	0.03948	0.967	0.008
Preocupación empática (EC)	6.640	1	94.4	0.010	0.06036	0.965	0.005
Malestar personal (PD)	9.18947	1	103.6	0.003	0.067	0.990	0.570

Los valores inferiores a 0,05 en la p de la ANOVA ponen de manifiesto que existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en las variables de Empatía total y las subescalas de Fantasía (FS), Preocupación empática (EC) y Malestar personal (PD). Los valores inferiores a 0,05 en la p de Shapiro Wilk ponen de manifiesto que las subescalas de Toma de perspectiva (PT), Fantasía (FS) y Preocupación empática (EC) no cumplen una distribución normal.

**Tabla 4. One-Way ANOVA (Welch's) en función del grupo político.**

	$\chi^2/F$	df1	df2	p	$\epsilon^2/\eta^2$	Shapiro Wilk	
						W	p
Adherencia a principio de autonomía	5.02	3	20.4	0.009	0.128	0.988	0.435
Empatía total	6.88	3	20.4	0.002	0.190	0.981	0.126
Toma de perspectiva (PT)	4.04	3	20.0	0.258	0.0367	0.954	< .001
Fantasía (FS)	12.36	3	21.3	0.006	0.1124	0.967	0.007
Preocupación empática (EC)	14.76	3	20.9	0.002	0.1342	0.974	0.027
Malestar personal (PD)	1.34	3	20.2	0.291	0.076	0.987	0.333

Los valores inferiores a 0,05 en la p de la ANOVA ponen de manifiesto que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos políticos en las variables de adherencia a principio de autonomía, empatía total y las subescalas de Fantasía (FS), Preocupación empática (EC). Los valores inferiores a 0,05 en la p de

Shapiro Wilk ponen de manifiesto que las subescalas de Toma de perspectiva (PT), Fantasía (FS) y Preocupación empática (EC) no cumplen una distribución normal.

**Tabla 5. Kruskal-Wallis en función del sexo biológico.**

	$\chi^2/F$	df	p	$\varepsilon^2/\eta^2$
Toma de perspectiva (PT)	0.252	1	0.616	0.00229
Fantasía (FS)	4.343	1	0.037	0.03948
Preocupación empática (EC)	6.640	1	0.010	0.06036

La p con un valor inferior a 0,05 pone de manifiesto que existen diferencias estadísticamente significativas entre sexos en las variables de Fantasía (FS) y Preocupación empática (EC).

**Tabla 6. Kruskal-Wallis en función del grupo político.**

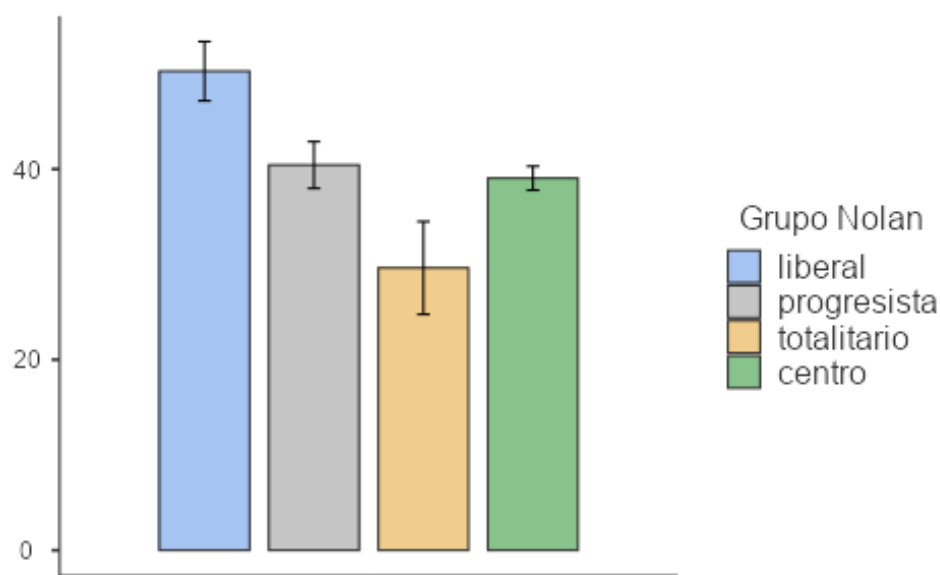
	$\chi^2/F$	df	p	$\varepsilon^2/\eta^2$
Toma de perspectiva (PT)	4.04	3	0.258	0.0367
Fantasía (FS)	12.36	3	0.006	0.1124
Preocupación empática (EC)	14.76	3	0.002	0.1342

La p con un valor inferior a 0,05 muestran que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos políticos en las variables de Fantasía (FS) y Preocupación empática (EC).

A continuación se exponen los resultados de las comparaciones por pares. En la tabla 7 se puede identificar entre cuáles de los grupos políticos se registran puntuaciones estadísticamente significativas en la variable de Adherencia.

**Tabla 7. Pairwise comparisons. Adherencia a principio de autonomía.**

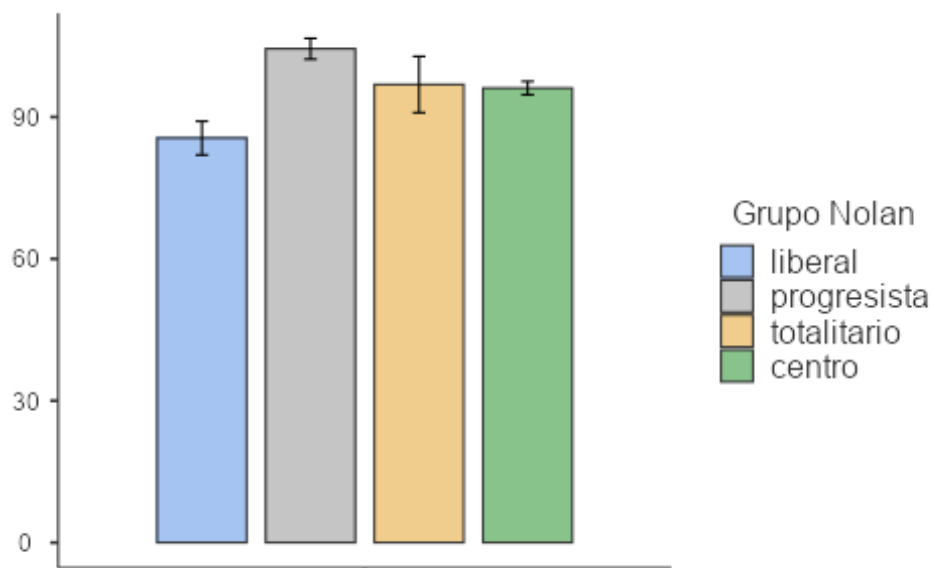
		W	p
liberal	progresista	-3.319	0.088
liberal	totalitario	-3.872	0.031
liberal	centro	-4.276	0.013
progresista	totalitario	-2.867	0.178
progresista	centro	-0.797	0.943
totalitario	centro	3.037	0.138

**Figura 2. Puntuación de los grupos políticos y la distribución de sus desviaciones típicas en la variable de adherencia al principio de autonomía.**

La puntuación de  $p$  inferior a 0,05 evidencia que el grupo de Liberales (Media=50,3 y  $DT=10,3$ ) presenta diferencias estadísticamente significativas con los Totalitarios (Media=29.6 y  $DT=13.8$ ) y a su vez los Liberales (Media = 50,3 y  $DT = 10,3$ ) presentan diferencias con los de Centro (Media = 39 y  $DT = 10,6$ ). Estos resultados falsarían parcialmente la hipótesis 2, pues las medias de los Liberales y los sujetos de Centro se hallan significativamente alejadas en la variable de adherencia al principio de autonomía de los Totalitarios, aunque no de los Progresistas.

**Tabla 8. Pairwise comparisons - Empatía total.**

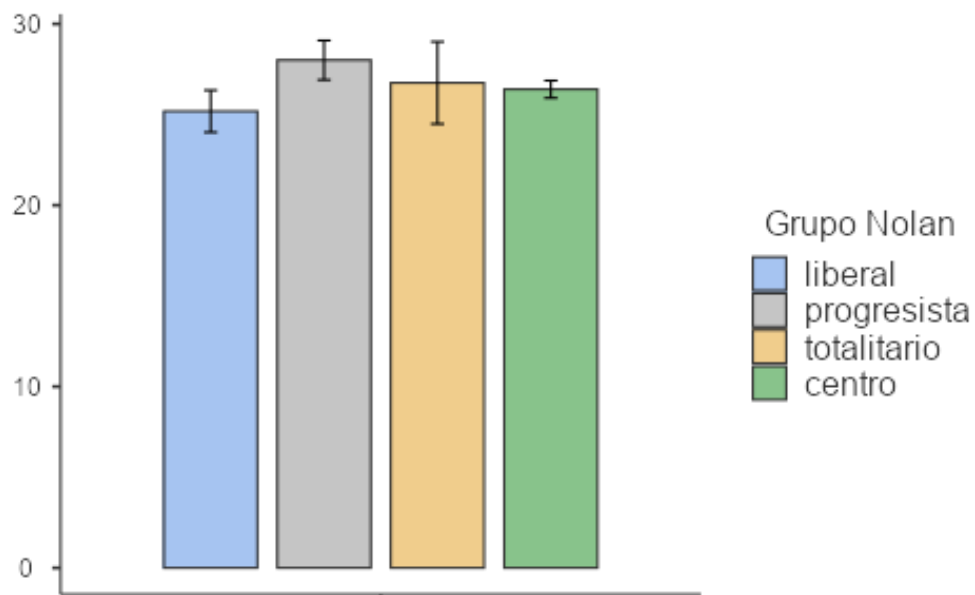
		W	p
liberal	progresista	5.141	0.002
liberal	totalitario	2.691	0.227
liberal	centro	3.303	0.090
progresista	totalitario	-1.832	0.566
progresista	centro	-3.839	0.034
totalitario	centro	-0.886	0.924

**Figura 3. Puntuación de los grupos políticos y la distribución de sus desviaciones típicas en la variable de empatía total.**

La puntuación de  $P$  inferior a 0,05 evidencia que los grupos Liberal (Media = 85,5 y  $DT = 11,8$ ) y Progresista (Media = 104 y  $DT = 10,1$ ) presentan diferencias estadísticamente significativas y a su vez los Progresistas (Media = 104 y  $DT = 10,1$ ) de los de Centro (Media = 96,1 y  $DT = 11,8$ ). Esto falsaría parcialmente la hipótesis 1, pues la media en empatía de los progresistas está por encima de los liberales.

**Tabla 9. Pairwise comparisons - Toma de perspectiva (PT).**

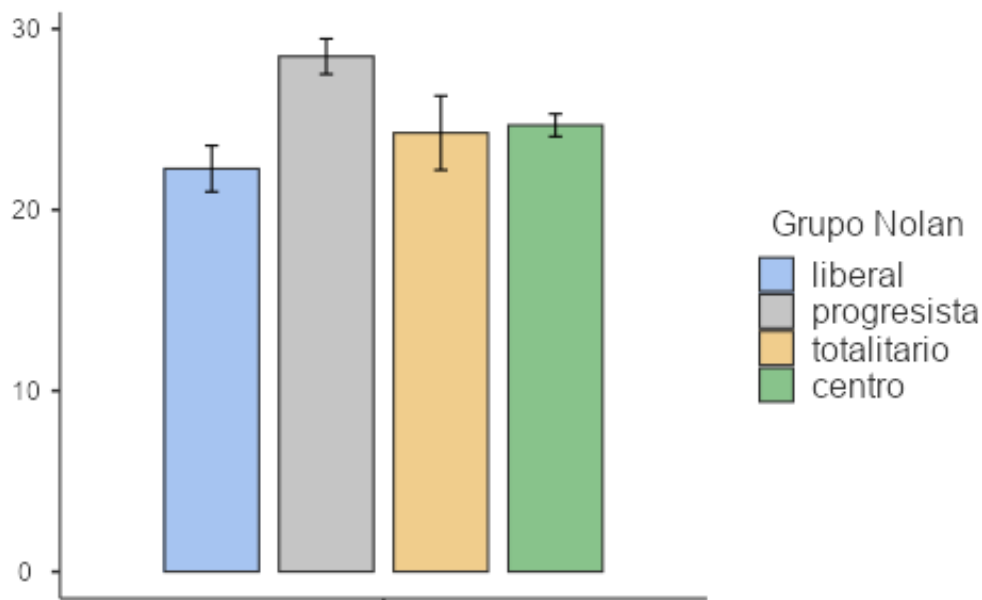
		W	p
liberal	progresista	2.196	0.406
liberal	totalitario	1.821	0.571
liberal	centro	1.506	0.711
progresista	totalitario	-0.312	0.996
progresista	centro	-2.006	0.488
totalitario	centro	-1.223	0.823

**Figura 4. Puntuación de los grupos políticos y la distribución de sus desviaciones típicas en la variable de Toma de perspectiva (PT).**

Las puntuaciones de  $p$  superiores a 0,05 evidencian que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos políticos.

**Tabla 10. Pairwise comparisons - Fantasía (FS)**

		W	p
liberal	progresista	4.458	0.009
liberal	totalitario	1.293	0.797
liberal	centro	2.015	0.484
progresista	totalitario	-2.600	0.255
progresista	centro	-4.061	0.021
totalitario	centro	0.426	0.991

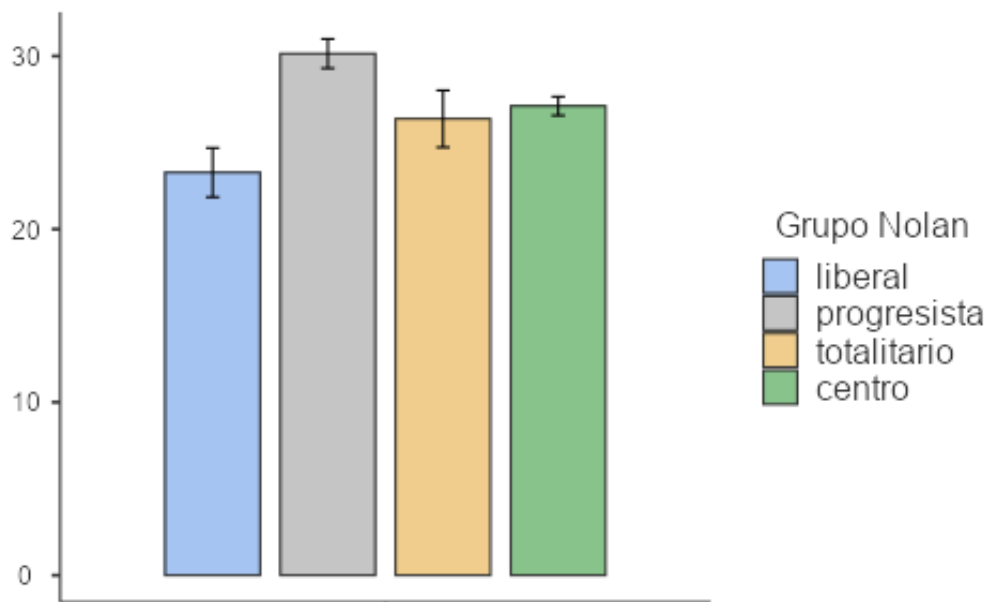
**Figura 5. Puntuación de los grupos políticos y la distribución de sus desviaciones típicas en la variable de Fantasía (FS).**

Las puntuaciones de  $p$  inferiores a 0,05 evidencian que los grupos Liberal (Media = 22,3 y  $DT$  = 4,22) y Progresista (Media = 28,5 y  $DT$  = 4,48) presentan diferencias estadísticamente significativas. Asimismo como los Progresistas (Media = 28,5 y  $DT$  = 4,48) y Centro (Media = 24,7 y  $DT$  = 5,25) presentan diferencias estadísticamente significativas.



**Tabla 11.** *Pairwise comparisons - Preocupación empática (EC).*

		W	p
liberal	progresista	4.812	0.004
liberal	totalitario	2.286	0.369
liberal	centro	3.279	0.094
progresista	totalitario	-2.734	0.214
progresista	centro	-3.765	0.039
totalitario	centro	0.449	0.989

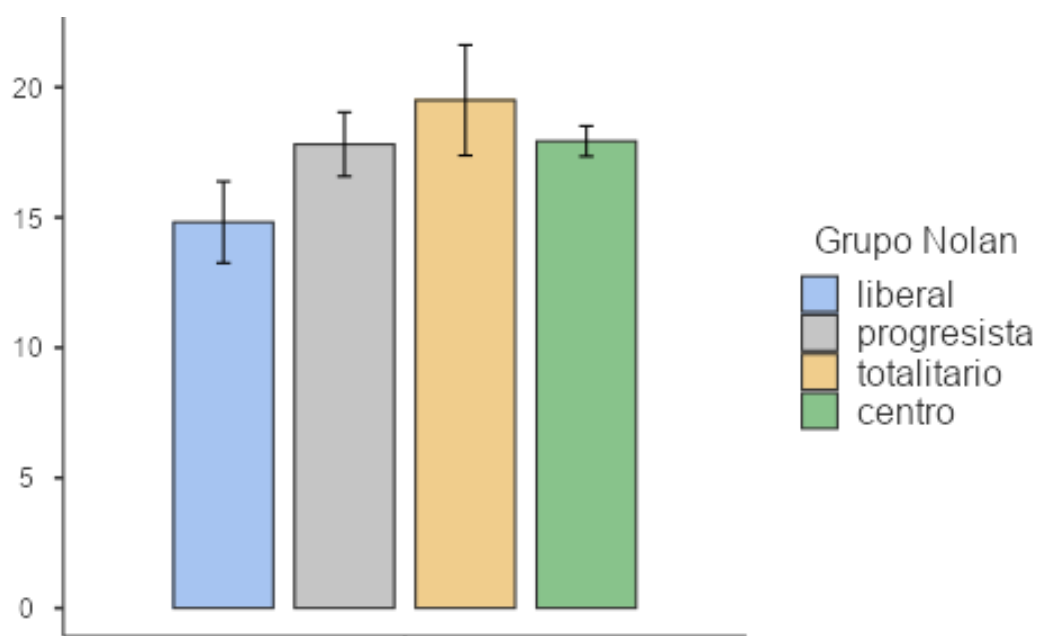
**Figura 6.** Puntuación de los grupos políticos y la distribución de sus desviaciones típicas en la variable de Preocupación empática (EC).

La puntuación de  $p$  inferior a 0,05 evidencia que los grupos Liberal (Media=23,3 y  $DT=4,71$ ) y Progresista (Media=30,1 y  $DT=3,88$ ) presentan diferencias estadísticamente significativas. Asimismo como los Progresistas (Media = 30,1 y  $DT = 3,88$ ) y Centro (Media = 27,1 y  $DT = 4,57$ ).

**Tabla 12. Pairwise comparisons - Malestar personal (PD).**

		W	p
liberal	progresista	2.053	0.467
liberal	totalitario	2.458	0.304
liberal	centro	2.662	0.236
progresista	totalitario	1.280	0.802
progresista	centro	0.448	0.989
totalitario	centro	-1.417	0.748

Las puntuaciones de p superiores a 0,05 evidencian que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos políticos.



**Figura 7. Puntuación de los grupos políticos y la distribución de sus desviaciones típicas en la variable de Malestar personal (PD).**

Finalmente, los valores que ofrece la Rho de Spearman ponen de manifiesto que no existe correlación de ningún tipo (ni positiva ni negativa) entre las variables (Tabla 13).

Tabla 13. Matriz de correlaciones.

		Adherencia a principio de autonomía	Empatía total
Adherencia a principio de autonomía	Pearson's r	-	-
	p-value		
	Spearman's rho		
	p-value		
Empatía total	Pearson's r	-0.122	-
	p-value	0.899	
	Spearman's rho	-0.140	
	p-value	0.929	

Nota: H<sub>a</sub> indica una correlación positiva.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La presente investigación tenía como objetivos principales registrar si existe algún tipo de relación entre las variables denominadas Empatía y Adherencia al principio de autonomía en función de las ideologías políticas.

Como se planteó en el apartado de hipótesis la primera previsión de resultados consistía en que los sujetos Liberales y sujetos de Centro puntuasen significativamente más alto que los Progresistas y Totalitarios en empatía. Esta hipótesis no fue confirmada pues la media obtenida en empatía por parte de los Progresistas y Totalitarios está por encima de los Liberales y los sujetos de Centro.

La principal hipótesis explicativa de este resultado que se plantea desde la presente investigación radica en que, si bien el ejercicio de la empatía puede suponer una habilidad de gran valor, parece que a la hora de atender las necesidades de los interlocutores imaginarios, los sujetos más empáticos no lograron recrear los estados emocionales ajenos que se les planteaba. Este campo es enormemente especulativo, pero si a pesar de conocer los intereses y estados emocionales del interlocutor, los sujetos pertenecientes a los grupos Progresista y Totalitario no han interiorizado esos estados emocionales alternativos cabe plantearse ¿Hasta qué punto están ejercitando lo que conocemos como empatía o simplemente están proyectando en el interlocutor sus propios intereses extrapolados a esa situación? En tal caso parece lógico que se registren tales diferencias, pero ¿Qué requisitos faltan para que se desarrolle una comunicación eficaz?

En referencia a la segunda hipótesis planteada se esperaba que los sujetos pertenecientes a los grupos denominados Liberal y de Centro obtuvieran una puntuación significativamente superior a los Progresistas y Totalitarios en el cuestionario ad hoc sobre adherencia al principio de autonomía. Esta hipótesis fue parcialmente falsada, pues finalmente los Liberales han puntuado significativamente por encima de los Totalitarios y sujetos de Centro, aunque se han mantenido cerca de los Progresistas. En el caso de los Liberales podría considerarse este resultado como una consecuencia lógica de los planteamientos de su filosofía política, pues para pertenecer a dicho grupo es necesario poseer un elevado nivel de tolerancia hacia los proyectos de vida ajenos, es decir, respetar las libertades personales y económicas de los otros miembros de una comunidad.

En referencia a la tercera hipótesis planteada se hipotetizaba que la Adherencia presentaría una correlación positiva con respecto a la Empatía. Esta hipótesis ha sido falsada poniendo de manifiesto que las variables no presentan ningún tipo de correlación (ni positiva ni negativa).

En general, la nula correlación entre las variables analizadas nos permite establecer ciertas comparaciones con otras investigaciones. De ser esto cierto, parecería razonable plantearse una vez más ¿Hasta qué punto se puede considerar esto verdaderamente empatía y no una proyección emocional hacia el sujeto observado? Es decir, si, a pesar de conocer de primera mano los intereses de su interlocutor, la persona presuntamente empática mantiene un estado emocional distinto del observado, parecería que no está recreando dentro de sí el estado emocional del interlocutor. En lugar de eso lo que estaría haciendo es manifestar aquellas emociones que hipotéticamente experimentaría si estuviera en la situación del interlocutor, y sin embargo esto seguiría sin ser del todo preciso porque no estaría experimentando sus mismas actitudes, simplemente estaría imaginando lo que él o ella sentiría en una misma situación logística pero no emocional, porque conoce dicha situación emocional ajena y parece estar ignorándola consciente o inconscientemente.

Así mismo existen evidencias de que, tanto los sujetos con rasgos psicopáticos como sociopáticos, pueden incluso llegar a ser talentosos a la hora de *ponerse en la piel de los demás*. Pero esto lo hacen desde una perspectiva lógica y utilitarista, no emocional. Esto les permite predecir con acierto los planes de acción ajenos a pesar de no compartir el estado emocional observado (Vachon, D. D, 2014). Si bien esta evidencia no coteja sus resultados con las ideologías políticas parece una muestra más a favor de esa nula correlación entre las variables.

Esto contrastaría con la investigación anteriormente mencionada de Pulizzi, que en 2017 registró que sujetos identificados como políticamente conservadores son

más sensibles a la repulsión y muestran una menor capacidad empática. Aunque en la presente investigación no se logró una participación sustancial de sujetos conservadores, por lo que se desconocen los resultados que se podían haber obtenido en esta área del espectro político.

En vista de los resultados obtenidos desde la presente investigación consideramos más valiosa la Adherencia que la Empatía a la hora de garantizar o promover una convivencia pacífica en sociedad.

Si bien la empatía constituye una habilidad fundamental para el desarrollo de relaciones sociales en vista de que los individuos más empáticos no han sabido adaptarse con acierto a las demandas expresadas en los enunciados del cuestionario ad hoc, se considera a la Adherencia como un principio moral más eficaz que la empatía a la hora de satisfacer demandas ajenas.

También, de forma paralela a esta valoración consideramos que la proyección emocional realizada por parte de los participantes hacia los interlocutores imaginarios, forman parte de un déficit comunicativo atribuible a causas no estudiadas en la presente investigación.

La presente investigación ha presentado posibles limitaciones en la formulación del cuestionario ad hoc sobre Adherencia. Dicho conjunto de preguntas no está validado y es posible que algunos participantes hayan malinterpretado algunos de los enunciados o no hayan sabido empatizar adecuadamente con las demandas de sus interlocutores imaginarios.

También se considera potencialmente relevante la amplitud de significados atribuibles a las preguntas del test de Nolan (Rallo, J. R. 2021). Por otra parte, los sujetos pertenecientes a diversos grupos simultáneos (Los denominados Mixtos) no han podido ser parametrizados.

En última instancia se considera relevante la falta de análisis de otras variables posiblemente relacionadas como es el caso de las 5 grandes subescalas de personalidad: Apertura a la experiencia, Escrupulosidad, Extraversión, Amabilidad y Neuroticismo; y en particular la Emotividad o Sensibilidad emotiva entendida como Capacidad de experimentar emociones o sentimientos. Esta última podría guardar relación con la hipotética proyección emocional que ha dificultado la recepción de información por parte de los participantes.

En futuras investigaciones puede resultar de interés general elaborar diversas versiones modificadas del test de Nolan en las que se concrete más el significado de los enunciados.

En última instancia se consideraría valioso elaborar estudios similares ampliando la muestra y desplazando el público objetivo a distintas culturas que puedan poseer afinidades políticas distintas para posteriormente comenzar a plantear hipótesis causales sobre los efectos de la cultura o el idioma en los resultados.

## REFERENCIAS

- Ambrosino, Alicia. (2013). La tolerancia como virtud pública y política. Una aproximación al pensamiento de Carlos Thiebaut y Michael Walzer. *EPISTEME*, 33(2), 01-20. Recuperado en 11 de mayo de 2021, de [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-43242013000200001&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-43242013000200001&lng=es&tlng=es).
- American Psychiatric Association. (2014). *Guía de consulta de los criterios diagnósticos del DSM-5®: Spanish Edition of the Desk Reference to the Diagnostic Criteria From DSM-5®*. American Psychiatric Pub.
- Amodio, D. M., & Frith, C. D. (2006). Meeting of minds: the medial frontal cortex and social cognition. *Nature reviews neuroscience*, 7(4), 268-277.
- Andris, C., Lee, D., Hamilton, M. J., Martino, M., Gunning, C. E., & Selden, J. A. (2015). The rise of partisanship and super-cooperators in the US House of Representatives. *PloS one*, 10(4), e0123507.
- APA Dictionary of Psychology. (s. f.). American Psychological Association. Recuperado 1 de junio de 2021, de <https://dictionary.apa.org/empathy>
- Asale, R. (s. f.). *simpatía* | *Diccionario de la lengua española*. «Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario. Recuperado 2 de junio de 2021, de <https://dle.rae.es/simpat%C3%ADa>
- Asale, R. (s. f.-b). *tolerancia* | *Diccionario de la lengua española*. «Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario. Recuperado 2 de junio de 2021, de <https://dle.rae.es/tolerancia>
- Bryson, M., & McDill, W. (1968). The political spectrum: A bi-dimensional approach. *Rampart Journal of Individualist Thought*, 4(2), 19-26.
- Consejo General de la Psicología de España. (2015). *Consejo General de La Psicología de España*. <https://www.cop.es/index.php?page=CodigoDeontologico>
- Decety, J., & Jackson, P. L. (2006). A social-neuroscience perspective on empathy. *Current directions in psychological science*, 15(2), 54-58.

- Davis, M. M. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- DeSilver, D. (2014, 12 junio). *The polarized Congress of today has its roots in the 1970s*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/06/12/polarized-politics-in-congress-began-in-the-1970s-and-has-been-getting-worse-ever-since/>
- Empatía. (2021). En *Wikipedia*. Recuperado el 11 de junio de 2022 de: <https://es.wikipedia.org/wiki/Empat%C3%ADa>
- Enrique Fonseca. (22 oct 2020). *¿Por qué USA está más polarizado que nunca?* VisualPolitik. Recuperado en enero de 2021: <https://youtu.be/rjLEP3cAXUs>
- Escrivá, V. M., Navarro, M. D. F., & García, P. S. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 255-260.
- Gallo, E. L. (1984). Libertad política y libertad económica. *Revista Libertas*.
- Gerzon, M. (2016). *Los estados reunidos de América: Cómo podemos salvar la división partidista*. Editores de Berrett-Koehler.
- Garner, H.C., de Comando, L. D. L. E., & Mayor, E. (2010). Empatía. Una verdadera destreza de líder. *Military Review*.
- Jones, E. E., & Harris, V. A. (1967). The attribution of attitudes. *Journal of experimental social psychology*, 3(1), 1-24.
- La Izquierda, L.D.Y. (2003). Motivos psicológicos y orientación política: La izquierda, la derecha y la rigidez: Comentarios sobre Jost et al. 2003. *Psychological Bulletin*, 129(3), 376-382.
- Leuzinger-Bohleber, M., & Kächele, H. (Eds.). (2015). *An open door review of outcome and process studies in psychoanalysis*. International Psychoanalytical Association.
- Mellado, J. M. (2016). Autonomía, consentimiento y responsabilidad. Parte 1: limitaciones del principio de autonomía como fundamento del consentimiento informado. *Radiología*, 58(5), 343-351.
- Mitchell, B. P. (2007). *Eight ways to run the country: A new and revealing look at left and right*. Greenwood Publishing Group.
- Nolan, D. (1971). Classifying and analyzing politico-economic systems. The Individualist. *Society for Individual Liberty*.
- Norcross, J. C., Beutler, L. E., & Levant, R. F. (2006). *Evidence-based practices in mental health: Debate and dialogue on the fundamental questions* (pp. xv-435). American Psychological Association.
- Park, Y. E., Yoon, H. K., Kim, S. Y., Williamson, J., Wallraven, C., & Kang, J. (2019). A Preliminary Study for Translation and Validation of the Korean Version of The Cognitive, Affective, and Somatic Empathy Scale in Young Adults. *Psychiatry investigation*, 16(9), 671.

- Pittinsky, T. L., & Montoya, R. M. (2009). Sympathy e symhedonia nelle relazioni intergruppi. Dispiacere empatico e gioia empatica in rapporto a pregiudizio e allofilia. *Psicologia sociale*, 4(3), 347-364.
- Polanyi, K., & Sánchez, A. (1975). *La gran transformación* (No. 04; HC53, P6.).
- Rallo, J. R. (2021, marzo 23). *El peligroso concepto de libertad que defiende Errejón* [Vídeo]. YouTube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=Z93mu7je4ZY&feature=youtu.be>
- Rallo, J. R. (2021, marzo 26). *¿Qué entiende Podemos por «libertad»?* [Vídeo]. YouTube.  
[https://www.youtube.com/watch?v=Fv6k8o\\_A-gA&feature=youtu.be](https://www.youtube.com/watch?v=Fv6k8o_A-gA&feature=youtu.be)
- Rifkin, J. (2011). La civilización empática. La carrera hacia una conciencia global en un mundo en crisis. *Política y Sociedad*, 48(1), 193.
- Rodríguez, L. T. (2012). El posicionamiento editorial de la prensa española sobre la polarización política. Sanders, K.; Capdevilla, A.; Canel, MJ y Gurrionero, M. Acop. *Estudios de comunicación política. Libro del año*.
- Vachon, D. D., Lynam, D. R., & Johnson, J. A. (2014). The (non) relation between empathy and aggression: surprising results from a meta-analysis. *Psychological bulletin*, 140(3), 751.
- Ross Pomeroy. (April 23, 2015). Political Partisanship: In Three Stunning Charts. 14/01/2021, de *RealClear Science*:  
[https://www.realclearscience.com/journal\\_club/2015/04/24/political\\_partisanship\\_in\\_three\\_stunning\\_charts\\_109196.html](https://www.realclearscience.com/journal_club/2015/04/24/political_partisanship_in_three_stunning_charts_109196.html)
- Ruggieri, V. L. (2013). Empatía, cognición social y trastornos del espectro autista. *Revista de neurología*, 56(1), 13-21.
- Sánchez-López, D., León-Hernández, S. R., & Barragán-Velásquez, C. (2015). Correlación de inteligencia emocional con bienestar psicológico y rendimiento académico en alumnos de licenciatura. *Investigación en educación médica*, 4(15), 126-132.
- Shamay-Tsoory, S. G. (2011). The neural bases for empathy. *The Neuroscientist*, 17(1), 18-24.
- Suh, M. (2014). Section 1: Growing ideological consistency. Retrieved May, 17, 2018.
- Torcal, M., & Martini, S. (2013). Los efectos negativos de la polarización política: confianza social, partidismo e identidades nacionales/territoriales en España. *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*.



## ANEXO 1

Cuestionario ad hoc para variables sociodemográficas:

- ✓ Edad.
- ✓ Sexo biológico.
- ✓ Nivel de estudios. Opciones de respuesta:
  - Sin estudios
  - Estudios primarios o básico (ESO /EGB o equivalente)
  - Estudios secundarios (Bachillerato, Ciclos formativos, COU, BUP y formación profesional)
  - Estudios Universitario (Grado, Licenciatura, diplomatura)
  - Estudios de post grado (Master y doctorados)
- ✓ ¿En qué nivel socioeconómico dirías que se sitúa tu núcleo familiar?  
Opciones de respuesta:
  - Bajo
  - Medio bajo
  - Medio (25.000€ al año)
  - Medio alto
  - Alto
- ✓ ¿Trabajas? Opciones de respuesta: Sí. No.
- ✓ ¿En qué actividad laboral estás especializado/a? (Ejemplos: salud, turismo, economía, artes plásticas, transportes, etc.)

## ANEXO 2

Cuestionario ad hoc para registrar variables contextuales sobre la pandemia actual de Covid-19. Opciones de respuesta: Escala tipo Likert de 1 (Muy poco) a 10 (Mucho).

- ✓ ¿En qué grado te ha preocupado enfermar por el virus?
- ✓ Con relación a la pandemia por Covid-19: ¿En qué grado te ha preocupado morir por el virus?
- ✓ Con relación a la pandemia por Covid-19: ¿En qué grado te ha preocupado contagiar a otras personas?
- ✓ ¿Has estado contagiado del SARS-CoV-2?

- ✓ En caso de haber dado positivo por contagio de SARS-CoV-2 ¿Has manifestado síntomas de COVID-19?

## ANEXO 3

Cuestionario ad hoc sobre adherencia al principio de autonomía. Opciones de respuesta: Escala tipo Likert de 1 (No, no es asunto mío) a 10 (Sí, esa persona necesita mi ayuda).

- ✓ Si te relacionas con fumadores, ¿Les has invitado en alguna ocasión a dejar de fumar?
- ✓ Imagina que conoces a una persona que se halla sometida en una relación de maltrato. ¿Le invitarías a cortar esa relación?
- ✓ Imagina que durante unas vacaciones viajas a un país lejano con una cultura muy rígida respecto a los roles familiares. Allí es costumbre que al nacer el primer hijo las mujeres dejen su puesto habitual de trabajo y se dediquen a tareas del hogar, conoces a una ciudadana de ese país que está conforme con ese rol, ¿Le invitarías a reflatar su carrera laboral, aunque ella ya no esté interesada?
- ✓ Imagina que trabajas en un gabinete psicológico, uno de tus pacientes se está planteando dejar su puesto de trabajo para tomarse un año sabático y viajar. Por sus declaraciones en consultas previas sabes que está justo de dinero y quizá no debería concederse ese lujo, ¿Le invitarías a continuar en su mismo puesto de trabajo?
- ✓ Imagina que trabajas como fisioterapeuta, y uno de tus amigos lleva un estilo de vida muy sedentario y sabes que le conviene caminar, ¿Le invitarías a hacer deporte con más frecuencia?
- ✓ Imagina que trabajas en un gabinete psicológico, una paciente española de 19 años de edad se está planteando dejar sus estudios para trabajar como escort de lujo y crear contenido audiovisual erótico en internet. Ella conoce a otras chicas que lo hacen y aunque exista el riesgo de ser socialmente castigada prefiere ganar dinero de esa forma, ¿Le invitarías a continuar sus estudios sin exhibir su cuerpo en internet?
- ✓ Imagina que conoces a una mujer que recientemente ha alquilado su vientre para dar a luz a un bebé inseminado artificialmente. Al hacerlo se sintió realizada porque siente que ha ayudado a una pareja con su proyecto de vida en familia. Recientemente se está planteando realizar de nuevo el mismo proceso para otra pareja que no puede dar a luz, ¿Le invitarías a negarse?

- ✓ Imagina que tienes un amigo dispuesto a trabajar como voluntario en una empresa de transportes, ¿Le invitarías a pedir un aumento de sueldo?
- ✓ Imagina que trabajas en un taller de mecánica y una amiga tuya se quiere comprar un coche por un precio que tú consideras injusto, es más caro de lo que debería, pero lo tendrá disponible mucho antes, ¿Le invitarías a esperar para conseguir un mejor precio?