

LOS ESTUDIOS SOBRE FORMACIÓN EN PSICOLOGÍA EN LA REVISTA PUERTORRIQUEÑA DE PSICOLOGÍA: ANÁLISIS DE INDICADORES DE INTERNACIONALIZACIÓN

STUDIES ON PSYCHOLOGY EDUCATION IN THE PUERTO RICAN JOURNAL OF
PSYCHOLOGY: ANALYSIS OF SOME INTERNATIONALIZATION INDICATORS

Recibido: 6 de diciembre de 2021 | Aceptado: 26 de abril de 2022

DOI: <https://doi.org/10.55611/rep.3301.06>

Hugo Klappenbach¹, Sebastián Vázquez-Ferrero², Luciana Mariñelarena-Dondena¹, Fernando Polanco²,
Josiane Sueli Beria², Marcelo Muñoz², María Andrea Piñeda¹, Eliana Gonzalez¹

¹. Universidad Nacional de San Luis-Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, San Luis, Argentina

². Universidad Nacional de San Luis, San Luis, Argentina

RESUMEN

Los estudios sobre internacionalización en publicaciones han sido frecuentes en los últimos años, aun cuando existen distintas apreciaciones sobre los alcances del concepto. En este trabajo sintetizamos algunas de esas posiciones. Seguidamente, analizamos tres indicadores de internacionalización para las publicaciones relacionadas con formación en psicología: 1) colaboración internacional entre autorías de trabajos publicados; 2) liderazgo en la colaboración internacional entre autorías; 3) el Índice de Diversidad Lingüística. Metodológicamente, realizamos un estudio *ex post facto*, centrado en análisis de documentos. En primer lugar, revelamos todos los artículos publicados relacionados con formación en psicología. Para ello, si existían *keywords*, se buscaron palabras claves relacionadas; sino, analizamos el resumen o el trabajo completo. En segundo lugar, analizamos los índices de colaboración internacional y de liderazgo en la misma. Para ello, cargamos en una base de datos la totalidad de autorías de los trabajos relevados con la indicación de institución y país de pertenencia. En tercer lugar, para analizar el *Índice de Diversidad Lingüística*, trasladamos en una base de datos las referencias de los artículos, clasificándolos según idioma. Posteriormente, analizamos los resultados y se extrajeron los índices correspondientes. Por último, los resultados *cuantitativos* fueron analizados de manera *cualitativa*.

PALABRAS CLAVE: Formación en Psicología, Psicología Internacional, Bibliometría, Publicación Científica Periódica.

ABSTRACT

Studies on internationalization in journals have been frequent in recent years, although there are different appreciations on the scope of the concept. In this paper, we synthesized some of these positions. Then, we analyzed three indicators of internationalization within papers related to psychology education: 1) international collaboration among authors of published papers; 2) leadership in international collaboration among authors; 3) the *Linguistic Diversity Index*. Methodologically, we conducted an *ex post facto* study, using document analysis. Firstly, all published papers related to psychology education were surveyed. For this purpose, if there were keywords, related keywords were searched for; otherwise, the abstract or the complete paper were analyzed. Secondly, the indexes of international collaboration and leadership in international collaboration were analyzed. To this end, all the authors of the papers selected were loaded into a database, indicating the institution and country to which they belonged. Thirdly, to analyze the Linguistic Diversity Index, we entered the references of the articles into a database, classifying them according to language. Subsequently, we analyzed the results and the corresponding indicators were extracted. Finally, we conducted a qualitatively analysis.

KEYWORDS: Psychology Education, International Psychology, Bibliometrics, Scientific Periodicals.

Los estudios e investigaciones sobre *formación en psicología* corresponden a lo que, en el Tesauro de Términos Psicológicos “Thesaurus of Psychological Index Terms” de la Asociación Americana de Psicología (APA, por sus siglas en inglés) se denomina desde 1978, *formación en psicología* “psychology education”. Incluye estudios que, hasta el año 1967 fueron incluidas en el término *entrenamiento en psicología* “training in psychology”, el cual, aun sin ser un *término publicable* “postable term”, continúa como un concepto ampliamente utilizado. Tal extensión del término *entrenamiento* posiblemente se relacione con que, en 2001, el Tesauro de la APA incorporó el término *Entrenamiento posgraduado en Psicología Clínica* “Clinical Psychology Graduate Training” que incluía como términos más abarcadores (*broader terms*) los conceptos, *Entrenamiento en Métodos Clínicos* “Clinical Methods Training”, *Formación de Posgrado en Psicología* “Graduate Psychology Education” y *Entrenamiento posdoctoral* “Postgraduate training” (Gallagher-Tuleya, 2007).

Interesa advertir que el único término más abarcador que el Tesauro reconoce para Formación en Psicología “broader terms” se limita a *Curriculum*. Y según el Tesauro, la nota de alcance (*scope note*) de curriculum específica: “Set of courses constituting a framework for education in a given subject area” (Gallagher-Tuleya, 2007).

Entonces, una primera cuestión que sobresale cuando se abordan tópicos relacionados con *formación en psicología o educación en psicología*, es que el tema desborda el campo de la psicología y se aproxima al campo de estudios de la *educación superior*. Como afirmara Lee Shulman hacia el cambio de siglo, cada académico en la educación superior es al menos parte de dos profesiones: la de su propia disciplina y la del educador (Shulman, 2000).

En el campo de los estudios sobre educación superior, el desarrollo de lo que se ha denominado “scholarship of teaching and

learning” (SoTL) se ha incrementado de una manera notable. Especialmente desde aquel célebre informe de Ernest Boyer, quien reconoció la necesidad de replantearse la función de las personas académicas en las universidades y sobre todo la necesidad de que las tareas de enseñanza y tutoría con estudiantes, fueran mejor recompensadas y que la propia experiencia en docencia se tradujera en actividad reflexiva y de conocimiento (Boyer, 1990). Mientras en el ámbito anglo-sajón el concepto de SoTL está ampliamente consolidado y difundido, en los ámbitos hispano-parlantes el concepto ha tenido una circulación menor (Montenegro Maggio, 2009). Resulta llamativo en esa dirección que la publicación “SoTL in the South” que comenzó a editarse en la Universidad de Johannesburg en 2017, cuyo objetivo era dedicarse a “the scholarship of teaching and learning in the ‘global South’” integrara en su comité editorial mayoritariamente personas académicas de Sudáfrica, Australia, Nueva Zelandia y Singapur y únicamente dos personas sudamericanas, ambas de Chile. Más llamativo todavía si se considera que, la editorial de lanzamiento de la revista no ocultaba que el *sur global*, aun sin la pretensión de excluir a estudiosos del norte, reconocía su identidad en la experiencia decolonial propia de una perspectiva sureña, según lo planteaba un pensador como Walter Mignolo (Leibowitz, 2017). Finalmente, debe advertirse que no existe una traducción consensuada al castellano de SoTL (Chocarro de Luis et al., 2013; Montenegro-Maggio, 2009):

Para efectos de este artículo, “the scholarship of teaching” se entenderá como un *conocimiento académico de la enseñanza que presupone una práctica reflexiva e investigativa que es sistemática en el formador universitario*. Debido a que no se ha encontrado una traducción precisa de este concepto, se utilizará en su lenguaje original (Montenegro-Maggio, 2009, p. 40; énfasis añadido).

En relación con el concepto de *internalización en educación superior*, es un concepto sumamente extendido, aun cuando genera importantes niveles de confusión (Knight, 2007). Asimismo, se ha señalado que, a la par de los beneficios que genera, la internacionalización también implica riesgo, entre ellos la comercialización, la fuga de cerebros, la homogenización curricular y la pérdida de la identidad cultural y nacional (Jibben & Khan 2015). Aun dentro del dominio de la *psicología convencional* “mainstream psychology”, las *Guías y Principios para la Acreditación de Programas en Psicología Profesional* “Guidelines and Principles for Accreditation of Programs in Professional Psychology” elaboradas por la APA en 2009, incorporaron la “diversidad cultural y las diferencias individuales” como un criterio para la acreditación de los programas doctorales en psicología (Metzger et al., 2014, p. 398). Por otro lado, también se han difundido algunos mitos o falsas concepciones acerca de la internalización (de Wit, 2017; Knight, 2011). Por tales razones, una de las expertas más destacadas en el tema, Jane Knight, considera necesario clarificar el concepto. En primer lugar, diferenciando entre *internacional, transnacional y global*, toda vez que el “término internacional enfatiza el concepto de nación y remite a la relación entre diferentes naciones y países” (Knight, 2007, p. 208). En segundo lugar, distinguiendo el concepto *internacionalización* de otros conceptos como “borderless education, offshore education y cross-border education, tanto como de transnationalization, multinationalization y regionalization” (Knight, 2007, p. 211):

While it is not necessarily the intention to develop a universal definition, it is imperative that it be appropriate for use in a broad range of contexts and for comparative purposes across countries and regions of the world. With this in mind, it is important to ensure that a definition does not specify the rationales, benefits, outcomes, actors, activities, and stake holders of internationalization, as they vary enormously across nations and also from

institution to institution. What is critical is that the international dimension relates to all aspects of education and the role that it plays in society (Knight, 2007, pp. 213-214).

Por ello, en tercer lugar, Jane Knight consideraba importante ponerse de acuerdo acerca del concepto y retomaba una definición operativa de 2003: “Internationalization at the national, sector, and institutional levels is defined as the process of integrating an international, intercultural or global dimension into the purpose, functions or delivery of postsecondary education” (Knight, 2003, p. 2).

En el contexto de esta investigación, internacionalización en los trabajos sobre formación en psicología está operacionalmente asociada a otros dos conceptos. El primero, *colaboración internacional*, un concepto ampliamente analizado en los estudios socio-bibliométricos de publicaciones científicas y el segundo el de diversidad lingüística, un concepto más novedoso en el marco de la socio-bibliometría.

MÉTODO

Realizamos un estudio *ex post facto*, centrado en análisis de documentos, y que por tal razón no está en condiciones de manipular variables, de acuerdo con la clasificación de Montero & León (2002, 2005). En primer lugar, se relevaron la totalidad de los números publicados a lo largo de los 40 años en la *Revista Puertorriqueña de Psicología* y se identificaron aquellos relacionados con formación en psicología. Para proceder a una correcta identificación se siguieron tres procedimientos diferentes. Primero, en aquellos números que incluyan *keywords*, buscamos las palabras clave relacionadas (formación en psicología, entrenamiento, programa de grado, programa de posgrado, grado en psicología, curriculum). Segundo, en aquellos que no tenían palabras clave, se procedió a analizar el resumen. Tercero, en aquellos casos en los que de la lectura del

resumen no quedaba del todo claro la identificación se procedió a la lectura del trabajo completo.

El tercer procedimiento fue especialmente necesario en aquellos trabajos que se relacionaban con el desarrollo de funciones cognitivas o con cuestiones curriculares en escuelas primarias o secundarias y que, por tal razón, no fueron considerados para el presente estudio. También dejamos de lado aquellos trabajos que planteaban la enseñanza de manera general, es decir, sin centrarse en la *enseñanza de la psicología* (Quintero, 1987). De la misma manera, no consideramos las publicaciones centradas en modelos psicoeducativos para intervención con familias, en la medida en que las mismas no consideraban la inclusión de tales modelos en la *formación de psicólogos y psicólogas* (García-Sexto & Toro-Alfonso, 1988; Vidal-O'Rourke & Cabiya-Morales, 1990). Tampoco hemos considerado aquellas publicaciones que, aun cuando tuvieran como objeto de estudio a personas docentes universitarias o académicas, la finalidad del estudio se orientaba a la psicología organizacional y no a la *formación en psicología* (Quintana-López & Martínez-Lugo, 1991). Por último, no hemos incluido en este estudio cartas o aquellas publicaciones que constituían documentos oficiales de instituciones, como la Asociación de Psicología o la Junta Examinadora de Psicólogos, aun cuando se refirieran explícitamente al campo de la *formación en psicología* "psychology education."

En segundo lugar, una vez identificados aquellos trabajos relacionados con formación en psicología, procedimos al análisis de los índices de *colaboración internacional* y de *liderazgo o protagonismo en la colaboración internacional*. Para ello, volcamos en una base de datos Excel, la totalidad de las autorías de los trabajos relevados con la indicación de institución y país de pertenencia. En tercer lugar, para el análisis del *Índice de Diversidad Lingüística*, procedimos a vaciar en una base de datos la totalidad de las referencias de los artículos

relevados, clasificándolos según idioma de la referencia. Posteriormente, se analizaron los resultados y se extrajeron los índices correspondientes. Por último, los *resultados cuantitativos* se analizaron de manera *cualitativa* de acuerdo con la tradición socio-bibliométrica de la escuela valenciana (Brožek, 1991; Carpintero & Peiró, 1981; Lopez-Piñero & Terrada, 1992), para lo cual recurrimos a estudios socio-bibliométricos de otras publicaciones y otras investigaciones (Galindo-Rodríguez & Arbinaga, 2018; Henriksen, 2016; Kliegel & Bates, 2011; Quevedo-Blasco & López-López, 2010).

Nos parece necesario justificar la elección por *Excel* y no por *Endnote*, *Zotero* o *Mendeley* o cualquier otro programa para gestión bibliográfica. Una primera ventaja de Excel es que, aun cuando no constituye un programa para gestión bibliográfica, permite la carga de los datos y los mismos luego pueden ser rápidamente usados de manera cuantitativa y cualitativa. Se han señalado las posibilidades de intercambios de datos con otros programas de gestión bibliográfica (Brennan, 2016). Por otro lado, para análisis de datos cuantitativos es habitual recurrir a los denominados "paquetes estadísticos de propósitos múltiples, como SPSS, Statistica o SAS" (Ledesma et al., 2002, p. 144). Sin embargo, se ha hecho notar que, aunque *Excel* no constituya en sí mismo un paquete estadístico, "su amplia disponibilidad y uso lo hacen relevante para que la población estudiantil conozca las posibilidades de Excel para la estadística" (Anderson et al., 2008, p. xxiii). Por otro lado, el desarrollo de paquetes estadísticos específicos, como el *VISTA* (Ledesma, Molina-Ibañez & Valero-Mora, 2002) o el *EPIDAT* (Hervada-Vidal et al., 2004), ambos generados por diferentes instituciones españolas, suelen partir de la realidad de que la gestión de datos primarios es más sencilla obtenerla a partir de bases como *Access* o *Excel* (Hervada-Vidal et al., 2004). Por último, *Excel* no solo permite gestionar datos cuantitativos sino también cualitativos como nombres de autorías, e idioma de la bibliografía. En tal dirección,

consideramos que el armado de una base de datos en un programa tan versátil y difundido como *Excel* está suficientemente justificada.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De acuerdo con la sugerencia de una personalidad de reconocida trascendencia como Robert Sternberg, nos hemos permitido agrupar en un mismo apartado las secciones de resultados y discusión: “the Results and Discussion sections are sometimes combined into one section called Results and Discussion, especially when each section is relatively short. I recommend this combination even when the individual sections are not short” (Sternberg, 2003, p. 61).

Desde el primer número en 1981 hasta el número 2 del volumen 31 en 2020, la *Revista Puertorriqueña de Psicología* publicó 416 artículos, excluyendo documentos oficiales,

cartas a lectores y editoriales generales. Sobre ese total, identificamos 29 trabajos relacionados con formación en psicología, prácticamente un 7%. No resulta sencillo un estudio comparativo con los análisis de otras publicaciones ya que, por lo general, los estudios bibliométricos de publicaciones periódicas, habitualmente clasifican las áreas temáticas en psicología según las áreas canónicas (clínica, educacional, organizacional, social, etc.). En otras oportunidades el criterio de clasificación se ha basado en las 22 grandes áreas de codificación del “PsycInfo”, en las cuales las cuestiones de *formación en psicología y adiestramiento* “psychology education and training” se diluían en la categoría *Asuntos de Psicología Profesional y Personal de Salud* “Professional Psychological & Health Personnel Issues”, aun cuando la propia APA aclaraba que no se trataba de campos de la psicología sino de los contenidos dentro de “PsycInfo” (APA, 2020).

TABLA 1.

Trabajos publicados en totalidad y sobre Formación en Psicología en la Revista Puertorriqueña de la Psicología por décadas.

Período	Total de trabajos publicados	Trabajos sobre Formación en Psicología	%
1981-1990	52	3	5,76
1991-2000	63	3	4,76
2001-2010	106	10	9,43
2011-2020	195	13	6,66
Totales	416	29	6,97

No obstante, tales limitaciones, algunos estudios evidencian que los resultados hallados en la *Revista Puertorriqueña de Psicología* son bastante coincidentes con el de otras publicaciones. Un estudio sobre la revista española *Clínica y Salud* consideró como área temática “Temas profesionales”, la cual incluía formación de profesionales de psicología clínica y de la salud. Para las tres décadas estudiadas de tal revista, las temáticas sobre temas profesionales variaron entre un 16% a un 0,50% con una media de 7,28% (Tortosa et al., 2019). A su vez, un análisis bibliométrico sobre revistas multidisciplinarias de psicología incorporadas en el 2008 y 2009 a la WoS (“Web of Science”), clasificaba según 17 áreas de la psicología e incluía la categoría “otros” que alcanzaba el

7,59% de todas las temáticas (Quevedo-Blasco & López-López, 2010). Aun cuando esa categoría seguramente incluía otras temáticas además de las relacionadas con la formación en psicología, puede contribuir como una referencia aproximada para el estudio comparativo con los datos obtenidos en nuestro estudio, considerando que también la *Revista Puertorriqueña de Psicología* es una revista multidisciplinaria. Es necesario considerar que en estudios bibliométricos previos de las revistas de Puerto Rico, el campo de formación en psicología tampoco fue incluido como un campo independiente. En un estudio del año 2001, se evidenciaba la tendencia a la psicología clínica en las dos revistas más destacadas de psicología de Puerto Rico, la

Revista Puertorriqueña de Psicología y Ciencias de la Conducta, a punto tal que tampoco se incluía otro campo canónico como el de psicología educacional (Martínez-Taboas et al., 2001). En estudios bibliométricos posteriores se verificó el crecimiento del campo de psicología de la salud y de temas de género y minorías sexuales, pero el campo de formación en psicología y aun el de psicología educacional siguió sin estar presente, o incluido en el genérico “otros” (Martínez-Taboas et al., 2009; Martínez-Taboas et al., 2020).

Por otro lado, puede resultar interesante la comparación con las publicaciones de la APA. También hay allí una dificultad porque la APA brinda dos listados diferentes de “sus” publicaciones. Por una parte, el Informe que todos los años actualiza en el *American Psychologist*, en el cual constan las operaciones de las 69 publicaciones periódicas, 29 de la propia APA y otras 40 editadas por las divisiones, muchas de ellas ya transformadas en Sociedades, y algunas de las cuales la propia APA no incluye en texto completo en sus bases de datos (APA, 2021a). Por otro lado, en su página web, la APA promociona un total de 92 revistas, todas ellas de texto completo en “Psycharticles”, algunas de las cuales claramente no son editadas por la APA, como el “Canadian Psychology” o son editadas conjuntamente por la APA y otras instituciones (APA, 2021b).

En cualquier caso, un listado tentativo de las publicaciones editadas por la APA de manera individual o en conjunto con otras instituciones, es decir que excluyera a las publicaciones que la APA solamente distribuye por así llamarle, arrojaría no menos de 83 revistas. Entre esas 83 publicaciones, podríamos señalar por lo menos 6 publicaciones que abordan temáticas relacionadas con formación, enseñanza y entrenamiento en psicología. En primer lugar, 4 que podemos considerar directamente relacionadas con la temática: 1) *Teaching of Psychology*; 2) *Training and Education in Professional Psychology*, editada desde 2006 conjunta-

mente con la Association of Psychology Postdoctoral and Internship Centers; 3) *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology* (editada desde 2014) y 4) *Journal of Diversity in Higher Education*, editada desde 2008 conjuntamente por la APA y la National Association of Diversity Officers in Higher Education. Por otro lado, otras 2 que abordan de manera regular las temáticas y que podemos considerar *indirectamente* relacionadas: 1) *Journal of Educational Psychology* y 2) *Professional Psychology: Research and Practice*, revista que inclusive dedicó un número al entrenamiento profesional en psicología (volumen 36, número 4). Es decir, 6 revistas sobre el total de 83 representan un 7,22% de publicaciones. Considerando que la APA es una organización que edita revista en todos los campos de la psicología, nos parece que se puede establecer una analogía entre el porcentaje de revistas dedicadas a formación en psicología y el porcentaje de trabajos dedicados a esa área en psicología publicados a lo largo de toda su historia por la *Revista Puertorriqueña de Psicología*, la cual también abarca los distintos campos de la psicología. Es decir, nuevamente, resultan relativamente consistentes ambos porcentajes, los cuales mostrarían la relativa incidencia de la formación en psicología en la psicología en general.

En relación con la *internacionalización*, se han argumentado las razones por las cuales no se puede considerar internacional una revista por su *factor de impacto* (Zych & Buela-Casal, 2007). Asimismo, para el análisis de tres revistas de psicología incluidas en el Web of Science (ex ISI) en 2005 y 2006, Zych y Buela-Casal consideraron 11 criterios de internacionalización: 1) idioma de publicación; 2) acceso por internet; 3) normas internacionales de publicación; 4) inclusión en el “Journal Citation Report” (JCR); 5) Inclusión en bases de datos; 6) procedencia de los miembros del Comité Editorial; 7) acceso por internet gratuito; 8) factor de impacto; 9) procedencia de las autorías; 10) pertenencia a una institución con la palabra internacional en el nombre; 11)

palabra internacional en el nombre. Por otro lado, establecieron los valores para la puntuación en cada uno de los criterios (Zych & Buela-Casal, 2007). Esos criterios fueron útiles para establecer una comparación entre las tres revistas. En cualquier caso, consideramos que un criterio fundamental que no ha sido considerado es el de la colaboración internacional a través de co-autorías.

En esta investigación, hemos considerado tres indicadores diferentes para medir la internacionalización. En primer lugar, la *colaboración internacional*, la cual habitualmente se considera equivalente a trabajos publicados en co-autoría. Por supuesto, esa equivalencia no puede desconocer dos limitaciones. La primera, que no hay manera de saber con precisión cuál ha sido la participación de las distintas autorías en un trabajo en colaboración; solo recientemente diversas revistas científicas han comenzado a solicitar la declaración específica de la contribución de cada autoría de acuerdo a categorías preestablecidas. Y la segunda, que existen colaboraciones que no se traducen necesariamente en co-autoría. Con todo, en nuestra investigación hemos adoptado el criterio co-autoría de dos o más autorías de por lo menos dos países diferentes. Y aun cuando Puerto Rico constituye un “estado libre asociado”, se ha considerado que Puerto Rico y Estados Unidos conforman dos países diferentes:

En este estudio se utilizará la medida de la coautoría, pero también se ha decidido incorporar la *colaboración internacional*, que significa para los propósitos de este trabajo que en un artículo aparecen firmando autores que operan desde por lo menos dos instituciones con domicilio en dos países diferentes, y también la *colaboración nacional interinstitucional*, indicada por la presencia de autores firmantes de al menos dos instituciones distintas en un solo país (López-López et al., 2011, p. 18).

De los 29 trabajos sobre formación en psicología, 15 (51,72%) han sido realizados en coautoría. Resulta interesante observar que hasta el 1993, los trabajos habían sido todos de una sola autoría, mientras que, a partir de allí, han ido en aumento los índices de co-autoría. Ello se corresponde a lo observado en la literatura internacional, la cual muestra un aumento significativo de las co-autorías en las últimas dos décadas (Avdeev, 2021).

Por su parte, se observa una importante colaboración nacional interinstitucional y por lo menos 2 de aquellos 29 trabajos (6,89%) constituyen *colaboración internacional*, es decir, producidos por autorías de al menos dos países diferentes (Pérez-Ramírez et al., 2017; Jimenez et al., 2018). Aun cuando ese dato puede parecer modesto, de nuevo, los resultados son consistentes con lo observado por Aliya Kuzhabekova, Darwin Hendel y David Chapman, quienes hallaron no sólo que la “colaboración internacional en la investigación internacional en educación superior no es muy intensa”, sino inclusive que las “redes entre las personas investigadoras en educación superior siguen funcionando en buena medida dentro de las fronteras nacionales” (Kuzhabekova et al., 2015, p. 878; la traducción es nuestra). En la misma dirección se ha puesto en evidencia que la colaboración es menos frecuente en el campo de las ciencias sociales que en las ciencias naturales (Avdeev, 2021). En coincidencia con todo ello, también se ha señalado que “uno de los grandes problemas de la publicación latinoamericana en Psicología es la dificultad para establecer y mantener redes de cooperación” (López-López et al., 2011, p. 18).

En cualquier caso, para interpretar ese casi 7% de colaboración internacional en los trabajos sobre formación en psicología, es necesario analizar varias cuestiones. La primera, que un estudio para la revista *Psychological Science* evidenciaba que la colaboración internacional se había incrementado del 3% en 1990 al 31% en 2008

(Kliegel & Bates, 2011). En esa dirección resulta significativo que la colaboración internacional en temas de formación en psicología en la *Revista Puertorriqueña de Psicología* se produjo en la última década. Es decir, considerando las cuatro décadas de la

publicación, los dos trabajos representan un crecimiento fenomenal en la colaboración internacional, en consonancia con lo que viene sucediendo en los últimos años en otras latitudes.

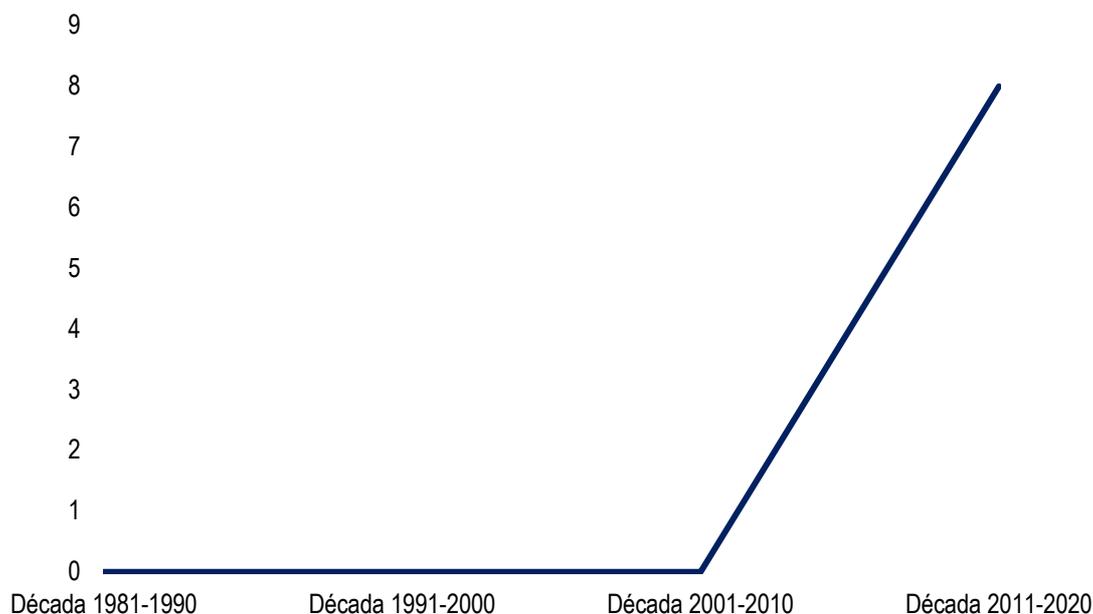


FIGURA 1. Crecimiento de la colaboración internacional 1981-2020, por décadas.

Otro criterio, considerado por Scimago en el análisis y ranking de instituciones, es el del *liderazgo o protagonismo en la colaboración internacional (scientific leadership)* (De Moya-Anegón, 2012; Torres-Samuel et al., 2018). Es decir, en el caso de la co-autoría de la colaboración internacional, la institución y el país al que pertenece la autoría principal. Y allí puede apreciarse que, de los 2 trabajos publicados en co-autoría internacional sobre formación en psicología, en uno de ellos se verifica el liderazgo de dos autoras pertenecientes a instituciones de Puerto Rico. La primera autora pertenece a la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras y la segunda autora a la Ponce Health Sciences University de Puerto Rico (Pérez-Ramírez et al., 2017). Es decir, en el caso de colaboraciones internacionales el liderazgo es del 50%. Y aun cuando la cantidad total de colaboraciones internacionales obliga a ser

moderado en el análisis, puede apreciarse que se trata de un índice elevado.

El tercer indicador de internacionalización es el de *diversidad lingüística*. Se viene señalando desde hace décadas la tendencia a publicar en inglés por parte de personas investigadoras de diferentes países. Un estudio clásico analizaba la totalidad de publicaciones indizadas en las bases de datos de la APA (*PsycLit* y *PsycInfo*). Mientras en 1975, el 87,4 % de los documentos habían sido publicados en inglés, en 1994 ese porcentaje se había elevado a 92,8% (Bauserman, 1997). El dato se volvía más relevante si se considera que, en el mismo lapso de tiempo, la producción de autorías provenientes de Estados Unidos había disminuido de casi el 70% (69,5) en 1975 a poco más de la mitad (53,9%) en 1994. Es decir, la investigación de Bauserman pone en

evidencia que el inglés había aumentado significativamente en autorías provenientes de otros lugares del mundo. Y aun cuando así había ocurrido con países de lengua inglesa, como Reino Unido o Australia y Nueva Zelanda, el estudio mostraba el crecimiento fenomenal de autorías de España (creció del 0,2 % en 1975 a 1,2 % en 1994), Holanda, Italia, Suecia, Japón, Israel y, en menor medida, de América Latina (de 1,0% a 1,2%) que publicaban en inglés.

Una década después, otro estudio confirmaba la declinación de autorías norteamericanas en siete revistas norteamericanas, tanto multidisciplinarias como de distintos campos de aplicación, a lo largo de 30 años. Los datos evidenciaban que, mientras en 1988 un 85,7% de las autorías principales en esas revistas eran de origen norteamericano, en 2008 ese porcentaje se había reducido a un 62,8% (Webster et al., 2009). El estudio debatía con algunos datos que había publicado un año antes Arnett (2008), y lo que destacaba era que las 7 publicaciones analizadas se habían vuelto más internacionales.

En cualquier caso, todos esos datos vienen enfatizando la tendencia al uso del inglés como *lingua franca* de las comunicaciones científicas (López-Navarro et al., 2015). Esa tendencia ha llevado a considerar que la conocida expresión “publish or perish” se ha transformado en realidad en “publish in English or perish” (Di Bitetti & Ferreras, 2016). Ello implica dos desventajas para las personas investigadoras de países en los que el inglés no es la lengua nativa. La primera porque se viene observando que la inseguridad en el dominio del inglés es un fenómeno generalizado entre quienes no provienen de un país donde el inglés sea la lengua nativa: “Ningún alemán se siente totalmente cómodo hablando y escribiendo en inglés” (La-Madelaine, 2007, pp. 454-455). Y la segunda, porque la publicación en inglés ha conducido a un alejamiento de las agendas públicas en las que sería saludable contar con conocimiento en las lenguas locales (Di Bitetti & Ferreras, 2016).

El caso de los *idiomas* de la *Revista Puertorriqueña de Psicología*, tanto para los trabajos publicados como para el caso de las referencias, debe ser cuidadosamente analizado. Puerto Rico ha sido definido como un país bilingüe desde la ley del idioma de 1902. “Hoy en día, más de 90% de la población habla español en el hogar, mientras más de 80% declaran poder hablar inglés ‘no tan bien’. Sin embargo, en la isla existe también una comunidad bilingüe, sobre todo entre las clases media y alta, y los migrantes de retorno” (Kaganiec-Kamińska, 2020, p. 26). Por otro lado, la cuestión del idioma ha estado vinculado con cuestiones de identidad, considerando que, por una parte, Puerto Rico es una nación latinoamericana y caribeña y por la otra, es territorio de los Estados Unidos (Ortiz-López, 2000). Consideramos necesario ese contexto porque, ya desde la Editorial del primer número, la publicación, por una parte, se propuso el compromiso de “proveer a los psicólogos de Puerto Rico la oportunidad de publicar sus estudios e investigaciones aumentando así el volumen de trabajos profesionales en psicología *publicados en español*” (Viloria, 1981, p. 3, el énfasis nos pertenece). Por la otra, la misma editorial enfatizaba la necesidad de que la revista sirviera “de medio de comunicación y que facilite la publicación de esfuerzos investigativos de colegas de habla hispana e inglesa, con algún lazo dentro del quehacer intelectual puertorriqueño” (Viloria, 1981, p. 3).

Considerando esos objetivos de la revista, no puede sorprender que de los 29 trabajos sobre formación en psicología solamente uno fuera publicado en inglés. Todos los otros fueron publicados en castellano. Tampoco puede sorprender el predominio del castellano. John Adair estudió el proceso de indigenización de la psicología canadiense y señalaba que entre los primeros pasos en el proceso de conformación de una psicología independiente de la norteamericana y adecuada a la cultura de Canadá había que mencionar la contratación de personas en la docencia únicamente canadienses y la elaboración de “libros de texto canadienses y

material didáctico complementario” (Adair, 1999, p. 414). Es decir, los procesos de enseñanza de una disciplina científica responden a cuestiones culturales, locales y nacionales y en tal dirección las lenguas nacionales favorecen mejor los procesos de intercambio que cualquier *lingua franca*.

En cambio, se puede observar en las referencias de todos esos trabajos una situación diferente, ya que más de la mitad de las referencias se encuentran en idioma inglés (53,87%).

TABLA 2.

Cantidad y porcentajes de referencias según idioma en los trabajos sobre Formación en Psicología en la Revista Puertorriqueña de la Psicología por décadas.

	Castellano		Inglés		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
1981-1990	2	5 %	40	95 %	42	100 %
1991-2000	44	72,13%	17	27,87%	61	100 %
2001-2010	107	59,78 %	72	40,22 %	179	100 %
2011-2020	151	40,05 %	226	59,95 %	377	100 %
Totales	304	46,13 %	355	53,87 %	659	100 %

Existen diversas concepciones sobre internacionalización en relación con el idioma de las publicaciones y las referencias. Hasta ha llegado a considerarse que calidad sería equivalente a internacional e “internacional se confunde con ‘en inglés” (Dahler-Larsen, 2018, p. 214). Un indicador importante que se ha desarrollado es el índice PLOTE, en el cual PLOTE alude a *Percentage of Language Other Than English*:

defined for particular periods (Dahler-Larsen, 2015, p. 215).

The PLOTE-index1 is defined as the number of citations of publications in LOTE authored by a researcher or a group of researchers divided by the number of citations from all publications authored by the researcher (or group) multiplied by 100. Notice that what matters is the language of the cited publication. The language of the publication in which the citation occurs is not relevant. By capturing the percentage of citations that stem from non-English publications, the PLOTE-index describes the degree to which a researcher departs from an all-English set of citation-producing publications. To provide a clear alternative to conventional bibliometric indicators, this index is defined so that alternatives to English bring a researcher closer to 100%, whereas an all-English impact strategy results in a score of zero. The index may or may not be

Hay que advertir que el Índice PLOTE se ha aplicado a personas investigadoras y no a publicaciones. En cambio, el *índice de diversidad lingüística* (IDL o LDI por sus siglas en inglés) se puede aplicar a publicaciones individuales o a revistas en su conjunto. Una versión del índice estuvo relacionada con la medición de los lenguajes a nivel etnológico, algo que ya había propuesto Joseph Greenberg (1956) más de medio siglo atrás. Es decir, no estaba relacionado con la medición de literatura científica (Harmon & Loh, 2010). Recientemente, bajo el liderazgo de un psicólogo checo se ha propuesto el IDL como una herramienta bibliométrica considerando que la diversidad lingüística refleja la diversidad cultural y la misma resulta fundamental para muchas áreas de investigación en ciencias sociales (Linkov et al., 2021). Uno de los principales argumentos de las autorías es que el “abandono de la publicación en un lenguaje nativo y el abandono de referenciar fuentes en idiomas distintos del inglés contribuyen al empobrecimiento de las culturas nativas y a la disminución de la diversidad cultural. Esto puede llevar a una menor investigación de las culturas indígenas y pequeñas (Linkov et al., 2021, p. 2). En el presente trabajo hemos decidido considerar

el índice propuesto de Linkov et al. para el mejor conocimiento de la internacionalización de la *Revista Puertorriqueña de Psicología*. No obstante, dada su novedad y la inexistencia de estudios sobre este índice aplicada a volúmenes importantes de referencias de revistas, nos hemos tomado algunas libertades, entre ellas la modificación parcial de la fórmula para establecer el Índice de IDL. En cambio, mantuvimos la clasificación de los idiomas de la propuesta original, en la cual el inglés el nº 1 y el castellano el nº 3, aun cuando hubiéramos preferido alguna fuente pública en lugar de la fuente del trabajo de Linkov et al. (Microsoft Academic). Por último, nos hemos permitido modificar también las periodizaciones sugeridas ya que no tomamos ni el año anterior ni los cinco anteriores, sino los 40 años de la trayectoria de la revista. Hemos seguido en ello el modelo de la *bibliometría alla valenciana* que conceptualizara Josef Brožek (1991) en la cual se “recurría a la bibliometría para el análisis histórico”, característica que se iniciara en España pero que finalmente se extendió a América Latina (Gallegos et al., 2020, p. 98). En cambio, rescatamos la importancia de promover lenguajes menos frecuentes en el campo de las comunicaciones científicas.

La fórmula provisoria que hemos utilizado es la siguiente:

IDL = x (en donde x es la cantidad total de idiomas de las referencias, en este caso solamente 2, castellano e inglés) + [(cantidad total de referencias en el idioma 1, es decir inglés dividido por la cantidad total de referencias) x 1 (uno surge de ser el inglés el idioma más frecuente en la distribución de frecuencias considerada y por tal razón el primero en el listado mencionado)] + [(cantidad total de referencias en el idioma 3, es decir castellano, dividido la cantidad total de referencias) x 3 (tres surge de ser el castellano el tercer idioma en la distribución de frecuencias y por ende el tercero en el listado mencionado)].

Aplicada esa fórmula a los datos de la tabla 2 sería lo siguiente:

IDL = 2 (cantidad de lenguajes en las referencias de la revista) + (355 % 659 x 1) (inglés es la lengua más extendida en las referencias) + (304 % 659 x 3) (el castellano es la tercera lengua más extendida)

$$2 + (0,5386 \times 1) + (0,4613 \times 3) = 2 + 0,5386 + 1,3839 = 3,9225$$

Para ponderar adecuadamente el posible significado de ese número consideremos si todas las referencias hubieran sido publicadas en inglés. La fórmula hubiera sido:

$$1 + (659 \% 659 \times 1) = 1 + (1 \times 1) = 1 + 1 = 2$$

Es decir, puede apreciarse que el IDL disminuye al limitar a una lengua la totalidad de las referencias. En cambio, si además de las referencias mencionadas, se hubiera incluido además de esas referencias en castellano y en inglés, otras 6 referencias a una lengua como el francés (la cuarta en el orden).

$$3 + (355 \% 665 \times 1) + (304 \% 665 \times 3) + (6 \% 665 \times 4) =$$

$$3 + (0,5338 \times 1) + (0,4571 \times 3) + (0,0090 \times 4) =$$

$$3 + 0,5338 + 1,3713 + 0,036 = 4,9411$$

Puede apreciarse que el índice se incrementa significativamente por dos factores: la cantidad de lenguas incluidas en las referencias; y, en segundo lugar, por la distancia de los idiomas de las referencias en relación con la lengua con más cantidad de referencias, el inglés. Lo que nos interesa es que el índice 3,9225 evidencia un índice relativamente elevado de diversidad lingüística, sostenido por las 304 publicaciones en castellano.

Como síntesis, se hace necesario señalar, en primer lugar, los límites de nuestras consideraciones finales, considerando que el

número total de documentos analizados es relativamente pequeño. Con todo, una primera cuestión que puede apreciarse es que, a lo largo de sus 40 años, la *Revista Puertorriqueña de Psicología* abordó las problemáticas sobre formación y entrenamiento en psicología de una manera que, cuantitativamente, resulta análoga a la de otras publicaciones sobre las que ya existen estudios bibliométricos, así como es análoga también al lugar que parece ocupar la formación en psicología en el panorama general de la psicología. Aun cuando ese dato pueda parecer menor, adquiere relevancia cualitativamente al poner de manifiesto que una publicación editada mayoritariamente en castellano, puede igualmente mostrar sesgos que no se diferencian significativamente de los que muestran las revistas de la *psicología tradicional* “mainstream psychology.” De la misma manera, puede resultar interesante para matizar la valoración crítica que en su momento se hiciera sobre las publicaciones de psicología en Puerto Rico (Martínez-Taboas & Pérez-Pedrogo, 2006).

En segundo lugar, en relación con la *internacionalización* de la publicación a base de lo observado en la *colaboración internacional* de los trabajos seleccionados, puede advertirse que también allí sus indicadores son los esperables considerando las dificultades que se han visualizado en la constitución de redes internacionales estables en el campo de las ciencias sociales (López-López et al., 2011). Por otro lado, el fenomenal incremento en los índices de colaboración internacional, también son consistentes con lo que se viene observando para la psicología en general en los últimos años (Kliegel & Bates, 2011). En ese contexto, el 50% del liderazgo o protagonismo en la colaboración internacional de autorías de Puerto Rico puede ser un testimonio del cumplimiento de los objetivos planteados en el primer número de la revista, al facilitar el intercambio entre colegas de habla inglesa y castellana.

Por último, en relación con el *índice de diversidad lingüística* (IDL) debemos ser sumamente precavidos en nuestras conclu-

siones generales. Primero, porque los dos idiomas encontrados en todas las referencias a lo largo de 40 años son los dos idiomas que, al menos oficialmente, se relacionan con Puerto Rico. Segundo porque al ser un indicador tan novedoso, carecemos de otros estudios que nos permitan análisis comparativos. Tercero, porque hemos modificado parcialmente la fórmula para la elaboración del índice correspondiente y también eso merece ser replicado en otros estudios para conocer su grado de validez. Y cuarto, porque aun cuando existen varias investigaciones que han analizado el idioma de las referencias en las publicaciones, el objetivo de las mismas era principalmente analizar el denominado “índice de aislamiento” (insularity) (Galindo-Rodríguez & Arbinaga, 2018; Villar-Álvarez et al., 2007). El presupuesto del análisis de esa insularidad era precisamente que las referencias en el idioma local o nacional reflejaban el aislamiento de la producción científica internacional la cual *debía* producirse en la *lingua franca*. En la medida en que tal presupuesto es por lo menos controvertido y que el IDL precisamente se fundamenta en presupuestos diferentes, no resultan sencillo encarar estudios comparativos. Sin embargo, es necesario remarcar que los idiomas hallados en las referencias también son elocuentes, no sólo del perfil de la publicación, sino también a la situación cultural más amplia de la psicología en Puerto Rico, en el cual, al menos oficialmente, el inglés y el castellano son las lenguas oficiales.

Estándares Éticos de Investigación

Financiamiento: El trabajo fue financiado por la Universidad Nacional de San Luis y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

Conflicto de Intereses: Las personas autoras expresan que no hubo conflictos de intereses al redactar el manuscrito.

Aprobación de la Junta Institucional Para la Protección de Seres Humanos en la Investigación: No se gestionó la aprobación

y autorización del Comité de Ética de la Universidad Nacional de San Luis, ya que es un estudio socio-bibliométrico y la investigación no incluye tratamiento de sujetos humanos ni de animales.

Consentimiento Informado: No aplica.

REFERENCIAS

- Adair, J. G. (1999). Indigenisation of psychology: The concept and its practical implementation. *Applied Psychology: An International Review*, 48(4), 403-418. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1999.tb00062.x>
- American Psychological Association. (2020). *APA PsycInfo Classification Code System*. <https://www.apa.org/pubs/databases/training/class-codes.pdf>
- American Psychological Association. (2021a). Summary report of journal operations, 2020. *American Psychologist*, 76(5), 827-828. <https://doi.org/10.1037/amp0000884>
- American Psychological Association (2021b). *APA and Affiliated Journals*. <https://www.apa.org/pubs/journals>
- Anderson, D. R., Sweeney, D. J., & Williams, T. A. (2008). *Estadística para administración y economía* (10ª ed.). Cengage Learning Ed.
- Arnett, J. J. (2008). The neglected 95%: Why American psychology needs to become less American. *American Psychologist*, 63(7), 602- 614. <http://doi.org/10.1037/0003-066X.63.7.602>
- Avdeev, S. (2021). International collaboration in higher education research: A gravital model approach. *Scientometrics*, 126, 5569-5588. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04008-8>
- Bauserman, R. (1997). International representation in the psychological literature. *International Journal of Psychology*, 32(2), 107-112. <http://dx.doi.org/10.1080/002075997400908>
- Boyer, E. L. (1990). *Scholarship reconsidered. Priorities of the professoriate*. The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Brennan, D. (2016). Simple export of journal citation data to Excel using any reference manager. *Journal of the Medical Library Association*, 104(1), 72-75. <http://dx.doi.org/10.3163/1536-5050.104.1.012>
- Brožek, J. (1991). Quantifying history of psychology: Bibliometry alla valenciana. *Revista de Historia de la Psicología*, 12(2), 15-36.
- Carpintero, H., & Peiró, J. M. (1981). Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de historia de la psicología. En H. Carpintero, & J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 41-52).
- Alfaplus.Chocarro de Luis, E., Sobrino-Morrás, A., & González-Torres, M. del C. (2013). Scholarship of Teaching and Learning: Un modelo de desarrollo profesional de los profesores universitarios. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 16(1), 5-14. <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.16.1.179401>
- Dahler-Larsen, P. (2018). Making citations of publications in language other than English visible: On the feasibility of a PLOTE-index. *Research Evaluation*, 27(3), 212–221. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy010>
- de Moya-Anegón, F. (2012). Liderazgo y excelencia de la ciencia española. *El Profesional de la Información*, 21(2), 125-128. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.01>
- de Wit, H. (2017). Internationalization of higher education: Nine misconceptions. In G. Mihut, P. G. Altbach, & H. de Wit (Eds.). *Understanding Higher Education Internationalization. Insights from key global publications* (pp. 9-12). Sense Publishers.

- Di Bitetti, M. S., & Ferreras, J. A. (2016). Publish (in English) or perish: The effect on citation rate of using languages other than English. *Ambio. A Journal of Environment and Society*, 46(1), 121–127. <https://doi.org/10.1007/s13280-016-0820-7>
- Galindo-Rodríguez, A., & Arbinaga, F. (2018). Análisis bibliométrico de la Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte (2006-2017). *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 13(1), 33-40.
- Gallagher-Tuleya, L. (Ed.) (2007). *Thesaurus of Psychological Index Terms* (11th. Ed). American Psychological Association.
- Gallegos, M., Pérez-Acosta, A. M., Klappenbach, H., López-López, W., & Bregman, C. (2020). Los estudios bibliométricos en el campo de la psicología iberoamericana. Una revisión meta-bibliométrica. *Interdisciplinaria*, 37(2), 95-115. <http://dx.doi.org/10.16888/interd.2020.37.2.6>
- García-Sexto, J. E. & Toro-Alfonso, J. (1988). La terapia de familia: Un atisbo a los modelos psicoeducativos como alternativa para la intervención con familiar puertorriqueñas. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 5(1), 45-51. <https://repsasppr.net/index.php/reps/article/view/30>
- Greenberg, J. H. (1956). The measurement of Linguistic Diversity. *Language*, 32(1), 109-115.
- Harmon, D., & Loh, J. (2010). The index of linguistic diversity: A new quantitative measure of trends in the status of world's language. *Language Documentation & Conservation*, 4, 97-151.
- Henriksen, D. (2016). The rise in co-authorship in the social sciences (1980–2013). *Scientometrics*, 107(2), 455–476. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1849-x>
- Hervada-Vidal, X., Santiago-Pérez, M. I., Vázquez Fernández, E., Castillo-Salgado, E., Loyola-Elizondo, E., & Silva Ayçaguer, L. C. (2004). Epidat 3.0: Programa para análisis epidemiológico de datos tabulados. *Revista Española de Salud Pública*, 78(2), 277–80.
- Jibeen, T., & Khan, M. A. (2015). Internationalization of Higher Education: Potencial benefits and costs. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 4(4), 196-199. <http://doi.org/10.11591/ijere.v4i4.4511>
- Jimenez, M., Vázquez-Rivera, M., Platt, J. J., & Esteban, C. (2018). Mexican psychologists and psychology students' knowledge and attitudes toward lesbians and gay men. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 29(1), 88-101. <https://repsasppr.net/index.php/reps/article/view/348>
- Kaganiec-Kamińska, A. (2020). El español y el inglés en Puerto Rico. El impacto de la globalización. *Estudios Hispánicos*, 28, 23-33. <https://doi.org/10.19195/2084-2546.28.2>
- Kliegel, R., & Bates, D. (2011). International collaboration in psychology is on the rise. *Scientometrics*, 87(1), 149-158. <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-010-0299-0>
- Knight, J. (2003). Updated internationalization definition. *International Higher Education*, 33, 2-3. <https://doi.org/10.6017/ihe.2003.33.7391>
- Knight, J. (2007). Internationalization: Concepts, complexities and challenges. In J. F. Forrest & P. G. Altbach (Eds.), *International Handbook of Higher Education* (pp. 207-227). Springer.
- Knight, J. (2011). Five myths about internationalization. *International Higher Education*, (62), 14-15. <https://doi.org/10.6017/ihe.2011.62.8532>
- Kuzhabekova, A. Hendel, D. D., & Chapman, D. W. (2015). Mapping global research on international higher education. *Research in Higher Education*, 56(8), 861–882. <https://doi.org/10.1007/s11162-015-9371-1>
- La-Madeleine, B. L. (2007). Lost in translation. *Nature*, 445(7126), 454–455. <https://doi.org/10.1038/nj7126-454a>

- Ledesma, R., Molina-Ibañez, G., & Valero-Mora, P. (2002). Análisis de consistencia interna mediante Alfa de Cronbach: Un programa basado en gráficos dinámicos. *Psico-USF*, 7(2), 143-152. <https://doi.org/10.1590/S1413-82712002000200003>
- Leibowitz, B. (2017). The significance of SOTL in the South. *Scholarship of Teaching and Learning in the South*, 1(1), 1-3. <https://doi.org/10.36615/sotls.v1i1.7>
- Linkov, V., O'Doherty, K., Choi, E., & Han, G. (2021). Linguistic diversity index: A scientometric measure to enhance the relevance of small and minority group languages. *Sage Open*, 11(2), 1-9. <https://doi.org/10.1177%2F21582440211009191>
- López-López, W., Silva, L. M., García-Cepero, M. C., Aguilar-Bustamante, M. C., & Aguado-Lopez, E. (2011). Retos para la colaboración nacional e internacional en la psicología latinoamericana: Un análisis del sistema RedALyC, 2005-2007. *Estudios de Psicología*, 16(1), 17-22. <https://doi.org/10.1590/S1413-294X2011000100003>
- López-Navarro, I., Moreno, A. I., Quintanilla, M. A., & Rey-Rocha, J. (2015). Why do I publish research articles in English instead of my own languages? Differences in Spanish researchers' motivations across scientific domains. *Scientometrics*, 103(3), 930-976. <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-015-1570-1>
- López-Piñero, J. M., & Terrada, M. L. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. IV. La aplicación de los indicadores. *Medicina Clínica*, 98(4), 142-148.
- Martínez-Taboas, A., Castro-Díaz, B., Pagán, V., & Coca, H. (2001). Análisis bibliométrico de las revistas psicológicas en Puerto Rico. *Ciencias de la Conducta*, 16, 63-78.
- Martínez-Taboas, A., Cabral-Juan, P., Jiménez-Ramírez, J. C., Arán-Roque, K., & Rivas, D. E. (2020). Tercer análisis bibliométrico de revistas psicológicas puertorriqueñas: Se asoma una maduración del campo. *Ciencias de la Conducta*, 35(1), 1-18.
- Martínez-Taboas, A., Dávila-Rodríguez, T., Obén-Pérez, A., & Ruiz-González, M. (2009). Análisis bibliométrico de las revistas de psicología puertorriqueñas: Una década después (2000-2009). *Ciencias de la Conducta*, 24, 121-138.
- Martínez-Taboas, A., & Pérez-Pedrogo, C. (2006). Las revistas de psicología en Puerto Rico: Una breve mirada histórica. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 17(1), 571-589. <https://www.repsasppr.net/index.php/rep/article/view/516>
- Metzger, L. H., Cornish, J. A. E., & Nadkarni, L. I. (2014). A contextual perspective on Professional Training. In W. B. Johnson & N. J. Kaslow (Eds.), *The Oxford Handbook of Education and Training in Professional Psychology* (pp. 397-418). Oxford University Press.
- Montenegro-Maggio, H. (2009). Docencia en contextos de educación superior: la contribución de "The scholarship of teaching" para el fortalecimiento de la enseñanza llevada a cabo por profesores universitarios. *Foro Educativo*, 16, 37-63. <https://doi.org/10.29344/07180772.16.619>
- Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.
- Montero, I., & León, O. G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 5(1), 115-127.
- Ortiz-López, L. A. (2000). Proyecto para formar un ciudadano bilingüe: política lingüística y el español en Puerto Rico. In A. Roca (Ed.), *Research on Spanish in*

- the United States: Linguistic Issues and Challenges* (pp. 390-405). Cascadilla Press.
- Pérez-Ramírez, E., Torres-Blanco, N., Garduño-Ortega, O., Castro-Figueroa, E., & Costa-Muñiz, R. (2017). Necesidades de adiestramiento de investigación en Medicina Conductual, Psicología de la Salud y Psico-oncología en estudiantes graduados en Puerto Rico. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 28(2), 296-313.
<https://www.repsasppr.net/index.php/rep/article/view/369>
- Quevedo-Blasco, R., & López-López, W. (2010). Análisis bibliométrico de las revistas multidisciplinares de psicología recientemente incorporadas en la Web of Science (2008-2009). *Psicología: Reflexão e Crítica*, 23(2), 384-408.
<https://doi.org/10.1590/S0102-79722010000200021>
- Quintana-López, S., & Martínez-Lugo, M. E. (1991). La involucración en la cátedra y su relación con el área académica, el rango académico y los años de servicio. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 7(1), 23-30.
<https://repsasppr.net/index.php/rep/article/view/43>
- Quintero, A. H. (1987). Pertinencia de la psicología cognoscitiva en la educación. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 4(1), 58-72.
<https://www.repsasppr.net/index.php/rep/article/view/23>
- Shulman, L. S. (2000). From Minsk to Pinsk: Why a Xscholarship of Teaching and Learning? *The Journal of Scholarship of Teaching and Learning*, 1(1), 48-52.
- Sternberg, R. J. (2003). *The Psychologist's Companion. A Guide to Scientific Writing for Sudentes and Researchers* (4th ed). Cambridge University Press.
- Torres-Samuel, M. Vásquez, C. L., Viloría, A., Varela, N. Hernández-Fernandez, L., & Portillo-Medina, R. (2018). Analysis of Patterns in the University World Rankings Webometrics, Shanghai, QS and SIR-SCimago: Case Latin America. In Y. Tan, Y. Shi, & Q. Tang (Eds.), *Data Mining and Big Data* (pp. 188-189). Springer.
- Tortosa, M., Alfaro, E., Martínez-Basteiro, E. & Tortosa, F. (2019). Un análisis sociobibliométrico de la revista profesional Clínica y Salud. *Clínica y Salud*, 30(1), 41-52.
<https://doi.org/10.5093/clysa2019a7>
- Vidal-O'Rourke, M. K., & Cabiya-Morales, J. J. (1990). Efectos a corto y largo plazo de un programa psicoeducativo de intervención con familiares con pacientes mentales esquizofrénicos. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 6(1), 23-31.
<https://repsasppr.net/index.php/rep/article/view/34>
- Villar-Álvarez, F., Estrada-Lorenzo, J. M., Pérez-Andrés, C., & Rebollo-Rodríguez, M. J. (2007). Estudio bibliométrico de los artículos originales de la Revista Española de Salud Pública (1991-2000). Parte tercera; análisis de las referencias bibliográficas. *Revista Española de Salud Pública*, 81(3), 247-259.
- Viloría, M. (1981). Editorial. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 1(1), 3.
<https://repsasppr.net/index.php/rep/article/view/454>
- Webster, G. D., Nichols, A. L., & Schember, T. O. (2009). American Psychology is becoming more international. *American Psychologist*, 64(6), 566-568.
<https://doi.org/10.1037/a0016193>
- Zych, I., & Buena-Casal, G. (2007). Índice de internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas en la web of science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24(1), 15-22.