

NARRATIVAS DESDE LAS VOCES EDITORIALES DE LA REVISTA PUERTORRIQUEÑA DE PSICOLOGÍA (1981-2020)

EDITORIAL NARRATIVES OF THE PUERTO RICAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY (1981-2020)

Recibido: 30 de noviembre de 2021 | Aceptado: 14 de abril de 2022

DOI: <https://doi.org/10.55611/rep.3301.03>

Irma Serrano-García ¹

¹ Universidad de Puerto Rico, San Juan, Puerto Rico

RESUMEN

En este artículo, personas que han sido editoras de la Revista Puertorriqueña de Psicología (reps) presentan: (a) su visión del desarrollo de la reps, (b) sus objetivos editoriales, logros, facilitadores y barreras para alcanzarlos, (c) su evaluación del impacto de la reps y (d) sugerencias para el fortalecimiento de la revista. Los resultados incluyen datos de 14 entrevistas a personas editoras en jefe y de ediciones especiales, integrantes de juntas editoriales y 16 editoriales. Se destaca el desarrollo de la revista y su impacto sobre la disciplina, la enseñanza y la investigación. Este desarrollo es promovido principalmente por el peritaje, compromiso y trabajo de las personas editoras. Las principales barreras reportadas por las personas editoras fueron el trabajo y tiempo que la tarea requiere, la falta de adiestramiento y la ausencia de una cultura de publicación. La Asociación de Psicología de Puerto Rico se menciona como facilitadora y como barrera del trabajo editorial. Se incluyen numerosas recomendaciones para el desarrollo de la reps.

PALABRAS CLAVE: Rol editorial, Revista Puertorriqueña de Psicología

ABSTRACT

In this article former editors of the Puerto Rican Journal of Psychology (reps, in Spanish) present their: (a) vision of the journal's development, (b) editorial objectives, achievements, facilitators and barriers to achieving them, (c) evaluation of the journal's impact, and (d) suggestions for strengthening the journal. Results include data from 14 interviews with former editors-in-chief, editorial board members, special edition editors and 16 editorials. They highlighted the development of the journal and its impact on the discipline, teaching and research, which is mainly promoted by editors' expertise, commitment and work. Important barriers were reported by the editors such as, the effort and time the task requires, the lack of training, and the absence of a publishing culture. The Psychological Association of Puerto Rico (APPR in Spanish) is mentioned as an enabler and as a barrier. Numerous recommendations for reps' development are included.

KEYWORDS: Editorial role, Puerto Rican Journal of Psychology.

Hace varias décadas el medio de publicación preferido en la academia era el libro (Laufer, 2007). Añade este autor que poco a poco las revistas académicas y profesionales adquirieron mayor importancia por su accesibilidad, la rapidez con que se publican y la validación que ofrece la revisión de pares. Las revistas se convirtieron en compañeras activas y productivas del proceso académico (Burbules, 2014). A tono con este devenir histórico, en el año 1981 en la Asociación de Psicología de Puerto Rico (APPR) se creó la Revista Puertorriqueña de Psicología (reps).

Mi objetivo en este artículo es explorar a través de las voces de quienes han editado la reps: (a) su visión del desarrollo de la revista, (b) sus objetivos editoriales, logros, facilitadores y barreras para alcanzarlos, (c) aprendizajes que derivaron de sus experiencias, (d) su evaluación del impacto de la revista y (e) sus sugerencias para el continuado fortalecimiento de la reps. Comienzo con una revisión sobre la importancia del rol editorial, las tareas que incluye, los conocimientos y destrezas que requiere y los retos que enfrenta.

Persona Editora en Jefe y sus Tareas

El rol editorial es crucial porque las decisiones editoriales influyen en el cuerpo de conocimiento de una disciplina, y este conocimiento influye, a su vez, en la práctica de la profesión, las investigaciones futuras y en la política pública. En términos individuales, la publicación de un trabajo puede afectar la permanencia y ascenso en puestos académicos e influir en el prestigio profesional de la persona (Konrad, 2008; Roth, 2006).

¿Qué inspira a las personas a asumir esta tarea? Entre las razones encontramos: (a) la satisfacción de apoyar a colegas, (b) avanzar un área de estudio, (c) ampliar sus redes profesionales, (d) generar un producto tangible con gran significado para la academia y profesión y (e) mantenerse al tanto de desarrollos en su área de peritaje (Barley, 2008; McAfee, 2010).

Las tareas a realizar dependen de cómo la persona conceptualiza su rol. Barley (2008) identificó tres roles que incluyen: (a) el de diplomata, (b) el de mentoría y (c) el de gerente. El de diplomata se refiere al proceso de atraer manuscritos y asegurar un flujo continuo de artículos de alta calidad. Es el rol que permite establecer el contenido de la revista. El rol de mentoría requiere identificar trabajos que, con apoyo editorial, tienen el potencial de convertirse en artículos publicables y motivar a personas jóvenes a publicar. Por último, el rol gerencial se refiere a las tareas que aseguran que la revista se publique a tiempo y en el formato establecido. Incorporé en esta categorización tareas que cada rol contiene (Ver Tabla 1).

Destrezas y Perfil de la Persona Editora

Ser persona editora requiere buen juicio para tomar decisiones y buenas destrezas de comunicación y de manejo de conflicto para lidiar con quienes someten trabajos y con quienes los revisan y evalúan (Konrad, 2008). McAfee (2010) apuntó a la necesidad de que la persona editora tenga una visión clara de sus metas y Miser (1998) añadió que esta debe ser una visión amplia y crítica de la disciplina que trabaja. Dado su potencial impacto sobre las vidas y carreras de colegas y estudiantes, la persona editora debe estar consciente de las relaciones de poder que existen en su disciplina o profesión y de cómo estas pueden excluir a algunas personas o grupos que no han tenido visibilidad. Debe hacer un esfuerzo intencional para proveer participación y acceso tanto como oportunidades de liderato a personas de origen y formación diversa (Blewett et al., 2019). McAfee (2010) señaló la necesidad de que la persona tenga una alta capacidad organizativa y López López (2019) añadió que esto es esencial en América Latina donde la mayoría de las personas editoras cuentan con menos recursos y, por tanto, realizan más tareas que quienes editan en países del primer mundo.

TABLA 1.
Tareas del Rol de Persona Editora en Jefe según las Categorías de Barley, 2008.

Diplomacia	Mentoría	Gerencia
Solicitar manuscritos (Konrad, 2008) - redactar editoriales - hacer presentaciones en conferencias (Blewett et al., 2019) - comunicarles a colegas, redes de investigadores e investigadoras autores y autoras las prioridades de la revista (Aidito, 2012; Dolnicar & McCabe, 2020) - invitar ediciones especiales (Berquist, 2012)	Proveer oportunidades de adiestramiento sobre el proceso de publicación (Aidito, 2012; Roth, 2006) Nombrar comité de mentoría (Blewett et al., 2019) Proveer retroalimentación y consejo particularmente a jóvenes (Burbules, 2014)	Desarrollar plan de trabajo - mantener la producción continua y estable (Barley, 2008) Desarrollar políticas editoriales incluyendo guías de formato y redacción (Aidito, 2012; Blewett et al., 2019) Revisar y actualizar periódicamente las normas de autoría (Aidito, 2012)
Nombrar personas editoras asociadas y juntas editoriales (Blewett et al., 2019)		Establecer y mantener un presupuesto (Barley, 2008)
Reclutar personas evaluadoras		Supervisión de personal administrativo (Barley, 2008)
Evaluar revisiones y decidir qué publicar (Konrad, 2008; Hollenbeck, 2008) - proveer oportunidad a temas innovadores - redactar cartas de aceptación o rechazo (McAfee, 2010) - revisar la versión final de los manuscritos (Aidito, 2012)		Supervisar digitalización e indexación (Dolnicar & McCabe, 2020) Manejo de aspectos jurídicos y legales como derechos de autoría (García Romero & Martínez Guerrero, 2018)
Decidir cuándo publicar (Miser, 1998)		Mercadeo (García Romero & Martínez Guerrero, 2018) - realizar estudio de mercado (Aidito, 2012) - promocionar artículos ya publicados (Aidito, 2012)

Retos: Fuentes de Diferencias y Conflictos

Como todo rol directivo, este no está libre de diferencias y conflictos. En la literatura se identifican como principales fuentes aquellas relativas a la autoría y revisión, la independencia editorial y el factor de impacto.

Autoría y Revisión. La ausencia de colaboración y sensibilidad entre las autorías y las personas revisoras son factores que laceran la imagen de la persona editora y de la revista. El manejo de diferencias con quienes escriben o quienes revisan trabajos debe ser uno de respeto y tacto (Konrad, 2008). Mantener esta buena relación no solo cumple con es-

tándares éticos y profesionales, sino que facilita que las personas revisoras continúen su trabajo cuidadosamente y a tiempo (Barley, 2008; COPE, 2011).

Independencia Editorial. Las personas editoras deben tener total autoridad para determinar el contenido de su revista (Browman, 2017; COPE, 2011; Lapeña, 2009). Este principio de independencia editorial debe primar en sus relaciones con dueños, publicadoras u organizaciones auspiciadoras (COPE, 2011). Según Lapeña (2009), frecuentemente las organizaciones auspiciadoras sobrepasan sus prerrogativas e invaden la independencia editorial. Esto lo facilita la ausencia de contra-

tos claros y de mecanismos que definan las maneras de trabajar diferencias con la persona editora en jefe. Cualquier esfuerzo por proteger la independencia editorial beneficia a las revistas (Berquist, 2012; Lapeña, 2009).

Factor de Impacto. Recientemente el factor de impacto se ha convertido en un criterio de evaluación importante. Se ha definido como la frecuencia con que un artículo promedio de la revista se ha citado en un año particular (UIC Library, 2021). Es el criterio más utilizado para determinar la importancia de una revista (Sharma et al., 2014). Algunas personas, sin embargo, opinan que el número de citas no representa una medida objetiva del mérito de un trabajo ni está relacionado a la calidad de la revista ya que, los artículos pueden llamar la atención por muchas razones que no son su calidad (Burbules, 2014; Dolnicar y McCabe, 2020). Además, las prácticas de citación reproducen jerarquías de poder establecidas en la disciplina (Blewett et al., 2019). Ante estas discrepancias, la persona editora debe decidir qué importancia da a este criterio al decidir qué artículos publicar.

Personas Editoras de Ediciones Especiales

Una edición especial es una colección de artículos que enfoca un tema o temas pertinentes a los objetivos y alcance de la revista. Sus propósitos suelen ser: dar énfasis a una nueva área de investigación, introducir un tópico a la disciplina, retar un paradigma dominante e informar los resultados de una conferencia o taller. Son, además, terreno fértil para que profesionales jóvenes desarrollen destrezas editoriales (Dimaria, 2018). Estas ediciones, generalmente incluyen a una o dos personas editoras con el apoyo de la persona editora en jefe. Pueden surgir por invitación o en respuesta a propuestas que someten personas con peritaje en el tema a trabajar (Elsevier, 2016).

Las ediciones especiales generalmente incluyen de 8-10 artículos teóricos y artículos empíricos acompañados por una introducción

especial de sus personas editoras. Tienen el potencial de aumentar el uso de la revista y sus citas además de atraer contribuciones nuevas (Elsevier, 2016). Siguen el mismo proceso de revisión de pares que una edición regular.

Dimaria (2018) desarrolló un manual para las personas que se interesen en crear ediciones especiales. El autor mencionó los pasos a seguir y añadió que el proceso suele tomar un par de años de principio a fin. Señaló que las dificultades más frecuentes incluyen el manejo del tiempo, conseguir la aprobación de la propuesta y lograr que las personas autoras sometan sus trabajos a tiempo. Paso ahora a presentar el desarrollo histórico de la reps el cual sirve de trasfondo a los resultados de este trabajo.

Trasfondo Histórico de la Reps

La reps se creó por orden de una asamblea de la APPR en el 1980. El primer volumen se imprimió en el 1981 y se ha continuado hasta el presente. Entre los años 1981-2001 se publicó con cierta regularidad, aunque hubo ocho años en que no se publicó. Hasta el 2011 se publicó solo un volumen al año y del 2012 en adelante se han publicado dos volúmenes cada año sin interrupción. En ese mismo año comenzó el proceso de digitalización y automatización seguido por el proceso de indexación (Reyes-Rodríguez et al., 2021).

A través de su desarrollo histórico, la reps ha tenido varios formatos de cuerpos editoriales. El volumen de 1981 estuvo a cargo del Comité de Revista de la APPR, mientras que para el 1983, la APPR aprobó la creación de una Junta Editora que consistiría de cinco socios o socias a ser electos en asamblea. Hasta el 1997, ese fue el formato prevaleciente. No había una persona editora en jefe, sino que alguien coordinaba la junta y organizaba el trabajo. El proceso editorial se realizaba en ese grupo. A partir del 1998, la junta directiva de la APPR nombró una persona editora en jefe la cual nombraba su junta editorial.

Las juntas editoriales continuaron las revisiones de artículos hasta el 2009 cuando el Dr. Varas Díaz abrió el proceso a revisión externa, digitalizó los volúmenes de la revista, la hizo accesible en línea de manera abierta y gratuita y la registró para indexación en varias bases de datos (Comunicación personal, Dr. Nelson Varas Díaz, 14 de noviembre de 2021). Los esfuerzos de indexación continúan al presente.

En el 2014, el Dr. José Toro Alfonso le cambió el nombre a la junta editorial titulóla Junta Editorial Nacional y nombró por primera vez una Junta Editorial Internacional. En el 2015, la asamblea de la APPR aprobó una nueva estructura para la Revista: renombró la Junta Editorial Nacional como Consejo Editorial Nacional (CEN) y la Junta Editorial Internacional como Consejo Editorial Internacional (CEI). También autorizó el nombramiento de personas editoras asociadas. A tono con esos cambios, el Dr. Guillermo Bernal nombró como personas editoras asociadas en el 2015 al Dr. Israel Sánchez Cardona, en el 2016 a la Dra. Jennifer Morales Cruz, y en el 2019 a la Dra. Sheilla Rodríguez Madera. En el 2016 nombró a las personas que integrarían el CEI y el CEN (Comunicación personal Marco Peña, 15 de noviembre de 2021). Del 2016-2020 el CEN tuvo 24 integrantes de Puerto

Rico y el CEI 20 integrantes del Caribe, América del Sur, Estados Unidos de Norte América y España.

MÉTODO

Participantes y Fuentes

Participantes

Participaron 14 personas. Identifiqué diez (10) personas editoras en jefe¹. De esas diez, cinco (5) fueron participantes de juntas editoriales previo al 1998. Participaron representantes de todas las juntas previas al año de 1998 menos la del 1984 porque una persona falleció y otra de las personas contactadas declinó. Del 1998 hasta el presente ha habido cinco (5) personas editoras en jefe, una de los cuales también fue editor en el periodo anterior. De esas cinco participaron tres (3), ya que una falleció y otra declinó (Ver Tabla 2).

En la Tabla 3 incluyo a personas editoras de once (11) ediciones especiales. Participó un representante de todas las ediciones especiales que incluí ya que no consideré la Sección Especial de Política Pública, la cual edité. Como algunas personas editaron más de una edición especial, en total participaron siete (7) personas (Ver Tabla 3)².

TABLA 2.

Participantes Editores y Editoras en Jefe según el Año y el Volúmen o Volúmenes que Editaron.

Año	Volúmen	Junta Editorial
1981	1	Comité de Revista de la APPR-Frances Boulon
1985	3	Augusto De Jesús Hernández, Beatriz D. Rivera Urrutia
1987	4	Augusto De Jesús Hernández, Beatriz D. Rivera Urrutia
1988, 1990, 1991	5-6-7	Alfonso Martínez Taboas
1992	8	Vivian A. Ortiz Aponte
1993, 1994, 1995, 1998, 1999, 2002, 2003	9, 10, 11, 12,13, 14,15	Alfonso Martínez Taboas
2004, 2005, 2006, 2007, 2008	15,16,17, 18,19	Nydia Lucca Irizarry
2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020	26, 27,28,29,30, 31 (Vol.1)	Guillermo Bernal

1. Las personas que han dirigido los trabajos de la reps se han llamado personas coordinadoras y editoras en jefe. Decidí utilizar este último término para referirme a todas ellas.

2. La información de este trabajo la obtuve examinando la página web de la reps en la cual, descubrí posteriormente, no se identifican

todas las secciones o ediciones especiales. Discrepancias con otros artículos de esta edición especial pueden deberse a la manera en que se identificaron las secciones o ediciones especiales (p.ej. página web vs lectura o búsqueda individual de cada volumen).

TABLA 3.
Participantes Editores y Editoras de Ediciones y Secciones Especiales.

Año	Volumen	Tema	Editor/a
1993-94	9	Historia de la Psicología en Puerto Rico	Irma Roca de Torres
1995	10	Homenaje a Jean Piaget y Lev S. Vigotsky	Wanda C. Rodríguez Arocho
2006	17	Historia de la Psicología en Puerto Rico	Irma Roca de Torres
2008	19	La medición psicológica en Puerto Rico	Irma Roca de Torres
2012	23	Asuntos de la mujer y del género	Vivian Rodríguez del Toro Elsa B. Cardalda
2013	24	Psicología Comunitaria	Francheska B. Cintrón Bou
2015	26	Psicología del Trabajo y las Organizaciones*	Israel Sánchez Cardona
2016	27	Psicología y Educación	Wanda C. Rodríguez Arocho
2020	31	Psicología Comunitaria**	Maria Malena Lenta

Nota. * Co-editada con Sara Santiago Estrada

** Co-editada con Sandra Estrada Maldonado, Rodrigo Cabrera del Valle, Gustavo Rigueiral.

Características de las Personas Participantes

Como pudimos ver en las Tablas 2 y 3, 10 de las 14 personas editoras o integrantes de juntas editoriales son mujeres, pero de estas seis (6), editaron ediciones especiales. Hasta el 2020 hubo solo 2 mujeres editoras en jefe. Para complementar la información a todas las personas que participaron les solicité una breve reseña de sus ejecutorias profesionales las cuales resumo a continuación. Todas las personas menos una tiene el grado doctoral; la otra persona tiene el grado de M.A. Siete personas tienen especialidad en Psicología Clínica o en Consejería Psicológica, dos en Psicología Social-Comunitaria y tres en Psicología Escolar, una en Psicología del Trabajo, y una en Desarrollo Humano. Casi todas tienen experiencia editorial y varias personas han recibido reconocimientos importantes de la APPR, la Sociedad Interamericana de Psicología (SIP) o de la American Psychological Association (APA).

De las 14 personas participantes, 12 tienen o tuvieron puestos docentes, nueve en la Universidad de Puerto Rico y otras en varias universidades incluyendo la Universidad Interamericana, la Universidad Albizu y la Universidad de Buenos Aires. Las dos personas que no ejercieron la docencia tenían práctica clínica.

Fuentes

Para complementar la información que proveyeran las personas participantes, utilicé los editoriales y prólogos de la reps. Estos incluyeron los volúmenes 1, 2, 9, 10, 17 y 25-31.

Instrumentos

Desarrollé tres instrumentos de entrevista con contenidos similares; (a) Entrevista para Personas Editoras en Jefe (13 preguntas abiertas), (b) Entrevista para Integrantes de Juntas Editoriales, cuando la persona editora

en jefe no estaba disponible (13 preguntas abiertas) y (c) Entrevista para Personas Editoras de Ediciones Especiales (10 preguntas abiertas). Las entrevistas se encuentran bajo material suplementario.

Procedimiento

El primer paso para iniciar la investigación fue identificar a las personas editoras de la reps y los años/volúmenes que trabajaron. Una vez completada la identificación de potenciales participantes obtuve la información contacto para escribirles e invitarles a participar. Su participación consistió en redactar respuestas escritas a las preguntas de los instrumentos y enviármelas por correo electrónico. Dos personas prefirieron que las entrevistara por teléfono o vídeo llamada. Este proceso duró desde el 26 de septiembre hasta el 31 de octubre de 2021.

Durante ese tiempo, gestioné con la APPR copias de los editoriales que no estaban digitalizados en la página web de la Revista y obtuve copia de los que si estaban en la web.

Análisis

Desarrollé un resumen descriptivo de los resultados de las entrevistas y la lectura de los editoriales el cual orienté según las preguntas de las entrevistas. Un resumen descriptivo es un texto que sintetiza un documento de mayor extensión. Se puede utilizar para cualquier tipo de texto, como en este caso las entrevistas (Ayala, 2021). Presentaré los resultados incluyendo en el resumen de las respuestas algunas citas directas de las personas participantes.

RESULTADOS

Personas Editoras en Jefe, Integrantes de Juntas Editoras y Editoriales

Razones para Asumir el Puesto o Aceptar la Designación

La revista se creó durante la presidencia de la Dra. Boulon (1979-1980), quien fungió en la junta como miembro *ex-officio* del Comité de

Revista de la APPR, que en ese tiempo la editaba. La Dra. Rivera indicó que su interés era “preservar el trabajo intelectual e investigativo de ... colegas en Puerto Rico.” A esta razón se unió el Dr. Martínez Taboas. La Dra. Lucca añadió que la motivó su “interés por el desarrollo de la Psicología como disciplina” y “dejar una huella importante en la APPR y en su publicación oficial”. El Dr. Bernal añadió la posibilidad de moldear el desarrollo de la Psicología. En razones más personales, el Dr. De Jesús Hernández y la Sra. Ortiz añadieron su interés en obtener experiencia editorial. La Dra. Lucca tomó “la invitación como una distinción y reconocimiento a [su] compromiso profesional”.

Objetivos Editoriales

Los objetivos iniciales de la reps aparecen claramente delineados en el editorial de su primer volumen. Estos incluyeron: “(1) Disseminación de información con los fines de educación y superamiento profesional del psicólogo [y psicóloga] y personas afines a la Psicología; (2) Fomentar el interés por identificar los problemas y necesidades de la sociedad puertorriqueña, y ofrecer alternativas para el manejo de éstos; (3) Proveer a los psicólogos [y psicólogas] en Puerto Rico la oportunidad de publicar sus estudios e investigaciones aumentando así el volumen de trabajos profesionales en Psicología publicados en español y (4) Promover la investigación y reflexión en áreas de la Psicología” (Viloria et al., 1981, p. 3). En el Volumen 2 se añadió que las publicaciones “representen vertientes heterogéneas de pensamiento crítico y científico de los esfuerzos investigativos”, asegurar el aumento en artículos sometidos, y “preservar a través de generaciones un legado reflejo de nuestros intereses e inquietudes presentes al servicio del bienestar psicológico de nuestro pueblo” (Rodríguez et al., 1984, p. 0).

Estos objetivos se han mantenido a través de los años según las expresiones de las personas entrevistadas. Otros que se mencionaron fueron: (a) la internacionalización (Dra. Rivera, Dr. Toro-Alfonso), con énfasis caribe-

ñista (Dr. Bernal), (b) darle más publicidad a la revista (Sra. Ortiz), (c) variar la extracción institucional de las personas autoras (Dr. Martínez Taboas; Dra. Lucca), (d) aumentar las aportaciones de corte empírico (Dr. De Jesús, Dr. Martínez Taboas, Dr. Bernal), (e) estimular a nuevos colegas a someter trabajos, abrir debates académicos constructivos y fomentar la reflexión en la praxis (Dra. Lucca, Dr. Bernal), (f) hacerle llegar lo mejor de la Psicología a las diversas comunidades que nos rodean (Dr. Bernal) y (g) mantener vivo el legado y el trabajo de pilares de la disciplina (Dr. Bernal). El Dr. Toro Alfonso, en su editorial del volumen 25, añadió el compromiso con el acceso libre y abierto al conocimiento facilitado por la nueva plataforma electrónica. Junto al Dr. Bernal, dieron énfasis al desarrollo de ediciones especiales. Ellos también fueron los primeros en mencionar en sus editoriales la importancia de aumentar el factor de impacto como criterio de valoración de la revista.

Evaluación de Trabajos Recibidos

La Dra. Rivera mencionó que los trabajos recibidos eran satisfactorios pues eran de diversas especialidades, tanto teóricos como investigativos, de opinión y reseñas. Todas las personas editoras coincidieron con que, en términos generales, los artículos que se recibían eran de buena calidad. También indicaron que eran mucho menos los rechazados que los aceptados. La Dra. Rivera y el Dr. Martínez Taboas, informaron que se rechazaban alrededor del 20% de los artículos.

Evaluación de Logros

En términos generales, las personas indicaron que habían logrado la mayor parte de sus objetivos editoriales. Dijeron que “los objetivos editoriales se lograron pues se publicaron artículos de calidad, en diversas áreas de la disciplina con variedad de enfoques teóricos, utilizando metodologías variadas” (Dra. Rivera). Otros logros incluyeron publicación en diversos formatos (Dra. Rivera, Dr. Bernal), y alentar la investigación y la producción intelectual (Sra. Ortiz). El Dr. Martínez Taboas

mencionó que logró su objetivo de recibir contribuciones de varias instituciones, aumentar el número de páginas y de artículos (de 6 a 12), e incluir un 50% de trabajos empíricos. La Dra. Lucca destacó el configurar una junta editorial de diversas instituciones y conseguir artículos de personas jóvenes. En su último editorial, el Dr. Bernal y colegas (2020) mencionaron actualizar la política editorial y realizaron una estimación interna del factor de impacto para mostrar un aumento de .657 en 2017 a 1.32 en el 2019.

Internacionalización. La internacionalización fue un objetivo de varias personas editoras. Aunque desde 1984, la reps empezó a incluir trabajos de otros países, la Dra. Rivera, la Sra. Ortiz y la Dra. Lucca indicaron que este no fue el caso en los años subsiguientes. El Dr. Martínez Taboas informó que recibió pocos trabajos de otros países. Sin embargo, el Dr. Bernal recibió trabajos de Cuba, México, España, República Dominicana, Colombia, Argentina, Italia, Estados Unidos y España (Bernal et al., 2020). Las razones para no recibir trabajos de otros países inicialmente incluyeron que la revista no se conocía fuera del país, que no había fondos para anunciarla, y que tardó el proceso de digitalización e indexación (Dra. Rivera, Dr. Martínez Taboas). También se mencionó que el énfasis era fomentar la publicación de trabajos locales (Dra. Lucca). Ya para el periodo editorial del Dr. Bernal, que concluyó en el 2020, la revista estaba indexada en más de diez bases de datos lo cual aumentó su presencia internacional. Contaba, además, con la colaboración del CEI para identificar trabajos de otros países y diseminar las publicaciones.

Facilitadores de los Logros

Al preguntar sobre los facilitadores, inquirí sobre factores personales, organizacionales y contextuales. Entre los factores personales, las personas mencionaron su experiencia previa y compromiso con este tipo de tarea (Dra. Lucca, Dr. Bernal), sus destrezas de trabajo en equipo (Dra. Rivera), su acercamiento personal a personas investigadoras

para que sometieran trabajos (Dr. Martínez Taboas), sus relaciones profesionales (Dra. Lucca), y el compromiso del grupo de trabajo (Dra. Boulon, Dra. Rivera, Sra. Ortiz, Dr. Bernal). Dijo la Dra. Boulon “El compromiso de [...] colegas ofreciendo su trabajo de modo voluntario y buscando recursos para apoyar a la APPR a culminar este logro, es digno de admiración.” La Dra. Boulon también mencionó la decisión de personas autoras de prestigio que optaron por publicar en la reps aunque tenían otras opciones.

Entre los factores organizacionales las personas mencionaron: (a) que el trabajo en la junta editorial era agradable, amigable (Dr. De Jesús), (b) el apoyo de las presidencias de la APPR (Dr. Martínez Taboas), (c) la calidad de la junta editorial (Dra. Lucca), (d) el apoyo y el trabajo de editoras y editores asociados y del gerente administrativo de la reps, (e) incorporar estudiantado graduado avanzado al cuerpo de revisión de artículos y (f) los adelantos en la plataforma electrónica (Dr. Bernal). También mencionaron como la convención de la APPR viabilizaba el reclutar autorías para la redacción de artículos (Dr. De Jesús, Dr. Martínez Taboas).

Nadie mencionó facilitadores contextuales. Sin embargo, una revisión de los editoriales durante el término del Dr. Bernal, evidenció que todos los volúmenes incluyeron reflexiones del equipo editorial sobre asuntos socio-políticos-culturales en el país y en el mundo que incluían o subyacían los artículos presentados, lo cual no fue el caso de editoriales previos.

Barreras para Alcanzar los Logros

Al igual que en el caso de los facilitadores, las personas mencionaron barreras personales que dificultaron su trabajo. Estas incluyeron: (a) la cantidad de tiempo y dedicación que exigía la tarea (Dra. Rivera; Sra. Ortiz, Dr. Bernal) y (b) la falta de experiencia editorial (Dr. De Jesús, Sra. Ortiz).

Los factores organizacionales constituyeron el número mayor de barreras identifica-

das. Estas incluyeron las limitaciones de la APPR para proveer apoyo como el presupuesto limitado, la ausencia de oficina, y personal administrativo para la gestión editorial (Dra. Boulon, Dr. De Jesús, Dra. Rivera). El Dr. Martínez Taboas narró: “... en dos ocasiones ... fui a la presidencia a decir que teníamos listo el volumen [...] La respuesta [fue] que no había dinero para publicarla ... [Eso] fue devastador. Como consecuencia, [algunas personas autoras] retiraron sus trabajos ...” La limitación presupuestaria también impidió enviar la revista por correo a la matrícula. Se esperaba que las personas la fueran a recoger, lo cual muchas personas no hacían (Dr. Martínez Taboas). También se señaló que no se proveyó adiestramiento a integrantes de la junta editora ni a las personas socias sobre el proceso de publicación (Dr. De Jesús). Este desconocimiento pudo llevar a dificultades que mencionaron el Dr. Martínez Taboas y el Dr. Bernal de personas revisoras que no entregaron sus revisiones a tiempo. El Dr. Martínez Taboas también mencionó que hubo revisiones en lenguaje excesivamente crítico, “áspero y ofensivo” lo cual desalentaba a quienes interesaban publicar. Otra barrera fue no mantener constancia de la historia del trabajo lo cual dificultó los procesos de transición entre juntas (Dr. De Jesús). La Dra. Lucca expresó que una barrera fue no establecer de antemano el período de tiempo en que el editor o editora ocuparía el puesto. El Dr. Bernal indicó que su percepción es que las juntas directivas de la APPR tienen poca experiencia con el proceso editorial, lo cual limitó su apoyo.

La última barrera organizacional a mencionar se refiere a experiencias conflictivas de dos editores y una editora con juntas directivas de la APPR, las cuales afectaron su trabajo y sus logros. Contó el Dr. Martínez Taboas que “... recibimos un artículo muy deficiente. Al comunicarle nuestra decisión, [la] psicóloga pidió foro en una reunión de la Junta Directiva de la APPR [lo que resultó en] que los cinco miembros de la Junta fuéramos despedidos fulminantemente”.

Añadió la Dra. Lucca:

Cuando se le ofrece esta oportunidad de ser editora a una persona, se debe establecer de antemano ... el periodo de tiempo de su incumbencia o las condiciones que podrían dar por terminada esa gestión. [...] En mi caso sentí que se me llevó a un “paredón de fusilamiento”, donde no quedó claro el motivo del cese.

Por último, en el último editorial del equipo del Dr. Bernal, se refleja una controversia sobre el rol de la junta de la APPR versus la del editor en el nombramiento de personas editoras asociadas. El equipo editorial entendió que las acciones de la junta menoscabaron su libertad editorial, lo cual les llevó a renunciar a sus cargos.

Entre las barreras contextuales, la más mencionada fue la ausencia de una cultura de publicación (Dra. Rivera, Dr. Martínez Taboas). “La mayoría de los psicólogos [y psicólogas] no tenían ninguna urgencia ni necesidad de publicar” (Dr. Martínez Taboas). Al inicio eso era entendible ya que “la Psicología estaba en pañales” (Dr. De Jesús), la revista no se conocía (Dra. Rivera, Dr. Martínez Taboas) y la práctica era presentar los trabajos en convenciones y conferencias (Dra. Rivera). Contribuye también a este factor que los artículos de la reps no se asignan en cursos de nuestros programas de formación y según el Dr. Martínez Taboas tampoco se consultan. Y añadió “... por más de 10 años, yo preguntaba a estudiantes doctorales ... si consultaban ... la reps, y la abrumadora mayoría no lo hacía por desconocer su existencia o por valorar más lo que se produce fuera de Puerto Rico”.

Anécdotas y aprendizajes

Le solicité a las personas en la entrevista que narraran anécdotas de su experiencia y los aprendizajes que de estas devengaron. No hubo muchas respuestas a esta pregunta. La Dra Rivera contó: “... los miembros de la

Junta nos reuníamos en la sala de mi casa y teníamos largas e interesantes tertulias sobre temas de los artículos Nos enriquecíamos de las mismas. Eran un ... foro de intercambio intelectual y social”.

El Dr. De Jesús y la Sra. Ortiz compartieron experiencias y aprendizajes similares.

Nos narró el Dr. Martínez Taboas:

En aquel entonces, cerca del 20% de los artículos sometidos se rechazaban y eran insalvables. ... Esto se convirtió en un problema en algunas ocasiones pues varios/as colegas, al recibir las cartas de rechazo, tomaron una actitud negativa hacia el editor. Así, por ejemplo, una psicóloga que sometió un trabajo muy deficiente decidió desafiliarse de la APPR y en convenciones no me hablaba absolutamente nada.

Desarrollo e Impacto de la Reps

Al preguntar sobre este tema, la Dra. Boulon emitió las siguientes expresiones con las cuales, en distintas palabras, estuvieron de acuerdo todas las personas entrevistadas:

El progreso de la Revista en todos los sentidos es impresionante. La continuidad se ha mantenido con pocas excepciones, la calidad de las ediciones, la participación en bases de datos y el reconocimiento internacional, colocan a la Revista en un sitio de prestigio profesional ...

El impacto sobre el desarrollo de la profesión en Puerto Rico es considerable. Hay ediciones especiales que abordan temas críticos ... que en su contenido resumen aspectos fundamentales de cada tema e identifican expertos locales ...

En cuanto a su impacto se resaltó su influencia en el extranjero facilitado por la digitalización, indexación y la composición del CEI (Dra. Rivera, Sra. Ortiz, Dra. Lucca).

También se mencionó que la publicación “respalda el carácter profesional de la organización y la hace más atractiva a miembros potenciales” (Dra. Rivera). La Sra. Ortiz añadió que entiende que la *reps* tiene un impacto multidisciplinario. El Dr. Bernal recalzó que es el medio principal en que los psicólogos y psicólogas puertorriqueños publican sus trabajos.

Personas Editoras de Ediciones Especiales

Origen y Objetivos de las Ediciones Especiales

De las 10 ediciones especiales que se describieron, seis (6) fueron propuestas por sus editores y editoras y cuatro (4) fueron por invitación. Estas cuatro fueron los dos volúmenes de de Historia de la Psicología en Puerto Rico, el de La Medición Psicológica en Puerto Rico y el de La Psicología del Trabajo y las Organizaciones. Dos de los volúmenes propuestos fueron anuarios del Grupo de Trabajo de Psicología Comunitaria de la SIP.

En todos los casos, el interés de las personas editoras fue adelantar la temática que identificaba la edición. Esto se expresó tanto en sus entrevistas como en aquellas ediciones especiales prologadas. Ejemplos de esto son las siguientes expresiones: “Mi objetivo principal era escribir sobre el desarrollo de la Psicología en el país, para el beneficio de la Psicología puertorriqueña y para conocimiento de la Psicología Latinoamericana (Dra. Roca de Torres); “... los asuntos y problemas de las mujeres necesitaban un espacio particular de publicación que diera a conocer investigaciones recientes y le diera relevancia a estos asuntos con un enfoque de género”. (Dra. Rodríguez del Toro y Dra. Cardalda); “... el objetivo fue responder a la necesidad de abordajes teóricos complejos para estudiar los procesos cognitivos y documentar con investigaciones e intervenciones la estrecha relación entre Psicología y educación”. (Dra. Rodríguez Arocho); “... teníamos la inquietud de promover una reflexión sobre el significado de lo que es trabajo y lo que son las organizaciones

ampliando su conceptualización desde distintas aproximaciones” (Dr. Sánchez) y “... buscábamos lograr una edición especial de la *reps* que reflejara los principales debates, experiencias y tópicos del área de Psicología comunitaria, abordados en el 37° Congreso Interamericano de Psicología (Dra. Lenta).

Evaluación de Logros

Las personas entrevistadas indicaron haber cumplido sus logros y en algunos casos rebasarlos. Esto último ocurrió particularmente con el volumen extraordinario de historia de la Psicología y con el de medición los cuales resultaron más abarcadores que lo originalmente propuesto (Dra. Roca de Torres). Según las personas entrevistadas, los volúmenes de asuntos de la mujer, y los de Psicología Cognitiva se incluyeron como referencias de cursos graduados, generaron conversatorios y presentaciones en conferencias y congresos, han sido citados en publicaciones posteriores y motivaron nuevas investigaciones (Dra. Rodríguez del Toro, Dra. Cardalda, Dra. Rodríguez Arocho). Las ediciones que resultaron de anuarios del Congreso Interamericano de Psicología llegan a personas que no asistieron al evento lo cual extiende su alcance (Dra. Cintrón Bou). Tanto estos dos volúmenes como el de Psicología del Trabajo incluyeron autorías de múltiples países por lo cual contribuyeron a la internacionalización de la *reps*. La Dra. Lenta además indicó que: “valoramos como muy positiva la variedad de trabajos publicados: desde aquellos de corte empírico, ... reportes de experiencias de intervención e, incluso, trabajos teóricos que permitieron dar cuenta de los avances en el desarrollo disciplinar”.

Aunque satisfecho con el logro de mayor visibilidad e internacionalización, el Dr. Sánchez entendió que sus objetivos se lograron parcialmente ya que:

...no pudimos aglomerar artículos que debatieran las diversas visiones sobre el significado del trabajo y las dinámicas organizacionales. De igual modo, no [pudimos] incluir artículos y ensayos que

atendiesen la contextualización del trabajo en el momento histórico y las respuestas de la Psicología del trabajo y las organizaciones (teóricas, metodológicas y prácticas) a los retos del contexto ...

Facilitadores de los Logros

Al igual que en las entrevistas anteriores, estos factores se dividieron en aquellos de carácter personal, organizacional y contextual. Entre los facilitadores personales se mencionaron el compromiso y la experiencia con el tema de las personas autoras invitadas, el poder de convocatoria y la capacidad organizativa de las editoras, además del trabajo colaborativo y el respeto a la trayectoria profesional de las editoras (Dra. Roca de Torres; Dra. Rodríguez Arocho; Dra. Cintrón). La Dra. Cintrón puntualizó la importancia de desarrollar un plan de trabajo con fechas de entrega y revisión. El peritaje de las editoras fue mencionado por varias personas entrevistadas. Otras mencionaron peritaje y la mentoría de personas editoras en jefe en particular del Dr. Varas Díaz y el Dr. Toro Alfonso.

Entre los factores organizacionales, las Dras. Roca de Torres y Rodríguez Arocho mencionaron el apoyo administrativo de su lugar de trabajo. Varias personas mencionaron el respaldo de personas editoras en jefe o del personal de la Revista. Las Dras. Rodríguez del Toro y Cardalda dijeron sobre el Dr. Varas Díaz: “facilitó libertad editorial y flexibilidad en la selección y revisión de los artículos, así como respetó la visión particular de las co-editoras.” También señalaron el respaldo de la junta directiva de la APPR: “la Junta de la APPR en ese periodo estaba muy comprometida con estas problemáticas y con los temas/problemas que pudieran atenderse mediante política pública”. La Dra. Rodríguez destacó que “los comités editoriales con los que realicé los trabajos mencionados fueron diligentes y eficientes...”. Este reconocimiento también lo hicieron el Dr. Sánchez y la Dra. Lenta. Para los volúmenes con trabajos de la SIP, la promoción para reclutar artículos fue importante tanto como fue solicitar un

resumen y evaluarlo, antes de proceder con los artículos finales.

Un factor contextual de importancia para el número de medición fue que acababa de terminar el proyecto de validación del EIWA (Escala de Inteligencia de Wechsler para Adultos) para Puerto Rico. También, influyó la celebración de un congreso de medición de la APPR en el cual se identificaron trabajos a invitar (Dra. Roca de Torres). Para el número de asuntos de las mujeres y el género dijeron las editoras: “En términos socio-históricos, durante esos años en P.R. (2008 en adelante) era predominante la discusión de la perspectiva de género y su relación con la violencia contra las mujeres.”

La Dra. Rodríguez Arocho mencionó como factores contextuales importantes el debate sobre las ideas de Piaget y Vygotski y, posteriormente, la celebración de la 1ra Conferencia de Investigación y Acción con la Niñez y Juventud celebrada en P.R. También indicó:

Con los problemas educativos en Puerto Rico [...] las condiciones sociohistóricas eran propicias para promover el interés [en] los temas trabajados. La aprobación de una ley para dar lugar a la Psicología en las escuelas y las políticas públicas orientadas a proveer oportunidades educativas a estudiantes [de] educación especial sirvieron de justificación para entrelazar Psicología y educación en la práctica profesional y en la investigación.

Barreras para Alcanzar los Logros

Al pensar sobre la pregunta de barreras personales, la Dra. Cintrón mencionó las largas horas de trabajo y reuniones. La Dra. Lenta mencionó lo difícil de coordinar las agendas de trabajo de las personas que participaron en el proceso de edición.

En factores organizacionales varias personas mencionaron la dificultad con la entrega de artículos y revisiones a tiempo que cumplieran con los rigores de las líneas editoriales

(Dra. Rodríguez del Toro y Cardalda, Dra. Rodríguez Arocho, Dr. Sánchez). El Dr. Sánchez mencionó: “Resulta sumamente difícil conseguir personas que interesen revisar los trabajos, que entreguen las revisiones a tiempo y que ofrezcan revisiones de calidad”.

En los factores contextuales, el Dr. Sánchez indicó que “... falta una cultura de publicación en la profesión en general, y en nuestra área de Psicología del trabajo y las organizaciones, en particular. ... Esto ... está ligado a limitaciones en las destrezas para la escritura científica/académica...”. Por último, la Dra. Lenta mencionó la pandemia del COVID-19 y como esta “complejizó la vida cotidiana de todas las personas involucradas y limitó los tiempos del trabajo destinados a la publicación de la sección especial”.

Desarrollo de la Temática

Al preguntar sobre el desarrollo de los temas que trabajaron posterior a la publicación de las ediciones especiales, las respuestas variaron. La Dra. Roca de Torres informó que aumentaron los artículos sobre medición, pero no los de historia de la Psicología. Las Dras. Rodríguez del Toro y Cardalda indicaron que su percepción es que no ha continuado el trabajo con temas de asuntos de género sistemáticamente pese a su relevancia en el país. La Dra. Rodríguez Arocho mencionó que ha habido un desarrollo significativo de artículos sobre procesos cognitivos y temas relacionados, mientras la Dra. Cintrón indicó que, aunque se han publicado algunos trabajos de Psicología Comunitaria, la mirada clínica predomina. La Dra. Lenta expresó, por el contrario, que la Psicología Comunitaria “ha tenido un especial destaque en la Revista”. Según el Dr. Sánchez, aunque el número especial sobre Psicología del Trabajo abrió un nuevo espacio, los artículos que se reciben y publican sobre el tema son escasísimos.

Impacto de la temática

La Dra. Roca de Torres mencionó que la APPR y su Revista han sido responsables de

que las temáticas de medición e historia de la Psicología continúen publicándose mientras las Dras. Rodríguez del Toro, Cardalda y Rodríguez Arocho mencionaron la importancia de la indexación para diseminar los trabajos. La Dra. Cintrón opinó que la Revista ha facilitado la publicación y diseminación de temáticas que se abordan desde la Psicología Comunitaria y que estas publicaciones han influido en el servicio directo, las discusiones en universidades y los resultados de investigaciones. Nos expresó la Dra. Lenta:

Considero que los aportes de la reps al desarrollo de la Psicología comunitaria, han sido notables ya que ... se ha caracterizado por incluir históricamente las producciones de diferentes equipos de trabajo y referentes de la Psicología comunitaria. Asimismo, en las diferentes redes de intercambio entre disciplinas en las que participo, la circulación de la reps es significativa...

Recomendaciones para Personas Editoras y para el Desarrollo de la Revista

Esta sección incluye recomendaciones de las 14 personas participantes. Las recomendaciones para futuras personas editoras incluyeron: (a) Las futuras personas editoras deben ser invitadas por sus méritos en la divulgación y publicación en su disciplina o en la investigación, deben estar activas en su profesión y estar afiliadas a instituciones universitarias acreditadas o reconocidas y deben mostrar interés en la publicación e investigación multicultural e inter o transdisciplinaria (Dra. Rivera); (b) Deben tener una visión clara de lo que se quiere lograr y organizarse bien (Dra. Roca de Torres); (c) Invitar personas cuyo trabajo conozca y en las cuales confía el equipo editor (Dra. Roca de Torres, Dr. Sánchez); (d) Las personas que interesan publicar ediciones especiales deben identificar temas e intereses prioritarios junto a la editora en jefe y la junta editorial; (e) Comunicarse personalmente lo cual resulta más eficiente que enviar correos electrónicos (Dra. Rodríguez Arocho); (f) Enviar a personas autoras potenciales una serie de

indicaciones claras sobre lo que le gustaría el artículo incluyera, sobre el formato a seguir y sobre el plan de trabajo (Dra. Roca de Torres, Dras. Rodríguez del Toro y Cardalda); (g) Respetar el estilo de redacción de las personas autoras (Dra. Roca de Torres); (h) Si el trabajo se hace en equipo, se requiere buena coordinación, puesta en común de criterios, y división de tareas adecuada (Dra. Lenta); (i) Es esencial [mantenerse] alerta y proactivos ante los problemas más apremiantes que refleja la sociedad en cada momento histórico para atender oportunamente las necesidades sociales y de política pública (Dras. Rodríguez del Toro y Cardalda) e (j) Incluir en el informe que se presenta a la asamblea de la APPR datos sobre los trabajos que se están sometiendo, los procesos de evaluación y los indicadores de impacto” (Dra. Rodríguez Arocho).

Las recomendaciones para el desarrollo de la revista fueron: (a) Fortalecer la participación internacional (Dra. Boulon, Dra. Rivera, Dra. Rodríguez Arocho); (b) Promover la participación estudiantil (Dra. Boulon); (c) Promover el uso de la reps como recurso académico (Dra. Boulon, Dr. Martínez Taboas, Dra. Cintrón); (d) Darle más promoción en diversos escenarios y medios (Sra. Ortiz, Dra. Cintrón); (e) Publicar más ediciones especiales (Dra. Rivera, Dr. Martínez Taboas, Dra. Lucca, Dr. Bernal; Dra. Roca de Torres, Dra. Lenta); (f) Ofrecer adiestramiento a integrantes de la junta editorial (Dr. De Jesús, Dr. Bernal) y a personas autoras sobre el estilo APA (Dra. Cintrón); (g) Establecer un sistema de mentoría para personas autoras, revisoras y editoras (Dr. Bernal); (h) Buscar personas para la junta editora que estén comprometidas con hacer las revisiones a tiempo (Dr. Martínez Taboas), (i) Mantener y ampliar las indexaciones (Dr. Martínez Taboas, Dra. Rodríguez Arocho) particularmente en *SCOPUS* y *Web of Science* (Dr. Sánchez); (j) Velar que quienes integran las juntas muestren una conducta profesional impecable (Dr. Martínez Taboas); (k) Defender y mantener el principio de independencia editorial (Dr. Bernal); (l) Continuar las

secciones de debate en las que una persona expone su postura y otras se invitan a comentar (Dr. Martínez Taboas, Dr. Sánchez, Dr. Bernal); (m) Invitar personas autoras de otras disciplinas (Dr. Martínez Taboas, Dra. Cintrón); (n) Crear un acervo de candidatos a editor o editora y desarrollar un proceso de selección transparente (Dra. Lucca); (ñ) Premiar el mejor artículo del año con una placa a las personas autoras (Dr. Martínez Taboas) y reconocer el trabajo de las personas revisoras (Dra. Lenta); (o) Conformar equipos editoriales con personas de diversos países (Dra. Lenta); (p) Profundizar el trabajo de consolidar los criterios de evaluación para la revisión (Dra. Lenta); (q) Desarrollar un balance entre la publicación de experiencias prácticas e investigación “básica” (Dr. Sánchez) y (r) Mercadear la revista en otros países mediante asociaciones y congresos (Dr. Sánchez).

Además, sugirieron nuevos temas incluyendo: (a) la salud y la rehabilitación en personas en situaciones de precariedad y marginación (Dra. Rivera, Dr. De Jesús), (b) la educación desde una perspectiva del desarrollo personal integral, (c) las controversias socioeconómicas de actualidad y su impacto en los valores y la conducta de la juventud en el país (Dra. Rivera), (d) neuropsicología (Dr. De Jesús), (e) la cultura puertorriqueña y su impacto sobre la práctica de la Psicología (Dr. De Jesús), (f) una edición especial de corte clínico (Dr. Martínez Taboas), (g) prácticas basadas en evidencia (Dr. Martínez Taboas), (h) la violencia contra las mujeres y la niñez (Dras. Rodríguez del Toro y Cardalda), (i) temas pertinentes para el desarrollo de la Psicología en Puerto Rico y el Caribe (Dr. Sánchez) y (j) debates metodológicos (Dr. Sánchez).

DISCUSIÓN

La mayoría de los resultados de este estudio son cónsonos con la revisión de literatura. Si revisamos las razones en la literatura para aceptar el rol editorial, vemos que el desarrollo de la disciplina y la posibilidad de

moldear su futuro, coinciden con las respuestas que brindaron las personas participantes. Se destaca, sin embargo, el énfasis en facilitar la publicación de trabajos de Puerto Rico, un encargo nacional que no se refleja en la literatura probablemente porque los escritos revisados no surgen de revistas que parten de un área geográfica particular.

Al examinar los roles – diplomacia, mentoría y gerencia – los encontramos todos, pero se destacó el rol de diplomata, seguido por el de gerente, con peso menor en el de mentoría. Las personas entrevistadas mencionaron la importancia de ofrecer adiestramientos, pero no indicaron que se hayan ofrecido ni que hubiera otras maneras de proveer mentoría. Dada la complejidad de la tarea editorial, y el exceso de trabajo que mencionaron, añadir este rol puede haber resultado imposible.

En términos de destrezas y conocimientos, la reps ha contado siempre con personas editoras de calibre y prestigio con excelente preparación y destrezas personales. La gran mayoría de las personas editoras en jefe han sido hombres, mientras la mayoría de las personas editoras de ediciones especiales han sido mujeres. Algunas explicaciones para este fenómeno incluyen que el trabajo con ediciones especiales se considere uno de menor prestigio, que las mujeres por sus múltiples roles rehuyen la tarea de persona editora en jefe o que los valores machistas han llevado a privilegiar el nombramiento de hombres. Sería interesante investigar estas posibilidades.

Además del género, es de notar que la gran mayoría de las personas editoras son de la academia y de psicología clínica. Estos datos son cónsonos con el contexto de la reps. En la academia, publicar es parte de la tarea docente, y tanto en la profesión como en la APPR la mayoría de las personas profesionales de la Psicología son del área clínica. Aún dado ese trasfondo, no hay una sola edición especial de temas clínicos. Dado que las personas editoras y autoras de esta

especialidad, además de su trabajo docente generalmente tienen práctica privada, puede limitarse su posibilidad de publicar.

Las personas editoras en su mayoría consideran que la reps se ha desarrollado exponencialmente y ha tenido impacto significativo en la academia y la investigación. Esta percepción es sustentada por la continua publicación de números, por el aumento a dos números cada año, por las mejoras tecnológicas y por la internacionalización. Sin embargo, el impacto sobre la práctica no es evidente. El Dr. Sánchez lo indicó específicamente al referirse al trabajo de la Psicología del Trabajo y las Organizaciones, pero no se menciona en otras entrevistas ni en editoriales.

Las personas editoras de ediciones especiales tienen apreciaciones mixtas sobre el impacto de su trabajo. Aunque en la literatura se informa que las ediciones especiales suelen generar más publicaciones, esa no es la percepción de las personas que editaron los números de la reps. Me pregunto si por no ser temas clínicos, no son atractivos para muchas personas y, por tanto, no generan trabajo continuado.

Un dato que es importante destacar es la colaboración que el Grupo de Trabajo de Psicología Comunitaria de la SIP ha establecido con la reps. Me parece un esfuerzo a estimular y a emular para otros grupos de trabajo tanto de la SIP como de otras organizaciones. Se fomenta así la publicación de trabajos recientes y la internacionalización de la reps.

Un factor organizacional sobre el cual hay expresiones divergentes es el del rol de la APPR. Varias personas editoras agradecieron el respaldo de la junta directiva, de las personas revisoras y del personal administrativo, aunque en los años tempranos se lamentó la escasez de presupuesto y la falta de otros apoyos. Por otro lado, ha habido conflictos con tres personas editoras en jefe entrevistadas, en dos casos por infringir en la

independencia editorial y en el otro por falta de transparencia en cuanto al término del rol. Una posible explicación a esta situación es que la junta tenga conocimiento limitado del rol editorial o de la relación que debe haber entre la organización y la persona editora. En la literatura se menciona que las organizaciones auspiciadoras en muchos casos infringen la independencia editorial. También se recomienda redactar contratos con las personas editoras para aclarar roles, términos, manejo de diferencias, entre otros detalles. Estos son asuntos que las juntas de la APPR deben considerar.

El factor contextual que más se menciona es la ausencia de una cultura de publicación. Existe presión para el desarrollo de esta cultura dadas las exigencias que se le hacen al personal docente para publicar y la influencia de la Asociación Americana de Psicología que examina las publicaciones del personal docente para otorgar o no acreditaciones. Sin embargo, contra estas presiones milita la base neoliberal de nuestras instituciones que sobrecarga al personal docente, aumenta el número de personas a tarea parcial, y pone énfasis en currículos rígidos (Serrano García, 2017).

Aunque otros factores contextuales relacionados con las condiciones socio-políticas-culturales son la base de las ediciones especiales, no fueron considerados por las personas editoras en jefe en las entrevistas, y no fue hasta el más reciente periodo editorial que se consideraron en los editoriales. Es lamentable que no se dé mayor peso a estos factores ya que la situación que se vive cotidiana y profesionalmente en nuestro país debería ser fuente de investigación y reflexión que permita contribuir a promover el bienestar del pueblo.

Por último, en las entrevistas surgieron numerosas recomendaciones para el desarrollo de la reps. Junto a las recomendaciones de las personas entrevistadas presento a continuación otras que surgieron en la literatura revisada: (a) mantener la plataforma

electrónica al día en términos de los adelantos técnicos (Barley, 2008), (b) desarrollar un contrato entre la persona editora en jefe y la organización auspiciadora (COPE, 2011), (c) mantener comunicación frecuente entre estas dos instancias (COPE, 2011), (d) desarrollar un mecanismo para mantener la memoria histórica de la revista (García Romero y Martínez Guerrero, 2018), (e) desarrollar internados y campamentos de verano para futuras personas editoras (Jackson y Stewart, 2017) y, (f) que la persona editora en jefe se integre a organizaciones de personas editoras que ya existen u organice encuentros entre personas editoras en su área geográfica (Burbules, 2014).

Sin duda, la reps se ha desarrollado de una manera significativa y ha contado para su desarrollo con personas talentosas, el respaldo de la APPR y las contribuciones de cientos de personas autoras de Puerto Rico y del extranjero. Espero que se reflexione sobre las barreras que aquí se identificaron para continuar este desarrollo. También, espero que se atiendan muchas de las recomendaciones que se generaron en esta investigación para que así, en el futuro, las contribuciones de la reps generen conocimiento que fortalezca la disciplina, nutran a generaciones futuras de profesionales y, ante todo, contribuyan al bienestar y al cambio social de nuestro país.

Estándares Éticos de Investigación

Financiamiento: El trabajo no fue financiado.

Conflicto de intereses: La autoría expresa que no hubo conflictos de intereses al redactar el manuscrito.

Aprobación de la Junta Institucional Para la Protección de Seres Humanos en la Investigación: El trabajo no se sometió a ninguna junta de revisión institucional.

Consentimiento informado: No aplica.

REFERENCIAS

- Aidito, F. (2012, 26 y 27 de septiembre). Función de los editores científicos [Seminario]. Universidad Nacional de San Antonio Abad de Cusco, Perú. <https://silo.tips/download/funcion-de-los-editores-cientificos>
- Ayala, M. (2021). Resumen descriptivo. <https://www.lifeder.com/resumen-descriptivo/>
- Barley, S. (2008). A letter to editors. En Y. Varuch, A. Konrad, H. Aguinis, & W. Starbuck (Eds.). *Opening the black box of editorship* (pp. 39-45). Palgrave Macmillan.
- Bernal, G., Morales-Cruz, J., Rodríguez-Madera, S. & Sánchez-Cardona, I. (2020). El futuro es incierto ¡Consuma su postre primero! *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 31(1), 10-19. <https://www.repsasppr.net/index.php/rep/article/view/647>
- Berquist, T. (2012). Editors and reviewers: Roles and responsibilities. *American Journal of Roentgenology*, 198(2), 245. <https://www.ajronline.org/doi/full/10.2214/AJR.11.8230?mobileUi=0>
- Blewett, K., LaVecchia, C.M., Micciche, L. R., & Morris, J. (2019). Editing as inclusion activism. *College English*, 81(4), 273-296. https://nsuworks.nova.edu/shss_facarticles/802
- Browman, H. (2017, Febrero 21). 2.5 Relationships between editors and publishers, sponsoring societies and journal owners. CSE Editorial Policy Committee. <https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-5-relationships-between-editors-and-publishers-sponsoring-societies-or-journal-owners/>
- Burbules, N.C. (2014). Philosophical reflections on editing. *Educational Theory*, 64(4), 317-331. <https://doi.org/10.1111/edth.12069>
- COPE. (2011, Marzo 7). Code of conduct and best practices guidelines for journal editors. http://publicationethics.org/files/Code_of_conduct_for_journal_editors_Mar11.pdf
- Dimaria, F. (2018, Octubre 25). How to edit a special issue. <http://howtowriteanacademicpaper.com/special-issue.html>
- Dolnicar, S., & McCabe, S. (2020). A proactive model of journal-editing. *Annals of Tourism Research*, 81, 102893-102894. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.102894>
- Elsevier. (2016, Marzo). Special issues: Guidelines for guest editors. <https://www.journals.elsevier.com/physiology-and-behavior/policies-and-guidelines/special-issues-guidelines-for-guest-editors>
- García Romero, M., & Martínez Guerrero, C. (2018). El perfil del editor en la gestión de las revistas científicas venezolanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 1, 311-327. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29062781018>
- Hollenbeck, J. R. (2008). The role of editing in knowledge development: Consensus shifting and consensus creation. En Y. Varuch, A. Konrad, H. Aguinis, & W. Starbuck (Eds.). *Opening the black box of editorship* (pp. 16-26). Palgrave Macmillan.
- Jackson, L., & Stewart, G. (2017). Lifting the publishing curtain: The editor interview project of the EPAT Editorial Development Group (EDG). *Educational Philosophy and Theory*, 49(2), 105-111. <https://doi.org/10.1080/00131857.2015.1069037>
- Konrad, A. (2008). Knowledge creation and the journal editor's role. En Y. Varuch, A. Konrad, H. Aguinis, & W. Starbuck (Eds.). *Opening the black box of editorship* (pp. 3-15). Palgrave Macmillan.
- Lapeña, J. F. (2009). Editorial independence and the editor-owner relationship: Good editors never die, they just cross the line. *Singapore Medical Journal*, 50(12), 1120-1122.

- <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20087545/>
- Laufer, M. (2007). La cultura de la publicación científica. *Interciencia*, 32(8), 50.
http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0378-18442007000800001&lng=es&nrm=iso
- López López, W. (2019). ¿Qué es un editor de una revista científica en América Latina? *Universitas Psychologica*, 18(3), 1-4.
<http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-3.qerc>
- McAfee, R. P. (2010). Edifying editing. *The American Economist*, 55(1), 1-8.
<https://doi.org/10.1177/056943451005500101>
- Miser, H. (1998). Journal editing as I see it. *CBE Views*, 22(3), 71-75.
<https://www.councilscienceeditors.org/wp-content/uploads/v22n3p71-75.pdf>
- Reyes-Rodríguez, M., Saéz, E., Franco, M., Peña, M., & Vélez, M. (2021, 5-6 de noviembre). *Revista Puertorriqueña de Psicología: 40 años de historia*. [Conversatorio]. Convención Anual de la Asociación Puertorriqueña de Psicología, Formato virtual.
- Rodríguez, C., Mújica, A., Rosselló, J. & Rivero, A. (1984). Editorial. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 2(1).
<https://repsasppr.net/index.php/reps/article/view/456>
- Roth, W. M. (2006). Editorial: On editing and being an editor. *Cultural Studies of Science Education*, 1, 209-217.
<https://web.uvic.ca/~mroth/PREPRINTS/Editorial.pdf>
- Serrano-García, I. (2017, 4 de febrero). *La universidad actual: Retos y posibilidades*. [Taller]. Certificación de Enseñanza de la APPR. San Juan, P.R.
- Sharma, M., Sarin, A., Gupta, P., Sachdeva, S., & Desai, A. V. (2014). Journal impact factor: Its use, significance and limitations. *World Journal of Nuclear Medicine*, 13, 146.
<http://www.wjnm.org/text.asp?2014/13/2/146/139151>
- UIC Library. (2021, Enero 7). Measuring your impact: Impact factor, citation analysis, and other metrics: *Journal impact factor (IF)*.
<https://researchguides.uic.edu/if/impact>
- Viloria, M., Arreola, C., Boulón, F., López, G. & Rodríguez, C. (1981). Editorial. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 1(1).
<https://repsasppr.net/index.php/reps/article/view/454>