



VALORACIÓN DE LA COMPETENCIA FAMILIAR A PARTIR DE LA PERCEPCIÓN DE PADRES, MADRES E HIJOS ADOLESCENTES

GIMENO, A., CLEMENTE, A., CERVIÑO, C., MELÉNDEZ J.C., BERZOSA, A., Y PRIETO, J.

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Valencia.

Resumen

En el presente trabajo construimos un cuestionario para medir la percepción de la vida familiar basado en los indicadores de competencia familiar más relevantes en el área, tal como indican Olson, Beavers, Hampson y Jacob, etc.,. Analizamos posteriormente la estructura factorial en la población española y calculamos la congruencia de los factores hallados en las tres submuestras a las que ha sido aplicado el cuestionario -padres, madres e hijos adolescentes de la misma familia. El cuestionario diferencia dos factores que hemos denominado «Funcionalidad familiar» y «Dificultades intrafamiliares». Estos factores aparecen consistentes en las tres submuestras de acuerdo con dos índices de similitud: el Coeficiente de Congruencia (CC) de Wrigley y Neuhaus (1955) que mide la similitud del patrón y la similitud de la magnitud de las saturaciones y el coeficiente obtenido a partir de la raíz cuadrada de la media de las desviaciones RMS (Harman, 1967, Levine, 1977). La congruencia demostrada nos permitirá realizar estudios comparativos entre las tres submuestras y valorar los niveles de divergencia/coincidencia familiar, dimensión que se considera de sumo interés para conocer la funcionalidad del sistema familiar y sus implicaciones en la educación de los hijos.

Palabras claves: Percepción familiar, adolescente, funcionalidad familiar, dificultades intrafamiliares.

Abstract

A questionnaire is built up in order to measure the perception of family competence, based on the theoretical factors offered by some relevant authors such as Olson, Beavers, Hampson, and Jacob. In the factor analysis carried out, the Spanish population makes a distinction between two factors defined as 'Family Functionality' and 'Intra-family Difficulties'. These factors seem to be consistent in the three sub-samples of the same family - father, mother, and adolescent children, as shown by the statistical tests applied. Congruence coefficient of Wrigley and Neuhaus (1955) and congruence coefficient of Harman, 1967 and Levine, (1977) have been satisfactory applied.

Key words: Family Perception, Adolescent, Family Functionality', Intra-family Difficulties.

INTRODUCCIÓN

La teoría sistémica se ha ocupado del análisis y valoración de la competencia del sistema familiar, dada su influencia en el desarrollo personal y en el proceso de socialización de sus miembros y especialmente en el proceso de individuación de los hijos adolescentes (Montemayor y Flannery, 1991; Welsh, Galliner y Powers, 1998). Disponer de instrumentos que nos permitan valorar la competencia familiar resulta relevante desde una perspectiva evolutiva, ya que nos permitirá describir los cambios acaecidos las distintas etapas del ciclo vital y detectar los conflictos

normativos (Falicov, 1991; Wynne, 1991). Y será útil también desde una perspectiva orientada a la intervención, pues una valoración ágil de la competencia del sistema servirá para planificar la formación, para prevenir las dificultades normativas del ciclo familiar y para orientar el asesoramiento y la intervención familiar, bien sea normativa o no normativa (Beavers y Hampson, 1995).

Los instrumentos más frecuentemente utilizados en psicología familiar siguen siendo los cuestionarios o escalas de valoración, a pesar de las limitaciones que se les pueden atribuir desde una perspectiva sistémica. Cuando se trata de la valoración de algunas dimensiones del sistema, tales como interacciones familiares, estilos de comunicación, estilos educativos o estrategias de resolución de conflictos. (Straus 1964) Cusinato (1992). No obstante su utilización en los estudios familiares sigue siendo imprescindible cuando se trata de conocer la percepción de la vida familiar que tiene cada miembro de la familia de vida familiar en su totalidad o en alguna de sus dimensiones, bien sea de la competencia, roles desempeñados o de interacciones familiares etc.

La pluralidad metodológica que defienden los estudios de psicología familiar, no excluye pues las escalas de valoración, que se siguen considerando valoraciones cuantitativas capaces de aportar una información válida, fiable, y útil, si bien se solicita un uso más selectivo de los mismos, más acorde a determinados diseños y a determinadas dimensiones de la vida familiar. (Collins, 1995; Holmbeck, 1997; Ohannessian, 1995;. Paikoff, 1993),

Además de esta utilización individual, de los cuestionarios, la teoría sistémica utiliza las escalas de valoración para conocer la familia en su conjunto, puesto que el nivel de coincidencia o de divergencia que exista entre las percepciones de los miembros de la familia, guarda relación con la competencia del sistema. Beavers y Hampson (1995) consideran que la divergencia entre la representación y la realidad es un indicador de disfuncionalidad al que denominan mitología familiar.

No obstante, este supuesto cuenta variables moduladoras y cuando la familia se halla en la etapa de expansión, en la subetapa con hijos adolescentes, esta divergencia experimenta modificaciones que no tienen por qué ser alarmantes. Además la divergencia se considera facilitadora de la autonomía y del proceso de individuación de los hijos adolescentes. (Montemayor y Flannery, 1991) y por tanto en una característica deseable en la vida familiar.

Si queremos conocer cómo perciben los miembros de una misma familia el nivel de competencia familiar, para describir el nivel de convergencia o de divergencia entre ellos necesitamos un instrumento que ofrezca una estructura factorial similar entre las submuestras que deseamos comparar.

Al revisar las escalas de valoración sobre competencia familiar encontramos que los instrumentos no analizan, al menos explícitamente los índices de similitud de los factores hallados en las muestras que comparan. Encontramos también, que cada instrumento utiliza una escala de medida diferente: a veces de trata de una escala bipolar, otras de respuestas dicotómicas u ordinales y otras incluso de cuestionarios que combinan diferentes escalas de medida, como es el caso de la escala de competencia familiar de Beavers y Hampson (1995)

Además, los cuestionarios que hemos analizado incluyen factores diferentes, no siempre coincidentes ni en número de factores, ni en el contenido de los mismos. Entre ellos Welsh (1998) analiza la percepción familiar basándose en los factores de: apoyo, conflicto, humor y sumisión; los trabajos de Carlson (1991) incluyen cohesión, conflicto, adaptación, toma de decisiones y control como dimensiones básica en la competencia. Basándose en el modelo de competencia familiar de Olson, Comunian (1996) construye un cuestionario para medir la percepción familiar de las dimensiones cohesión, comunicación, adaptabilidad y liderazgo.

Beavers y Hampson (1995) presentan la peculiaridad de combinar la metodología cualitativa basada en la realización de entrevistas clínicas con la cuantitativa de los cuestionarios diferencian cinco factores: salud familiar, conflicto, cohesión, liderazgo y expresividad, donde el primero se interpreta como una especie de factor general de competencia.

Bodenman-Kehl (1997) explica la competencia familiar a partir de un modelo integrado, en donde diferencia competencias individuales y competencia familiar global. La competencia

familiar aparece como una dimensión única en la que se combinan diferentes estrategias tales como comunicación, resolución de problemas, respuestas afectivas, autocontrol, cohesión, y adaptabilidad, estrategias que han mostrado ser buenas predictoras de la satisfacción de la pareja y del desarrollo de los hijos.

Ante esta diversidad se nos plantea la necesidad de construir una escala de valoración que nos permita conocer la percepción intrafamiliar en la población española y conocer su propia estructura factorial, logrando índices de similitud aceptables entre la estructura factorial de las submuestras de padres, madres e hijos adolescentes.

MÉTODO

El cuestionario inicial que hemos construido, habida cuenta de la pluralidad de instrumentos y dimensiones de competencia familiar existentes, pretende ser un instrumento para medir la competencia familiar global como hace Bodenman-Kehl,(1997) y Beavers y Hampson (1995) cuando se refieren a salud familiar. En la elaboración de la base inicial de ítems se utilizaron también los indicadores de competencia que usan en los distintos factores de los cuestionarios mencionados, especialmente los que incluye Olson (1991), Beavers y Hampson (1995) y los que aparecen en la revisión de Jacobs (1987).

A partir de la base de datos elaborada se procedió a una selección de los mismos, que llevaron a cabo cinco expertos. Cada ítem era incluido si era considerado relevante como indicador de la competencia familiar, en sentido positivo o negativo. Tras aplicar los criterios de elaboración y selección mencionados se redujo en número de ítems, que quedó en 78, siempre a criterio de los expertos y atendiendo a un propósito de funcionalidad y parsimonia. Se seleccionó para las respuestas una escala Likert de cinco puntos, puesto que por la amplitud de rango que ofrece nos permite ser tratada estadísticamente como una escala de intervalo. Este cuestionario de 78 ítems que hemos denominado Escala FYD (Funcionalidad y Dificultades intrafamiliares), que aparece en el Anexo 1.

Para la realización de este estudio empírico se partió una muestra de 185 familias compuestas todas ellas por padre, madre e hijo/a adolescente (555 sujetos en total) a quienes se aplicó la totalidad de la escala. Todas las familias que colaboraron desinteresadamente en el trabajo cumplían el requisito de no estar recibiendo ningún tipo de terapia o asesoramiento psicológico, eran familias nucleares completas en donde ambos progenitores debían ser entrevistados, además del hijo adolescente. Atendiendo a la profesión y estudios de los progenitores así como a la información aportada por los entrevistadores podemos considerarlos en sentido amplio como familias de clase media.

Las aplicaciones fueron realizadas por un grupo de colaboradores de la investigación formados a tal efecto, para dar a conocer el objetivo del trabajo, garantizar la confidencialidad, y explicar las instrucciones de respuesta. En la casi totalidad de los casos las instrucciones fueron dadas a todos los miembros de la familia, pero cada persona respondía al cuestionario individualmente en una estancia diferente. En algunos casos el entrevistador tuvo que desplazarse al domicilio familiar en más de una sesión.

En los análisis estadísticos se utilizó el programa SPSS 10.0., donde previo a cada análisis factorial se pidieron las medidas de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett, como requisito previo; comprobada la adecuación se realizó un análisis factorial de Componentes Principales estando sujeta la solución final a rotación Varimax; se estableció como requisito el que se excluyeran de los factores obtenidos aquellos ítems que saturasen en el factor con valores inferiores a .30.

El primer análisis factorial se realizó dividiendo la muestra total en tres submuestras definidas en función del parentesco. En segundo lugar, se realizó un análisis factorial del total de la muestra,

aplicando las mismas condiciones que para cada una de las submuestras utilizadas, para observar si los resultados se replicaban. En último lugar y posteriormente a todos estos análisis se realizaron pruebas de similitud de factores para determinar si los factores obtenidos en las distintas muestras podían ser congruentes.

Para determinar el nivel de congruencia, de entre las aproximaciones metodológicas que plantea Barret (1986) y que recogen González, Sancerni y Meliá (1990), se seleccionaron aquellas que se basan en el cálculo de algún coeficiente de similitud entre factores a partir de las saturaciones factoriales. En este caso se aplicaron dos: el Coeficiente de Congruencia (CC) de Wrigley y Neuhaus (1955) que mide la similitud del patrón y la similitud de la magnitud de las saturaciones y el coeficiente obtenido a partir de la raíz cuadrada de la media de las desviaciones RMS (Root Mean Square Deviation) (Harman, 1967, Levine, 1977). Este es un coeficiente sensible a cualquier desviación entre las saturaciones de los factores y mide la similitud basándose en la magnitud de las saturaciones.

RESULTADOS

En este apartado se van a presentar tres bloques de resultados: En primer lugar, aquellos que hacen referencia a los análisis factoriales obtenidos para cada una de las submuestras utilizadas (madres, padres e hijos), en segundo lugar la solución factorial obtenido con el total de la muestra y por último los resultados de las pruebas de congruencia.

1) Análisis factoriales en cada grupo de parentesco.

Dentro del primer bloque de resultados realizamos un análisis factorial con rotación Varimax en el **grupo de madres**. Los resultados de la prueba KMO son de .851 y una significación de 0.000 en la prueba de esfericidad de Bartlett y los factores obtenidos son dos, el primero que denominamos, "Dificultades Intrafamiliares", atendiendo a los ítems que los configuran y que explica un porcentaje de varianza de 15.685; está compuesto por un total de 22 ítems (7, 11, 15, 17, 23, 27, 32, 33, 34, 40, 45, 47, 48, 51, 53, 62, 63, 65, 66, 68, 74 y 78) simple con saturaciones superiores a 0,30. El segundo de los factores obtenidos que hemos denominado "Funcionalidad familiar" explica un porcentaje de varianza de 15.471 y esta compuesto por un total de 26 ítems (2, 3, 4, 6, 10, 14, 19, 20, 22, 24, 29, 30, 35, 38, 43, 44, 49, 50, 54, 57, 60, 64, 70, 71, 72 y 75).

En la muestra de padres, tras los resultados de la prueba KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett dan unos valores de .824 y una significación de .000. respectivamente, hemos obtenido también dos factores análogos a los encontrados en el grupo de madres, tanto en lo que se refiere al contenido general como los ítems que agrupan, si bien con diferentes porcentajes de varianza explicada. El factor denominado "Dificultades Intrafamiliares" explica un porcentaje de varianza de 13.793; está compuesto por un total de 22 ítems que son muy parecidos a los obtenidos en el factorial de madres. Tenemos que exceptuar el ítem 32 que aquí desaparece en el factor Dificultades y que ahora satura positivamente en el otro factor (0,455). Vemos que el ítem 52 que pasa ahora a una saturación por encima del punto de corte establecido.

El factor definido como "Funcionalidad familiar" se convierte en el primero, pues su porcentaje de varianza explicada es de 14.866; está compuesto por un total de 25 ítems que son también muy parecidos a los resultados factoriales de la submuestra de madres. Destacaremos que incluye el ítem 32 pasa a formar parte del factor y desaparecen el ítem 38 y que el ítem 64 presenta saturaciones por debajo del punto de corte.

En el análisis factorial de la muestra *de hijos* tras los resultados de la prueba KMO que da un valor de .903 y de la prueba de esfericidad de Bartlett, que presenta una significación de .000. procedemos a ejecutar el análisis factorial con rotación Varimax en el que vuelven a aparecer dos factores análogos a los precedentes y con el mismo orden que en la categoría padres. El factor

que hemos denominado “Dificultades Intrafamiliares”, ha explicado una varianza de 16.901; está compuesto por un total de 23 ítems muy similares a los obtenidos en las submuestras anteriores. Las diferencias que podemos encontrar hacen referencia al ítem 21, que se incluye en esta submuestra, pero cuya saturación en el caso de las madres era sólo de 0,267 y en el de los padres de 0,189. El ítem 32, vuelve a saturar en el factor “funcionalidad familiar” (0,597) como también saturaba en la submuestra de padres. El ítem 52, se incluye en el primer factor igual que sucedía en la muestra de padres.

Por lo que se refiere al factor denominado “Funcionalidad familiar” y cuyo porcentaje de varianza explicada es de 19.274, esta compuesto por un total de 23 ítems que son de nuevo muy parecidos a los obtenidos en las submuestras anteriores. En esta submuestra de nuevo se añade el ítem 32 con una saturación de 0,597. Los ítems 2 (saturación de 0,203), 44 (saturación de 0,287), 60 (saturación de 0,133), 64 (saturación de 0,275) desaparecen por no obtener las saturaciones mínimas requeridas.

2) Muestra familiar total. Presentamos a continuación el segundo bloque de resultados, que hace referencia al total de la muestra. En este análisis los resultados de la prueba KMO son de .924 y la prueba de esfericidad de Bartlett obtiene una significación de .000, adecuada para proceder al análisis factorial. El objetivo principal aquí es observar si con una muestra conjunta de las tres categorías los resultados se replican.

Según la matriz de componentes rotados, el primero de los dos factores que hemos denominado “Dificultades Intrafamiliares”, ha obtenido un porcentaje de varianza explicada de 13.410, está compuesto por un total de 23 ítems que son el 7, 11, 15, 17, 21, 23, 27, 33, 34, 40, 45, 47, 48, 51, 52, 53, 62, 63, 65, 66, 68, 74 y 78.

A la vista de estos datos podemos afirmar que de nuevo se replican dos factores obtenidos en las submuestras de padres, madres e hijos. En este caso encontramos que el ítem 21 que tan solo aparecía en el caso de los hijos y que en el caso de las madres su puntuación era muy cercana al punto de corte, que aparece aquí con una saturación de 0,334. Por lo que se refiere al ítem 52 que no aparecía en madres y sí en padres e hijos, sí que satura en la muestra total con una puntuación de 0,320 y que el ítem 32 desaparece y pasa a formar parte del segundo factor.

En el segundo de los factores obtenidos, “Funcionalidad familiar”, cuyo porcentaje de varianza explicada es de 14.393, esta compuesto por un total de 27 ítems que son el 2, 3, 4, 6, 10, 14, 19, 20, 22, 24, 29, 30, 32, 35, 38, 43, 44, 49, 50, 54, 57, 60, 64, 70, 71, 72 y 75. Aquí podemos observar que se recoge el total de los ítems que han ido apareciendo en los diferentes factoriales, añadiéndose el 32 y recogiendo aquellos que en alguna submuestra habían desaparecido.

Posteriormente, y sólo para el total de la muestra, se realizaron pruebas de análisis de la fiabilidad de cada uno de los factores. En el análisis del factor “Dificultades Intrafamiliares” se ha obtenido un alfa estandarizado de .8951 observándose que además éste no podía aumentar eliminando ninguno de ellos y siendo las correlaciones de los ítems con el factor adecuadas tal y como se puede observar en el Anexo 2.

En el factor “Funcionalidad familiar” se ha obtenido un alfa estandarizado de .9167 observándose que éste no podía aumentar eliminando ninguno de los ítems y siendo las correlaciones de los ítems con el factor adecuadas excepto en el caso del ítem 60 tal y como se puede observar en el citado anexo.

Por último se realizaron dos pruebas de similitud para determinar si los factores obtenidos, independientemente de las diferencias existentes en las distintas muestras, eran congruentes. Estas medidas son: el Coeficiente de Congruencia (CC), cuyo valor oscila entre -1 y 1 , y el coeficiente obtenido a partir de la raíz cuadrada de la media de las desviaciones RMS (Root Mean Square Deviation) (Harman, 1967, Levine, 1977) cuyo valor oscila entre 0 y 2.

En nuestro estudio para considerar dos factores como suficientemente similares o invariantes hemos determinado como criterios obtener un CC mayor de 0.80 y una RMS menor de 0.200. Para

el análisis por pares de parentesco (padres-madres, padres-hijos, madres-hijos) se tomo como referencia la solución del análisis factorial general de toda la muestra.

Los resultados de estas pruebas en cada uno de los factores son:

"Dificultades Intrafamiliares"					
RMS			Coeficiente de Congruencia		
Padres-Madres	Padres-Hijos	Madres-Hijos	Padres-Madres	Padres-Hijos	Madres-Hijos
0.0875	0.1306	0.1043	0.9855	0.9703	0.9813

"Funcionalidad familiar"					
RMS			Coeficiente de Congruencia		
Padres-Madres	Padres-Hijos	Madres-Hijos	Padres-Madres	Padres-Hijos	Madres-Hijos
0.0977	0.1338	0.1567	0.9817	0.9687	0.9432

Tal y como se puede comprobar en las tablas anteriores y para ambos factores la prueba RMS todos los valores son cercanos a 0, por tanto existe una similitud adecuada. En el Coeficiente de Congruencia, los valores son cercanos a 1 y por tanto también existe una adecuada similitud en la magnitud y en el sentido de las saturaciones. Es por todo que podemos considerar que los dos factores son adecuados para cualquiera de las tres submuestras utilizadas.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos mediante los análisis factoriales del FYD nos indican que existen dos factores: "Funcionalidad familiar" y "Dificultades intrafamiliares" que dan estructura a las percepciones que tienen los miembros de la familia sobre la competencia del propio sistema. El primero de los factores encontrados ha sido definido como "Funcionalidad familiar" y en él, podemos ver aquellos aspectos que la literatura considera indicadores positivos de competencia familiar, tales como liderazgo adulto, existencia de normas claras, orientación y consejo por parte de los progenitores, distribución y aceptación de responsabilidades, proximidad y cohesión entre sus miembros, actitudes positivas hacia la resolución de problemas, conductas de ayuda, apoyo y afecto, etc... que caracterizan la vida familiar en esta etapa de desarrollo; es una medida de competencia general comparable al factor salud familiar de Beavers y Hampson (1995).

El segundo de los factores, las "Dificultades intrafamiliares", viene marcado por una percepción familiar en la que la comunicación se produce de forma poco coherente ya que no es frecuente la escucha y las peleas y gritos son las formas normales de intercambio, donde el alejamiento entre los miembros es palpable y el conflicto se han convertido en los patrones de funcionamiento más frecuente.

A la vista de los resultados podemos afirmar que la competencia familiar aparece como una dimensión de la vida familiar que sus miembros estructuran en dos dimensiones una de las cuales se refiere a aspectos funcionales y la otra que agrupa las observaciones negativas o las dificultades relacionales que perciben en su familias.

Teniendo en cuenta que en la construcción del cuestionario partimos de un conjunto de ítems que el grupo de expertos había asignado a los factores teóricos de competencia familiar, podemos afirmar que los miembros de la familia no discriminan la competencia familiar como una estructura multidimensional de contenidos o dominios diferenciados (resolución de conflictos, expresión de emociones, liderazgo, cohesión, comunicación etc...). Esta percepción analítica y diferenciada de la competencia parece estar más en la mente del experto, lo que sin duda orientará de modo diferencial el asesoramiento familiar, pero que no coincide con el modo de percibir que muestran los miembros de la familia, percepción que resulta ser mucho más global y en la que sólo diferencian aspectos que funcionan y dificultades. Probablemente su menor capacidad de análisis es una especie de efecto halo que hará más difícil el cambio en caso de familias de baja competencia.

En nuestro caso consideramos relevante que nuestros resultados avalen que la estructura factorial hallada, la de dos factores, se mantienen en las tres muestras estudiadas, padres, madres e hijos adolescentes, tal como confirman la prueba de congruencia aplicadas.

Y es precisamente la consistencia en esta estructura factorial hallada, la que nos ofrece un instrumento que nos permite comparar la percepción de la competencia familiar entre padres, madres e hijos adolescentes abriendo camino a posteriores investigaciones sobre divergencia / coincidencia en la percepción de la competencia familiar.

La divergencia familiar entre los miembros de la familia se considera indicador de disfuncionalidad familiar, y si se trata de divergencia entre progenitores se considera un obstáculo para la educación de los hijos; sin embargo, hoy empieza a avalarse la hipótesis de que la divergencia moderada es una dimensión facilitadora del proceso de individuación y autonomía de los hijos adolescente. Estas y otras hipótesis hacen necesaria la existencia de instrumentos que hagan las comparaciones posibles y en sentido orientamos la aportación de nuestro trabajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barret, P. (1986). Factor comparison: an examination of three methods. *Personality and Individual Differences*, 7, 3, 327-340.
- Beavers, R. y Hampson. W. R. (1995). *Familias exitosas*. Barcelona. Paidós familiar.
- Bodenman-Kehl, C. (1997) An Integrative Model of Family Competence. *European Revue of Psychologie Appliquée*, 47, 143-147.
- Collins, W.A. (1995). Relationship and development: Family adaptation to individual change. In S: Shulman (Ed.) *Close relationship and socioemotional development* (128.154). Norwood NY: Ablex.
- Comunian, A. L. (1996). The Relation Between Observed and Perceived Family Structures: An integrative Model. *Psychological reports*. 78, 67-75.
- Cusinato, M. (1992). *Psicología de las relaciones familiares*. Barcelona, Herder.
- Falicov, C.J. (1991). *Transiciones de la vida familiar*. Buenos Aires: Amorrortu.
- González, V.; Sancerni, M. D. y Meliá, J. L. (1990). Comparación de los factores del cuestionario de Satisfacción Laboral S20/23 a través de dos muestras. *Revista de Metodología y Psicología experimental*, vol. 11(1), 9-23.
- Harman, H. H. (1967). *Modern Factor Analysis* (ed. Rev.) Chicago: University of Chicago Press.
- Holmbeck, G. N. (1997) A model of family relational transformations during the transition to adolescence: In J.A. Graber J. Brooks-Gunn y A.C: Petersen (Eds.)
- Jacob, T. (1987). *Family interaction and Psychopatotlogy. Theories, Methods and Findings*. N.Y.: Plenum Press.
- Levine, M. K. (1977). *Canonical analysis and factor comparison*. Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, series nº 07-006. Beverly hills and London: Sage Publications.

- Montemayor, R. y Flannery, D.J. (1991). Parent-Adolescent relations in middle and late adolescence. En R. M. Lerner A.C. Petersen y J. Brooks-Gunn (Ed) *Encyclopedia of adolescence* (pp37-77) N.Y: Graland.
- Ohannessian, C. M.; Lerner, R. M., Lerner, J. V. y Von Eye, A. (1995). Discrepancies in adolescents' and parents' perceptions of family functioning and adolescent emotional adjustment. *Journal of Early Adolescence*, 15, 490-516.
- Olson, D. H. (1991). Tipos de familia, estrés familiar y satisfacción con la familia: una perspectiva del Ciclo vital. En C. J. Falicov (coord.): *Transicions de la vida familiar*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Paikoff, R. L., Carlton-Ford, S. y Brooks-Gunn, J. (1993) Mother-daughter dyads view the family: Associations between divergent perceptions and daughter well-being. *Journal of Youth and Adolescence*, 22, 473-492.
- Straus, M. (1964). *Measuring families. Handbook of marriage and the family*. Chicago: Rand McNally.
- Welsh, D. P.; Galliher, R. V. y Posers, S. I. (1998) Divergent Realities and Perceived Inequalities: Adolescents', Mothers' and Observers' Perceptions of Family Interactions and Adolescents Psychological Functioning. *Journal of Adolescent Research*, 13, 4, 377-402.
- Wrigley, C. S. y Neuhaus, J. O. (1955). The matching of two sets of factors. *American Psychologist*, 10, 418-419.
- Wynne, L. C. (1991). El modelo epigenético de procesos familiares. En C.J. Falicov (coord.): *Transicions de la vida familiar*. Buenos Aires: Amorrortu.

ANEXO 1. CUESTIONARIO FYD

- 1.- En casa cada uno hace lo que quiere.
- 2.- En nuestra familia existen unas normas que hay que cumplir
- 3.- Creo que es posible que se solucionen los problemas que tenemos
- 4.- Mi padre y mi madre suelen estar de acuerdo cuando me aconsejan.
- 5.- Tenemos opiniones diferentes sobre algunas cosas.
- 6.- Todos damos nuestra opinión cuando se hacen planes en la familia.
- 7.- Cuando discutimos alguien acaba llorando.
- 8.- Aunque pertenecemos a la misma familia sabemos que cada uno es diferente.
- 9.- Cada persona debe ser responsable de lo que hace.
- 10.- Conviene escuchar lo que dicen los padres.
- 11.- En casa discutimos acaloradamente.
- 12.- En nuestra familia nadie pone orden.
- 13.- Creemos que equivocarse es normal.
- 14.- Cuando llego a casa me gusta encontrar a alguien de la familia.
- 15.- Creo que en casa nadie me escucha.
- 16.- En casa nos queremos.
- 17.- En casa pasamos unos de otros.
- 18.- En casa quien la hace la paga.
- 19.- Cuando estamos preocupados lo contamos a los demás.
- 20.- Los padres orientan sobre lo que hay que hacer.
- 21.- Cuando tenemos problemas lo disimulamos
- 22.- En casa cada persona tiene sus responsabilidades.
- 23.- En casa hablamos a gritos.
- 24.- Solemos hablar para resolver nuestros problemas.
- 25.- Los padres de esta familia tienen demasiado trabajo.
- 26.- En esta familia hay bandos. Unos van contra otros.
- 27.- Cuando las cosas van mal nos echamos la culpa unos a otros.
- 28.- Los miembros de nuestra familia tratamos con desprecio.
- 29.- En mis ilusiones y proyectos tengo el apoyo de mi familia.
- 30.- Cuando hay dificultades hacemos lo posible para resolverlas.
- 31.- Es difícil adivinar qué humor tendrán los demás.
- 32.- Mostramos nuestro afecto con besos y caricias.
- 33.- Nadie cumple con sus obligaciones.
- 34.- Los miembros de esta familia solemos ir cada uno a lo suyo.
- 35.- No ayudamos unos a otros.
- 36.- No me importa lo que hacen los demás miembros de mi familia.
- 37.- Es fácil darse cuenta que humor traen los demás.
- 38.- Hay que obedecer a los padres.
- 39.- Nuestra familia es un caos.
- 40.- Interrumpimos cuando hablan los otros.
- 41.- Los niños de esta familia tienen demasiado trabajo.
- 42.- Los problemas que esta familia tiene son graves.
- 43.- Cuando tengo un problema primero pido ayuda a mi familia.
- 44.- Me doy cuenta cuando fallo al cumplir mis responsabilidades.
- 45.- Nos resulta difícil escuchar cuando otro habla.
- 46.- Nuestra familia está pasando un mal momento.
- 47.- Solemos estar tristes.

- 48.- Me encuentro mejor cuando estoy fuera de casa.
- 49.- Los problemas los resolvemos entre todos.
- 50.- Me gusta ayudar a mi familia.
- 51.- Solemos estar nerviosos o preocupados.
- 52.- Mi hermano/a es el preferido de mi padre o de mi madre.
- 53.- Mis padres se pelean entre sí.
- 54.- Me gusta compartir con mi familia mis alegrías y mis malos momentos.
- 55.- Mis padres tienen problemas.
- 56.- Nuestros problemas no tienen solución.
- 57.- Pasamos buenos momentos haciendo cosas todos juntos
- 58.- Preferimos disimular cuando nos sentimos preocupados.
- 59.- Los padres son quienes mandan.
- 60.- Se nos nota fácilmente cuando estamos de mal humor o enfadados.
- 61.- Nuestra familia es un infierno.
- 62.- Solemos estar de mal humor.
- 63.- Cuando discutimos siempre hay alguien que pierde los nervios.
- 64.- Los problemas que tenemos son normales
- 65.- Nos cuesta expresar lo que queremos.
- 66.- Tengo problemas con mis padres.
- 67.- Sé que puedo contar mi familia cuando lo necesito.
- 68.- Nos insultamos unos a otros.
- 69.- Solemos vivir con buen humor.
- 70.- Somos una familia unida.
- 71.- Tengo una familia perfecta.
- 72.- Vivimos felices.
- 73.- Los padres siempre tienen la razón.
- 74.- No tenemos paciencia para hablar.
- 75.- En mi familia solemos decirnos lo que nos queremos.
- 76.- Nos rechazamos unos a otros.
- 77.- Sé que puedo confiar en mi familia.
- 78.- Nos cuesta comprender lo que los demás quieren decir.

ANEXO 2. ANÁLISIS DE LA FIABILIDAD DEL FACTOR “DIFICULTADES INTRAFAMILIARES”

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale variance if Item Deleted	Corrected Item-Item Correlation	Squared Multiple Correlation	Alfa if Item Deleted
ITEM 7	43,7732	176,5686	,3738	,2581	,8914
ITEM 11	44,0348	172,6963	,6066	,4547	,8845
ITEM 15	44,1312	172,1505	,5308	,3535	,8865
ITEM 17	44,7738	178,9116	,5635	,4290	,8866
ITEM 21	43,5401	179,0647	,3389	,1765	,8919
ITEM 23	44,1222	170,6978	,6287	,4735	,8837
ITEM 27	44,4107	173,8245	,5858	,4004	,8851
ITEM 33	44,3363	178,5870	,4330	,2556	,8889
ITEM 34	44,2724	175,1686	,5124	,3980	,8869
ITEM 40	43,7985	177,6729	,4490	,2995	,8886
ITEM 45	44,1801	176,6567	,4572	,2872	,8884
ITEM 47	44,5896	179,2563	,4710	,3484	,8881
ITEM 48	44,3707	173,3607	,5620	,4073	,8856
ITEM 51	43,9078	175,2880	,5060	,3575	,8871
ITEM 52	44,4056	179,6122	,3307	,1635	,8920
ITEM 53	44,5009	180,0611	,4592	,2972	,8884
ITEM 62	44,6590	178,1124	,5550	,4073	,8865
ITEM 63	43,7524	171,6525	,5771	,4355	,8851
ITEM 65	43,8016	176,7567	,4334	,2684	,8891
ITEM 66	44,4395	177,4947	,4973	,3378	,8874
ITEM 68	44,8211	181,6690	,4141	,2483	,8894
ITEM 74	43,7579	175,2068	,4982	,3055	,8873
ITEM 78	44,0600	176,1685	,5018	,3288	,8872

Reliability Coefficients: 23 items

Alpha = ,8920

Standardized item alpha = ,8951

ANEXO 3. ANÁLISIS DE LA FIABILIDAD DEL FACTOR “FUNCIONALIDAD”

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale variance if Item Deleted	Corrected Item-Item Correlation	Squared Multiple Correlation	Alfa if Item Deleted
ITEM 2	104,7032	230,6333	,3161	,2077	,9149
ITEM 3	104,1014	228,4676	,5238	,3268	,9106
ITEM 4	104,3888	227,8693	,4742	,2890	,9114
ITEM 6	104,3449	225,7928	,5184	,3024	,9106
ITEM 10	104,0420	229,7590	,4478	,3200	,9118
ITEM 14	104,1727	226,9448	,4706	,3182	,9115
ITEM 19	104,8894	223,3079	,5612	,4175	,9098
ITEM 20	103,9774	229,0109	,5543	,3847	,9103
ITEM 22	104,4486	228,2654	,4314	,2892	,9122
ITEM 24	104,5824	221,7115	,6642	,5160	,9080
ITEM 29	104,1613	227,1017	,5074	,3442	,9108
ITEM 30	103,9654	226,5904	,6516	,4991	,9089
ITEM 32	104,9463	225,2269	,4664	,3971	,9118
ITEM 35	104,2068	224,6490	,6754	,4940	,9083
ITEM 38	104,1293	232,0902	,4070	,3040	,9124
ITEM 43	104,5415	217,9408	,6468	,4916	,9081
ITEM 44	104,3705	232,1247	,3483	,2105	,9135
ITEM 49	104,4488	223,3747	,6404	,4847	,9085
ITEM 50	103,8678	229,4776	,5543	,4113	,9104
ITEM 54	104,2977	222,4686	,6390	,4994	,9085
ITEM 57	104,2737	222,4496	,6612	,4870	,9081
ITEM 60	104,4092	236,7114	,1891	,1297	,9163
ITEM 64	103,9172	234,8133	,3108	,2036	,9138
ITEM 70	104,0899	225,4541	,6737	,5683	,9085
ITEM 71	104,8721	227,0211	,4593	,3487	,9118
ITEM 72	104,1861	228,2600	,5709	,4562	,9100
ITEM 75	105,1589	223,9469	,5276	,4639	,9105

Reliability Coefficients 27 items

Alpha = ,9138

Standardized item alpha = ,9167