

**Theoretical and Review Articles // Artículos teóricos y de revisión**

- Jesús Gil Roales-Nieto 99-141 Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano II: arquetipos de yo gregario. [*Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, II: Archetypes of Gregarious Self.*]
- Lidia Budziszewska 143-162 Hierarchical Classification from Relational Frame Theory: A Review  
Jorge Villarroel Carrasco  
Enrique Gil

**Research Articles // Artículos de investigación**

- M. Graça Pereira 165-175 Communication, Forgiveness and Morbidity in Young Adults Involved in a Romantic Relationship.  
Liliana Fontes  
Margarida Vilaça  
Frank Fincham  
Eleonora Costa  
José C. Machado
- Alma Gabriela Martínez Moreno 177-1846 COVID 19 and Psychological Problems in Mexican Mothers.  
Jessica Elizabeth Pineda Lozano  
Carmen Alejandrina Virgen Carrillo  
María del Rocío Padilla Galindo  
Ana Cristina Espinoza Gallardo
- Mariana Coelho 185-196 The Impact of Stigmatizing Experiences and Self-Stigma on Mental Health and Suicidal Behavior: Results from the Community of Portuguese Language Countries.  
Henrique Pereira
- Hussein Bharmal 197-210 Evaluation of a Transdiagnostic Group Intervention in a Primary Care Mental Health Service: A Pilot Study.  
Roger Moore  
Jamie Kelly
- Maria Manuela Peixoto 211-221 Repetitive Negative Thinking, Rumination, Depressive Symptoms and Life Satisfaction: A cross-sectional mediation analysis.  
Olga Cunha
- Carlos Eduardo González Cifuentes 223-234 Psychometric properties of the Inventory of Interpersonal Problems-64 in Colombia.  
Francisco J. Ruiz

**Notes and Editorial Information // Avisos e información editorial**

- Editorial Office 237-238 Normas de publicación-*Instructions to Authors*.  
Editorial Office 239 Cobertura e indexación de IJP&PT. [*IJP&PT Abstracting and Indexing.*]

ISSN 1577-7057

© 2022 Asociación de Análisis del Comportamiento-MICPSY, Madrid, España

# IJP&PT

## INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGY & PSYCHOLOGICAL THERAPY

EDITOR

Francisco Javier Molina Cobos  
Universidad de Almería, España

REVIEWING EDITORS

Mónica Hernández López  
Universidad de Jaén  
España

Francisco Ruiz Jiménez  
Fundación Universitaria Konrad Lorenz  
Colombia

ASSOCIATE EDITORS

Dermot Barnes-Holmes  
Ulster University  
UK

J. Francisco Morales  
UNED-Madrid  
España

Mauricio Papini  
Christian Texas University  
USA

Miguel Ángel Vallejo Pareja  
UNED-Madrid  
España

Kelly Wilson  
University of Mississippi  
USA

ASSISTANT EDITORS

Francisco Cabello Luque  
Adolfo J. Cangas Díaz  
Emilio Moreno San Pedro

Universidad de Murcia, España  
Universidad de Almería, España  
Universidad de Huelva, España

# IJP&PT

## INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGY & PSYCHOLOGICAL THERAPY

### Comité Editorial / Editorial Committee

**Editor: Francisco Javier Molina Cobos, Universidad de Almería, España**

#### Associate Editors

Dermot Barnes-Holmes, *Ulster University, UK*  
Francisco Morales, *UNED, Madrid, España*  
Mauricio Papini, *Christian Texas University, USA*  
Miguel Ángel Vallejo Pareja, *UNED, Madrid, España*  
Kelly Wilson, *University of Mississippi, USA*

#### Reviewing Editors

Mónica Hernández López, *Universidad de Jaén, España*  
Francisco Ruiz Jiménez, *Fund. Univ. Konrad Lorenz, Colombia*  
Francisco Cabello Luque, *Universidad de Murcia, España*  
Adolfo J. Cangas Díaz, *Universidad de Almería, España*  
Emilio Moreno San Pedro, *Universidad de Huelva, España*

#### Assistant Editors

**Former Editors** Jesús Gil Roales-Nieto, *Universidad de Almería, España, (2001-2011)*  
Santiago Benjumea, *Universidad de Sevilla, España, (2012-2016)*  
Miguel Rodríguez Valverde, *Universidad de Jaén, España, (2017)*

### Consejo Editorial / Editorial Advisory Board

Yolanda Alonso *Universidad de Almería, España*  
Erik Arntzen *University of Oslo, Norway*  
M<sup>a</sup> José Báguena Puigcerver *Universidad de Valencia, España*  
Yvonne Barnes-Holmes *National University-Maynooth, Ireland*  
Adrián Barbero Rubio *UNED & MICPSY, Madrid, España*  
William M. Baum *University of New Hampshire, USA*  
Charles Catania *University of Maryland Baltimore County, USA*  
Juan Antonio Cruzado *Universidad Complutense, España*  
Victoria Díez Chamizo *Universidad de Barcelona, España*  
M<sup>a</sup> Paula Fernández García *Universidad de Oviedo, España*  
Perry N Fuchs *University of Texas at Arlington, USA*  
Andrés García García *Universidad de Sevilla, España*  
José Jesús Gázquez Linares *Universidad de Almería, España*  
Luis Gómez Jacinto *Universidad de Malaga, España*  
Celso Goyos *Universidade de Sao Paulo, Brasil*  
David E. Greenway *University of Southwestern Louisiana, USA*  
Patricia Sue Grigson *Pennsylvania State College of Medicine, USA*  
Steven C. Hayes *University of Nevada-Reno, USA*  
Linda Hayes *University of Nevada-Reno, USA*  
Phillip Hineline *Temple University, USA*  
Per Holth *University of Oslo, Norway*  
Robert J. Kohlenberg *University of Washington, Seattle, USA*  
María Helena Leite Hunzinger *Universidade de Sao Paulo, Brasil*  
Julian C. Leslie *University of Ulster at Jordanstown, UK*  
Juan Carlos López García *Universidad de Sevilla, España*  
Juan Carlos López López *Universidad de Almería, España*  
Fergus Lowe *University of Wales, Bangor, UK*  
Carmen Luciano *Universidad de Almería, España*  
Armando Machado *Universidade do Miño, Portugal*  
Jose Marques *Universidade do Porto, Portugal*  
G. Alan Marlatt *University of Washington, Seattle, USA*

Ralph R. Miller *State University of New York-Binghamton, USA*  
Rafael Moreno *Universidad de Sevilla, España*  
Edward K. Morris *University of Kansas-Lawrence, USA*  
Lourdes Munduate *Universidad de Sevilla, España*  
Alba Elisabeth Mustaca *Universidad de Buenos Aires, Argentina*  
José I. Navarro Guzmán *Universidad de Cádiz, España*  
Jordi Obiols *Universidad Autónoma de Barcelona, España*  
Sergio M. Pellis *University of Lethbridge, Canada*  
Ricardo Pellón *UNED, Madrid, España*  
Wenceslao Peñate Castro *Universidad de La Laguna, España*  
Víctor Peralta Martín *Hospital V. del Camino, Pamplona, España*  
M. Carmen Pérez Fuentes *Universidad de Almería, España*  
Marino Pérez Álvarez *Universidad de Oviedo, España*  
Juan Preciado *City University of New York, USA*  
Emilio Ribes Iniesta *Universidad Veracruzana, México*  
Josep Roca i Balasch *INEF de Barcelona, España*  
Jesús Rosales Ruiz *University of North Texas, USA*  
Juan Manuel Rosas Santos *Universidad de Jaén, España*  
Jorge Ruiz Sánchez *Universidad de Burgos, España*  
Kurt Saltzinger *Hofstra University, USA*  
Mark R. Serper *Hofstra University, USA*  
Carmen Torres *Universidad de Jaén, España*  
Peter J. Urcuoli *Purdue University, USA*  
Guillermo Vallejo Seco *Universidad de Oviedo, España*  
Julio Varela Barraza *Universidad de Guadalajara, México*  
Juan Pedro Vargas Romero *Universidad de Sevilla, España*  
Carmelo Visdómine Lozano *SGIP, Ministerio del Interior, España*  
Graham F. Wagstaff *University of Liverpool*  
Stephen Worchel *University of Hawaii, USA*  
Edelgard Wulfert *New York State University, Albany, USA*  
Thomas R. Zentall *University of Kentucky, USA*

*International Journal of Psychology & Psychological Therapy* is a four-monthly interdisciplinary publication open to publish original articles, reviews of one or more area(s), theoretical reviews, or methodological issues, and series of interest to some of the Psychology areas. The journal is published for the *Asociación de Análisis del Comportamiento* (AAC) and MICPSY, and indexed and/or abstracted in:

- Academic Search Complete (EBSCO Publishing Inc.)
- Cabell's Directory (Cabell Scholarly Analytics)
- CLARIVATE-WEB OF SCIENCE (Emerging Sources Citation Index)
- ClinPSYC (American Psychological Association)
- DIALNET (Fundación Dialnet, Universidad de La Rioja)
- DICE-CSIC (Difusión y Calidad de las Revistas Españolas)
- Directory of Open Access Journals (DOAJ)
- EBSCO Information Service
- GOOGLE Scholar Metrics
- IBECs (Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud)
- IN-RECS (Index of Impact of the Social Sciences Spanish Journals)
- ISOC (CINDOC, CSIC)

*International Journal of Psychology & Psychological Therapy* es una publicación interdisciplinaria cuatrimestral, publicada por la Asociación de Análisis del Comportamiento (AAC), abierta a colaboraciones de carácter empírico y teórico, revisiones, artículos metodológicos y series temáticas de interés en cualquiera de los campos de la Psicología. Es publicada por la *Asociación de Análisis del Comportamiento* (AAC) y MICPSY y está incluida en las bases y plataformas bibliográficas:

- Journal Scholar Metrics
- LATINDEX (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal)
- MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas)
- ProQuest Prisma Database
- Psychological Abstracts (American Psychological Association)
- PsycINFO (American Psychological Association)
- REBIUN (Red de Bibliotecas Universitarias Españolas)
- RESH (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades)
- SCIMAGO (SCImago Journal & Country Rank -SCOPUS)
- SCOPUS (Scopus Database Elsevier)

**Theoretical and Review Articles // Artículos teóricos y de revisión**

Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano II: arquetipos de yo gregario. [*Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, II: Archetypes of Gregarious Self.*]..... 99  
*Jesús Gil Roales-Nieto*

Hierarchical Classification from Relational Frame Theory: A Review ..... 143  
*Lidia Budziszewska, Jorge Villarroel Carrasco, Enrique Gil.*

**Research Articles // Artículos de investigación**

Communication, Forgiveness and Morbidity in Young Adults Involved in a Romantic Relationship ..... 165  
*M. Graça Pereira, Liliana Fontes, Margarida Vilaça, Frank Fincham, Eleonora Costa, José C. Machado.*

COVID 19 and Psychological Problems in Mexican Mothers ..... 177  
*Alma G. Martínez Moreno, Jessica E. Pineda Lozano, Carmen A. Virgen Carrillo, María R. Padilla Galindo, Ana C. Espinoza Gallardo.*

The Impact of Stigmatizing Experiences and Self-Stigma on Mental Health and Suicidal Behavior: Results from the Community of Portuguese Language Countries ..... 185  
*Mariana Coelho, Henrique Pereira.*

Evaluation of a Transdiagnostic Group Intervention in a Primary Care Mental Health Service: A Pilot Study ..... 197  
*Hussein Bharmal, Roger Moore, Jamie Kelly*

Repetitive Negative Thinking, Rumination, Depressive Symptoms and Life Satisfaction: A cross-sectional mediation analysis ..... 211  
*Maria Manuela Peixoto, Olga Cunha.*

Psychometric properties of the Inventory of Interpersonal Problems-64 in Colombia ..... 223  
*Carlos Eduardo González Cifuentes, Francisco J. Ruiz*

**Notes and Editorial Information // Avisos e Información Editorial**

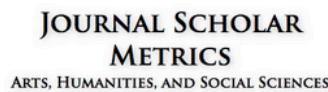
Normas de publicación [*Instructions to Authors*] ..... 237

Cobertura e indexación de *IJP&PT* [*IJP&PT Abstracting and Indexing*] ..... 239

STATEMENTS, OPINIONS, AND RESULTS OF STUDIES PUBLISHED IN *IJP&PT* ARE THOSE OF THE AUTHORS AND DO NOT REFLECT THE POLICY OR POSITION OF THE EDITOR, EDITORIAL COUNCIL OF *IJP&PT*, AND AAC; REGARDING ACCURACY OR RELIABILITY, NO GUARANTEE CAN BE OFFERED OTHER THAN THAT THE PROVIDED BY THE AUTHORS THEMSELVES.

LAS DECLARACIONES, OPINIONES Y RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS PUBLICADOS EN *IJP&PT* PERTENECEN EN EXCLUSIVA A LOS AUTORES, Y NO REFLEJAN LA POLÍTICA O POSICIÓN DEL EDITOR, DEL EQUIPO EDITORIAL, NI DEL CONSEJO EDITORIAL DE *IJP&PT*, NI DE LA AAC; EN CUANTO A SU EXACTITUD O FIABILIDAD, NO PUEDE OFRECERSE NINGUNA OTRA GARANTÍA QUE NO SEA LA APORTADA POR LOS PROPIOS AUTORES.

*IJP&PT* IS INCLUDED IN THE FOLLOWING INDEXING AND DOCUMENTATION CENTERS



# Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano, II: arquetipos de yo gregario

Jesús Gil Roales-Nieto

Universidad de Almería, España (catedrático *secessit*)

## ABSTRACT

**Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, II: Archetypes of Gregarious Self.** This article is the second essay in a series on the historical development of psychological configurations of the self. It presents the different psychological configurations of the gregarious type of self, which emerged in the early stages of humanity. The article first presents an overview of prehistoric human development and the various difficulties in studying the behavior of early humans. Second, it presents the characteristics of the different psychological configurations of gregarious selves, differentiating between two levels of *archaic gregarious self*, and the later development of the *classical gregarious self*. Finally, some basic lines in the configuration of the gregarious archetypes are delimited.

**Key words:** archetypes of gregarious-self, prehistory of self, archaic gregarious self, classical gregarious self.

**How to cite this paper:** Gil Roales-Nieto J (2022). Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano II: arquetipos de yo gregario [Individualism-Gregariousness Tension in the Psychological Configuration of the Human Being, II: Archetypes of Gregarious Self]. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, 22, 2, 99-141.

### Novelty and Relevance

*What is already known about the topic?*

- Individualism, gregariousness, and the self have been extensively studied from Psychology, Philosophy, Anthropology, Sociology, and History.
- However, the abundance of available information has failed to clarify the concepts, which remain the subject of irreconcilable theoretical disputes.

*¿Qué añade este artículo?*

- This article is the second of a series that explores the historical variations of self-configuration.
- This article offers an exploration of the emergence of the gregarious self as the first psychological configuration of human beings.
- The article presents the different gregarious psychological configurations that emerge throughout the early stages of Humanity.

Al tratar el tema de las primeras configuraciones psicológicas que se produjeron en la historia de la humanidad, hemos de hacer el considerable esfuerzo de intentar retrotraernos a contextos no sólo muy lejanos en el tiempo, sino además sobre los que se han vertido océanos de palabras que, en gran medida, suelen ser productos derivados de tópicos surgidos como creencias hace milenios o siglos, producidas a consecuencia de datos poco elaborados cuando no meras interpretaciones e incluso elucubraciones sostenidas por su conveniencia (o “utilidad”, como gustan decir algunos). Sin embargo, a pesar de que ya contamos con abundantísimos datos y agudos análisis que han hecho disponibles ideas alternativas, que poco a poco se van traduciendo en descripciones de la prehistoria y la antigüedad humanas más ajustadas y con mejor detalle de lo que

\* Correspondencia: pueden dirigirse al autor en la dirección [jpgil@ual.es](mailto:jpgil@ual.es), o bien a través de la dirección web <https://www.jesusgilroales-nieto.com/5-contacto>. Agradecimientos: el autor agradece al editor y a los revisores sus comentarios y sugerencias, que le han facilitado la tarea conseguir una versión del texto notablemente mejorada. También agradece a Bárbara Gil Luciano su inestimable ayuda en la mejora de la versión original.

podieron ser dichas cosas, aún pasará tiempo hasta que cale una idea distinta de lo que tales tiempos fueron en lo que se ha dado en llamar “el acervo cultural”.

Todo se complica más cuando se trata de hablar de cosas de cuyas características y detalles no pueden encontrarse evidencias directas. Y termina de complicar el asunto en cuestión el simple hecho de que seamos humanos del siglo XXI configurados como tales, que tienen absolutamente claro (especialmente dentro de lo que denominamos alegremente “cultura occidental”) un sentido moderno esencial y básico del yo, quienes emprendemos la tarea de intentar comprender cómo eran los humanos de la Prehistoria y la Antigüedad.

Sentido del yo moderno del que entiendo que entendemos que son atributos incontestables -como por ejemplo se da en recoger Lyons (1978)- que todo individuo *se defina a sí mismo*, que cada uno *se perciba como una entidad* racional y legal (con deberes y derechos), que *la razón* (de la que forma parte nuestro propio interés y nuestras necesidades) sea la que *guíe nuestros actos*, y que debemos sentirnos libres para *descubrir y potenciar nuestra singularidad* y procurar nuestro bienestar y felicidad, etcétera. Creer de esa determinada forma en una naturaleza humana poco menos que atemporal, ha llegado a ser algo no sólo considerado “normal”, sino hasta tenido por “natural”.

Hemos de librarnos de ciertas ideas cuando pretendamos analizar las primeras épocas del ser humano, de forma que consigamos que nuestra compleja y elaborada configuración psicológica actual no se convierta en un obstáculo a la hora de abordar el estudio de configuraciones psicológicas que aparecieron miles de años antes de nuestros tiempos. Se trata de no olvidar que el presente actual fue el futuro del ayer, y que si hemos llegado a ser como somos es a consecuencia de un lentísimo y difícilísimo proceso de cambio, de manera que podamos vislumbrar las etapas habidas con la mayor claridad posible.

#### ALGUNAS NOTAS SOBRE EL HUMANO PREHISTÓRICO Y LA DIFICULTAD DE SU ESTUDIO

Si la historia de los humanos ha sido y es, con frecuencia, arteramente modificada y falseada a propósito de vencedores sin escrúpulos, la prehistoria no lo es aún más porque ni resulta necesario. Pero cuando lo es, el falseamiento o modificación (en formas tan diversas como la simplificación, la exageración, la minusvaloración, la malinterpretación o el simple delirio) resulta más difícil de combatir por razones obvias: no hay documentos que describan los hechos, usualmente las intenciones o propósitos de los actores bajo consideración han de deducirse, casi todo es deducción, derivación e interpretación cuando no especulación.

Y, sin embargo, toda etapa inicial es de extraordinaria importancia. La prehistoria sentó las bases del desarrollo psicológico humano. Durante ella se produjo la aparición y desarrollo del lenguaje, el paso del nomadismo al sedentarismo, la aparición de la vida urbana, las numerosas culturas primitivas, la especialización humana, y tantos y tantos cambios más que, no tardando mucho, configuraron un ser humano radicalmente distinto del inicial. De la misma manera que el ser humano es el producto biológico de un largo y complejo proceso de evolución del género *Homo* (que a su vez no es sino uno más de los productos de la evolución), hemos de entender que somos el producto actual de un variadísimo y complejísimo proceso evolutivo con múltiples variedades y cambios sin fin a través de un larguísimo proceso.

Casi todo cambia y casi todo interacciona -piedras incluidas. Mucho más en el ámbito de la conducta humana que no es sino pura y constante interacción. Permítaseme entretenerme algo con este “sencillo” lío que se produce por la complejidad de las cosas, su mutabilidad y el hecho de que los científicos que las estudian son siempre parte de la ecuación. Y lo haré amparándome en la inspiradora analogía que utiliza Kupiec (2009) para explicar algunos errores básicos que se cometen en ciencia cuando tratamos de explicar fenómenos tenidos por intrínsecamente complejos, cual podría ser el caso de fenómenos como las configuraciones psicológicas del ser humano, el yo, la identidad, etcétera.

Es muy frecuente encontrar alusiones a que la complejidad de ciertos fenómenos suele ser causa de las dificultades encontradas para su estudio, los escasos avances en su comprensión, sosteniendo que dicha complejidad es producto de la organización jerárquica que todo lo existente posee. En el caso que nos ocupa estamos hablando de fenómenos que son conductas de humanos, que ya en sí son seres complejos y que reflejan su propia complejidad. Posiblemente eso sea así, y la conducta humana sea más compleja de estudiar que la de los caracoles, pero lo que también puede ser cierto es que ese no es el único problema, y que también nuestra creencia en la complejidad de algo nos oriente a buscar soluciones complejas, porque nuestra formación cultural es fuertemente esencialista, como Kupiec (2009) nos recuerda. Tomemos una amplia cita de su analogía *del hombre perdido en la selva del Amazonas* para ilustrar cómo podemos *añadir dificultades* a nuestros intentos de estudiar fenómenos complejos, dejando para la imaginación del lector su aplicación a la intrincada selva psicológica del estudio del comportamiento humano:

Todo el mundo conoce la alegoría de la cueva de Platón. [Pero] aquí la situación es diferente. El hombre no está preso en una cueva sino que está perdido en la selva amazónica. No tiene idea del contexto geo-climático de dónde se encuentra y nunca podrá ver el Amazonas, *cuya existencia desconoce*. Ante sus ojos tiene esta extraordinaria acumulación de vegetación compuesta por todo tipo de plantas, grandes y pequeñas, que se entrelazan en todas direcciones. Esta selva, con sus innumerables detalles, *le parece extraordinariamente compleja y piensa que la explicación debe ser igualmente compleja: busca un sentido y una razón para cada detalle*. ¿Por qué, por ejemplo, esta planta en particular está exactamente en este lugar específico y por qué sus (13) ramas están entrelazadas con las de esa otra planta? En esta *búsqueda de sentido*, logra clasificar varios tipos de plantas en función de su tamaño, y reconoce así varios niveles poblados de seres vivos que mantienen relaciones específicas que parecen sustentar esta complejidad: los fenómenos relacionados con las pequeñas plantas que sobreviven cerca del suelo, con los que se dan más arriba hacia las copas de los árboles altos, y con los que se encuentran a una altura intermedia. Esta estructura le parece inherente a la selva y que, incluso, la explica. De hecho, cada uno de estos niveles parece tener sus propias propiedades en términos de luz, temperatura, humedad y sensibilidad al viento. Sin embargo, si llegara a ver la Amazonia, probablemente *entendería que estas aparentes complejidad y organización jerárquica tienen una explicación simple relacionada con la abundancia de agua en esta región*, que favorece el crecimiento de una vegetación exuberante. También entendería que *la multitud de pequeños detalles que componen el bosque son el resultado de los vaivenes producidos durante este crecimiento, que no tienen explicación ni significado particular*. En cuanto a los niveles de organización, *no son una estructura constitutiva inherente al bosque sino el resultado del crecimiento de las plantas en las condiciones en las que se producen. Si estas condiciones cambian (menos agua, una temperatura diferente, etc.), la estructura de la selva también cambiaría, porque no es constitutiva sino el resultado de un proceso condicionado por la estructura del medio.*” (Kupiec, 2009, pp. 12-13)

Podemos llevar estas reflexiones a nuestro objeto de estudio, entendiendo que la complejidad del comportamiento humano es -cuanto menos- comparable a la de la selva amazónica, y realizadas las necesarias sustituciones, parafraseando a Kupiec (2009) podríamos sostener casi literalmente que: (...) si se llegara a ver toda la frondosa selva del comportamiento humano a través de los tiempos, probablemente se entendería que *la complejidad y organización jerárquica tienen explicación relacionada con las condiciones de vida y demás variables que favorecen la existencia de un comportamiento humano tan exuberante*. También se entendería que *la multitud de pequeños detalles que componen la selva comportamental son el resultado de los vaivenes producidos durante su crecimiento*, que no tienen explicación ni significado particular. En cuanto a los niveles de organización, *no son una estructura constitutiva inherente al bosque comportamental sino el resultado del crecimiento de repertorios en las condiciones en las que se producen*. Si las condiciones cambiasen (por ejemplo, menos interacción social, nuevas reglas impuestas por la organización social, y un largo etcétera), *la estructura de la selva comportamental también cambiaría, porque no es constitutiva sino el resultado de un proceso condicionado por la estructura del medio*.

A todo ello se suman los efectos perniciosos -aunque también, en parte, adaptativos- del populismo psicológico que hace siglos instaló una creencia básica sobre una a modo de naturaleza “anfibia” del ser humano: *hecho de cuerpo y espíritu*, que arranca del más antiguo animismo probablemente surgido en las arcaicas comunidades de cazadores-recolectores. De esta naturaleza dual, será la parte no visible la que más ha cambiado con el paso del tiempo. Desde las más antiguas consideraciones de lo que, simplificando mucho, podríamos convenir en reconocer como conceptos de alma como “principio de vida”, hasta los más recientes conceptos de mente con todo su *armamentarium*.

De hecho, el problema no es tanto el animismo de origen (¿qué otra cosa podían hacer para explicar lo inexplicable?), sino el *animismo de mantenimiento* que ha seguido determinando la forma de pensar de millones de personas a lo largo de la historia, y por ello se hace doblemente interesante conocer el nacimiento y evolución de unas ideas sobre lo psicológico que es objetivo central que perseguimos en esta serie de ensayos.

### PANORÁMICA GENERAL

Resulta frecuente tomar la prehistoria como “la infancia de la humanidad”, y tal consideración no es sino una metáfora fallida por la trampa de simplismo que esconde. La psicología de los humanos primitivos respecto a la nuestra no puede ser equivalente a la psicología del niño actual respecto a la de los adultos que le rodean; de la misma manera que la psicología del niño primitivo respecto a la de los adultos primitivos que le rodeaban sí podría serlo, aunque no llegaremos a saberlo. Se trata de dos planos funcionales que han de juzgarse con la cautela suficiente para no adoptar posturas de análisis simplista de “ultra resumen”.

Entrando en materia, para poder cumplir nuestro objetivo de estudiar la configuración gregaria conviene conocer, al menos, lo esencial del extensísimo período de existencia humana que llamamos Prehistoria. En la tabla 1 se incluye un resumen de los períodos geológicos (y de su duración), así como de los períodos arqueológicos (Prehistoria) e históricos (Historia) así como de los tipos humanos presentes en cada período, a tenor de los conocimientos actuales. La tabla 1 recoge también los diferentes tipos de seres humanos surgidos a lo largo del Pleistoceno, de manera que permite vislumbrar una



Tabla 1. Resumen cronológico de la Prehistoria e Historia humanas.

PERÍODOS GEOLÓGICOS -Sistema Cuaternario- Épocas (temporalidad)	PERÍODOS		TIPOS DE SERES HUMANOS	
Pleistoceno  Inferior (~600000 a ~400000) ----- Medio (~400000 a ~37500) ----- Superior (~37500 a ~12000)	Prehistoria	PERÍODOS ARQUEOLÓGICOS		
		EDAD de PIEDRA	PALEOLÍTICO	<i>Australopitecus</i> <i>Homo habilis</i> <i>Homo ergaster</i> <i>Homo erectus</i> <i>Homo antecessor</i> <i>Homo heidelbergensis</i> <i>Homo sapiens arcaico</i> <i>Homo sapiens neardenthalensis</i> <i>Homo Floresiensis</i> <i>Homo sapiens sapiens</i>
			MEDIO (~125000 a ~45000)	<i>Homo sapiens neardenthalensis</i> <i>Homo sapiens sapiens</i>
			SUPERIOR (~45000 a ~12000; ~20000 a ~12000 en sudeste Europa)	
		MESOLÍTICO (Epipaleolítico o Subneolítico) (~12000 a ~9000) Cultura Natufiense (Oriente Próx.) Culturas mesolíticas europeas Otras culturas: Asia, África, América		
		NEOLÍTICO (Primeras Culturas neolíticas en Oriente Próximo) <sup>1</sup> (~9000) <sup>2</sup>		
	EDAD de los METALES	Edad del Cobre (4000-3500) <sup>2</sup> Edad del Bronce (3000) <sup>2</sup> Edad del Hierro (1200-1000) <sup>2</sup>		
Holoceno	Historia	PERÍODOS HISTÓRICOS		
		EDAD ANTIGUA	Antigüedad Clásica (~Siglo VIII aec. a siglo III) Antigüedad Tardía (~Siglos III-VII)	
		EDAD MEDIA	Alta (~Siglos VI-XI) Baja (~Siglos XII-XIV)	
		RENACIMIENTO (TRANSICIÓN)	Siglo XV	
		Edad MODERNA	Siglos XVI-XVII-XVIII	
		Edad CONTEMPORÁNEA	Siglos XIX al presente	

*Homo sapiens sapiens* como única subespecie humana

Notas: Excepto que se indique lo contrario para las fechas se toma como referencia Oriente Próximo como zona geográfica en la que se han datado los diferentes avances por primera vez, para otras zonas, por lo general, serían fechas más recientes, y en todos los casos de la Prehistoria son dataciones *antes de la era común* (aec); 1: Cultura Mehrgarh, Cultura Halaf, Cultura Hassuna-Samarra, Cultura de El Obeid y Cultura de Uruk; 2: en estos casos se incluyen las fechas aproximadas de inicio tomando como referencia la zona de Oriente Próximo o la fecha estimada más frecuentemente; ~ = indica dataciones aproximadas.

perspectiva del amplísimo período en el que se originó y desarrolló la configuración psicológica que denominamos yo gregario, al que se refiere este ensayo.

Lógicamente la consideración y división de los períodos “arqueológicos” e “históricos” resulta un tanto arbitraria, puesto que se basa en la forma de estudio disponible para cada uno de ellos, y queda esencialmente diferenciada por la disponibilidad de registros escritos como fuente de conocimiento del pasado. Lo que lleva a enfrentarnos con un larguísimo período en el que la principal fuente de conocimientos es el estudio arqueológico, y un período mucho más corto en el que están disponibles registros históricos de los hechos.

Si consideramos sólo la presencia de seres humanos de la subespecie *homo sapiens sapiens*, a la que pertenecemos, el período prehistórico alcanzaría algo menos de 200000 años (p.e., Bar-Yosef, 1998a establece la emergencia de los humanos anatómicamente modernos hace entre 300000 y 100000 años en África). Aunque cabría extender dicho período si consideráramos también al *Homo sapiens neardenthalensis* (que sería, psicológicamente hablando, “más sencillo” que el *sapiens sapiens*, pero de un gregarismo esencialmente similar), y aún mucho más (hasta cerca de los dos millones de años) si incluyéramos otros homínidos hasta el *Homo erectus*.

Durante mucho tiempo se ha considerado que la Historia, en sentido estricto, comienza a partir de la disponibilidad de documentos escritos, lo que sucede a partir de las primeras civilizaciones que desarrollan escrituras<sup>1</sup> en Mesopotamia (cuneiforme), Egipto (jeroglífica) y China (de sinogramas). De ahí que los tiempos anteriores a la disponibilidad de escritura se consideren el extenso período conocido como Prehistoria, que comprendería la denominada *Edad de (la) Piedra* (dividida a su vez en *Paleolítico-Inferior, Medio y Superior-*, *Mesolítico* y *Neolítico*), y la denominada *Edad de los Metales* (a su vez, subdividida en edades del cobre, del bronce y del hierro). Por su parte, la Historia suele subdividirse en las etapas, edades o fases que se detallan en la tabla 1, reservando nuestra atención en este ensayo a los dos primeros períodos (*Edad Antigua* y *Edad Media*), al representar las últimas fases del desarrollo de la primera configuración psicológica o yo gregario, surgido muchos miles de años atrás.

#### *Dificultades en el estudio del comportamiento de los humanos primitivos*

Bar-Yosef (1998a, p. 142) estableció entre las disciplinas implicadas en el estudio de lo que sería la prehistoria de los humanos, la arqueología como disciplina central auxiliada para el estudio de la conducta social por la antropología social, la sociología y la primatología; la bioantropología para el estudio demográfico y reconstrucción filogenética de las poblaciones prehistóricas, y la lingüística y las neurociencias para el estudio de lo concerniente al desarrollo del lenguaje y la cognición (que el autor entiende como dos entidades relacionadas pero ontológicamente diferenciables); recibiendo también la ayuda de otras disciplinas de cariz más tecnológico, como por ejemplo la arqueometría (Watchman, 1997).

Parece que tantas disciplinas hurgando en el pasado ayudan a descifrar con cierta seguridad las señales y restos dejados por nuestros más remotos ancestros. Con todo, teniendo en cuenta que este interés por escudriñar el pasado de los humanos no es sino un producto de nuestra moderna forma de ser, frecuentemente el problema más complicado de resolver es la amalgama de “evidencias” que se encuentran acumuladas a lo largo del tiempo.

Un ejemplo de la vida real quizá pueda ilustrar esta consideración. Cuando el autor, en el siglo pasado, era estudiante de psicología a tiempo completo y de Historia a tiempo parcial, tenía que llevar a cabo estudios de campo dirigidos por los profesores correspondientes en ciertas asignaturas de esta última disciplina. En la asignatura de Historia Antigua hubo oportunidad de conocer una zona de petroglifos y realizar uno de esos estudios de campo (nunca mejor dicho) sobre un yacimiento conocido como Peña Escrita (topónimo algo frecuente para referir la presencia de petroglifos en rocas, abrigos y cuevas), que 47 años después continúa siendo estudiado (p.e., Alfavé Villa & Chordá, 2003-2004; Cerdeño & García Huerta, 1983), y que ha sido definido (Aragoncillo & Trigüero, 2021) como uno de los ejemplos de arte rupestre postpaleolítico

de la provincia de Guadalajara (Castilla-La Mancha, España). El objetivo principal de nuestros desvelos se trataba de una gran roca horizontal-inclinada de piedra caliza (de aproximadamente 30 metros de largo por unos diez de ancho) situada muy cerca de un arroyo -en aquellas fechas los arroyos solían llevar agua-, que servía como techo a un pequeño abrigo con un fondo de pared pétreo y una gran roca desprendida del techo. Aún recuerdo cuando los lugareños nos recomendaban no perder mucho el tiempo con esas “antiguallas cosa de pastores aburridos” (refiriéndose al lugar como la “peña de los moros” pues otros nos contaron la leyenda que señalaba el lugar como la tumba de una princesa mora enterrada junto a un gran tesoro).

Exhaustivos estudios de los dos espacios que incluyen numerosos y diversos petroglifos, han señalado la presencia de figuras de muy diferente trazado, que incluyen en la losa superior tres figuras humanas de considerable tamaño y múltiples signos alfabéticos. Mientras que en la roca de la base del abrigo, y en sus paredes, se encuentran dos figuras antropomorfas, cuatro idoliformes (representaciones de ídolos) con una cruz sobre ellas que probablemente sea una añadidura, gran número de figuras de herraduras, círculos, huellas humanas, de pies, etcétera.

Concluían Cerdeño & García Huerta (1983, p. 186) que posiblemente “la primera utilización del lugar corresponda a un momento de la Edad del Bronce o del Hierro (entre 4000 y 5000 años de antigüedad), dentro de la corriente llamada *Arte Esquemático* (ver, p.e., Beltrán Martínez, 1983), habiendo sido *reutilizado* posteriormente en época romana, y *nuevamente reutilizado* en la Edad Media...”. Patrón de reutilización habitual de lugares que se consideraban *sagrados*; de los cuales nuestra península ibérica se encuentra más que repleta.

Eso sí, en el supuesto que, efectivamente, *se tratase de un lugar sagrado*. Porque habría de serlo, al menos, durante un período inicial que iría desde finales del Neolítico a la Edad del Hierro -varios miles de años-, y habría de continuar siéndolo durante la ocupación romana y la Edad Media -aproximadamente dos mil años más. Todo ello partiendo de considerar que la presencia de símbolos de ignoto significado, ídolos, figuras y etcétera, *vendría a indicar lo sagrado del lugar*, que finalmente se “confirmaría” por la presencia de las cruces sobrepuestas, que representarían la definitiva sacralización medieval de una original sacralización pagana. Puede ser. Está probado que así aconteció en numerosos lugares. Pero la psicología nos enseña que todo esfuerzo de comprensión con pocos datos directos de hechos puede incluir el *riesgo de forzar la narrativa*. ¿Y si los lugareños llevasen, al menos, algo de razón en lo de “los pastores aburridos”? Probablemente no, pero Alfavé Villa & Chordá (2003-2004) datan las grandes figuras humanas de la parte superior a partir del siglo XVII, aunque mantienen la datación de las figuras del abrigo inferior en las épocas antes señaladas.

Puede que también suceda algo similar en muchos otros casos y muchas pinturas rupestres y petroglifos acumulen fechas y autores con evidentes superposiciones. Es frecuente encontrar pinturas rupestres y petroglifos cuya antigüedad se ha establecido con márgenes que se cifran en cientos o miles de años. De manera que no es descartable la posibilidad de que alguien los hiciera, y otros los continuarán, modificarán, rehiceran o copiaran, decenas, centenares o miles de años después habiendo dando lugar a *collages* de signos, figuras y supuestos mensajes -sagrados o no- de difícil interpretación, similares al que nos “enfrentamos” siendo jóvenes y muy poco documentados. De forma que los resultados finales pueden ser capaces de despertar con suma facilidad la imaginación y la tentación de descubrir *algún significado que esté a la altura del misterio* que, “sin duda deben representar”.

Este entremés sobre las posibles trampas de la interpretación sirva, tan sólo, para entender que estudiar pasados tan remotos encierra muy serias dificultades e invita tentadoramente a la conjetura. Dificultades que no pueden menos que incrementarse cuando el objetivo sea entender comportamientos complejos (motivos, ideas, creencias, propósitos, significados simbólicos...), cuya *arqueopsicología* hemos de trazar para vislumbrar las configuraciones psicológicas originales sobre las cuales unos y otros, otros y otros más, hasta llegar a nosotros, han ido “grabando” señales a lo largo de las épocas hasta finalizar en la forma abigarrada de signos y símbolos que son los comportamientos cuyo sentido original se ha perdido, y que perviven por razones que pueden ser muy distintas a las que los hicieron surgir.

En conclusión, bueno es asumir que estudiar el comportamiento del ser humano durante el dilatado período de la Prehistoria que nos interesa, deviene en tarea harto difícil. Tarea en la que los datos directos con que contaremos nunca serán la conducta de los humanos sino sólo alguno de sus resultados. Habremos de contentarnos con tener que *interpretar* aquellos productos de la conducta que los estudios arqueológicos deparan: utensilios, hábitat, manifestaciones “artísticas”, restos humanos y poco más. Además, la tarea se hará más difícil cuanto más “etérea” sea la conducta a estudiar. No en vano André Leroi-Gourhan, el gran arqueólogo y prehistoriador, en el prólogo de su libro sobre la religión prehistórica nos advertía a los jóvenes incautos que osábamos adentrarnos en estos laberintos del conocimiento, allá por la década de los 70 del siglo pasado, que íbamos a “penetrar [envueltos] en las más densas brumas en un terreno resbaladizo y surcado de barrancos” (Leroi-Gourhan, 1964, p. 23)

Dado que nuestros propósitos son más psicológicos que técnicamente históricos, procuraremos evitar las numerosas polémicas que animan el estudio de la Prehistoria humana fruto de la frecuente inconcreción de las pruebas. Aunque alguna de las cuales pueda ser de interés para una visión comprehensiva del desarrollo psicológico humano, como es el caso de la propuesta de etapas frente a la de secuencia para tratar el desarrollo de la conducta humana.

#### *Algunas notas introductorias sobre el desarrollo humano en las etapas prehistóricas*

Parece gozar de gran popularidad contemplar la Prehistoria como un largo y oscuro proceso salpicado de varias “revoluciones” que han marcado un antes y un después. Por ejemplo, el gran historiador Gordon Childe (1936, 1942) describió la “revolución neolítica”, mientras que también se ha postulado una “revolución paleolítica” acontecida en el Paleolítico Superior, principalmente con la aparición de lo que se califica como primeros signos de conducta simbólica en forma del arte rupestre, aunque nuevos hallazgos gustan de mover las fechas. Sin embargo, otros autores (por ejemplo, Bar-Yosef, 1998a, o McBrearty & Brooks, 2000) prefieren ver el desarrollo humano como un evento más secuencial, producto de pequeños y constantes avances graduales, que se van propagando lentamente. Desde una perspectiva conductual, parece más ajustado a la naturaleza de la conducta humana este último planteamiento, aunque sigamos hablando de etapas de una manera descriptiva y con fines didácticos.

Siguiendo principalmente a Redman (1978) aunque también se incluyan aspectos aportados por otros autores, el propósito es ofrecer un resumen de los distintos períodos de la Prehistoria que permita al lector no especializado tener una panorámica general en la que pueda ubicar los aspectos vinculados a las distintas configuraciones gregarias dominantes en cada uno de ellos. Aunque ocasión habrá de retomar los aspectos que

Tabla 2. Formas de organización social humana a lo largo de la Prehistoria.

Período	Tipo de organización social	
Paleolítico	Bandas nómadas consanguíneas carroñeros-recolectores	600000 a.e.c. ↓ 5000 a.e.c.
	Grupos nómadas cazadores-recolectores	
	Grupos nómadas cazadores-recolectores intensivos	
Mesolítico	Grupos seminómadas cazadores-recolectores intensivos (cazadores)	
	Grupos protoagricultores-recolectores intensivos (cazadores)	
Neolítico	Grupos sedentarios recolectores-protoagricultores y protoganaderos	
Primeras Culturas sedentarias	Grupos sedentarios agricultores y ganaderos	
	Primeras Culturas agrícolas y ganaderas (aldeas-ciudades)	
	Tribus nómadas	
Edad de los metales	Tribus sedentarias (aldeas-ciudades): primeros estados	
	Primeros imperios	

se tocan en este punto cuando, más adelante, describamos los contextos en los que se originan las configuraciones psicológicas vinculadas a estas etapas temporales.

La tabla 2 muestra el resumen de la evolución de las formas de organización social humana dominante a lo largo de los tramos prehistóricos considerados. Durante la mayor parte de su historia el *Homo sapiens sapiens* ha vivido en pequeños grupos nómadas de cazadores-recolectores, lo que incluye Paleolítico y Mesolítico. La organización social humana evoluciona desde las bandas o pequeños grupos consanguíneos nómadas del Paleolítico en aspectos como *residencia* (nómadas-sedentarios, hábitats estacionales-permanentes), y *economía de subsistencia* (caza y recolección, intensificación de la recolección, protoagricultura, protoganadería, intercambio y comercio, etc.).

En cualquier caso, y al margen de explicaciones fantasiosas, cuando no delirantes, que apelan a misteriosas e inextricables razones, el desarrollo de un comportamiento gregario en el ser humano no puede ser sino un producto natural de la interacción entre sus potencialidades y las condiciones de existencia.

Una mirada a las duras condiciones generales de existencia en los momentos en los que la especie humana fue capaz de mantenerse y reproducirse puede ayudar a una correcta comprensión de la enorme fuerza, mantenida a través del tiempo, de los repertorios ancestrales que favorecieron dicho proceso. La inmensa mayoría de las especies surgidas en el largo proceso de la vida sobre la Tierra se han extinguido. Los humanos seguimos aquí.

Poco cabe decir sobre la aparente simplicidad psicológica del ser humano paleolítico y mesolítico que el consenso científico y popular da por descontada. Ahora bien, como en todos los orígenes de algo, puede que sea poco lo que quepa decir, pero es de una extraordinaria importancia. Porque nuestros antepasados del Paleolítico pusieron en marcha repertorios que les permitieron sobrevivir en contextos con multitud de peligros y avatares, e incidentalmente (y no es un término retórico) también pusieron en marcha repertorios que fueron más allá de su probable propósito inicial. Repertorios que han terminado por convertirse en los aspectos que más les han diferenciado como especie singular y separado de la mera lucha por la supervivencia, y que resultan fascinantes. Pues en el Paleolítico ya es posible inferir la emergencia de complejos y sutiles repertorios de colaboración, una *preocupación* por los muertos y actividades que hoy denominamos *arte* (para una disquisición sobre la compleja vida social en las sociedades paleolíticas ver Gamble, 1999). Asuntos todos, no cabe duda, *específicamente humanos*.

A lo largo de más de 500000 años, las organizaciones sociales humanas evolucionaron sustancialmente en el sentido de superar la inicial y elemental convivencia en común de grupos consanguíneos, cuya subsistencia se basaba principalmente en el aprovechamiento carroñero y la recolección, creando nuevas organizaciones humanas cada vez más diversas y complejas como puede verse en el resumen que ofrece la tabla 2.

Tras el trascendental salto evolutivo que supuso el paso a una alimentación omnívora, la *caza* acabó ganando toda la importancia para el logro de carne. Conforme el desarrollo de conductas de colaboración, los avances en el uso y fabricación de armas y el desarrollo social, permitieron aumentar la eficacia de los grupos humanos en la obtención de grandes piezas que proveyeran de alimento para la subsistencia a todos sus integrantes (además de pieles para vestido, huesos para herramientas, etcétera), la caza llegó a ocupar un lugar central, no sólo por estos beneficios, sino por el hecho de generar una de las primeras especialidades humanas de vital importancia social: la de *cazador* (ver, por ejemplo, Binford & Binford, 1966; La Barre (1970); y Lee & Devore, 1969). Burkert (1996, 1997), llega a afirmar con cierta contundencia que

“la caza del hombre paleolítico no es una actividad entre otras; la transición a la caza constituye (...) la alteración ecológica decisiva entre el resto de los primates y el ser humano. Se puede definir al ser humano como *hunting ape* [*simio cazador*]... (p. 41)”.

El consumo de carne y la caza como medio de provisión. Al respecto, ha llegado a estimarse como *la actividad que nos hizo humanos*, pudiendo resultar más que interesante aventurarse en la línea de conceptualización que presentan, por ejemplo, los planteamientos de La Barre (1970) y Burkert (1996, 1997), entre otros. Aplicados en consecuencia, supondrían introducirse en el análisis de las profundas raíces de ciertos repertorios complejos que han sobrevivido severamente transformados hasta nuestros días. Lo que añade un punto especial de motivación para el estudio, desde la psicología, de una temática casi totalmente desatendida y que apunta a la raíz de numerosos repertorios ancestrales que siguen formando parte de nuestro *armamentarium* comportamental, desfigurados por el uso y el cambio en las funciones a lo largo de milenios.

Tras el largo Paleolítico, el Mesolítico representa un período de transición entre el crucial avance que supuso lograr producir alimentos vegetales y animales, que cambió drásticamente al ser humano a partir del Neolítico. Como período de transición, el Mesolítico contempla los primeros intentos de producir alimentos, de abandonar el nomadismo y, en consecuencia, muestra la aparición de organizaciones sociales más extensas y complejas, pero sustancialmente similares a las del Paleolítico.

La siguiente gran fase o período de la Prehistoria, denominada Neolítico, representa un gran cambio paulatino con asentamiento en lugares permanentes de residencia, aparición de poblaciones que agrupan, como poco, a cientos de humanos (han sido ampliamente estudiadas las llamadas primeras culturas neolíticas de Oriente Próximo, -Culturas Mehrgarh, Halaf, Hassuna-Samarra, El Obeid y Uruk), y con economías productivas agrícolas y ganaderas que terminan relegando la caza a un papel secundario. Todo ello propiciando un desarrollo lento, pero inexorable, de una variabilidad cultural desconocida hasta entonces. Se conocen bien dos grandes focos culturales neolíticos (la zona del Creciente Fértil en Oriente Próximo y la zona media del río Yangtsé en China), y cada vez es mayor la evidencia de que la cultura neolítica que se extendió por Europa surgió en el foco del Oriente Próximo (p.e., Bar-Yosef, 1998a) pasando de ahí a Creta, Delta del Nilo, Danubio, mar Caspio y Macedonia aproximadamente hacia el 5000 antes de la era común (aec) para diseminarse después por el resto del continente.

Los datos actuales parecen indicar que fueron los seres humanos del Oriente Medio fértil los primeros que comenzaron de manera sistemática la cría de animales y el cultivo de plantas, extendiéndose este *modus vivendi* a las regiones vecinas y desarrollándose también de forma independiente en otros lugares, hasta llegar a que la mayoría de *Homo sapiens* adoptaran la vida sedentaria en asentamientos permanentes, como agricultores y ganaderos, permaneciendo sólo formas residuales de la antigua economía de caza y recolección. La adopción de la nueva economía de subsistencia basada en la producción de los alimentos permitió que la población aumentara, se concentrara en poblaciones y se diversificaran y multiplicaran las funciones... Por ejemplo, los excedentes de alimentos y la creciente división del trabajo permitieron que surgieran las castas gobernantes o las sacerdotales.

### CONFIGURACIÓN DEL YO GREGARIO

Gregarismo y gregario son términos que provienen del latín *gregarius*, a su vez un derivado del término *grex* ‘rebaño’, y que es familia etimológica de *grey* o conjunto de individuos que tienen algún carácter común. Dicho de un animal viene a significar que vive en rebaño o manada.

Dado que culturalmente hemos quedado en considerar al humano un tipo aparte de animal (racional, *dixit*), cuando el término se aplica a una persona establecen los diccionarios de las Academias de nuestra Lengua que el término se aplica a “quien está en compañía de otros sin distinción” o que “sigue ciegamente las ideas o iniciativas ajenas”. Igualmente, el *Oxford English Dictionary* precisa que gregario es el animal “que vive en comunidad”, y gregaria es la persona “que forma parte de un grupo sin distinguirse de los demás, especialmente si carece de ideas e iniciativas propias y sigue siempre las de los demás”.

Un patrón de comportamiento gregario “describe cómo los individuos de un grupo determinado pueden actuar juntos, siendo un término [aplicado] originalmente al comportamiento de animales en manadas (...) estudiado en detalle por etólogos y zoólogos [especialmente en] animales que viven en manadas o rebaños (...) huyendo de un depredador. Este punto de vista sobre el gregarismo como *bueno para la especie, comunidad o grupo*, y consecuentemente para los individuos que lo forman, pero que pone el énfasis sobre lo colectivo, se adjudica inicialmente a la propuesta de Francis Galton (1871) en el artículo titulado *Gregarismo en el ganado y en los hombres*, en el que presentaba su *teoría de la evolución del comportamiento gregario* (...). Así pues, el comportamiento gregario se consideró clásicamente como una forma de *búsqueda de cobertura* en la que cada individuo intenta reducir la posibilidad de ser atrapado por un depredador, dando por entendido que el comportamiento gregario se desarrolla a través de los beneficios para la población o las especies.” (Gil Roales-Nieto, 2021, p. 273-274)

Con todo, el biólogo evolucionista Hamilton (1971) provocó una gran polémica que aún perdura, cuando estableció su antítesis sobre esta idea del comportamiento gregario, estableciendo el *modelo de predación* en dos dimensiones que demostraba como cada individuo se comporta de manera no coordinada, y sosteniendo que en dicha situación cada individuo, en realidad, actúa para reducir el peligro para sí mismo (como no podía ser de otra forma), moviéndose tan cerca como sea posible del centro del grupo en el que huye. De forma que, aunque la apariencia sea de una manada o grupo que “actúa conjuntamente”, en realidad se trata de comportamientos no coordinados de *individuos que buscarían su propia salvación*.

No obstante, para el común de los mortales y una buena parte de los especializados en el estudio del comportamiento, sigue llamándose gregario al que practica el gregarismo. Que se toma por tendencia a agruparse en manadas, cardúmenes o colonias en el caso de animales, o grupos sociales, bandas, clanes o similares en el caso de humanos. Aunque, ciertamente se ha de precisar que la humana no debe ser considerada una especie gregaria, sino *semigregaria*, por cuanto se valora que en su naturaleza residen impulsos y necesidades sociales junto a otros y otras individuales. Lo que podría decirse del humano actual, puesto que los “impulsos” y/o “necesidades” individualistas también han variado considerablemente a lo largo de la historia humana. Pero tampoco es menos cierto que ni gregarismo ni individualismo en cuanto formas de comportarse de los humanos que puedan catalogarse como una u otra, han cambiado radicalmente desde que estamos sobre la faz de la Tierra, sino más bien se trata de una historia de progreso o exacerbación, de predominancia.

La forma elemental de gregarismo, que podríamos denominar *gregarismo esencial*, *contingencial* o *básico* y que probablemente sea universal, resulta fácil de concretar como el *repertorio que permite formar grupos y facilita la esencial supervivencia para la transmisión individual de los genes*. Diamond (1992) la describió crudamente, aunque no utilizara dicho concepto, de la siguiente guisa:

“Buena parte de la historia de la humanidad puede resumirse en los esfuerzos de unos grupos por diezmar, esclavizar o expulsar de su territorio a otros grupos. Los vencedores se apropiaban de las tierras de los vencidos, y a veces de sus mujeres [e hijos], privando a estos de la oportunidad de perpetuar sus genes. Ahora bien, la cohesión grupal, un factor fundamental para la supervivencia del grupo, dependen de la cultura distintiva del grupo, en especial de la lengua, la religión y el arte (incluidos los relatos y las danzas). Tener un material genético mejor que el de la mayoría de los miembros de la tribu no reporta ningún beneficio si toda la tribu resulta aniquilada por sus enemigos” (p. 250).

Como indicábamos en el primer ensayo de esta serie (Gil Roales-Nieto, 2021, p. 278) “el primer arquetipo general [de] configuración psicológica [fue un] producto de sociedades fuertemente gregarias que produjeron diversos arquetipos de yo gregario, cuya variedad y complejidad (...) hace[n] necesario anticipar que cabría considerarlos [mejor] como un *conjunto de arquetipos gregarios* que han ido surgiendo a lo largo de un prolongado período histórico”. De ello trataremos en este apartado.

En psicología, pero también en filosofía, sociología, antropología y en general, se suele hablar de gregarismo (e igualmente de individualismo) en forma *cosificada*, como si se tratara de *fenómenos* que existieran por sí mismos al margen de los seres humanos que los manifiestan, codificándolas y pergeñando sus características y tipología. De hecho con frecuencia se hace de prácticamente todos los constructos psicológicos. Pero, en realidad, gregarismo (e individualismo) no son sino *pautas de comportamiento que muestran personas*. Sólo existen *personas que se comportan de una u otra manera, en uno u otro contexto social* y por ello suelen ser *clasificadas* de una determinada forma. Hay condiciones de todo tipo que hacen que ciertos humanos se comporten de una determinada manera que calificamos como gregarismo, y otras condiciones parcial o totalmente diferentes que hacen que ciertos humanos puedan comportarse de otra forma que calificamos como individualismo.

Desde la psicología, en cuanto disciplina que trata de estudiar la conducta, interesa centrarse en los dos bloques de la interacción: el *humano en sí* (por cierto, siempre un individuo) y las *condiciones en las que nace y vive* (que para colmo de complicación,



Tabla 3. Resumen de la secuencia de configuraciones psicológicas gregarias a través de los tiempos.

Momentos Prehistóricos e Históricos		Configuraciones Psicológicas Gregarias (arquetipos gregarios)		Principales resultados psicológicos
Paleolítico	Inferior	<i>Gregarismo Arcaico inicial</i>		Forma dominante tipo de gregarismo consanguíneo (familiar primitivo) típico de las bandas del Paleolítico y Mesolítico de cazadores-recolectores, por lo general nómadas. Individualismo contingencial.
	Superior			
Mesolítico		Transición gregarismo arcaico <i>inicial</i> a <i>avanzado</i>		
Neolítico y primeras culturas urbanas		<i>Gregarismo Arcaico avanzado</i>		Tipo de gregarismo tribal o comunitario típico de las nuevas comunidades agrícolas y ganaderas, que alcanzará distintos niveles desde la aldea con una <i>gens</i> circunscrita a una <i>tribu</i> o <i>comunidad</i> más amplia, hasta las <i>comunidades imperiales arcaicas</i> (mesopotámicas, asiria, egipcia, hitita, calle del Indo, China...) con múltiples casuísticas y una importante complejidad orgánica. Individualismo funcional.
Edades	Cobre			Tipo de gregarismo familiar clásico o de clan, típico de las civilizaciones griega y romana, donde el grupo consanguíneo y la familia son el centro religioso, económico y vital pero formando parte de un contexto cívico muy amplio. Importantes diferencias oriente/occidente. Individualismo funcional.
	Bronce			
	Hierro			
Antigüedad Clásica		<i>Gregarismo Clásico</i>	Occidentales (griego, romano) Orientales	Transición con fuerte psicologización de las ideas sobre la naturaleza humana vía religiones monoteístas salvíficas. Agudización de las diferencias oriente/occidente. Aparición de algunas tendencias protoindividualistas.
Antigüedad Tardía		<i>Gregarismos postclásicos</i>	Bizantino Europeo Oriental	Tipo de gregarismo altamente idealizado de base religiosa que genera la idea de una macrocomunidad de creyentes organizada en comunidades (feudos, ciudades, familias...) que trasladan a sus niveles operativos las reglas de vida dictada por las creencias. Múltiples ejemplos en Occidente de potenciación de la individualidad dentro del sistema de creencias imperante con tipos de yoes protoindividualistas.
Edad Media	Alta Baja	<i>Gregarismo Medieval</i>	Occidental Oriental	

funcionalmente incluyen entre ellas al propio humano, que aporta al juego su historia personal). Por tanto, la discusión no debe ser tanto *qué es* o *qué no es* el gregarismo, sino *a qué llamamos gregarismo* y *en qué condiciones los humanos se muestran gregarios*. Y valdría decir lo mismo para el individualismo.

La tabla 3 recoge la secuencia de las configuraciones gregarias que se han establecido durante el largo período de predominio del gregarismo como primera forma de configuración psicológica humana. Tomadas por orden de aparición, la primera en desarrollarse en forma diríamos que cuasi homogénea entre los escasos humanos que por entonces habitaban el mundo, fue la que descriptivamente damos en llamar *configuración psicológica gregaria inicial* o *gregarismo arcaico inicial*, propia del Paleolítico y Mesolítico con humanos cuya única referencia individualista podría ser meramente contingencial (descrito en Gil Roales-Nieto, 2021, p. 272, como individualismo contingencial o esencial). Configuración primaria que con los avances del Neolítico y primeras culturas y civilizaciones arcaicas (mesopotámicas, egipcia...), llega a evolucionar hasta una configuración psicológica de los individuos que produce un gregarismo más complejo, la *configuración psicológica gregaria arcaica avanzada*; por cuanto las sociedades humanas en las que viven se han complicado sobremedida y comienzan a diversificarse. Apareciendo la posibilidad de desarrollar referencias individuales vinculadas a las múltiples funciones y especialidades que van surgiendo, claramente posibilitadoras de distinción.

La segunda en aparecer será, lógicamente, una nueva configuración más elaborada y ajustada a sociedades urbanas más complejas, pobladas y sofisticadas en su forma de vida que denominamos *configuraciones psicológicas gregarias clásicas*, y representan la

primera agudización importante de las diferencias culturales tras milenios de creciente diversificación cultural, que llegan a producir una considerable variabilidad y dos grandes modelos (occidental y oriental) que se consolidaron como configuraciones dominantes tanto en el ámbito geográfico europeo como en el Oriente euroasiático. Supusieron mayores grados de complejidad y sofisticación tanto del aspecto estrictamente gregario, como de las funciones y especialidades que permitirán el crecimiento de la conciencia de individualización.

Finalmente, en tercer lugar, estarían por aparecer las que hemos denominado *configuraciones psicológicas gregarias medievales* que, en los mismos marcos geográficos anteriores, ocupan el extenso período que va desde el final de la organización política del Imperio romano de Occidente hasta la Modernidad y el predominio de las configuraciones que denominaremos individualistas, a tratar en un próximo ensayo. Las nuevas configuraciones gregarias del Medievo (tanto en oriente como en Occidente) suponen un nuevo y definitivo salto en complejidad, no tanto en el ámbito gregario, sino especialmente en lo que respecta al desarrollo de la configuración individualista. Pues en esta época conocida de manera un tanto simplista como Medieval, ya fueron relativamente frecuentes los ejemplos de configuraciones del yo que podríamos concebir, al menos, como *protoindividualistas*, surgidas en el mundo occidental.

Algunos detalles sobre estas sociedades gregarias y los tipos configuraciones psicológicas e identidades que potenciaron serán expuestos, en la forma más concisa posible, en los siguientes apartados específicos para cada una de las tres configuraciones mencionadas.

Debe tenerse en cuenta que conforme las sociedades fueron haciéndose más complejas y diversas, y la cultura “crecía” en importancia en forma de reglas y reglas que ordenaban cada vez más aspectos de la vida humana, la variabilidad en los “tipos” de humanos se incrementaba en consonancia. También debemos tener presente que, por lo general, un contexto social intensamente gregario sólo puede posibilitar individualidades sujetas a las contingencias, que se podrán ampliar sólo conforme ciertas funciones especiales -que sólo podían desarrollar humanos con ciertas habilidades o repertorios- van surgiendo y siendo desempeñadas por “elegidos” que fácilmente tomarán conciencia de su *status*.

Sin embargo, estas *individualidades funcionales* resultantes, difícilmente ponían en peligro la identidad gregaria básica, y nunca hasta el punto de hacer peligrar su predominio, puesto que el otorgamiento de las funciones correspondía al colectivo; de hecho, cualquier intento de *sorpasso*, solía calificarse como una traición a la comunidad y a sus tradiciones, de forma que los díscolos solían terminar sometidos a los peores castigos o, cuanto menos, exclusiones. Dicho sea con el mayor de los reparos, teniendo siempre muy presente el gran peligro de inexactitud que encierran las simplificaciones sobre lo acontecido en la prehistoria y primeros albores de la historia de la humanidad.

El gregarismo tomado en su conjunto representó la única configuración psicológica que garantizaba el éxito dadas las condiciones de desarrollo de las sociedades humanas. Garantizó la subsistencia, creó las religiones, la administración, la política, los ejércitos, los oficios y todo lo necesario para el acomodo y sometimiento de los individuos que requería el orden necesario para el progreso. Ahora bien, cada creación del gregarismo incluye, necesariamente, algún compromiso individual de ajuste a las circunstancias imperantes. Algunos de estos compromisos han sido realmente exitosos y una de las pruebas las aporta la creación del yo, pero todos los compromisos resultantes sólo sirven para dar una salida *comprometida* a la tensión acumulada entre individuo

y colectividad, de ahí que los límites del yo haya sido lo frecuentemente afectado a lo largo de los tiempos.

El gregarismo aparece orientado a potenciar los intereses del grupo “por encima” de los del individuo cuando ambos entran en conflicto, pero tal evidencia ha de ser contemplada en perspectiva histórica. Cuando el gregarismo surge como configuración social básica de los grupos humanos, lo hace en un determinado momento histórico en el que la violencia, las enfermedades, el afrontamiento de un medio sumamente hostil y la necesidad de conseguir alimentos, significaban condiciones que producían una esperanza media de vida en torno a los 30 años. Invertir recursos en potenciar psicológicamente al individuo como prioridad de la comunidad, hubiera sido un derroche que probablemente se hubiera pagado con la extinción de la especie.

Nuestros primitivos antepasados *tuvieron que ser gregarios*, cuanto menos lo “esencialmente gregarios” como para garantizar que los recursos se orientaban al mantenimiento del grupo en su conjunto, y cada humano debía cumplir las funciones que le correspondían en el escaso tiempo de vida promedio de que disponía. Si hemos podido llegar a contar con comunidades humanas capaces de emplear una gran parte de sus recursos en el, ahorapreciado, *crecimiento personal* de sus individuos, ha sido gracias a que las contingencias moldearon reglas exitosas en la supervivencia de las comunidades. La historia enseña que las comunidades que se ensimismaron en el bienestar individual (que las hubo) acabaron siendo desplazadas por otras más gregarias, que terminaron siguiendo el camino de las anteriores a las que sustituyeron. Sin un cierto grado de gregarismo que coloque a los individuos que forman una comunidad (al menos a una “masa crítica” de ellos) en una perspectiva trascendental respecto a sí mismos, es imposible la supervivencia de cualquier comunidad.

Ahora bien, hemos podido comprobar que el gregarismo, como todo producto humano, ni ha sido ni es un fenómeno uniforme ni temporal ni geográficamente. Como resultado de la permanente interacción entre humanos y de los cambios en las condiciones de vida y los productos más relacionados con la idealización o mitificación de ciertas creencias que resultaron eficaces para subsistir, el gregarismo ha evolucionado desde los tiempos más remotos, desde las formas más simples fuertemente potenciadas por las duras condiciones de subsistencia imperantes en los primeros momentos de la humanidad, hasta las más sofisticadas presentes en nuestros días.

Para la mentalidad gregaria, los deberes que dicta la tradición se anteponen a todo lo demás. Por tanto, los intereses del grupo (horda, tribu, clan, familia, *collegium*, cofradía o agrupación de cualquier carácter) se anteponen a los intereses particulares de los individuos que los forman, incluida su propia vida si llegara el caso. En la esencia del gregarismo, sea primitivo o evolucionado, el individuo debe subordinarse al colectivo.

Así pues, lo que llamamos *yo gregario* sería el primer arquetipo de configuración psicológica surgido en los humanos desde los tiempos más remotos. Pero ha evolucionado conforme el comportamiento humano y las sociedades que ha ido formando lo han hecho. Intanteremos trazar las características esenciales de dicha evolución.

### *Semblanza del humano arcaico inicial en grupos de cazadores-recolectores del Paleolítico y Mesolítico (configuración psicológica gregaria arcaica inicial)*

Sería bueno comenzar recordando que Harris (1989, pp. 201-204) entre homínidos anteriores a los *sapiens -neanderthales* incluidos- (cita explícitamente que fuera posible

en *homo afarensis* y *homo habilis*) hipotetizó la aparición de grupos sociales más o menos permanentes que denominó *protofamilias*, sobre la base del intercambio de alimentos; señalando que fue la *generalización o expansión del intercambio* (más necesidades, con más individuos y con mayor plazo de toma-devolución) lo que básicamente hizo a los homínidos la especie “más intensamente social de la Tierra”. Mantendremos pues nuestro interés centrado en el *Homo sapiens* que surgió en el Paleolítico, y se desarrolló culturalmente en el Mesolítico y el Neolítico, hasta alcanzar la autonomía en la supervivencia mediante la producción de alimentos y utensilios. No obstante que cuando surgiera en África lo hiciera con un *potencial neural* equivalente al *homo sapiens* actual, tendrán que pasar milenios para que dicho potencial intelectual se desarrolle. De hecho, los conocimientos actuales establecen que las primeras muestras de lo que puede ser considerado como conducta simbólica aparecieron hace unos 75000 años (Paleolítico Medio), y las primeras muestras de grafismos y expresiones simbólicas pintadas o grabadas en rocas lo hicieron hace unos 40000-35000 años, (Paleolítico Superior) mientras que las primeras escrituras rudimentarias surgieron hace tan sólo unos pocos miles de años (Edad de los Metales).

En el larguísimo periodo inicial que supone el Paleolítico -que podría verse como una especie de meseta evolutiva con lentos pero importantes cambios- la unidad de supervivencia insalvable no fue otra que el grupo. El primer tipo de organización social consistió en lo que se han denominado *grupos, bandas u hordas de cazadores-recolectores*, cuyos integrantes estaban emparentados y participaban activamente en la consecución de alimentos, bien cazando bien recolectando. Si bien cabe describir, por lo general, este modelo de sociedad de cazadores-recolectores como *igualitaria*, conviene ser cautos en la interpretación de esta característica, puesto que las sociedades humanas no suelen ser inmutables, y no parece previsible que un tipo de organización social que se calcula ha persistido desde hace cientos de miles de años, hasta nuestros días, y que durante la mayor parte de ese tiempo fue el único tipo posible de organización social humana, no diera pie a mil variadas casuísticas, fácilmente derivables de los muy diferentes contextos en los que se desarrollaron estos grupos a lo largo y ancho del mundo.

Por ello, si bien la *caza y recolección de alimentos* puede ser la base general de sustento y su característica principal, junto a su carácter *nómada*, es posible que encontrásemos múltiples ejemplos de sociedades de cazadores-recolectores que también mostraran actividades rudimentarias de producción de ciertos alimentos en ciertas zonas climáticamente favorables; o que fueran sedentarias o semisedentarias (pueden encontrarse múltiples ejemplos en Harris, 1989, -pp 376-377- y Redman, 1978).

Pero, con la salvedad de que los casos que se analizan y de los cuales se deriva que se produjera en la Prehistoria una cierta variabilidad, en su mayor parte se refieren a sociedades de cazadores-recolectores que han llegado hasta nuestra época. De hecho, la ayuda que ha proporcionado el estudio antropológico de las sociedades modernas (en el sentido de vigentes) de cazadores-recolectores a lo largo de los siglos XIX y XX, ha permitido ofrecer una visión más amplia de los humanos arcaicos pero que debe ser trasladada con extrema cautela a nuestros ancestros del Paleolítico y Mesolítico. Pero conviene tener presente que las sociedades del contacto con humanos civilizados que fueron “descubiertas” y estudiadas a lo largo de los siglos XIX y XX, son el resultado de una larga interacción con sus contextos naturales y sociales, y pueden diferir en aspectos fundamentales de las mismas sociedades de cazadores-recolectores que existieron hace miles de años enfrentadas a contextos bien distintos: sin la experiencia acumulada de las que han podido estudiar los antropólogos en los tiempos actuales. Lenguaje,

patrones de creencias, religión, hábitos sociales, etcétera, de las sociedades primitivas “descubiertas”, no tienen por qué ser similares a los que mostraban sus ancestros de hace miles y cientos de miles de años.

Una de las características básicas de estas sociedades primitivas estudiadas es lo que ha venido a denominarse como *animismo* (ver p.ej., Álvarez Villar, 1969; Boas, 1911; Clottes & Lewis-Williams, 1996; Heelas & Lock, 1981; Levy-Bruhl, 1927; Lewis-Williams, 2002; Mauss, 1938; Mithen, 1996). Probablemente se trate de una hipótesis indemostrable, pero todas las evidencias parecen indicar que el primer intento del ser humano de “explicar” el mundo que le rodeaba y las cosas que lo componían (incluyendo al propio ser humano), fuera animista, de manera que podemos atribuir a nuestros ancestros del paleolítico una mentalidad animista.

De hecho, las creencias animistas pasan por ser el primer corpus de creencias o teoría global desarrollado por los humanos para explicar el mundo, la vida y la naturaleza. Hay tantas formas de animismo casi como culturas existen y han existido a lo largo de los tiempos y difieren en múltiples aspectos; no obstante, es posible trazar algunos principios comunes que las definirían como manera de entender la naturaleza de las cosas y explicar la vida y el cosmos. Sin duda, la primera configuración psicológica humana hubo de partir de una perspectiva animista, en tanto que la única “explicación” disponible sobre la naturaleza humana y no humana era animista.

El animismo engloba las creencias de que los objetos, los elementos de la naturaleza (todos ellos), los animales y los humanos están dotados de algún tipo de espíritu, alma o como quiera llamarse, que es distinto al mero cuerpo y le trasciende. Eliade (1976) resume algunos importantes aspectos del modo de pensar animista de la siguiente forma:

“Los cazadores primitivos consideran a los animales como semejantes a los hombres, pero dotados de poderes sobrenaturales; creen que el hombre puede transformarse en animal, y a la inversa; que las almas de los muertos pueden entrar en el cuerpo de los animales; finalmente, que existen relaciones misteriosas entre una persona y un animal individual (lo que antiguamente se llamaba *nagualismo*<sup>2</sup>). En cuanto a los seres sobrenaturales atestiguados en las religiones de los cazadores, se distinguen los compañeros o espíritus guardianes» *teriomórficos*<sup>2</sup>, las divinidades del tipo del Ser Supremo-Señor de los animales, que protege a la vez a la pieza y al cazador, los espíritus de la selva y los espíritus de las distintas especies animales.” (pp. 28-29).

El animismo se sostiene en la creencia básica de que *realidades espirituales* dotadas de razón, inteligencia y voluntad moran en todos los objetos, todos los animales y todas las personas gobernando su existencia. Es decir, *todo está vivo, todo es consciente, todo tiene un alma*. Es posible trazar la historia de numerosas creencias actuales hasta el animismo arcaico de manera que las evidencias muestran al ser humano paleolítico con un elaborado comportamiento simbólico de riqueza y complejidad crecientes.

Por otra parte, los humanos del Paleolítico comenzaron siendo nómadas que se trasladaban de un lugar a otro en busca de nuevos recursos de supervivencia (de caza y de recolección). En estas primeras comunidades humanas la necesidad de buscar nuevos recursos de alimentación era determinante, y la movilidad resulta una condición necesaria para asegurar la supervivencia hasta que surgieran en el Neolítico la agricultura y la ganadería. Formaban grupos (hordas o bandas) de cazadores y recolectores, compuestos por una o más familias con un número de integrantes variable, en todo caso poco numeroso. Los grupos paleolíticos eran sociedades igualitarias, en la que todos sus miembros participaban en las tareas de subsistencia (toda sociedad precaria tiende a ser igualitaria).

El continuo traslado implicaba no necesitar construir asentamientos fijos, refugiándose en cuevas, abrigos o refugios rocosos, y precarios campamentos construidos con materiales sencillos como maderas, pieles, o huesos de animales grandes. La habitación en construcciones para tal fin no se establece de forma generalizada hasta el Neolítico una vez que los humanos se han transformado en grupos capaces de producir los alimentos que necesitan y poder asentarse en lugares de forma permanente.

Redman (1978) habla de una *transformación paleolítica* que consistió en dos transiciones: la primera ocurrida a principios del Paleolítico Superior, que muestra un *gran cambio en las estrategias adaptativas* y en la *capacidad de organización* de los grupos humanos; y la segunda que tuvo lugar a finales del paleolítico Superior y muestra los *primeros niveles rudimentarios de producción de alimentos* que propiciarán la aparición de asentamientos humanos sedentarios y la gran transformación cultural que esto supuso, transformación que acontece en primer lugar y en desigual y variada manera en numerosas comunidades de cazadores-recolectores del Próximo Oriente; dejando las primeras evidencias de variedades “culturales” en forma de adaptaciones y progresos diferentes. Tomadas en conjunto, “configuran un *continuum* de cambios que (...) prepararon el terreno para la aparición de la agricultura” (Redman, 1978, p. 75) que tendrá su culminación en lo que se ha denominado como *revolución neolítica*.

Otra de las características de las sociedades primitivas del paleolítico es que han dejado numerosas muestras de lo que se ha considerado manifestaciones de *comportamiento simbólico*, como es el caso de las pinturas rupestres, las estatuillas y los enterramientos con ofrendas -considerados formas de expresar creencias sobre la muerte-, rituales para pedir abundancia y fertilidad, etcétera (Redman, 1978).

Por último, al Mesolítico se le considera como la fase en la que surgen conjunto de culturas humanas consideradas intermedias entre Paleolítico y Neolítico. Es decir, un período de transición o fase intermedia entre la gran fase paleolítica de los humanos depredadores o cazadores-recolectores y la fase neolítica de los humanos productores de alimentos (p.e., Leroi-Gourhan, Bailloud, Chavaillon & Laming-Emperaire, 1972).

En el Mesolítico aparecieron los primeros grupos humanos que consiguen las primeras plantas cultivadas y los primeros animales de cría, aunque su subsistencia continúa dependiendo esencialmente de la caza, la pesca y la recolección (p.e., Bar-Yosef, 1998a). De hecho, estos grupos pioneros son contemporáneos a otros totalmente depredadores (cazadores-recolectores) que no producen ningún tipo de alimento. El ejemplo por excelencia de estas de estas primerísimas culturas de humanos sedentarios o semisedentarios sería la cultura Natufiense en el Oriente Próximo, (Bar-Yosef, 1998b), pero también se han localizado culturas mesolíticas en Europa, Asia, África, y América (Bar-Yosef, 1998a; Smith 1995).

Laming-Emperaire (1968) denominó *grupos depredadores en vías de evolución hacia la fase de productores* a estos grupos pioneros mesolíticos, a medio camino entre la depredación y la producción de alimentos que mostraban un común patrón de perfeccionamiento de las técnicas de producción de alimentos animales y vegetales, mientras que la caza, la pesca y la recolección disminuían progresivamente en importancia (p.e., Leroi-Gourhan *et alia*, 1972).

Estos cambios en las formas de subsistencia se acompañaron de avances en el utillaje que mejoraron el rendimiento en la producción de alimentos, consiguiendo la importantísima novedad del *logro de excedentes* que permitieron almacenar alimentos, adoptar una vida sedentaria y crear las condiciones para la mejora de su nivel de vida (se pueden consultar los detalles de este importante y complejo proceso, en la excelente

monografía publicada por Redman (1978) sobre la aparición y desarrollo de la producción de alimentos en la zona de Próximo Oriente entre 12000-8000 aec -especialmente páginas 115 y siguientes, y páginas 119-184 sobre los orígenes de la agricultura y los cambios de todo tipo que produjo).

El paso de la caza-recolección a la producción de alimentos supuso *cambios de gran calado* que hicieron surgir humanos radicalmente distintos. Uno de los principales cambios relacionados con el proceso de sedentarización fue el aumento del tamaño de la comunidad. Mientras que los grupos nómadas constaban normalmente de entre 25 y 50 individuos, la población de las primeras aldeas sedentarias alcanzaba los 100 o 200 habitantes durante todo el año. La organización de las interrelaciones y la programación de las actividades de una comunidad de tales dimensiones requerían grandes cambios en la estructura social más allá de los vínculos familiares directos. Es probable que se generalizase la organización tribal, y que modelos de sociedad jerarquizada adquiriesen primacía sobre los modelos previos de organización igualitaria.

Igualmente, hubo de modificarse la organización social de la comunidad, para que la producción y el almacenamiento del excedente alimentario pudieran ser utilizados por el conjunto de sus miembros. Igualmente, la permanencia en un único asentamiento hizo necesario la producción de bienes inmuebles permanentes. En el nuevo contexto, las instituciones sociales y los sistemas de valores tenían que ser capaces de persuadir a los individuos para que *trabajasen más duro* y para producir más de lo que podían consumir, puesto que el medio y largo plazo debía imponerse como estrategia de planificación frente a la antigua estrategia caza-recolección. La necesidad de nuevas concepciones y reglas fueron de fundamental importancia para la época de las primeras aldeas, y todavía siguen vigentes en la sociedad actual. Por tanto, conviene mantener presente la advertencia que la simplicidad del hombre cazador-recolector paleo y mesolítico, debe ser tomada por sólo aparente, dado que estamos ante humanos plenamente desarrollados morfológicamente, que desplegaron complejos repertorios muchos de los cuales sobrevivieron milenios convertidos en rituales profundamente transformados en su función. Al respecto, el lector interesado puede encontrar un estupendo ejemplo en el fascinante planteamiento de Burkert (1997) sobre los ritos y mitos griegos clásicos con base paleolítica. Ni que decir tiene, la enorme importancia del pensamiento animista en la producción de conceptos que aún hoy en día campan a sus anchas sin mayor base que la continuidad de las tradiciones conceptuales que han venido “actualizándose” y barnizándose adecuadamente a lo largo miles de años.

La evolución de los medios de subsistencia, la creciente complejidad de la estructura social en poblaciones cada vez mayores, de residencia permanente y con múltiples funciones que requieren de especialización, cambió profundamente la configuración del “sencillo” humano del Paleolítico, y con mayor intensidad la del humano del Mesolítico. Podríamos resumir la semblanza de la configuración gregaria que hemos denominado arcaica inicial, señalando las líneas básicas a partir de las cuales se establece, y que se recogen en la tabla 4, pero manteniendo muy presente que las generalizaciones y síntesis no deben trascender su mero valor didáctico y descriptivo, en tanto hemos comprobado que estamos ante un proceso continuo de diversificación y “complicación” de la psicología humana, lo que no significa que sea posible encontrar aspectos comunes que permitan trazar un perfil psicológico del humano arcaico. Los humanos de cualquier tiempo nacen, se desarrollan y mueren como individuos dentro del contexto social en que les toca vivir a lo largo de su existencia. Y como individuos siempre dispondrán de la posibilidad de que las interacciones a las que se expongan forjen una configura-

Tabla 4. Resumen de líneas básicas de la configuración psicológica del humano *arcaico inicial*.

Líneas de configuración	Configuración y gregario arcaico inicial
Conformado en torno a	subsistencia como objetivo primario
Proyectado hacia	subsistencia del grupo (prioritaria).
Sentido de pertenencia	al grupo consanguíneo
Énfasis	en la idealización del Sistema: grupo como único sistema y horizonte de existencia.
Produce	un sentido de identidad grupal absoluta.
Conceptos guía	la autoridad vigente en cada grupo y las reglas-valores de subsistencia.
En consecuencia produce	culturas elementales locales; grupos que generan un sentimiento total de pertenencia.
Autoconcepto	el <i>yo como la función que se cumple</i> , determinada principalmente por sexo y edad, entre <i>otros yoes funcionales</i> .

ción personal que pueda diferir, no sólo de la de sus antecesores, sino también de sus propios contemporáneos.

Dado que las reglas en un contexto gregario dejan un limitado margen de expresión personal, es posible que los humanos arcaicos no difiriesen demasiado unos de otros como para no identificar que su configuración personal “se parece” a la típica del momento histórico, pero habría diferencias e indirectamente los datos arqueológicos nos dan pruebas de ellos. Unos fueron grandes cazadores, otros no; algunos fueron chamanes, la inmensa mayoría no; algunos se transformaron en ganaderos, otros en agricultores, otros en ambas cosas a la vez, otros transformaron sus habilidades de cazadores en habilidades para la lucha y cumplieron el papel de defensores de su comunidad, mientras que otros convirtieron la misma transformación en una nueva profesión de guerreros conquistadores de comunidades productoras de alimento, etcétera. Hubo diversidad, pero también podemos decidir centrarnos en las líneas básicas que hicieron posible esta primera configuración psicológica con todas sus variantes.

La configuración psicológica arcaica inicial se conformó en torno a un *objetivo esencial y primario de lograr la supervivencia* en una naturaleza hostil y plagada de amenazas; que se proyectó hacia la *prioridad de la subsistencia del grupo* frente a la del individuo; con un *fuerte sentido de pertenencia al grupo consanguíneo* en el que se nace y con el que se vivirá; que pone el *énfasis en la idealización del Sistema*, que no es otro que el *grupo propio como horizonte de existencia*. Todo lo cual tiene que producir un *sentido de identidad grupal*, conceptuada sobre el absoluto respeto a la autoridad y las reglas del grupo, dentro de una conformada cultura local de grupos que generan un sentimiento total de pertenencia en sus miembros. El único autoconcepto posible bajo estas premisas, es verse a sí mismo como un yo sujeto a las funciones que cumplir (cazador, recolector, agricultor, ganadero, guerrero, líder, chamán, hombre, mujer, niño, adulto, viejo...) determinadas por las características personales sancionadas por el grupo. Es decir, un *yo funcional viviendo entre otros yoes funcionales*.

Dependiendo de los contextos en los que dichos grupos se desarrollaron y vivieron, comienzan a producirse las primeras diferenciaciones culturales entre humanos y divergencias en los niveles de desarrollo, de tal manera que no todos, sino algunos grupos



localizados en contextos propicios fueron capaces de evolucionar hasta la producción de alimentos, escapando de la dependencia total que suponen la caza y la recolección como economía de subsistencia. Por ello, conforme avancemos en el tiempo, veremos a grupos humanos que partiendo de una igualdad esencial cada vez serán más diferentes entre sí y dentro de sí, de manera que aunque coincidan en mantener configuraciones psicológicas gregarias, las diferencias entre ellos llegarán a ser mayores y tan importantes que las similitudes -como terminó sucediendo en la época clásica y se mantiene hasta nuestros días- pierden fortaleza frente a las diferencias.

*Semblanza del humano arcaico en sociedades sedentarias del Neolítico (configuración psicológica gregaria arcaica avanzada)*

Durante el Neolítico se completó y perfeccionó el círculo de trascendentales cambios que se iniciaron en el Mesolítico, pues se consolidó el paso de la recolección a la producción agrícola y de la caza a la crianza de animales, e igualmente se consolidó el paso del nomadismo o seminomadismo a un *modus vivendi* sedentario. Los cambios fueron de tal calibre y trascendencia que numerosos autores los han calificado de revolución neolítica, siguiendo la propuesta original de Childe (1936).

Todo ello terminó haciendo germinar una nueva configuración del ser humano muy alejada del arcaico y que, aún conservando un poderoso énfasis gregario, abrió posibilidades para el desarrollo del individuo que irán floreciendo a lo largo de la historia. A dicha nueva configuración la hemos denominado *configuración psicológica gregaria arcaica avanzada*.

Hagamos hincapié, una última vez, en la gran transformación de la configuración psicológica que supuso pasar de cazador-recolector nómada o seminómada, a productor de alimentos sedentario, que no fue ni fácil ni inmediata. Burkert (1997, pp. 81-83) consideró a quienes hemos catalogado como humanos gregarios arcaicos avanzados como *agricultores y ganaderos que psicológicamente siguen siendo cazadores-recolectores* -por ejemplo, citando los hallazgos en el emplazamiento neolítico de Catal-Hüyük que muestran la coexistencia de mentalidades propias del gregarismo arcaico inicial, en comunidades que ya habían cambiado su *modus vivendi*, y cambian o ajustan sus comportamientos al nuevo contexto. Parece que este ajuste en buena medida pudo producirse, lenta pero inexorablemente, a través de la valoración de los nuevos quehaceres relacionados con la producción de alimentos (vegetales y animales) desde la ideología arcaica cazadora-recolectora. Un ejemplo de esto sería la transformación de los ritos arcaicos cazadores en mitos “explicativos” del nuevo sistema productivo. Transformación que ha sido analizada detalladamente por varios autores, entre los que conviene destacar a Burkert (1997, en especial pp. 19-139), Eliade (1976) y Redman (1978). Al respecto, la trascendencia histórica de la transformación de los rituales arcaicos en los mitos agrícolas y ganaderos del Neolítico, reside en el hecho de que se transmitieron como mitos a las primeras culturas e imperios en oriente y occidente, de ahí al mundo clásico, y de ahí al medieval. Convirtiéndose después de cada “actualización” en formas cada vez más simbólicas y alejadas de sus funciones originales, en pura obra de representación e instrucción de valores y creencias.

Por ejemplo, Eliade (1976, pp. 65-66), enumera algunos de los cambios provocados por la sustitución de la economía cazadora-recolectora por la de producción de alimentos de esta forma:

“Al convertirse en *productor* de sus alimentos, el hombre tuvo que *modificar su comportamiento ancestral*. Ante todo hubo de *perfeccionar su técnica para la medida del tiempo*, descubierta ya durante el Paleolítico. Ya no bastaba asegurar la exactitud de algunas fechas futuras con ayuda de un calendario lunar rudimentario. En adelante, el cultivador no tenía más remedio que elaborar numerosos planes con mayor o menor anticipación al momento de ponerlos por obra, pues se veía obligado a realizar *en un orden preciso una serie de actividades complejas* con vistas a obtener un resultado lejano y, sobre todo al principio, jamás seguro: la cosecha. Por otra parte, el cultivo de las plantas imponía una *distribución del trabajo* orientada conforme a principios completamente distintos a los que habían regido anteriormente...” (pp. 65-66).

Profundizando en el análisis, el mismo autor (Eliade, 1976, pp. 66-67) llega a hablar de una *revolución religiosa* en el neolítico, que produjo lo que denominó como *religiosidad de estructura agraria*, una de cuyas consecuencias más relevantes fue la transformación de ciertos ritos de la caza en mitos agrícolas y ganaderos (p.e., diosas de la tierra, dioses pastores, mitos y diosas de la fertilidad, mitos de la falta-pecado o asesinato originales, etcétera). En base a una idea o motivación explicativa básica: el animal que se caza viene dado en el mundo, es parte del mundo y nace y se desarrolla al margen de los humanos y los ritos que genera son del tipo sacrificial (para que las fuerzas sobrenaturales de las que dependen *permitan y/o favorezcan* su caza). Mientras que las plantas que sirven ahora de alimento a la aldea son algo en lo que la mano humana es clave, de manera que *no son algo dado sino provocado*.

Eliade (1976, p. 67) llega a mencionar una *Teología del alimento vegetal*, formada con los mitos que establecieron que las plantas brotadas de la tierra deben ser consideradas *sustancias divinas brotadas de una divinidad*, que cada cultura entenderá de una manera específica acorde a sus características (en algunas como alimento divino proporcionado por una Diosa Madre o Diosa Tierra, o bien diosas de la fertilidad; en otras culturas las plantas comestibles serán consideradas como excrecencias de una divinidad o de un antepasado mítico). Explicaciones mitológicas en un caldo de cultivo animista que terminan englobando a la mujer y a la diosa madre/tierra, en un *mito de la fertilidad* o de *renovación de la vida*. No hay cultura antigua en la que el principal rito y mito no estén vinculados a la fertilidad.

Todo ello, permite señalar como otro de los cambios trascendentales en el Neolítico: el *incremento exponencial de la religiosidad*; así como reparar en que esto, que hubo de potenciar en los humanos de entonces un incremento de los repertorios simbólicos y abstractos, bien pudo ampliar el ámbito del comportamiento humano en la dirección de hacerlo “más mental”, si se me permite la expresión popular.

Algo más recientemente, Burkert (1997) retomó el papel de la caza y las instituciones surgidas en torno a ella, para valorar la necesidad de cambios profundos en todo el mundo social y simbólico de humano del Neolítico una vez que la caza quedó relegada a actividad cada vez más secundaria. Y lo hizo conectando con la tesis de Le Barre (1970) de las consecuencias de todo tipo que tuvo para las primeras hordas de *homo sapiens* el paso, producido en antropoides anteriores, desde el vegetarianismo primate al omnivorismo específicamente humano (caza -muerte-, gregarismo potenciado, separación funcional de los sexos...).

El análisis de Burkert (1997) resulta demasiado especializado y detallista para reproducirlo en el contexto de un ensayo generalista orientado a un análisis de las configuraciones psicológicas arquetípicas surgidas a lo largo de los tiempos. Mas, como mera orientación para el lector con especial interés sobre el tema conviene destacar los análisis sobre las relaciones entre caza, simbolismos religiosos y ritos de sacrificio

(pp. 36-39, 50 y 69); de las funciones sociales del ritual sacrificial en sociedades de cazadores-recolectores (pp. 76-80); el fortalecimiento de la familia nuclear como consecuencia de los cambios en el neolítico (p. 85); el incremento en conducta simbólica (pp. 50-53, 85), incluyendo los desplazamientos y exageraciones de la agresión, que el autor llama psicofantasías (p. 85); las funciones sociales del ritual sacrificial (pp. 76-78)

En forma similar, ilustra Redman (1978, p. 185) en su análisis de la naturaleza del cambio que se produjeron ciertas similitudes en todos los aspectos de vida humana en el Neolítico, que van desde las formas de las casas, a la tecnología, los recursos alimentarios y las representaciones simbólicas. De igual manera cabría sospechar una *similitud comportamental*, ya que las similitudes anteriores no son “formales” aunque lo sean en las formas, sino funcionales. Es decir, las casas, los instrumentos, la alimentación y las representaciones simbólicas fueron semejantes en las formas porque fueron productos de lo que los humanos de entonces fueron “capaz de hacer” y por la función que desempeñaban. Cabe pensar lo mismo sobre el comportamiento en general y las creencias en particular. De ahí que, aun habiendo mayor variabilidad que en el Paleolítico (pues la vida sería más compleja y variada) pueden imaginarse ciertas regularidades en las formas concretas de comportamiento en general y creencias en particular que ofrecieran los humanos de aquel entonces.

Señala Redman (1978, p. 228) que el *modelo de aldea campesina evolucionada* surgió como producto de la transformación agrícola (comunidades de entre 150 a 2000 personas), “constituyó un modelo de comunidad que alcanzó gran prosperidad y fue adoptado en muchas regiones distintas, manteniéndose casi sin alteraciones durante milenios. El éxito de las aldeas estuvo relacionado con tres importantes logros: la mejora de los recursos alimentarios que, con la domesticación, aumentaron su productividad y demanda; el gran desarrollo de la tecnología de producción de alimentos, que facilitó la adopción de la agricultura y evitó que la población regresara a su modo de vida anterior, y, por último, el incremento en el tamaño y la organización de las comunidades, que también contribuyó a imponer y perpetuar una economía basada en la producción de alimentos. De este modo, las ventajas de la agricultura respecto a la caza y la recolección imposibilitaron prácticamente el retorno a los medios de subsistencia anteriores”. De forma que la humanidad se transformó radicalmente, sin vuelta atrás posible.

Los humanos del Neolítico tenían una buena fuente de alimentos y recursos que les permitían fabricar tejidos, habitáculos, herramientas a partir de huesos y artesanía, entre otras muchas cosas. También perfeccionaron considerablemente la alfarería, lo que se tradujo en importantes mejoras en casi todos los aspectos de su subsistencia (la construcción de recipientes permitió guardar agua y toda clase de líquidos). Igualmente, como sostiene Bentley (1996), la vida sedentaria y la mayor seguridad en el suministro de alimentos provocaron tanto una disminución de la edad de la menarquia como un mayor período de fertilidad de las mujeres, factores que se tradujeron en un espectacular crecimiento de la población (Ben-Yosef, 1998a).

Y no podemos pasar por alto que la especialización del humano neolítico puede ser vista como el germen de la que será la primera forma de identidad personal, que el ser humano se vea a sí mismo como elemento único y no sólo un mero integrante de un colectivo. Pues, común a toda especialización es un *sentido de identidad funcional* (*esto haces, éste eres*). La primera identidad personal que afronta el ser humano fue su función (el líder, el cazador, el sacerdote o sacerdotisa, el guerrero, el alfarero, el metalúrgico, el escriba, etcétera). En la identidad funcional la función *delimita* en exclusiva a quien la ejerce, aunque no hace posible por sí misma la aparición del individuo *per se*, como persona más allá de su función.

Además, y hablando de identidad, convendría tener presente que el sentido de territorialidad se acrecienta y concreta como consecuencia del sedentarismo poblacional (Cauvin, 1994), haciendo surgir un más complejo y disputado sentido de la propiedad y configurando nuevos sistemas de alianzas sociales (intercomunitarias e interindividuales).

El afianzamiento del nuevo ser humano productor de alimentos, asentado en poblaciones fijas, del que ya no cabe esperar otra cosa que el progreso de la multitud de nuevas funciones y especialidades surgidas como consecuencias del cambio radical en la economía de subsistencia, supuso un profundo cambio en la tendencia a potenciar patrones de conducta adaptados al nuevo contexto.

Por ejemplo, para un cazador-recolector cuestiones como la fuerza física, la agudeza en la observación de los animales, el valor y el arrojo eran fundamentales para el éxito en la subsistencia. La vida era primariamente arriesgada y exigía un *perfil arriesgado* en el que la tendencia debía ser potenciar las habilidades más útiles para sobrevivir. Para un productor de alimentos del Neolítico los patrones de observación exitosos son distintos aunque en parte permanezcan los ancestrales; pero paciencia, constancia, perseverancia, detallada y constante observación de las “reglas de la naturaleza” (p.e., interacciones terreno-clima, condiciones del crecimiento de las plantas, adecuación planta-terreno, etc.), y lo que podríamos denominar como un *perfil conservador* de comportamiento, cobran especial importancia. El éxito en la subsistencia ahora depende de la calma, del medio y el largo plazo. Únase a ello el gran cambio que supone morar en un lugar permanente que obliga a construir y organizar la convivencia, a manejar el éxito y el fracaso individuales, etcétera.

Todo ello condujo a la aparición en escena de las *primeras grandes civilizaciones* entre los años 4000 y 3000 aec, como Sumeria en Oriente Medio, Egipto en el valle del río Nilo, y la civilización del valle del río Indo en Asia. La invención de la escritura permitió organizarse mejor a sociedades más complejas: el mantenimiento de registros y sus archivos sirvieron como almacén de información incrementando la transmisión de su cultura, los conocimientos y su control. Los seres humanos ya no tenían que utilizar todo su tiempo meramente en velar por su supervivencia, y la instrucción de los jóvenes en ciertas especialidades propició la búsqueda del conocimiento y la sabiduría. Surgieron diversas disciplinas en forma incipiente, incluyendo las ciencias.

Comerciar pacíficamente o participar en guerras por la conquista de territorios y recursos fueron pautas habituales en todas las primeras culturas y civilizaciones. Algunas desembocaron en los primeros imperios en el Oriente Medio, Egipto, la India y China. Todas las épocas y períodos referidos vieron la presencia de humanos cuya configuración psicológica continuaba siendo eminentemente gregaria, si bien los matices y diferencias entre ellos se hacían cada vez más importantes a lo largo de un período tan amplio que terminó por aflorar el extraordinario mosaico de modos de ser y vivir que presenta la Humanidad desde los primeros milenios postneolíticos.

El humano arcaico inicial no cabe pensar en que dispusiera de una ideología formal -más allá de los brotes animistas de explicación de las cosas. Un sistema de reglas muy complejo surge a partir del Neolítico en tantas y tantas culturas de humanos sedentarios en forma de mitos que necesitaron para organizar su convivencia de grupos complejos y funciones diversificadas.

Con la producción y almacenamiento de alimentos, la metalurgia y los avances asociados a todo ello se rompe la función del colectivismo primitivo puro y duro como única opción de supervivencia. Surgen la importancia de las diferencias grupales e individuales en habilidades y, consecuentemente, en capacidad de generar riqueza, y

aparecen las desigualdades como producto de los diferentes desempeños humanos y de los medios disponibles en el entorno. De la colectividad y la colaboración como únicas garantías de supervivencia, se pasó a la *especialización como modo de supervivencia*, aunque colectividad y colaboración siguieron siendo básicamente más que necesarias. Las sociedades viven en un mismo lugar que consideran *suyo* y tienen *sus* propiedades y *sus* medios de producción.

Todo ello vehiculó la paulatina aparición de una gran desigualdad entre las distintas sociedades humanas, por una combinación de motivos económicos y culturales que hace que unas se impongan a otras, siendo la manera más fácil, rápida y directa la de la conquista. La arcaica igualdad dentro de una colectividad común (comunismo), que afronta la existencia como un modo de necesaria con-vivencia en una organización “natural” e igualitaria en la que la propiedad de los medios de producción (tierra, alimentos, utensilios, etc.) es colectiva, y los individuos son totalmente protegidos por la colectividad, considerándose parte indivisible del todo, ha cambiado profundamente a sociedades cada vez más desiguales por su propio desempeño, con clases o grupos de individuos que se diferencian en sus funciones y adquieren más o menos poder. Nacen las primeras organizaciones sociales complejas y la Humanidad comienza a caracterizarse más por la diversidad que por la homogeneidad propia de otras especies animales. Y las tensiones entre colectivismo y el naciente individualismo ya comienzan a hacerse evidentes (a modo de ejemplo, se encuentra en Cohn (1957, pp. 187-197) una descripción algo detallada de los orígenes de lo que el autor denominó “ideales igualitarios y colectivistas” en la literatura de la Antigüedad Clásica).

Estamos asistiendo al nacimiento de la civilización. El mundo arcaico devendrá en la aparición de las primeras civilizaciones con dos grandes núcleos geográficos cada vez más diferenciados. *Núcleos orientales* de civilización (principalmente los situados tanto en el Oriente Próximo -Creciente Fértil- así como en el valle del Nilo, valle del Indo y China), y *núcleos occidentales* (Creta minóica y Grecia micénica).

Para completar la panorámica sobre la configuración psicológica gregaria avanzada, debemos considerar las características esenciales de ambos núcleos de civilización. Primero del núcleo oriental, y más adelante del occidental, que conectaremos con la época llamada de Antigüedad Clásica que abordaremos en el siguiente apartado.

Entre los núcleos orientales de civilización tienen especial importancia, y son los mejor conocidos al disponer de abundante literatura e información aportada por los numerosos estudios arqueológicos, tanto el *núcleo mesopotámico* (Sumer, Accad, Asiria, Babilonia y sus extensiones e influencias por todo Oriente Próximo), como el *núcleo egipcio*, cuyo estudio viene fascinando al mundo desde el siglo XIX.

Los núcleos orientales muestran algunas condiciones comunes -más o menos acentuadas en cada uno de ellos- interrelacionadas entre sí y que resultan de especial interés para el estudio del origen y transformación de las configuraciones psicológicas. La primera es la *presencia de un tipo de poder “despótico” de base teocrática*, dueño absoluto de vidas y haciendas, frecuentemente referido como *sistema teocrático* (forma de gobierno en la que la autoridad se considera directamente emanada de un dios, siendo ejercida directa o indirectamente por un poder religioso que con frecuencia suele adoptar la forma de un monarca-sacerdote que es la máxima autoridad política y religiosa, aunque también pueden encontrarse separadas ambas funciones).

Por ejemplo, Jaynes (1976) menciona dos formas de teocracia presentes en las primeras civilizaciones orientales: *teocracias de rey-administrador* en las que los dioses son los dueños de todo y el monarca es su delegado o representante terrenal (presentes

en el Oriente Próximo, principalmente); y las *teocracias de rey-dios* (por ejemplo, los casos del Egipto faraónico o el Japón arcaico). La invención de la escritura hacia el III milenio aec (acontecimiento al que nos referiremos con algo más de detalle más adelante) ha permitido conocer las características de estas primeras civilizaciones mesopotámicas y egipcia, gracias a la interpretación de los sistemas de escritura cuneiforme y jeroglífica, y los abundantes materiales descubiertos.

La segunda condición común que muestran estas primeras civilizaciones orientales, es una población fuertemente sometida y dependiente hasta el punto de que pueda considerarse que, en estas épocas y lugares, poco había tan barato como la vida humana. Una población regida por normas elementales y taxativas de convivencia, y un sistema de creencias fundamentado en raíces animistas evolucionadas a formas míticas de explicaciones sustentadas en el poder de seres sobrenaturales específicos. El genuino comienzo del Génesis “y el verbo se hizo carne” puede servir para prestar atención a un hecho notorio: lo que llamaremos un *yo sometido a control ecoico*. La literatura cuneiforme da cuenta de estatuas de dioses que hablaban (aspecto que también se encuentra en la tradición de otras religiones de Oriente Oróximo). Los dioses hablaban, y el habla de los ídolos era tomada como *palabra divina* (Jaynes, 1976) y norma de obligado cumplimiento:

“El colocar tales ídolos en lugares religiosos, los ojos exagerados en las primeras etapas de todas las civilizaciones, la costumbre de insertar gemas brillantes en las cuencas de los ojos, [junto a] un ritual complejo para abrir la boca de las estatuas nuevas en las dos civilizaciones antiguas más importantes... Ofrece una norma de evidencia. Los dioses podían ver y hablar a los mortales.” (p. 147).

La tercera condición común se refiere a la presencia de una gran organización sacerdotal (que dominaba el conocimiento) formando parte de una institución con un enorme poder económico y social: el templo, que ocupaba junto al palacio el lugar principal en cada ciudad.

La cuarta es la presencia de valores (a) centrados en la servidumbre gregaria absoluta de la población productora y artesanal a las élites que administran la comunidad, detentan el poder político y el militar, que con frecuencia se asocia al poder religioso, y (b) dependientes de los ritos y mitos que conformaban la estructura ideológica de cada comunidad, de forma que cultura y religión con frecuencia forman un todo indistinguible.

Y, por último, la quinta característica es el papel predominante de lo irracional, lo misterioso, lo superhumano en el modo de entender la naturaleza, el mundo y la vida. Todo lo importante pertenece y sucede en el mundo de lo invisible de modo que los acontecimientos de la vida pueden ser explicados por una trastienda inaccesible al común de los mortales.

Con todo, un hecho trascendente, ocurrido en buena parte en el Oriente y a lo largo de este período de primeras civilizaciones, es la aparición de la escritura<sup>3</sup> como medio de comunicación. Un cambio de trascendencia y complejidad tales que sobrepasa los límites de un ensayo como éste y requeriría una monografía, pero del cual es inevitable, al menos, dejar constancia en cuanto que completa el recorrido de lo visual a lo verbal.

El único individualismo posible en esta configuración gregaria continúa siendo un *individualismo funcional*. Cada individuo es la función que cumple. Incluso los puestos más poderosos (rey-faraón-emperador, sumo sacerdote...) eran detentados por individuos que no eran nada más al margen de la función que cumplían. Una de las primeras individualizaciones personales que se produjeron fue la divinización de algunos individuos que al adquirir un tinte sobrenatural resulta intransmisible a otro (pero abre

un camino que siglos después se ensanchará permitiendo que varios tipos de individuo funcional alcancen la divinización). Recoge Buckert (1997) el dato ofrecido por Otten (1958), de que entre los hititas (segundo milenio aec) la expresión “convertirse en dios” designaba la muerte del rey. De igual manera, algún tipo de vida después de la muerte estuvo reservada a los poderosos en Egipto, y a los héroes en la Grecia Arcaica. Si puede tomarse como un ejemplo de individuación, resulta vinculado al más allá. En el “más acá” no se conoce el individuo consciente de su singularidad como ser humano independientemente de la función que cumpla (aunque ocasión tendremos de comentar algunas excepciones surgidas desde tiempos remotos).

La dureza de la vida (peligros, guerras, enfermedades, hambrunas...) hace que sólo el Más Allá (la vida después de la muerte) se presente como un horizonte psicológicamente relajante, el concepto de “descanso eterno” puede provenir de allí. Por otro lado, potenciar el Más Allá potencia el poder de las religiones y de los sacerdotes. Los sacerdotes dominan las actividades intelectuales, la interpretación del mundo, son la *clase intelectual* en Oriente. Su poder era enorme y sólo potenciaban modos de ser y pensar acordes con su poder mítico-religioso.

En Oriente quedaron demasiado separados el mundo de la razón y el del espíritu, y la religión se convirtió en la salvaguarda psicológica de la realidad y en la única interpretación del mundo y sus cosas disponible. Por ejemplo, en el Egipto faraónico la muerte pasa por ser la principal preocupación en la vida.

Mientras que la poco conocida civilización del Valle del Indo no parece muy diferente de lo que se conoce sobre Oriente Próximo, India y China sí presentan una evolución peculiar en la configuración de yos gregarios, aunque sustancialmente basados en los mismos pilares que se han detallado anteriormente. Un ejemplo puede ser el recogido por Elvin (1985) indicando que en estas épocas existía en casi todas las culturas un terrible miedo ante la naturaleza hostil, cuyas embestidas era corriente atribuir a que los dioses y los espíritus de los antepasados demostraban así su enemistad hacia el colectivo, del cual los individuos eran meros apéndices. Lo que directamente favorecía el gregarismo, en cuanto que la comunidad a la que se pertenecía aparece como el único amparo posible ante las terribles amenazas a la vida a las que están expuestos. Una muestra de tal sentimiento de desamparo ha quedado poéticamente reflejada en el siguiente lamento de autor anónimo chino del primer milenio aec:

La sequía nos abruma.  
 Los cauces de los arroyos y las montañas están secos y sin vida.  
 El demonio de la sequía nos azota.  
 Todo parece inflamado, todo parece en llamas.  
 Maldecimos el calor.  
 El miedo arde en nuestros corazones.  
 ¡Oh gobernantes muertos hace largo tiempo, no nos escucháis!  
 ¡Cielo majestuoso! ¡Oh Dios, ven a nosotros!  
 ¿Por qué nos haces encogernos de terror?  
 (Karlgrén, Odes, no. 258)

Aunque no contamos con este tipo de registros escritos tan valiosos en muchas otras culturas de esta época, no resulta demasiado especulativo suponer que si los tuviéramos encontraríamos sentimientos similares de indefensión ante las eventualidades. El único amparo real lo ofrecía el grupo (la población o ciudad) y la esperanza se deposita enteramente en realidades invisibles, caprichosas e impredecibles a las que hay que pedir ayuda y rendir pleitesía en forma de sacrificios. Ser gregario es la única opción razo-

Tabla 5. Resumen de líneas básicas de configuración psicológica en el humano *arcaico avanzado*.

Líneas de configuración del yo	Configuración psicológica gregaria arcaica avanzada
Conformado en torno a	Objetivo primario de subsistencia (tradición).
Proyectado hacia	Subsistencia del grupo y la comunidad con creciente importancia del <i>individuo especializado</i> .
Sentido de pertenencia	Referido al grupo consanguíneo al que se pertenece, a la comunidad de la que se es parte, y a la especialización que se profesa.
Énfasis	Idealización del Sistema (que cada vez es más amplio, diverso y funcional).
Produce	Identidad colectiva con varios niveles.
Conceptos guía	Valores de subsistencia colectiva (mitos y ritos - reglas). Paulatino aumento en importancia de los valores de eficacia funcional.
En consecuencia	La cultura es elementalmente religiosa y el colectivo genera un fuerte sentimiento de pertenencia.
Autoconcepto	Cobra especial importancia el <i>yo como función</i> determinada principalmente por sexo, edad y sobre todo <i>profesión</i> , entre otros <i>yoes funcionales</i> . La diversificación paulatina de funciones acorde a la evolución social favorece esta tendencia.

nable, las formas que adopte el gregarismo en occidente y oriente resultan tan diversas como las circunstancias en las que se desarrollan, y diría que casi discrecionales. Todo ello sigue siendo un caldo de cultivo perfecto para un modo de ser gregario.

Para finalizar, podemos concluir que el amplio período que cubre el final de la época arcaica contempla una profunda transformación de la configuración gregaria arcaica inicial, que a lo largo de varios milenios que cubren el Neolítico y la aparición de las primeras culturas y civilizaciones, llega a producir un nuevo tipo de configuración gregaria que hemos dado en denominar arcaica avanzada, en tanto que supone la exacerbación de algunas características que, con ser importantes no llegan a significar el abandono de la predominancia gregaria (la tabla 5 recoge un resumen de las principales líneas de configuración). Respecto a la configuración predominante precedente, la nueva configuración exagera ciertas líneas y mantiene otras aunque dentro de un contexto notablemente novedoso que obliga a actualizar las reglas en juego. Las líneas básicas de configuración continúan orientadas a producir una conciencia gregaria de pertenencia a colectivos de los cuales se depende para la mera subsistencia. Ahora bien, han cambiado esos colectivos tan notablemente que el tipo de gregarismo que generan resulta más poroso, en especial -aunque no únicamente- porque la individualidad funcional se ha extremado y añade un elemento de posible fuga. Un buen metalúrgico, alfarero, escriba, constructor, etcétera, adquiere un valor por sí mismo que le permite trascender a su comunidad. Resulta común la transferencia (especialmente en la última época de surgimiento de los primeros imperios) de especialistas provenientes de cultura distintas y distantes, a las principales ciudades de los respectivos imperios, que comienzan a tener una perspectiva cosmopolita. Un estado, sobre todo un estado imperial, sigue estando orientado a la subsistencia, pero para subsistir -dado su nivel de complejidad- necesita sobre todo *funcionar eficazmente*. Es probablemente, la primera oportunidad en



la que algunos individuos, por ser como son (excelentes herreros, alfareros, escribas, constructores, etcétera), comienzan a tener un valor por sí mismos, no tanto por ser hititas, babilonios, judíos, o acadios, aunque tal condición gregaria siga en el centro de la escena social. Para funcionar eficazmente hay que empezar a contar con los mejores provengan de donde provengan, siempre que acepten las reglas de juego de la comunidad que les acoge.

### SEMBLANZA DEL HUMANO ANTIGUO CLÁSICO CONFIGURACIONES PSICOLÓGICAS GREGARIAS CLÁSICAS

#### *Ámbito griego*

Antes de iniciar el análisis de la siguiente configuración psicológica gregaria que hemos dado en denominar *antigua* o *clásica*, es menester precisar una importante advertencia. Conforme avancemos en el estudio del devenir humano a través de los tiempos, encontraremos que resulta más que difícil precisar los arquetipos definidos como característicos de las distintas épocas. Lo cual no por ser absolutamente lógico e inevitable es menos molesto para las mentalidades “científicas” amantes de las definiciones sin vuelta y revuelta, y las descripciones claras y concisas. Conforme el ser humano se va complicando se complicará nuestra tarea de intentar apresar sus peculiaridades comportamentales. Además, como inicialmente advertimos (Gil Roales-Nieto, 2021) las diferentes configuraciones psicológicas emergen para quedarse y siempre encontraremos humanos que exhiben modos de ser emergidos como arquetipos en momentos históricos lejanos, y encontraremos que igual algo “normal” puede ser la convivencia de ciertas características de diferentes configuraciones encarnadas en peculiarísimos “modos de ser”.

Cuando los humanos afrontan innovaciones que les comprometen en un importante cambio de su comportamiento por necesaria adaptación, no dejan de ser quienes eran antes de que tales cambios estuvieran operativos. El humano gregario arcaico inicial era exactamente así antes de iniciar la transformación a humano arcaico avanzado, y éste será así antes de iniciar la transformación a humano gregario antiguo o clásico. Algunas comunidades persistirán en su configuración por los siglos de los siglos. La antropología cultural y la etnología deben su auge a que han persistido durante muchos milenios comunidades de cazadores-recolectores, y aún quedan algunas que se resisten al “contacto con el hombre civilizado”, como nos enseñan los medios de comunicación de tanto en tanto.

Pues bien, al tratar de la configuración gregaria clásica habremos llegado a un punto en que la diversidad y la variabilidad se ha desatado y hace muy difícil manejar el concepto con la agilidad que lo hemos manejado en las anteriores configuraciones. Y sólo nos esperan ulteriores complicaciones cuando abordemos la configuración gregaria que llamaremos medieval y, a partir de ellas, todas las configuraciones individualistas.

Al igual que en el caso del estudio del ser humano arcaico, en el intento de estudiar la *configuración psicológica del ser humano antiguo o clásico*, debemos desterrar la falsa imagen simplista de la Antigüedad que se ha instalado en la cultura popular. Por ejemplo, se suele hablar de la Grecia clásica y de los griegos clásicos o antiguos, obviando que hablamos de períodos temporales que cubren muchos siglos. Igual sucede con la Roma monárquica, republicana e imperial. Y dispares clichés uniformes también se aplican a las culturas clásicas orientales. La tabla 6 ofrece un resumen cronológico del desarrollo de las civilizaciones griega y romana como apoyo para una adecuada visión del fenómeno histórico.

Tabla 6. Resumen cronológico de Grecia en la Antigüedad.

Períodos	Subperíodos	Hitos
Neolítico griego 6500-3000 aec		Primeros asentamientos agrícolas permanentes / domesticación de plantas y animales/ aparición de la cerámica
Edad del Bronce 3000-1150 aec	Antiguo: 3000-2100 aec	- tribus con caudillaje hereditario
	Medio: 2100-1600 aec	- primeros palacios cretenses / contactos con Oriente Próximo
	Reciente: 1600-1150 aec	- Micenas: civilización palaciega micénica (apogeo 1400-1200) / escritura lineal B / guerra de Troya
Edad del Hierro (Época Oscura) 1150-750 aec	Primitiva: 1150-900 aec	Primeras colonias griegas en Jonia/ invasión dórica
	Reciente: 900-750 aec	Nuevas colonias / alfabeto griego / primeros grandes templos / primeros juegos en Olimpia
Época arcaica 750-490 aec	Comienzo colonización de Occidente y Mar Negro / composición <i>Iliada</i> y <i>Odisea</i> / gobierno de tiranos en muchas ciudades (670-500 aec) / comienzo ciencia y filosofía: presocráticos (~ 600 aec) / transformación de algunas ciudades-estado en <i>polis</i> (ver tabla X) / comienzo guerras con persas.	
Época clásica 490-323 aec	Aparición estilo clásico escultura y arquitectura/ Enfrentamiento con imperio persa (batallas Maratón, Termópilas, Salamina...) / guerras entre ciudades-estado/ esplendor Atenas / proceso judicial y condena a Sócrates (399 aec) / ascensión al trono de Macedonia de Alejandro / período de conquistas y fundación del imperio de Alejandro Magno (336-323 aec)	
Época helenística 323-30 aec	Desmembramiento imperio alejandrino/ anexión de Macedonia y Grecia por Roma (146 aec) / anexión de Egipto por Roma (30 aec) / muerte de Cleopatra VII (31 aec)	

Sin embargo, las diferencias entre “griegos” de la época micénica, y de la época clásica, y dentro de esta las diferencias, por ejemplo entre tebanos, espartanos y atenienses y, a su vez, respecto de la época helenista, siempre son muchas y demasiado importantes para ser obviadas. No sólo en economía, visión política, lenguaje, literatura, arte, ciencia, filosofía y demás características asociadas a lo griego, sino en aspectos de la configuración psicológica que contextos tan dispares llegaron a propiciar. Al igual que en nuestros días observamos una gran variabilidad intrageneracional dentro de una cierta uniformidad junto a diversidad intergeneracional dentro de cierta uniformidad, así sucedió en los tiempos pretéritos.

El *espíritu griego* ha sido considerado, casi “de oficio” el *espíritu de Occidente*. Sirva como preclaro ejemplo el exquisitamente erudito libro de RB Onians (1951) para quien en el pensamiento griego se encuentra la esencia histórica del pensamiento europeo y, por extensión, del mundo occidental; y sírvanos también como ejemplos Snell (1946) y J-P Vernant (1962), cuyo igualmente exquisitos análisis nos muestran cómo la transformación de la mentalidad griega ocurrida en un momento histórico delimitado, puso a disposición, como alternativa a la mentalidad oriental, un modo de ser que caló no sólo en Roma sino también en toda la Europa surgida de la descomposición del Imperio Romano, y ha terminado por afectar notabilísimamente a la configuración psicológica de media humanidad.

Occidente inauguró el predominio de la razón en los asuntos humanos, con la puesta en valor de Valores paulatinamente centrados en el individuo. Grecia se centra en la vida y Guerras Médicas) entre Oriente (Imperio Persa) y Occidente (ciudades-estado griegas), entre dos maneras opuestas de concebir la vida, ambas esencialmente gregarias pero estructuradas en forma radicalmente diferente.

La manera en que establece Vernant (1962) el propósito de sus investigaciones nos permitirá entrar en materia:

Tabla 7. Cambios que propiciaron el nacimiento de la Racionalidad griega según Vernant (1962).

Contexto antiguo	Nuevo contexto
Vieja mentalidad mítico-religiosa	Nueva mentalidad racional
Pensamiento mítico-religioso como explicación universal: potencias divinas, narrativa sagrada.	Se constituye una esfera de pensamiento exterior y extraña a la religión. Explicación de los fenómenos naturales de carácter profano y espíritu positivo
Orden cósmico que descansa sobre el poder (la <i>monarchia</i> ) de dioses soberanos	Orden cósmico que descansa sobre una ley immanente al universo, una regla de reparto ( <i>nomos</i> ) que impone a todos los elementos que constituyen la naturaleza un orden igualitario.
El mundo físico se define por sus cualidades religiosas de fasto o nefasto, celeste o infernal	El mundo físico se concibe y proyecta en un marco espacial y está hecho de relaciones recíprocas, simétricas, reversibles.
Estos tres cambios suponen una revolución intelectual que supone una senda radicalmente diferente al pensamiento oriental y micénico. Esta innovación se vincula a un conjunto de condiciones:	
Condiciones contexto antiguo	Condiciones nuevo contexto
<i>Anax</i> micénico como príncipe o monarca todopoderoso que concentra todo el poder político y religioso, sobre la base de la tradición mitológica de la comunidad.	Cambio del <i>mito</i> al <i>logos</i> . Promoción de la palabra libre (debate-discusión). El gobierno no se deriva del <i>mito</i> sino del <i>logos</i> .
Vida social y cultural dominada por civilización palacial micénica, muy próxima a los reinos orientales	Advenimiento del universo social y espiritual de la ciudad ( <i>Polis</i> ) como imagen de un cosmos social regulado por la <i>isonomía</i> , que conlleva...
Economía y política totalmente controlada por el palacio y los mitos.	Transformaciones económicas, sociales y políticas consecuencias de: - Cambios de mentalidad: nuevo "horizonte intelectual" - Nuevo espacio social público y libre centrado en el <i>ágora</i> (plaza pública)
Relaciones sociales jerárquicas de dominación y sumisión	Relaciones sociales sobre idea de ciudadanos semejantes o iguales
La tradición como verdad inamovible	No existen verdades inamovibles, la tradición queda expuesta al cambio El nuevo contexto social promueve - el esfuerzo individual (que la rigidez jerárquica del contexto social antiguo limitaba en extremo), - la secularización y racionalización del pensamiento (que la mentalidad mítico-religiosa del contexto social antiguo constreñía), - el desarrollo de espíritus de invención y crítica.

"(...) intenté trazar las grandes líneas de una evolución que, de la realeza micénica a la ciudad democrática, marcó el ocaso del mito y el advenimiento de conocimientos racionales. De dicha revolución intelectual propuse una interpretación global, que me parecía, en su coherencia, conforme a los principales datos que poseemos. ¿Cuál es-me pregunté- el origen del pensamiento racional en Occidente? ¿Cómo nació en el mundo griego? Me pareció que tres rasgos caracterizaban, en lo esencial, el nuevo tipo de reflexión cuya aparición marca, a principios del siglo VI, en la colonia griega de Mileto, en Asia Menor, el comienzo de la filosofía y de la ciencia griegas." (p. 10, para versión en castellano.)

Es decir, hablamos del afloramiento de un nuevo contexto en cuanto nueva mentalidad racional, contraria al viejo contexto antiguo micénico (producto de la configuración psicológica que hemos denominado arcaica avanzada) y que persistirá en Oriente durante milenios sin cambios en lo esencial. La tabla 7 recoge un resumen del proceso de acuerdo con las tesis de Vernant (1962).

Ahora bien, es momento de precisar que "los griegos racionalistas" siguen siendo gregarios, sólo que las puertas de la razón ya están abiertas de par en par y por ahí penetrará poco a poco el individualismo (en la misma Grecia antigua, sin esperar a nuestra época Moderna, trataremos en detalle en el próximo ensayo sobre el surgimiento del individualismo, las propuestas de Epicuro y Zenón surgidas en la época clásica griega).

Se puede encontrar en Arendt (1958, p. 58 y siguientes) un análisis de las peculiares formas del gregarismo griego y los precisos límites del individualismo que se dieron en esas épocas, sobre la base de los conceptos de *esfera pública* y *esfera privada*

y gregarismo (*Phatria*, *Phyle* y *Polis*, como conceptos centrales). Lo público era lo único específicamente humano, lo sublime, lo superior. La única singularidad posible fuera de las divisiones por sexo en el seno de la familia y las funciones específicas en el ámbito social, era la del *héroe*, individuo cuya singularidad era premiada en vida con distinciones y privilegios, y en la muerte con la divinización.

Como recoge Arendt (1958) la única preocupación del héroe homérico (arquetipo del individuo posible y deseable -para el colectivo) era ser siempre el mejor y sobresalir de los demás, *descollar y sobresalir entre todos y no deshonrar el linaje de los antepasados* como recoge la *Ilíada* (canto VI, 166). Es decir, la excelencia individual está siempre al servicio de los ideales gregarios. Como ejemplo, resulta especialmente clarividente la historia de Aristódamo (véase en Vernant, 1962, p. 75), el único lacedemonio de los 300 que habían defendido las Termópilas, que consiguió sobrevivir y regresar a Esparta, para vivir frustrado por la *afrenta de haber regresado vivo*, y que se convirtió en uno de los héroes de la posterior batalla de Platea en la que participó, escribe Herodoto, “buscando y encontrando la muerte tras increíbles hazañas”. Igualmente, no olvidemos que Sócrates prefirió acatar una sentencia que sabe injusta y beber la copa con veneno que acabará con su vida, antes que marcharse de la ciudad y perder su ciudadanía ateniense, única opción posible para salvar su vida.

### *Ámbito romano*

No lo hemos hecho explícito al hablar de la civilización griega, pero antes de entrar a comentar la civilización romana que le sigue, quizá sea el momento de traer a colación la cita de Finley (1973) sobre lo escrito por Estrabón, geógrafo griego que vivió en el Imperio romano durante la segunda mitad del siglo I ace y el primer cuarto del siglo I.

“El atraso y el embrutecimiento de los europeos occidentales fuera de Italia, explicaba el geógrafo griego Estrabón, se derivan de su modo de vida: la caza, el pastoreo, la predación. Una vez convertidos (u obligados) a llevar una existencia pacífica, de agricultura sedentaria, se desarrollará el urbanismo y entonces se civilizarán. (...) griegos y romanos nunca se cansaron de elogiar la excelencia moral de la agricultura ni de insistir, simultáneamente, en que la civilización requería la ciudad.” (p. 173)

Es decir, fuera de los límites de la civilización griega primero y la romana después, sólo cabe esperar lo que para ellos suponía la barbarie y el atraso: gentes cuyas configuraciones psicológicas caería dentro de alguno de los arquetipos arcaicos presentados en las páginas anteriores, ellos se ven a sí mismos “de otra forma”, no son bárbaros.

Sin embargo, griegos y romanos también fueron “bárbaros” en el pasado. No añadiremos información sobre ello porque sería repetir material ya utilizado para analizar las configuraciones gregarias arcaicas, pero el lector interesado tiene una magnífica fuente de información sobre la Roma antigua en la obra seminal de Fustel de Coulanges (1864) *La ciudad antigua*, en la que se describe con brillante y esmerado detalle las creencias primitivas sobre el alma y la muerte, así como el culto a los muertos, el fuego sagrado y toda la esfera de la religión doméstica, para terminar desglosando todos los aspectos de la familia y la ciudad de los indoeuropeos que terminaron siendo lo que llamamos “griegos” y “romanos”.

Roma nació como una ciudad-Estado pero su enorme éxito en la conquista que le hizo dominar el más extenso y diverso imperio de la Antigüedad, cambió grandemente su condición inicial (la tabla 8 muestra un resumen cronológico de los períodos, subperíodos y algunos hitos históricos de la civilización romana).

Tabla 8. Resumen cronológico de Roma en la Antigüedad.

Períodos y subperíodos	Hitos
Monarquía (753-509 aec)	753 aec Fundación de Roma según el mito de Rómulo y Remo. Año I del calendario romano. Rómulo primer rey de Roma, le siguen 7 reyes. Derrocamiento de la monarquía en 509 aec.
República temprana	Crisis continuas en lucha por el poder entre patricios y plebeyos. Continuas reformas. Hacia el 300 controla mayor parte del centro de Italia.
República media y expansión en Italia	280-275 aec guerras pírricas, control de la Magna Grecia (colonias griegas del sur de Italia y Sicilia), conquistas de Macedonia, Cartago y Lusitania.
República (509 aec-27 aec)	Tres guerras civiles (cruce del Rubicón por Julio César; revuelta de los esclavos liderados por Espartaco), Conjuración de Catilina para derrocar a la República, conquista de Judea, primer Triunvirato (César-Pompeyo-Craso), conquista de las Galias, comienzo de la dictadura de Julio César (45 aec) asesinado en 44 aec. En 27 aec Octavio proclamado* <i>Augusto</i> con título de <i>Princeps</i> (primer ciudadano)
Crisis y guerras civiles	Incorporación al Imperio de Chipre, Península Ibérica, Mauritania, Galacia (Anatolia) y Britania. Principales emperadores: Augusto-Tiberio-Calígula-Claudio-Nerón)
Dinastía Julio-Claudia	Principales emperadores: Vespasiano-Tito-Domiciano.
Dinastía Flavia	Principales emperadores: Nerva-Trajano-Adriano-Antonino Pío-Marco Aurelio-Cómodo
Dinastía Antonina	Incorporación al Imperio de Dacia, reino nabateo (Petra), Armenia, Mesopotamia, Asiria,
Imperio (27aec-476)	Dinastía Severa
	Septimio Severo-Geta-Caracalla
	Crisis del siglo III
	Ruptura en 3 imperios con emperadores diferentes: Imperio Galo, Imperio Romano e Imperio de Palmira.
	Tetrarquía
	Sistema de gobierno introducido por Diocleciano en 293 para resolver la Crisis del siglo III que ahogaba el imperio en luchas intestinas. Supuso dividir el Imperio en dos grandes bloques Occidente y Oriente.
	Decadencia
	Reunificación del Imperio por Constantino el Grande (324) y fin del sistema de Tetrarquía; concede libertad de culto al cristianismo (313), funda Constantinopla (330) sobre la antigua Bizancio y la convierte en capital del Imperio. Le suceden sus tres hijos que se dividen el Imperio, que definitivamente se divide en Imperio Oriental y Occidental en 395 a la muerte del emperador Teodosio.
Imperio romano de Occidente (395-476)	Hasta la desaparición es una decadencia lenta y permanente por continuas incursiones de tribus bárbaras, con cambios de capitalidad (Milán, Rávena) y constante descomposición institucional. Persiste durante 1059 años siendo conocido por sus contemporáneos como Imperio Romano. Su máximo esplendor entre finales del siglo IV y principios del VII que recupera Italia, Sur de Hispania e islas mediterráneas, Grecia, los Balcanes, costa del Mar Negro, gran parte del Norte de África, Egipto, Oriente Próximo y gran parte del Asia Menor. Desaparece en la Edad Media con la toma de Constantinopla en 1453 por el Imperio Otomano.
Imperio romano de Oriente (395-1453)	

*Nota:* \* = El título *Augusto* significa "el ilustre". En realidad nunca existió el título de Emperador en Roma tal como lo concibe la cultura popular. El término moderno de Emperador se originó a partir de la palabra latina *imperator*, que en los tiempos de la República romana designaba al magistrado que portaba el poder militar en cada campaña o en las provincias conquistadas.

Para Heater (2007), en lo esencial puede considerarse una adaptación del modelo ateniense, con un contexto social más complejo que obligó a constantes cambios. Siguiendo al mismo autor, podemos señalar que los ciudadanos romanos varones estaban obligados a realizar el servicio militar, pagar impuestos, y mantener un ideal de virtud cívica (*virtus*) similar al concepto griego de areté. Estas duras condiciones de la ciudadanía romana se van flexibilizando conforme crece el Imperio romano hasta llegar al momento en que un ciudadano romano podía residir en Hispania, la Galia, Dalmatia (Croacia), Britania o cualquier lugar del mundo que perteneciera al Imperio. Algo impensable en las polis griegas que reservaban su ciudadanía a los residentes. Hasta tal punto cambió el concepto de ciudadanía romana que Heater (2007, p. 73) relata como en los dos primeros siglos de nuestra era (la época de mayor expansión del Imperio), "la distinción entre ciudadano [romano] y un no ciudadano libre [esto es, un no esclavo] se tonó cada vez más borrosa, de forma que los privilegios de los ciudadanos poco a poco se perdían (...) mientras que se incrementaban los de los no ciudadanos".

Para nuestros intereses de análisis, uno de los principales avances psicológicos de la evolución del concepto de ciudadanía romana es la paulatina desconexión con los

lazos tribales y su cada vez más fuerte conexión a lazos de carácter legal o político. Es decir, la sujeción a lazos normativos que en teoría pueden acoger a cualquier individuo que los cumpla, independientemente de su origen.

El derecho romano evolucionó como un sistema de organización de la convivencia como hasta entonces no había existido. Esto debilitó la perspectiva gregaria y favoreció la individual. Uno no podía ser ateniense si no descendía de atenienses. Uno pudo ser romano habiendo nacido en otro lugar y cuyos padres fuera de cualquier tribu. Esto, psicológicamente hablando, puede ser considerado como uno de los primeros grandes avances del individuo frente a la grey.

Recogió Mauss (1938) en su disertación sobre los tipos de yoes primitivos, que el derecho romano evolucionó hasta establecer un principio básico: en derecho sólo hay *personae* (personas), *res* (cosas) y *actiones* (actos). Marcando una línea de progreso para el desarrollo de los que se convertiría en argumentación occidental sobre la naturaleza humana hasta desembocar en el llamado “dualismo” cartesiano y la consideración del individuo como conciencia de existencia personal. Valdría decir que se comenzó por los derechos y se acabó por los deberes (ética, responsabilidad personal, conciencia, etcétera). Puede entenderse la noción romana de *persona* como un hecho fundamental de derecho, que la teología cristiana (que personificó -individualizó- la salvación o condenación eternas en un -como no- “juicio” final), la filosofía y el humanismo en general terminarán psicologizando pronto hasta llegar a la noción actual de *individuo*.

Analizando rituales arcaicos romanos, Mauss (1938) estableció el prototipo de las creencias configuradoras de pertenencia, individualidad e identidad cuando señala: “Un clan, bailes, máscaras, un nombre, nombres, un ritual. Acepto que los hechos se dividen en cierto modo en dos elementos: una fraternidad que sobrevive y un mito que narra lo que precedió a la propia fundación de Roma. Pero las dos partes forman un todo completo” (p. 275). Lo que significa que para los romanos un individuo (*el portador* de la máscara y que es *la persona*), sólo existe en línea con y en pertenencia a una comunidad, no por sí, sino por sus raíces. Él o ella son sólo nuevas ramas del árbol genealógico del clan al que pertenecen. Pero, en realidad este análisis parece ajustarse mejor a los primeros tiempos que a la Roma de la época imperial, como veremos más adelante.

Otro cambio importante, en la misma dirección, fue la muy clara “distinción entre las esferas privada y pública” (Heater, 2007) que igualmente estableció el derecho romano y que recuerda la idéntica distinción de Arendt (1958) que mencionamos páginas atrás al analizar la civilización griega.

En cualquier caso, todo ello no nos permite suponer el abandono de un modo de ser gregario, pero sí que la configuración psicológica individual logra un desarrollo mayor que en las culturas precedentes y aparece como una de las primeras puertas abiertas a la universalidad del concepto de individuo, lo que anticipábamos en el primer ensayo de esta serie (Gil Roales-Nieto, 2021, p. 266) cuando dábamos cuenta de que “(...) el surgimiento del individuo como yo legal dentro de una comunidad estrictamente gentilicia, en lo que cabría entender como la primera individuación normativa, aconteció en la antigua Roma. Cuando, en virtud de lo que Carrithers, Collis & Lukes (1985) llegan a calificar como una revolución, el individuo se convirtiera en el lugar de los derechos y deberes generales como “persona” jurídica y ciudadano del estado romano.”

Aunque los diferentes tipos de configuraciones gregarias se cerraron con una tabla que recogía, a modo de síntesis, las líneas básicas de configuración que las caracterizaba (tablas 4 y 5), la configuración psicológica gregaria que denominamos clásica ofrece mayor dificultad para dicha tarea hasta el punto de hacerla poco eficaz.

En el caso de la configuración gregaria clásica, intentar esbozar una semblanza de líneas básicas como en los casos anteriores se antoja poco menos que imposible. Dicha configuración, aunque sigue mostrando una base gregaria, va también incorporando grandes pinceladas de individualidad, ofreciendo divergencias importantes (casi siempre vinculadas a la reubicación de la matriz gregaria: de base mítica-religiosa, a política-identitaria, a ciudadana, a familiar...), que aconsejan optar por un mero resumen textual y muy matizado de sus comunalidades y singularidades que reflejan una sociedad que evoluciona rápidamente. Un panorama aproximado muestra cómo si bien la élite romana se configura de una manera claramente gregaria, la no élite muestra un gregarismo vehicular, obligado en tanto lo contrario iría contra las reglas del sistema, pero que las condiciones de un contexto social, que ha perdido la capacidad de amparar y acoger a todos sus integrantes, y resulta hostil para la mayoría de la población obliga a poner en marcha mecanismo de supervivencia a nivel personal en una dimensión desconocida hasta entonces.

Decíamos más atrás (p.19) que “los humanos de cualquier tiempo nacen, se desarrollan y mueren como individuos dentro del contexto social en que les toca vivir a lo largo de su existencia. Y como individuos siempre dispondrán de la posibilidad de que las interacciones a las que se expongan forjen una configuración personal que pueda diferir, no sólo de la de sus antecesores, sino también de sus propios contemporáneos.” Pues esta afirmación resulta mucho más acorde a lo que sucede en la época clásica, que lo era cuando la utilizamos páginas más atrás referida a épocas anteriores.

En primer lugar la sociedad romana (si tomamos la ciudad de Roma en la época imperial como centro paradigmático de análisis) es una sociedad fuertemente jerarquizada, con estratos de población muy desiguales en derechos, más que lo eran las ciudades-estado anteriores y lo fueron las ciudades de los primeros imperios. Pero también es un contexto mucho más plural, variado, dinámico y abierto al cambio real, no tanto formal. Toner (2009) ofrece una singular perspectiva de Roma desde la cultura popular; esto es, centrando el análisis en lo que llama la *no élite* de la población romana (que en realidad representa la gran mayoría de la población, -el autor calcula el 99%), y que muestra un mosaico de creencias, costumbres, menesteres, anhelos, miedos, preocupaciones y vivencias no muy distintas, salvando las detallistas distancias de la temporalidad, de las que podemos encontrar en cualquier gran urbe del mundo actual.

¿Qué ha cambiado sustancialmente entre el contexto en el que nacía y desarrollaba su configuración psicológica el individuo gregario inicial o avanzado, y el contexto en el que nace y desarrolla su configuración psicológica el individuo griego o romano de la época clásica? La respuesta es muchas cosas y trataremos de demostrarlo describiendo algunos detalles de la panorámica del ser humano en la Antigüedad Clásica que ofrecen historiadores como Brown (1971, 1981), Dodds (1968), Falco & Toner, (2014), Toner (2009), y Vernant (1962), principalmente. Y lo haremos centrándonos en la sociedad romana imperial, no porque la griega no resulte apasionadamente interesante (p.e., como bien demuestran los estudios de Dodds, 1968; y Vernant, 1962) sino porque el propósito de nuestra andadura (el desarrollo de las diferentes configuraciones psicológicas a lo largo del tiempo) exige prestar especial atención a los momentos en que la sociedad y los seres humanos que la componen, han cambiado tanto, respecto a las precedentes, que podemos ser capaces de “entender” el surgimiento de una nueva forma de configuración. Y este viene a ser el caso de la evolución de la sociedad romana hasta su época imperial.

La sociedad romana imperial llega a ser una “sociedad estratificada en exceso en la que el poder estaba concentrado con firmeza en la cima” (Toner, 2009, p. 13). Se

distinguen en ella dos grupos sociales que Toner (2009) denomina *élite* y *no élite*. La élite romana estaba formada por las familias aristócratas y dirigentes (el autor estima que podrían representar unas 200000 personas en todo el imperio de los siglos según cálculos para la etapa imperial desde el siglo I aec al final del Imperio de Occidente)

La élite romana eran los integrantes de la aristocracia global y unificada que formaba la más alta clase social de la sociedad romana. Se sentían superiores a la no élite en base a una *excelencia moral* en el respeto de las tradiciones romanas y la ley, y por su *absoluta lealtad* al Imperio romano. La élite estaba formada por dos órdenes aristocráticos: *patricios* y *équites* (caballeros). Para ejercer cargos políticos, administrativos y militares era necesario pertenecer a una de las órdenes. Los patricios se consideraban los descendientes de las *curias* primitivas del pueblo romano, y éstas eran subdivisiones de las tres *tribus* ancestrales (latinos, sabinos y etruscos, 10 curias por cada tribu). Cada curia la formaban un número de *gens* que eran como “familias extensas” que constituían grupos religiosos, económicos y políticos que tenían sus propios dioses o divinidades protectoras, sus reglas propias dentro de un sistema de control de sus miembros estrictamente gregario. La gens fue la organización social que precedió en Roma a la constitución del estado-ciudad y ulterior imperio. Podría definirse como un conjunto de familias que descendían o creían descender de un antepasado común vinculadas entre sí por un parentesco más o menos lejano, que tenían sus propias divinidades, sus costumbres y su territorio. Cada gens tenía sepultura común para sus miembros y funcionaba como unidad global económica, territorial y de propiedad colectiva, con un jefe que gobernaba la gens social, política y religiosamente. A su vez, cada gens estaba compuesta de *familias* más cercanas a nuestro concepto actual de unidad familiar -conyuges e hijos con algún ascendiente directo de los cónyuges.

En conclusión, la sociedad romana era *sobre el papel* una rígida estructura determinada por el nacimiento que promovía un control gregario de sus miembros cuyo marco de acción público dependía de su condición de pertenencia. Riqueza y formación distinguían a la élite del resto de la población. Mostraban una cultura común basada en el estudio (o *paideia*, que recogía la tradición griega) conformando lo que Toner (2009) llama *la gran tradición* (educación clásica, dominio del griego, filosofía, retórica...) que vehiculaba una visión del mundo específica de la clase dominante.

Frente a la élite, la inmensa mayoría de la población (calculada, para las fechas indicadas en unos cincuenta o sesenta millones de habitantes en todo el Imperio) formaba la no élite (Toner (2009) que estaba formada por una amalgama de grupos sociales diferentes entre sí, entre los que cabe citar “campesinos, artesanos, peones, curanderos, adivinadores, cuentacuentos y artistas del espectáculo, tenderos y comerciantes, sus mujeres e hijos, y los esclavos, indigentes y mendigos” (p. 9)

La no élite era, por tanto, un grupo de gran diversidad y extensión (99% de la población total) cuya única característica en común parecer ser, precisamente, estar privados de los privilegios de la élite:

[...] la *no élite urbana*, un 30 o 40 por 100 lo conformaban las clases «respetables» comerciantes, artesanos y similares. Quienes formaban el 50-60% restante trabajaban como *jornaleros*. Roma fue una de las grandes sociedades esclavistas de la historia; los *esclavos* constituían entre el 10 y 15 por 100 de toda la población que no pertenecía a la élite, pero en Italia esa proporción ascendía hasta situarse entre el 15 y el 25%, y dado que en su mayoría trabajaban como peones o a órdenes de los artesanos cuentan por partida doble. Una proporción sustancial de la población vivía apenas por encima de los niveles de subsistencia. Alrededor de una décima parte de la población vivía en la indigencia, y a duras penas se mantenía mendigando y robando; no obstante, esta es solo una cifra base y en períodos de crisis económica podía dispararse hasta abarcar dos terceras partes de la población.” (Toner, 2009, p. 12)



Todos los integrantes de la no élite, sin apenas excepción, debían luchar denodadamente por su subsistencia, en un sistema social fuertemente imprevisible “(...) un mundo en el que abundaba la inseguridad física y, por ende, el sufrimiento fisiológico y psicológico. El miedo era omnipresente y lo causaban por igual entidades reales (animales salvajes, enfermedades, ladrones, bandidos, autoridades) e imaginarias (demonios, sueños premonitorios, portentos)” (Toner, 2009, p.19) Y cuyos fundamentos de planificación económica eran muy débiles, de modo que las cosechas variaban mucho de una campaña a otra, pudiendo producir épocas de escasez severa. Contingencias frente a las cuales la no élite no tenía margen alguno de seguridad.

Cabría entenderla como una *psicología de administración de la miseria*, que responde a unas circunstancias de vida que Toner (2009) describe sin concesiones:

para la mayoría de las clases bajas, pensar a largo plazo era un lujo que difícilmente podía permitirse. Problemas más acuciantes y directos los embargaban: encontrar dinero para el alquiler, que en ocasiones había que pagar cada día; comprar el pan diario; conseguir trabajo. En tiempos difíciles esto podía requerir medidas drásticas: dar menos comida a las mujeres o los niños débiles para mantener fuerte al varón encargado de ganar el sustento; descender en la cadena alimenticia para comer las bellotas que por lo general se usaban para alimentar a los cerdos, así como otros cultivos que normalmente no se consideraban apropiados para el consumo humano; y en algunas circunstancias vender uno o más hijos como esclavos o, peor aún, a una banda de mendigos que los mutilarían torciendo sus miembros y cortando sus lenguas con el fin de aumentar su capacidad para mendigar.” (p. 31)

La configuración psicológica gregaria clásica se desarrolla en un contexto social gregario que ha cambiado abrumadoramente con respecto a los anteriores contextos en los que se desarrollaron las configuraciones arcaicas. El mundo clásico occidental cambia radicalmente y configura un gregarismo más formal, que conforme hace más evidente su mera formalidad cede terreno al plano individual en una sociedad donde ya el grupo no garantiza ni amparo ni subsistencia (excepto para la élite) en modo tan directo y claro como en los tiempos remotos. En las ciudades complejísimas -social, económica y psicológicamente hablando- que ha confirmado el Imperio romano, el individuo tiene que comenzar a valer por sí mismo cada vez más. Muchas reglas siguen “diciendo” muchas cosas, pero las contingencias advierten constantemente que las reglas del juego de la vida han cambiado.

Este cambio radical en las condiciones de vida con respecto a la sociedad arcaica gregaria transforma las reglas del juego entre valores gregarios e intereses individuales, pues mientras leyes y más leyes, ritos, mitos y ceremonias establecen la formalidad, las contingencias de la vida obligan al individuo a garantizar la subsistencia. Aún y cuando esos mismos individuos muestran un variopinto abanico de creencias que hoy, con jactancia, calificamos de supersticiones, olvidando olímpicamente la vida de los humanos del siglo XXI muestra repleta de creencias igual de supersticiosas o más, dadas las circunstancias.

La configuración psicológica gregaria clásica es, pues, un eslabón intermedio en el cambio radical de paradigma configurativo humano. El anuncio de la persistencia de lo gregario como marco social de actuación de un individuo obligado a ganar protagonismo con el devenir del tiempo, como veremos al tratar de la configuración psicológica que llamaremos “medieval” y la emergencia del individualismo como marco predominante de estructuración psicológica. Un cambio de énfasis que nos llevará al individuo modernista primero y postmoderno después.

### CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DE LA CONFIGURACIÓN DE LOS ARQUETIPOS GREGARIOS

Obviamente, conforme avanzamos en la historia de las configuraciones psicológicas más nos alejamos de la configuración gregaria *universal* paleolítica, para adentrarnos en la selva de detalles producto de la inmensa diversidad cultural que caracterizará a los humanos a partir del Neolítico. Para finalizar, un resumen de lo que son las líneas básicas que caracterizan el *arquetipo de configuración gregaria* podría ser concluyente de lo que calificamos como gregarismo. Que retenido *ad memoriam* nos permita contrastarlo *a posteriori* con las líneas básicas que caracterizan el *arquetipo de configuración individualista* y poder concluir si la forma final que los arquetipos muestran a través de los tiempos es o no una cuestión principalmente de énfasis en la configuración del yo, como ajuste al contexto imperante en las sociedades.

Hemos estructurado la evolución de la configuración gregaria en estas etapas iniciales de la Humanidad en cuanto que hayan resultado en configuraciones particulares lo suficientemente diferentes entre sí, como para merecer una atención distintiva que ayude a entender el cambio de los seres humanos a lo largo del período más largo de su existencia.

Concluir, pues, con un último esfuerzo de síntesis que recoja las características básicas que delimitan y diferencian lo que hemos denominado configuraciones psicológicas gregarias de las que denominaremos individualistas (y que florecerán con especial fuerza a partir del siglo XIX, si bien despuntaron mucho antes, y cuyo desarrollo será protagonista de los próximos ensayos). Es decir, trataremos de responder a la cuestión de qué perfil de características ha de presentar una configuración psicológica para que sea clasificada como de *tipo gregario*, no importando de que subtipo se trate.

Del análisis de las líneas básicas de configuración de las diferentes configuraciones psicológicas encontradas durante los largos períodos iniciales de desarrollo de los humanos desde el paleolítico a la Antigüedad clásica, se vislumbran al menos ocho líneas básicas de configuración psicológica, que delimitan los siguientes aspectos y delimitan la presencia de un patrón gregario de configuración psicológica:

1. Preeminencia institucional. Una configuración psicológica gregaria se conforma en base a una cultura del futuro institucional; es decir, estructurada en base a instituciones humanas supraindividuales, del tipo líneas familiares de ancestros, mitos, leyendas del pasado al que deben vincularse el presente y el futuro de los individuos que conforman una comunidad. De manera que el individuo como tal es sólo una contingencia presente dentro de una continuidad que debe trascenderle.
2. El tipo de conformación anterior se proyecta en forma de un sentido de trascendencia supraindividual, de manera que uno mismo se ve como una mera correa de transmisión que deberá pasar el testigo al siguiente eslabón, de igual manera que lo ha recibido del previo.
3. Todo el sistema social se orienta a producir una sensación de pertenencia o sentido de identidad social, como miembros de algo que le ha precedido y le trascenderá.
4. El énfasis en todos los aspectos y detalles de la vida está puesto en la idealización (cuando no la mitificación) del Sistema social al que se pertenece.
5. La formación familiar, amical y sistémica del individuo se orienta a generar una personalidad e identidad gregaria, que le haga “sentirse” e “identificarse” con la comunidad a la que pertenece.
6. Para estos propósitos se enfatizan unos conceptos-guía incuestionables e irrefutables que actúan a modo de maxi-reglas, entre las que se encuentran

principios claros del valor de la Autoridad y otros valores de carácter universal que no particularizan el desempeño. Su universalidad no admite excepciones.

7. La cultura como puesta en práctica de todo lo anterior ampara a cada uno de sus miembros que repercute en un fuerte sentimiento de pertenencia al grupo o comunidad.
8. La existencia del individuo se estructura en un autoconcepto estricto de sí mismo como un yo funcional, como un yo que es una función entre otros yoes funcionales.

## NOTAS

1. Sin embargo, y para reforzar el punto de vista de provisionalidad con el que debe valorarse toda afirmación sobre estos hechos tan pretéritos, bueno sería recordar que existen hipótesis sobre comienzos de sistemas de escritura (o de protoescritura, como son denominados) correspondientes a tiempos tan tempranos como el propio Paleolítico superior o el Neolítico. Por ejemplo, la hipótesis de la denominada *Escritura Lineal Paleolítica* desarrollada a consecuencia de la catalogación de los signos escritos y petroglifos de las cuevas situadas en zonas de España y Francia (Asturias, Cantabria, Andalucía Oriental, Aquitania...) que comprenderían períodos entre 15000 y 30000 aec, que puede extenderse a los yacimientos euroasiáticos; o de las placas de marfil desenterradas en el cementerio de Abydos (Egipto) y datadas en el cuarto milenio aec. Igualmente, protoescrituras fechadas en el Neolítico han sido encontradas en China (*escritura de Jiahu*), en varias zonas de Europa, como Grecia (*tablas de Dispiliói*) y Serbia (*escritura de la cultura Vinča*, aunque esta cultura ocupaba desde los Balcanes al Mar Negro, y también se han hallado muestras de esta protoescritura en Rumanía -*tablas de Tărtăria*- y Bulgaria -*tablas de Gradshnitsa*).
2. Según recoge Martínez González (2004, 2006) se trata de creencias entre los nativos mesoamericanos en seres sobrenaturales o brujos que tienen la capacidad de tomar forma animal, aunque el concepto se aplica tanto a las personas o seres sobrenaturales tanto a la persona que tienen dicha capacidad como al animal mismo en el que se encarnan.
3. El desarrollo de la escritura supuso, entre otras muchas cosas, un cambio paulatino del control visual al control verbal. La escritura se inicia en forma de imágenes de acontecimientos visuales evolucionando hasta símbolos de acontecimientos fonéticos (al respecto, véase nota 1). Las primeras escrituras no son más que artificios mnemónicos, cuyo propósito no es comunicar al oyente conocimientos sino informar de lo que ya conoce, hacerle recordar (lo que equivaldría a ejercer un control ecoico). Las primeras escrituras conocidas evolucionaron desde el pictograma, pasando por el ideograma, hacia el silabario, pero nunca llegaron a formar un alfabeto. Se han verificado más de 600 signos, que resultan ambiguos y difíciles de aprender y usar, con muchos signos de varios significados. Por ejemplo, el sistema de pictogramas de la ciudad de Uruk (Mesopotamia) (alrededor del año 3000 aec) empleaba dibujos que representan objetos y cada signo representa una palabra. Los sistemas de ideogramas se emplean para palabras que no podían representarse únicamente con un objeto. Por ej. En el jeroglífico egipcio *dos ojos* se empleaban para representar la acción de *ver*; una *estrella* para representar la *noche*; un *sol* para representar el *día*. Más evolucionado, un sistema de fonetismo (surge a partir del ideográfico egipcio) otorga a cada signo ideográfico el valor fonético de la primera sílaba de la palabra que representa. Por último, el más evolucionado sistema alfabético primero asignó valor fonético a cada sílaba (silabario), para después hacerlo a cada letra de la palabra (alfabético).

## REFERENCIAS

- Alfavé Villa SM & Chordá M (2003-2004). Los grabados de Peña Escrita (Canales de Molina, Guadalajara) una nueva aproximación cronológica. *Kalathos*, 22-23, 321-328.
- Álvarez Villar A (1969). *Psicología de los pueblos primitivos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Aragoncillo J & Triguero I (2021). Simbolismo de la Edad del Bronce en la Meseta oriental: un depósito cerámico con Arte Pospaleolítico en la cueva del Cojillo (Checa, Guadalajara). *MUNIBE Antropología-Arkeologia*, 72, 1-12. Doi: 10.21630/maa.2021.72.13
- Arendt H (1958). *La condición humana*. Barcelona: Paidós.
- Bar-Yosef O (1998a). On the Nature of Transitions: The Middle to Upper Palaeolithic and the Neolithic Revolution. *Cambridge Archaeological Journal*, 8, 141-164. Doi:10.1017/S0959774300000986
- Bar-Yosef O (1998b). The Natufian culture in the Levant: threshold to the origins of agriculture. *Evolutionary Anthropology*, 6, 159-177.
- Beltrán Martínez A (1983). El arte esquemático en la Península Ibérica: orígenes e interrelación. Bases para un debate. *Zephyrus*, XXXVI, 37-41.
- Bentley GR (1996). How did prehistoric women bear 'Man the Hunter'? Reconstructing fertility from the archaeological record. En RP Wright (Ed.), *Gender and Archaeology* (pp., 23-51). Philadelphia:

- University of Pennsylvania Press.
- Binford LR & Binford S (1966) The predatory revolution: A consideration of the evidence for a new subsistence level. *American Anthropologist*, 68, 508-512.
- Boas F (1911). *The Mind of Primitive Man*. New York: The Free Press.
- Brown P (1971). *The World of Late Antiquity*. London: Thames & Hudson Ltd. [Versión en castellano, *El mundo de la Antigüedad tardía. De Marco Aurelio a Mahoma*. Barcelona: Taurus]
- Brown P (1981). *The Cult of the Saints: its rise and function in Latin Christianity*. Chicago: The University of Chicago Press Press [versión en castellano, *El culto de los santos: su desarrollo y su función en el cristianismo latino*. Salamanca: Ediciones Sígueme, 2018.]
- Burkert (1996). *La creación de lo sagrado. La huella de la biología en las religiones antiguas*. Barcelona: Acantilado.
- Burkert (1997). *Homo Necans. Interpretaciones de ritos sacrificiales y mitos de la Antigua Grecia*. Barcelona: Acantilado.
- Carrithers M, Collins S & Lukes S (1985). *The category of the person. Anthropology, philosophy, history*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cauvin J (1994). *The Birth of Gods and the Origin of Agriculture*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cerdeño ML & García Huerta R (1983). Noticia preliminar de los grabados de la Peña Escrita (Canales de Molina, Guadalajara). *Zephyrus* 36, 179-186.
- Childe VG (1936). *Man Makes Himself*. London: Watts (versión en castellano *Los orígenes de la civilización*. México. México, DF: Fondo de Cultura Económica, 1954).
- Childe VG (1942). *What Happened in History*. Harmondsworth: Penguin.
- Clottes C & Lewis-Williams D (1996). *Los chamanes de la prehistoria*. Barcelona: Ariel.
- Cohn N (1957). *The Pursuit of the Millennium. Revolutionary Millenarians and Mystical Anarchist of the Middle Ages*. London: Pimlico (versión en castellano, *En pos del Milenio. Revolucionarios milenaristas y anarquistas místicos de la Edad Media*, Madrid: Alianza Editorial, 1981).
- de Coulanges F (1864). *La ciudad antigua*. Madrid: Editorial Plus Ultra [Edición facsímil, 2006. Valladolid: Editorial Maxtor].
- Diamond J (1992). *El tercer chimpancé. Origen y futuro del animal humano*. Barcelona: Random House Mondadori.
- Dodds ER (1968). *Pagan and Christian in an Age of Anxiety. Some Aspects of Religious experience from Marcus Aurelius to Constantine*. London: Cambridge University Press. [versión en castellano, *Paganos y cristianos en una época de angustia. Algunos aspectos de la experiencia religiosa desde Marco Aurelio a Constantino*. Madrid: Ediciones Cristiandad.]
- Eliade M (1976). *Histoire des croyances et des idées religieuses. Vol I: De l'âge de la pierre aux mystères d'Eleusis*. Paris: Éditions Payrot (Versión en castellano: *Historia de las creencias y las ideas religiosas. Volumen I: de la Edad de Piedra a los Misterios de Eleusis*. Barcelona: Editorial Crítica, 1990).
- Elvin, M (1985). Between the earth and heaven: conceptions of the self in China. En Carrithers M, Collins S & Lukes S (Eds), *The category of the person. Anthropology, philosophy, history* (pp. 156-188). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Falco, MS & Toner J (2014). *How to Manage your Slaves*. London: Profile Books Limited (versión en castellano *Cómo manejar a tus esclavos*. Madrid: La Esfera de los Libros
- Finley M (1973). *La economía de la Antigüedad*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Galton F (1871). Gregariousness in Cattle and in Men. *Macmillan's Magazine*, 23, 958.
- Gamble C (1999). *Las sociedades paleolíticas en Europa*. Madrid: Miguel Castellote Editor.
- Gil Roales-Nieto J (2021). Tensión individualismo-gregarismo en la configuración psicológica del ser humano I: apuntes sobre el surgimiento y las variaciones históricas del yo. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, 21, 261-288.

- Hamilton E (1930). *El camino de los griegos*. Madrid: Turner/Fondo de Cultura Económica.
- Harris M (1989). *Nuestra especie*. Madrid: Alianza Editorial.
- Heater D (2007). *Ciudadanía. Una breve historia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Heelas P & Lock A (1981). *Indigenous Psychologies. The Anthropology of the Self*. London: Academic Press.
- Jaynes J (1976). *The Origin of Consciousness in the Break-down of the Bicameral Mind*. Boston: Houghton Mifflin Company. (Versión en castellano: *El origen de la conciencia en la ruptura de la mente bicameral*. México, DF: Fondo de Cultura Económica, 1987).
- Kupiec JJ (2009). *The Origin of Individuals*. Singapur: World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd.
- La Barre W (1970). *The Ghost Dance. Origins of Religion*. New York: Dell Publishing Co. Inc.
- Laming-Empeaire A (1968). Missions archéologiques françaises au Chili Austral et au Brésil Méridional. Datations de quelques sites par le radiocarbone. *Journal de la Société des Américanistes*, 57, 77-99.
- Lee RB & Devore RB, (1969). *Man the Hunter*. Chicago: Aldine.
- Leroi-Gourhan, André (1964). *Les religions de la Préhistoire* (versión en castellano, *Las religiones de la Prehistoria*. Editorial Gustavo Gili, Barcelona, 1978).
- Leroi-Gourhan A, Bailloud G, Chavaillon J & Laming-Empeaire A (1972). *La Prehistoria*. Barcelona: Editorial Labor.
- Lewis-Williams D (2002). *La mente en la caverna. La conciencia y los orígenes del arte*. Madrid: Ediciones Akal.
- Levy-Bruhl L (1927). *Alma primitiva*. Madrid: Ediciones Sarpe.
- Lyons JO (1978). *The Invention of the Self: The Hinge of Consciousness in the Eighteenth Century*. Carbondale, IL: Suthern Illinois University Press.
- Martínez González R (2004). Le nahualli: homme-dieu et double animal au Mexique. *Anthropozoologica*, XXXIX, 373-374
- Martínez González R (2006). Nahualli, imagen y representación. *Dimensión Antropológica*, 38, 7-47
- Mauss M (1938). Une Catégorie de L'Esprit Humain: La Notion de Personne Celle de "Moi". *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 68, 263-281.
- McBrearty S & Brooks AS (2000). The revolution that wasn't: A new interpretation of the origin of modern human behavior. *Journal of Human Evolution*, 39, 453-563. Doi:10.1006/jhev.2000.0435
- Mithen S (1996). *The Prehistory of the Mind. A search of the origins of art, religion, and science*. London: Thames and Hudson Ltd.
- Onians RB (1951) *The Origins of European Thought About the Body the Mind the Soul the World Time and Fate. New Interpretations of Greek Roman and Kindred Evidence Also of Some Basic Jewish and Christian Belief*. London: Cambridge University Press.
- Otten H (1958). *Hethitische Totenrituale*. Berlin: Akademie-Verlag
- Redman CL (1978). *The rise of Civilization. From Early Farmers to Urban Society in the Ancient Near East*. San Francisco: WH Freeman and Company. (Versión en castellano: *Los orígenes de la civilización. Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente*. Barcelona: Editorial Crítica, 1990).
- Smith BD (1995). *The Emergence of Agriculture*. New York: Scientific American Library.
- Snell, B. (1946). *El descubrimiento del espíritu. Estudios sobre la génesis del pensamiento europeo en los griegos*. Barcelona: Acanilado.
- Toner J (2009). *Popular Culture in Ancient Rome*. Cambridge, UK: Polity Press (Versión en castellano: *Sesenta millones de romanos. La cultura del pueblo en la antigua Roma*. Barcelona: Editorial Crítica, 2012).
- Vernant JP (1962). *Les origines de la pensée grecque*. Paris: Presses Universitaires de France [edición en castellano: *Los orígenes del pensamiento griego*. Barcelona: Editorial Paidós, 1992].

Watchman A (1997). Paleolithic Marks: Archaeometric Perspectives. En Conkey MW, Soffer O, Stratmann D & Jablonski NC (eds.) *Beyond Art: Pleistocene Image and Symbol* (pp. 20-39). Watis Symposium Series in Anthropology. San Francisco (CA): Memoirs of the California Academy of Sciences, Number 23.

Received, April 6, 2021  
Final Acceptance, January 25, 2022