



## Participación en Instituciones de la Democracia Participativa: el aporte discriminante de variables sociopsicológicas

*Participation in Institutions of Participatory Democracy: the discriminatory contribution of socio-psychological variable*

Patricia Mariel Sorribas

*Instituto de Investigaciones Psicológicas (CONICET - Universidad Nacional de Córdoba)*

### Resumen

En el presente trabajo se identifican variables que discriminan entre personas que participan y quienes no participan en instituciones enmarcadas en una concepción participativa de la democracia que implican complejos comportamientos participativos. Se realizó un estudio por encuesta a mayores de 16 años ( $N = 663$ ) en dos ciudades de Argentina (Córdoba y Villa María). El análisis discriminante permitió reconocer el aporte de actitudes ideológicas, información política movilizante, motivación, atribuciones causales internas, normas de ciudadanía y confianza política. Estos resultados son consistentes con los obtenidos en otros estudios que adoptan un enfoque psicosocial y variables similares. A su vez, permiten poner en cuestión el carácter democratizante e igualador de estas instituciones y justifican nuevas indagaciones que permitan establecer si se confirma esta tendencia y –a la par– avanzar hacia la comprensión de los factores que la condicionen.

Palabras clave: **Participación ciudadana; Análisis discriminante; Actitudes ideológicas; Información política movilizante**

### Abstract

*In this work, we identify variables that discriminate between people who participate and those who do not participate in institutions framed in a participatory conception of democracy that involve complex participatory actions. We conducted a survey study of citizens over 16 years of age ( $N = 663$ ) in two cities in Argentina (Córdoba and Villa María). The discriminant analysis allowed to recognize the contribution of ideological attitudes, mobilizing political information, motivation, internal causal attributions, norms of citizenship and political trust. These results are consistent with those obtained in other studies that adopt a psychosocial approach and similar variables. At the same time, they allow questioning how democratizing and equalizing these institutions are being and justify new inquiries that allow us to establish whether this trend is confirmed and – at the same time – move towards understanding the factors that condition it.*

Keywords: **Citizen participation; Discriminant analysis; Ideological attitudes; Mobilizing political information**

## INTRODUCCIÓN

La participación política encauzada por instituciones del Estado es un campo de estudios muy desarrollado, principalmente en relación con el voto y el comportamiento electoral/de campaña (Acuña et al., 2016; Sorribas y Brussino, 2013). Particularmente desde la Psicología Política, algunos autores (Polo et al., 2014), al abordar la realidad Latinoamericana, establecieron que en el período 2000-2010 la participación política y el comportamiento electoral fueron las temáticas más estudiadas.

Dentro de este campo disciplinar, la contribución de variables psicosociales (Rodríguez, Sabucedo y Costa, 1993) o sociopolíticas (González y Darías, 1998) a la explicación de diversos repertorios participativos está ampliamente demostrada y, dentro de estas variables, las que tienen un contenido más claramente político son más importantes para diferenciar a los participantes respecto de quienes no participan. Más aún, las variables psicosociales —en comparación con las sociodemográficas— cuentan con mayor apoyo respecto de su capacidad para discriminar no sólo entre participantes y no participantes, sino también *entre* participantes, ya sea considerando la amplitud o la intensidad del involucramiento con las acciones (Anduiza y Bosh, 2004; Chavis y Wandersman, 1990; Ilari et al., 2014; Mannarini et al., 2008).

Este tipo de variables ha demostrado su capacidad predictiva respecto de diversas tipologías de participación —cuándo ésta es asumida como un constructo multidimensional— y de diversos repertorios dentro de cada dimensión (Claggett y Pollock, 2006; Ferrer et al., 2006; Gallego, 2007; Morales Diez de Ulzurrun, 2005; Sabucedo y Arce, 1991; Torcal et al., 2006; van der Meer et al., 2009; Verba et al., 1978). En tal sentido, se puede afirmar que algunos constructos evidencian sistemáticamente asociaciones con el comportamiento participativo. Tal es el caso de la Eficacia Política (Kunz et al., 2014) tanto colectiva como individual (Corcoran et al., 2011; van Zomeren, 2016); los Valores (Purkayastha et al., 2011; Welzel et al., 2003), entre ellos los Colectivistas e Individualistas (Hofstede 2001; Rudy et al., 2007); la Ideología (De la Fuente, 2010; Jost y Amodio, 2011); la información política, ya sea considerada como Conocimiento Político (Sorribas, 2017), como parte de la Conciencia Política (Gomes Dau et al., 2019; Sandoval, 2001) o de la Sofisticación Política (McAtee y Wolac, 2011); la Confianza Político Institucional (Freitag y Ackermann, 2016); el Interés Político (Gabriel y van Deth, 1998; Marien et al., 2010; Vráblíková, 2010); y las actitudes ideológicas Orientación a la Dominancia Social (SDO) y Autoritarismo del Ala de Derecha (RWA) (Cárdenas et al., 2010; Duckitt y Sibley, 2009; Ilari et al., 2014 ).

Dentro de los modelos multidimensionales se reconoce frecuentemente algún tipo de participación institucionalizada (Ilari et al., 2014). Inclusive en algunos casos se aborda este tipo participativo diferenciado según los niveles de gobierno (McAtee y Wolak, 2011). Al respecto, al comparar elecciones correspondientes a los tres niveles de gobierno entre 1999 y 2015 en Argentina, se pudo evidenciar que el nivel municipal tuvo el porcentaje de participación más bajo en comparación con el nacional y el provincial, y el más bajo en términos absolutos (62 %) en 2011. Tales hallazgos demuestran cómo una misma población se vincula de modo diferente con una misma institución (el voto) en función del nivel de gobierno, demostrando la importancia de considerar esta variable cuando se aborda la participación institucionalizada.

Como queda evidenciado, los avances relativos a factores explicativos y niveles de gobierno han sido establecidos principalmente en función de prácticas electorales o de campaña, incluyendo aquellas relativas a mecanismos de democracia directa que implican votar expresando una decisión que impactará sobre el gobierno (Kunz et al., 2014). Es decir, son minoritarios los estudios dedicados a la participación en el marco de formas más institucionalizadas de acción colectiva y al análisis de procesos de toma de decisiones en el marco de instituciones propias de la democracia participativa (Santos et al., 2018).

Dentro de estos estudios que analizan modalidades insitucionalizadas<sup>1</sup> de la participación se reconoce un creciente y reciente interés por otras acciones normativas que tienen como objetivo afectar la política pública y que se ajustan a las normas del sistema social dominante (Shuman et al., 2016). Entre ellas, la amplia variedad de las que son posibilitadas por los Estados: desde las encuestas deliberativas y otros minipúblicos basados en loterías cívicas que se integran en varios grados a los procesos políticos de algunos Estados (Mansbridge, 2018) y que se articulan a la democracia directa y participativa (Sintomer, 2018), pasando por los Consejos Municipales (Gomes Dau et al., 2019) y hasta los Presupuestos Participativos (Sorribas, 2017). Esta gama de opciones que ofrece la institucionalidad diseñada desde una concepción participativa de la democracia es más exigente para la ciudadanía en comparación con las prácticas electorales/partidarias (Fleischman y Rodríguez Solorzano, 2018; LeVan, 2016). Por esta razón ameritan ser analizadas de modo específico.

Por lo expuesto, resulta relevante indagar qué relación tienen los constructos psicosociales antes descriptos con la participación institucionalizada en instancias diseñadas desde concepciones participativas de la democracia (Lissidini,

---

<sup>1</sup> Sobre la forma de nominación nos posicionamos siguiendo a Jan van Deth (2014) quien no establece una distinción clara entre participación “cívica/ciudadana” y “política” por reconocer que la política y la sociedad civil son interdependientes.

2011). Una aproximación psicosocial es pertinente, pues estos canales son interpretados por referencias culturales y cognitivas y por ello pueden —o no— ser percibidos como parte de un cambio en el contexto político y procesados como incentivos/desincentivos para el accionar colectivo (Carlos, 2015; Gomes Dau et al., 2019). Además, porque se asume que los factores contextuales —entre ellos los institucionales— no afectan a toda la población de manera uniforme, sino que sus efectos varían según las características individuales, como disposiciones, valores o recursos (Freitag y Ackermann, 2016).

A su vez, también es relevante hacer foco en el nivel local de gobierno al abordar estas instituciones. Este nivel —por su escala— se ha convertido en un laboratorio para las innovaciones democráticas, a la par que puede ser empleado para enfrentarse a otros niveles de gobierno. También es el nivel que permitiría albergar la representación del interés general de la comunidad y estaría más próximo y receptivo respecto de la ciudadanía (Pratchett, 2004). A la vez que tendría la capacidad tanto de maximizar el valor de la autonomía individual (Erlingsson y Ödalen, 2013), como de definir y expresar la identidad local (Sharpe, 1970). Y es a este nivel del gobierno donde el Estado se ve más claramente como un Estado *negociador* (March y Olsen, 1995).

Por último, de acuerdo a Ángel Iglesias Alonso (2009), las nuevas demandas de participación buscan un mayor control sobre las autoridades públicas y las decisiones que toman, mejorando la rendición de cuentas de ellas. Esta orientación podría desarrollarse mejor en este nivel local y, a su vez, podría compensar el alejamiento de la población respecto del voto para elegir representantes municipales. Por todo ello, este nivel de gobierno constituye un escenario propicio para indagar quiénes se aproximan a él mediante canales institucionalizados.

## **MATERIAL Y MÉTODOS**

### **Participantes**

La muestra está integrada por ciudadanos/as mayores de 16 años y residentes en dos ciudades de Argentina: Córdoba y Villa María (N = 663, 54 % mujeres,  $M_{edad} = 41$  años,  $DE = 16.5$ ). La ciudad de Córdoba está ubicada en la región Centro, la más extensa del país y es la segunda ciudad más poblada de Argentina (1 329 604 de habitantes) después de Buenos Aires, representando el 40.18 % de la población provincial. La mayoría de sus habitantes vive en casas (74.8 %) y un 5.8 % de los hogares cuenta con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI).

La ciudad de Villa María integra el Departamento General San Martín, es la tercera en cantidad de habitantes dentro de la provincia de Córdoba con 79.946

habitantes que, en su mayoría (81.5 %), reside en viviendas tipo casa y registra un 4 % de hogares con NBI (Provincia de Córdoba, 2020). En ambas ciudades los diseños institucionales basados en concepciones participativas de la democracia son similares y registraban implementación durante el mismo período temporal.

Los/as participantes fueron reclutados/as siguiendo dos procedimientos. El primero, implicó el contacto personal con participantes efectivos de las instituciones participativas de cada ciudad (Juntas de Participación Vecinal, Consejos Barriales y Presupuesto Participativo). Esto requirió de la construcción de una base de datos, recuperando tanto información publicada desde 2008 sobre las Organizaciones y Centros Vecinales (CV) registrados por los gobiernos locales, como a partir de pedidos de información pública a los funcionarios responsables de las áreas dedicadas a Participación Ciudadana. Los participantes fueron contactados telefónicamente, vía correo electrónico y cuentas en redes sociales. Luego de acordar una entrevista personal, se concurrió para la aplicación del instrumento, previo consentimiento informado. El segundo procedimiento contempló un muestreo no probabilístico por cuotas de nivel socioeconómico, edad y género basada en datos censales aplicado a seis Centros de Participación Comunitaria (CPC) de la ciudad de Córdoba y a seis MUNCERCA de la ciudad de Villa María. Para cada CPC a su vez, se seleccionaron dos zonas (A y B) donde se habían realizado actividades por el Presupuesto Participativo durante los últimos años. Siguiendo esta estrategia se instrumentó un cuestionario administrado por encuestadores debidamente entrenados y previo consentimiento informado de la persona contactada en su domicilio. La recolección de datos se realizó entre mediados de 2015 y mediados de 2017 por etapas que alternaban las ciudades.

### **Instrumento**

El diseño del instrumento contempla una primera sección de datos sociodemográficos a fin de evaluar las variables género, edad, nivel socioeconómico, tiempo de residencia en el barrio, tipo de tenencia de la vivienda, cantidad de habitantes del hogar, carga familiar y ocupación.

En una segunda sección se evaluó la dimensión comportamental del Capital Social (Klesner, 2007) mediante el Vínculo con organizaciones y grupos: 0 = No/nunca, 1 = Sí pero ya no; 2 = Sí y continúa.

En la tercera sección del cuestionario se incluyen variables psicosociales ampliamente referenciadas como predictores del involucramiento político.

a) **Collective Political Efficacy Measure** (Yeich y Levine, 1994) con 6 ítems (por ej.: “Cambios dramáticos deberían ocurrir en este país si las personas se

unieran y demandaran un cambio”) que se responden según una escala del 1 = Totalmente en desacuerdo al 5 = Totalmente de acuerdo. Ha mostrado una buena confiabilidad ( $\alpha = .87$ ).

b) **Political Efficacy scale** (Niemi et al., 1991) versión abreviada de 7 ítems (Sorribas, 2012) que se responden mediante una escala de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo al 5 = Totalmente de acuerdo) y que captan principalmente la dimensión interna (por ej. “Me considero competente para participar en política”). Reportó una buena confiabilidad ( $\alpha = .75$ ).

c) **Escala de Eficacia Política Participativa** (Sorribas, 2012) con 7 ítems (por ej.: “Las Consultas Populares sirven para controlar y limitar la relación del Estado con las empresas privadas”) y un  $\alpha = .71$ . Se responde mediante una escala Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo a 5 = Totalmente de acuerdo).

d) **SDO scale** (Weber y Federico, 2007) con 8 ítems a los que se responden mediante una escala de seis puntos (1 = Totalmente en desacuerdo y 6 = Totalmente de acuerdo) y que se diferencian en dos dimensiones: Igualitaria (por ej. “La igualdad de los grupos debe ser nuestro ideal”) y Dominancia (por ej. “Los grupos inferiores deben permanecer en su lugar”) que cuentan con  $\alpha$  adecuados (.74 y .71 respectivamente) (Sorribas, 2012).

e) **RWA scale** (Weber y Federico, 2007), versión abreviada de 10 ítems (Sorribas, 2012) que se responden mediante una escala de seis puntos (1 = Totalmente en desacuerdo a 6 = Totalmente de acuerdo) y diferenciados en dos dimensiones: Autoritaria (por ej. “La obediencia y el respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender”) y Tolerancia (por ej. “El lugar de una mujer debe estar donde ella quiere que esté. Los días en que eran sumisas a sus maridos y a las convenciones sociales pertenecen estrictamente al pasado”). La primera alcanzó un  $\alpha$  adecuado (.84), en cambio la consistencia interna de la segunda es baja ( $\alpha = .48$ ).

f) **Confianza Política**, escala diseñada para el presente estudio. Cuenta con 24 ítems que captan la confianza hacia funcionarios (por ej. “Defensor del Pueblo provincial”), hacia instituciones representativas (por ej. “Poder Ejecutivo Municipal”) y participativas (por ej. “Miembros de la Junta de Participación Vecinal”) y se responden de acuerdo a una escala del 1 = Totalmente desconfiable al 6 = Totalmente confiable. Su consistencia interna es adecuada ( $\alpha = .90$ ).

g) **Escala Colectivismo Político** (Sorribas, 2012) con 4 ítems (por ej. “La creación de las instituciones no depende sólo del Estado. Es fundamental que la sociedad se incluya, que forme parte de la creación de sus propias instituciones”)

respondidos según una escala del 1 = Totalmente en desacuerdo a 5 = Totalmente de acuerdo, ( $\alpha = .80$ ).

h) **Escala Individualismo Político** (Sorribas, 2012) con 7 ítems (por ej. “Ante un problema social o político, conviene que otros se expongan y uno tratar de tener un perfil bajo”) respondidos según una escala del 1 = Totalmente en desacuerdo a 5 = Totalmente de acuerdo, ( $\alpha = .67$ ).

i) **Atribución causal Interna de la propia participación** (Sorribas, 2012) con 4 ítems (por ej. “Para participar políticamente tienes que ser optimista, creer que es posible cambiar en algo las cosas”) respondidos según una escala del 1=Nunca o casi nunca al 6 = Siempre; ( $\alpha = .75$ ).

j) **Escala Conocimiento Político** (Brussino et al., 2008) con 8 ítems (por ej. “¿Cuál es la autoridad responsable del nombramiento de los Jueces de la Suprema Corte de Justicia?”). El contenido contemplado por esta escala puede calificarse como conocimiento cívico. El/la participante debe responder brindando su mejor respuesta. Se lo alienta a dar respuestas sustantivas. Quien evalúa puntúa cada respuesta: 0 = incorrecta, 1 = parcialmente correcta o 2 = correcta, ( $\alpha = .80$ ).

k) **Escala Conocimiento Político Participativo**, escala diseñada para el presente estudio. Se construyeron ítems que específicamente recaban información sobre los procesos y mecanismos participativos disponibles para los ciudadanos, adaptándolos al contexto de la población. Consta de 9 ítems (por ej. “En esta ciudad: ¿la ciudadanía puede promover una Revocatoria de mandato del intendente?”). Se responde y codifica igual que la escala Conocimiento Político, ( $\alpha = .65$ ).

l) **Escala Hahn Interés Político**, traducida y adaptada localmente (Brussino et al., 2006) con 9 ítems, a la que se incluyeron tres nuevos ítems que hacen foco en asuntos públicos locales (por ej. “Me interesa discutir sobre los problemas de mi barrio”). Se responde según una escala del 1 = Totalmente en desacuerdo al 5 = Totalmente de acuerdo; ( $\alpha = .92$ ).

Adicionalmente en esta sección se integró otra escala pertinente para el estudio de este tipo de institucionalidad.

a) **Citizenship Norm**, empleada en la Citizenship, Involvement, Democracy’ (CID) survey de 2005 del Center for Democracy and Civil Society de Georgetown University, que contempla 9 ítems relativos a normas respecto de la participación, autonomía, orden social y solidaridad (por ej.: “Obedecer siempre las leyes y regulaciones”). Se integraron dos ítems más (“Participe en instituciones vecinales” y “Pague los impuestos”). La escala reportó una consistencia interna

aceptable ( $\alpha = .71$ ). Para cada ítem la opción de respuesta va de 0 = Nada importante a 4 = Muy importante.

En la última sección del instrumento se evaluó la Participación Política tomando como indicador la cantidad de acciones realizadas (de 0 a 37). Esta medida contempla acciones directas (por ej. “Marchas”), acciones institucionalizadas (por ej. “Juntas de Participación Ciudadana”) tanto individuales como colectivas.

### **Procedimiento de análisis**

A fin de alcanzar el objetivo de conocer qué factores contribuyen a discriminar entre quienes participan y no participan en instancias locales de democracia participativa de las ciudades Córdoba Capital y Villa María se estimó pertinente la utilización de la técnica de análisis discriminante (AD) de dos grupos, la cual es aplicable cuando la variable criterio es dicotómica (1 = Sin participación y 2 = Con participación) y las variables independientes son métricas. Se siguió el método *stepwise* para el ingreso de las variables independientes debido al criterio de selección implícito en este procedimiento, que es el de la minimización de la varianza no explicada. Esta técnica multivariada permite identificar diferencias significativas entre los grupos en función de las variables predictoras, explicar la pertenencia de los individuos encuestados a los dos grupos preestablecidos, cuantificar el poder discriminante del conjunto (combinaciones lineales) de las variables independientes sobre esta modalidad participativa y evaluar la exactitud de la clasificación de los casos en ambos grupos. El AD, “aprovecha la información conjunta de todas las variables de modo simultáneo” (Llopis Goig, 2006, p. 50). Este análisis busca la mejor combinación lineal, denominada función discriminante, de las variables independientes que maximicen las diferencias entre grupos de individuos (Hair et al., 1999). De ese modo se generan las funciones discriminantes que sitúan los centroides (media de cada grupo en cada una de las funciones discriminantes) lo más separado posibles.

Los procedimientos estadísticos se realizaron con el paquete estadístico SPSS (versión .22).

## **RESULTADOS**

Los análisis previos sugirieron que un conjunto de variables sociodemográficas y comportamentales no debía ser incluido en el AD: a) cantidad de personas a cargo del participante; b) Participación (actual + previa) en organizaciones e instituciones y c) Participación actual en organizaciones e instituciones. Adicionalmente, en función del número de casos perdidos, correspondía excluir del

análisis dos variables sociodemográficas: Tiempo de residencia del encuestado y de la familia en el barrio. Esto debido a la alta concentración de estos casos entre los participantes de instituciones enmarcadas en una concepción participativa de la democracia (Juntas de Participación Vecinal, Consejos Barriales y Presupuesto Participativo). Ambas variables fueron consideradas inicialmente debido a que las instituciones analizadas prevén una relación específica con el territorio sub-municipal donde se anclan y quien participa en ellas lo hace en calidad de vecino localizado en esas delimitaciones geográficas.

Un primer AD consideró la Variable Dependiente dicotómica “Participación política en instituciones de Democracia Participativa” (1 = Sin participación y 2 = Con participación). El análisis del contraste de igualdad de medias de cada grupo y para cada variable individualmente permitió identificar un conjunto de 14 variables independientes que registraron valores significativamente diferentes: a) Edad, b) Normas de ciudadanía, c) Eficacia Política Colectiva, d) Eficacia política, e) SDO-Igualdad, f) RWA: Autoritaria, g) RWA-Tolerancia, h) Colectivismo Político, i) Individualismo político, j) Atribución Causal Interna de la propia participación, k) Participación Política, l) Interés Político, m) Conocimiento Político y n) Conocimiento Político Participativo. De acuerdo a la prueba M de Box y su transformación en un estadístico  $F$  (sig. = .000 < .05) se puede concluir que uno de los dos grupos es más variable que el otro. La correlación canónica (.681) sugiere que las variables discriminantes permiten diferenciar entre los grupos. El valor del estadístico lambda de Wilks (.542) resulta aceptable y sugiere un solapamiento entre los dos grupos, pero aceptable. Más aún, el valor transformado de este estadístico ( $\chi^2 = 399.327$ ) tiene asociado un nivel crítico de .000 por lo que se puede rechazar la hipótesis nula de que los grupos comparados tienen promedios iguales en las variables discriminantes.

El análisis de las variables en conjunto por el método *stepwise* permitió establecer que seis variables quedan incluidas para formar parte de la función discriminante: a) Participación Política, b) RWA-Autoritaria, c) Edad, d) RWA-Tolerancia, e) Colectivismo Político y f) SDO-Igualdad. Al igual que estudios que abordaron otras modalidades participativas (Sorribas y Brussino, 2017), se evidencia el aporte del Colectivismo Político y del RWA-Tolerancia y a diferencia, en el presente AD se registra poder discriminante de la variable sociodemográfica Edad y del propio repertorio participativo medido en función de la cantidad de acciones realizadas.

Atendiendo al valor de los coeficientes estandarizados (ver Tabla 1) se evidencia que la variable Participación Política tiene mayor importancia seguida de ambas dimensiones del RWA y la variable SDO-Igualdad resulta ser la de menor importancia. Al considerar el signo y valor de los centroides (ver Tabla 2) se

VARIABLES INCLUIDAS	Función 1
Participación Política	.968
RWA-Autoritaria	.302
RWA-Tolerancia	-.291
Edad	.245
Colectivismo político	.150
SDO- Igualdad	.134

**Tabla 1.** Coeficientes estandarizados de la función canónica discriminante

Participación Institucionalizada	Función 1
Sin participación	-.450
Con Participación	1.875

Las funciones discriminantes canónicas sin estandarizar se han evaluado en medias de grupos.

**Tabla 2.** Funciones en los centroides de los dos grupos

Participación política y 3 = Con Participación política y en Instituciones Participativas). De este modo, se pretende conocer si existen diferencias *entre* quienes participan. De acuerdo a la prueba M de Box (155.197) y su transformación en un estadístico  $F$  (2.713 sig. = .000 < .05) se puede concluir que se presentan grupos más variable que otros.

A fin de sintetizar la presentación de resultados, en Tabla 3 se reportan las variables incluidas en el modelo en el último paso (el 7°). La inspección de las comparaciones de grupos por parejas permitió evidenciar que en este paso se logra diferenciar los tres grupos.

A su vez, los autovalores de las dos funciones discriminantes son desiguales. La primera función explica el 79.6 % de la variabilidad disponible en los datos, mientras la segunda función explica un 20.4 % y las correlaciones canónicas también se diferencian (ver Tabla 4). El estadístico Lambda de Wilks (ver Tabla 5) contrasta de manera jerárquica la significación de las dos funciones obtenidas. Debido a que los valores de esta prueba tienen asociado un nivel crítico

observa un hallazgo que merece atención. De acuerdo a este análisis a mayor puntaje en la variable RWA-Autoritaria y a menor puntaje en la RWA-Tolerancia, se obtendrá –respectivamente– mayor y menor puntuación en la función discriminante y consecuentemente una mayor tendencia a ingresar en la categoría “Con participación” en las instituciones enmarcadas en una concepción participativa de la democracia. El aporte de la variable Participación Política también es relevante pues indica el mayor involucramiento en acciones políticas, dando cuenta de que se vinculan a este tipo de instituciones aquellos ciudadanos que ya cuentan con un amplio repertorio participativo.

En función de estos hallazgos se optó por un segundo AD diferenciando la Variable Dependiente en tres categorías (1 = Sin participación, 2 = Con

(sig. = .000), permite concluir que el modelo permite distinguir significativamente entre los grupos. Y el contraste de las medias de los grupos en la segunda función discriminante también alcanza igual nivel crítico, indicando que permite discriminar entre, al menos, dos de los grupos.

Escalón 7: variables	Tolerancia	F para eliminar	Lambda de Wilks
Conocimiento Político Participativo	.861	34.239	.723
Interés Político	.713	20.553	.695
RWA-Autoritaria	.787	17.981	.690
Atribución Interna PP Propia	.830	9.258	.672
RWA-Tolerancia	.915	9.816	.673
Confianza Política	.818	11.482	.677
Normas de ciudadanía	.742	5.787	.665

**Tabla 3.** Variables incluidas en el análisis: último paso

De acuerdo a la ubicación de los centroides en Tabla 6 se puede establecer que la primera función discriminante distingue entre los que se vinculan con las Instituciones enmarcadas en una concepción participativa de la democracia y los que no participan políticamente. En cambio, la segunda función contribuye a discriminar más entre los dos grupos que no se vinculan con estas instituciones.

Función	Autovalor	% de varianza	% acumulado	Correlación canónica
1	.390 <sup>a</sup>	79.6	79.6	.530
2	.100 <sup>a</sup>	20.4	100.0	.302

<sup>a</sup> Se utilizaron las primeras dos funciones discriminantes canónicas en el análisis.

**Tabla 4.** Autovalores

Prueba de funciones	Lambda de Wilks	Chi-cuadrado	gl	Sig.
1 a 2	.654	276.414	14	.000
2	.909	62.137	6	.000

**Tabla 5.** Lambda de Wilks

Participación Política	Función	
	1	2
Sin participación	-.917	-.470
Con Participación política	-.065	.245
Con Participación Política + Ins- tituciones Participativas	1.089	-.333

**Tabla 6.** Valor de los centroides en las funciones discriminantes

Los coeficientes de la función lineal discriminante (también conocidos como coeficientes de la función canónica discriminante debido a que son idénticos a los que se obtienen por medio de un análisis canónico de correlación) constituyen **pesos discriminantes** y son determinados por la estructura de varianza de las variables originales a través de los grupos de la variable dependiente (criterio). Las variables independientes con un poder discriminante grande por lo general presentan pesos grandes y las que tienen poco poder discriminante presentan pesos pequeños (Grajales, 2000).

En la Tabla 7 se observan los pesos discriminantes con sus signos para cada una de las variables independientes. “Los signos no afectan a las clasificaciones solamente indican una relación positiva o negativa con la variable dependientes” (Hair et al., 1999, p. 96).

Variables	Función	
	1	2
Conocimiento Político Participativo	<b>.628</b>	.069
Interés Político	.494	-.408
Confianza Política	-.353	.274
Normas de Ciudadanía	.290	.019
Atribución Interna PP Propia	.236	.443
RWA-Tolerancia	-.212	.463
RWA-Autoritaria	.110	<b>-.835</b>

**Tabla 7.** Coeficientes de la función canónica discriminante

La Matriz de estructura (ver Tabla 8) mide la correlación lineal simple entre cada una de las variables independientes y cada función discriminante. La carga discriminante refleja la varianza que la variable independiente comparte con la función discriminante y puede ser interpretada como carga factorial al

evaluar la contribución relativa de cada variable independiente respecto a la función discriminante.

Variables	Función	
	1	2
Conocimiento Político Participativo	.711*	.220
Interés Político	.684*	.105
Atribución Interna PP Propia	.449*	.365
Normas de Ciudadanía	.383*	-.092
RWA-Autoritaria	-.040	-.698*
RWA-Tolerancia	-.026	.506*
Confianza Política	.008	.184*

Correlaciones dentro de grupos combinados entre las variables discriminantes y las funciones discriminantes canónicas estandarizadas.

\* La mayor correlación absoluta entre cada variable y cualquier función discriminante.

Se omitieron las cargas de las variables no incluidas en el análisis.

**Tabla 8.** Matriz de Estructura

Mediante este nuevo AD se confirma la contribución que realiza el RWA (en sus dos dimensiones) para discriminar a quienes se vinculan con estas instituciones respecto de quienes no se vinculan a ellas. De todos modos, dicha contribución es menor al compararla con el primer AD. Más precisamente quienes se acercan a estas instituciones presentan un mayor autoritarismo que quienes participan bajo otras modalidades. De acuerdo a los coeficientes de la función discriminante canónica estandarizada los participantes activos en estas instituciones tienden a contar con mayor información política movilizante (Dylko, 2010), reportan mayor motivación, sienten menos confianza, expresan una mayor normatividad respecto de la ciudadanía y en mayor medida explican su comportamiento político mediante factores internos. Este conjunto de variables discrimina más entre quienes no cuentan con participación alguna y quienes se vinculan con estas instituciones participativas.

A la par, de acuerdo a la segunda función discriminante, quienes participan políticamente, pero sin vincularse con estas modalidades institucionales, se caracterizan por menor nivel de RWA (considerando ambas dimensiones), mayor confianza y motivación y por tender hacia explicaciones de tipo internas respecto de la propia participación. Estas variables permiten distinguir a este grupo en mayor medida respecto de quienes no reportan participación alguna.

Los contrastes estadísticos para valorar la significación de las funciones discriminantes no informan sobre cuán correctamente predice cada función. Para valorar la capacidad predictiva del modelo estimado corresponde prestar atención a los resultados de la clasificación, habiéndola calculado a partir del tamaño de los grupos. De acuerdo a la matriz de confusión (ver Tabla 9) se ha clasificado correctamente al 68.1 % y se evidencia que los errores de clasificación no se distribuyen simétricamente. El grupo de mayor tamaño –Participa Políticamente– registra menores errores de clasificación con porcentajes similares en cada uno de los otros dos grupos. En cambio, el error de clasificación es alto entre quienes no cuentan con participación alguna, confundiendo con quienes participan políticamente. Una tendencia similar –aunque menor– se evidencia respecto del grupo de ciudadanos que se vincula con este tipo de instituciones.

Participación política		Pertenencia a grupos pronosticada			Total
		No participa	Participa políticamente	Participa pol. y en Inst. Democ. Particip.	
Recuento	No participa	31	87	4	122
	Participa políticamente	22	361	24	407
	Participa pol. y en Inst. Democ. Particip.	1	71	55	127
%	No participa	25.4	71.3	3.3	100.0
	Participa políticamente	5.4	88.7	5.9	100.0
	Participa pol. y en Inst. Democ. Particip.	.8	55.9	43.3	100.0

<sup>a</sup> 68.1 % de casos agrupados originales clasificados correctamente

**Tabla 9.** Resultados de clasificación<sup>a</sup> basados en probabilidades previas basadas en tamaños de los grupos

## DISCUSIÓN

En el marco de los estudios que abordan la participación política asumiendo su multidimensionalidad es frecuente la inclusión de dimensiones relativas a modalidades institucionalizadas. De todos modos, dicha institucionalidad suele referir a procesos electorales y acciones de campaña vinculadas a partidos políticos. Es menor la literatura que analiza, desde enfoques psicosociales, modalidades participativas enmarcadas dentro de una concepción participativa de la democracia. En tal sentido, el diseño de las instituciones analizadas en el pre-

sente estudio prevé el involucramiento de la ciudadanía de un modo más complejo y de acuerdo con modalidades no electorales. Estas instituciones —Juntas de Participación Vecinal, Consejos Barriales y Presupuesto Participativo— pretenden propiciar ejercicios de control de la autoridad y de toma de decisiones orientadas a la planeación y evaluación de políticas públicas. Ejercicios que, a su vez, transformarían las relaciones de poder entre los gobiernos locales y la ciudadanía en un plano de mayor igualdad (WOLA, 2005) orientándose hacia “intervenciones que cambian el contenido o alteran el curso de la política pública en algún sentido” (Leiras, 2007, p. 59). En términos de amplitud de comportamientos, la ciudadanía que participa en estas instituciones realiza una serie de acciones que varía en intensidad —en términos de tiempo y compromiso— y que implica distintos tipos de conocimientos e información según el rol asumido por quien participe. Dependiendo del objetivo a alcanzar se requiere que la ciudadanía: socialice opiniones sobre temas barriales de los cuales deben tener un cierto conocimiento; debata y reflexione sobre argumentos para establecer prioridades; logre acuerdos sobre diagnósticos/problemas; delibere sobre las propuestas de obras y servicios que están en la agenda del gobierno local; valore y vote a las personas más idóneas para realizar la función de delegados barriales; entre otras. Quien asuma esta función, a su vez, tiene que disponer de tiempo y de un extenso repertorio participativo que implica habilidades y recursos específicos. A partir de esta caracterización puede reconocerse una tensión entre la orientación hacia una mayor igualdad (o al menos hacia una menor asimetría entre gobierno y ciudadanía) y las exigencias respecto de quien puede participar. Por ello, resulta relevante avanzar en el análisis de quiénes logran efectivamente vincularse con estas instituciones y así participar de decisiones sobre asuntos públicos y de acciones de contralor de las gestiones gubernamentales.

Con este propósito se pudo constatar el aporte principal de variables psicosociales —entre ellas las actitudes ideológicas— que permiten discriminar y, consecuentemente, caracterizar a quienes vienen dando vida a estas instancias participativas. Hallazgo consistente con antecedentes que también asumieron un enfoque psicosocial para analizar instituciones similares (Gomes Dau et al., 2019) y con quienes evidencian el aporte de las disposiciones, valores o recursos (Freitag y Ackermann, 2016) para comprender variaciones dentro de contextos institucionales particulares.

En esta línea, la contribución del RWA merece atención, pues evidenció ser más elevado entre quienes se vinculan con estas instituciones en comparación con quienes no lo hacen. Esta variable ha demostrado estar relacionada de modo inverso con acciones directas y contenciosas (Sorribas y Brussino, 2013) y

con variados comportamientos políticos (Sorribas y Brussino, 2017), complementando los antecedentes que la vinculan con las preferencias partidarias en términos de posicionamientos ideológicos de estos actores políticos tradicionales (Morales Diez de Ulzurrun, 2009). Al asociarse al perfil de quienes se acercan a estas instituciones puede estar indicando la apropiación de ellas por parte de un sector de la ciudadanía que puede ser categorizado como más *conservador*. El RWA puede entenderse como táctica para la construcción de nichos sociales (Boehm y Flack, 2010) y por ello puede implicar componentes prosociales y de cooperación mutua (Sibley et al., 2010; Sinn y Hayes, 2018). Es decir, el RWA no es puramente antisocial sino más bien una estrategia prosocial específica y estrechamente centrada. En términos de liderazgos, el RWA se vincula a un estilo muy comunal, centrado en mantener la solidaridad del grupo. A su vez, los resultados de Jeffrey Sinn y Matthew Hayes (2018) confirman que el RWA es un fuerte predictor de intolerancia política, independientemente de si los objetivos políticos de un exo-grupo fuera la reducción de la cohesión o la atenuación de la jerarquía. En general, estos resultados son consistentes con la literatura existente que indica que los más autoritarios están predispuestos a la intolerancia política (Altemeyer, 1996; Duckitt y Farre, 1994; Sullivan y Transue, 1999 citados en Sinn y Hayes, 2018).

El segundo AD permitió establecer una variación en la contribución de esta variable. En primer término, quedó evidenciado que quienes no participan reportan niveles más altos de RWA; luego, los que participan en este tipo de instituciones, son más autoritarios que quienes optan por otras modalidades de involucramiento en política.

Este segundo análisis también corroboró el mayor aporte de variables psicosociales tanto a la diferenciación de quienes participan entre sí, como a la de quienes participan respecto de quienes no participan. En este sentido cabe resaltar el aporte del Conocimiento Político Participativo que corresponde a la conceptualización de Ivan Dylko (2010) sobre la información política movilizante, de mayor especificidad en su contenido para analizar la participación política y que ya cuenta con evidencia sobre su relación con la participación ciudadana y social (Gutiérrez et al., 2018). A su vez, se confirma el aporte de la motivación —Interés Político— y de las atribuciones causales de tipo interno a la vinculación con modalidades no electorales de la participación institucionalizada. Variables que también ya demostraron que se asocian con dichas modalidades (Sorribas y Brussino, 2017; Sorribas, 2017).

Por otra parte, la inclusión de las Normas de ciudadanía resultó pertinente, ya que demuestra su aporte a la discriminación entre participantes de estas instituciones y quienes no registran participación alguna, al reportar valores más al-

tos entre los primeros. De acuerdo con Roberto San Martín Flores (2017, p. 57) esta “ciudadanía del deber está más asociada a la valoración del orden social establecido y al reconocimiento de la autoridad del Estado como un elemento integral de la ciudadanía”. En tal sentido, se refuerza la interpretación dada a los resultados relativos al RWA. A su vez, este hallazgo es coherente con lo que anticipara Russell Dalton (2008): la *ciudadanía del deber* va a expresar su ciudadanía mediante modalidades participativas dentro del ámbito de lo institucional.

Por otra parte, resulta de interés que ninguna de las medidas instrumentadas para captar el sentido de eficacia o las creencias respecto de las expectativas de resultados (Corcoran et al., 2011) haya quedado incluida en el modelo. Este resultado puede estar indicando que quienes se encuentran más cercanos a estos mecanismos y los utilizan no los están percibiendo como eficaces para la obtención de los resultados buscados.

A partir de estos hallazgos, y más allá de confirmar algunas tendencias, me planteo algunos interrogantes que requieren de nuevas indagaciones. Por un lado, dado que los que están vinculados con estas instituciones tienen mayor información movilizante, es pertinente conocer cómo se adquiere esa información, qué canales o agencias de movilización (Vráblíková, 2010) facilitan su acceso y si ese acceso es desigual entre la ciudadanía. En segundo lugar, la medida del Interés Político capta principalmente la motivación hacia objetos políticos propios de una concepción representativa-electoral de la democracia. Entonces corresponde interrogarse sobre el vínculo de los participantes efectivos con los actores tradicionales de la política: los partidos políticos. Es decir, quienes ahora se vinculan con estas instituciones enmarcadas en concepciones participativas de la democracia: ¿previamente se han vinculado a esos espacios tradicionales?, ¿siguen estando alejados de estas instituciones quienes responden más a una *ciudadanía del involucramiento* (Dalton, 2008)? Este tipo de planteos es relevante, pues algunos analistas alertan sobre la colonización y control por parte de los partidos políticos mayoritarios que debilitan el poder de la ciudadanía (Iglesias Alonso, 2009) y sobre la apropiación de esta institucionalidad por parte de las burocracias (Warren, 2014; 2018). El carácter performativo de las prácticas de estos actores puede llevar a que estas instituciones no sean lo suficientemente fáciles de usar como para que la mayoría de la ciudadanía piense que vale la pena el esfuerzo y la recompensa en términos de impacto (Sintomer, 2018).

Y, en tercer término, la relación entre RWA y este tipo de participación institucionalizada alerta sobre la posibilidad de acentuar algunas asimetrías pre-existentes entre ciudadanía y gobierno local, de obstaculizar la apertura de es-

tos espacios hacia otros sectores de la población y de desarrollar disposiciones hacia la intolerancia política. En otras palabras, el riesgo de que se configuren en *escuelas* donde no sea posible experimentar y ejercitar la democracia y la tolerancia política.

## CONCLUSIONES

La evidencia producida constituye un aporte novedoso respecto del tipo de institucionalidad analizada que se enmarca en modelos de consolidación democrática que incluyeron mecanismos de rendición de cuentas buscando reducir la posibilidad de concentración del poder político (Gargarella, 2010; O'Donnell y Wolfson, 2000) en todos los niveles de gobierno. Los resultados obtenidos en esta línea de investigación permiten poner en cuestión el carácter democratizante e igualador de estas instituciones y justifican nuevas indagaciones que permitan establecer si se confirma esta tendencia y —a la par— avanzar hacia la comprensión de los factores que la condicionen. Para tal tarea, el aporte de la Psicología Política y de un abordaje psicosocial queda demostrado y complementa los análisis más institucionalistas desarrollados en otros campos disciplinares.

Y el marco temporal también es relevante, pues la agencia individual y colectiva para la participación ciudadana se desarrolla en interacción con las estructuras de participación. Sería esperable que haya una sinergia a largo plazo entre la oferta de instituciones participativas y el desarrollo de habilidades y la demanda de participación ciudadana (Fleischman et al., 2018). Futuras indagaciones posibilitarán saber si los hallazgos aquí reportados son estables en el tiempo y, consecuentemente, caracterizan a la cultura política configurada en relación con estas innovadoras instituciones.

## REFERENCIAS

- Acuña, María Inés; Alonso, Daniela & Sorribas, Patricia Mariel (2016). Abordaje psicosocial del comportamiento electoral obligatorio y optativo. En Silvina Brussino (Comp.), *Políticamente, contribuciones desde la psicología política en Argentina*. (pp. 131-154). CONICET - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/4910>
- Anduiza, Eva & Bosh, Agustí (2004). *Comportamiento político y electoral*. Ariel.
- Boehm, Christopher & Flack, Jessica C. (2010). The emergence of simple and complex power structures through social niche construction. En Ana Guinote & Theresa K. Vescio (Eds.), *The social psychology of power* (pp. 46-86). Guilford Press.
- Brussino, Silvina; Sorribas, Patricia & Medrano, Leonardo (2008). Características psicométricas de la medición del conocimiento político. *Revista Iberoamericana de*

*Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 25(1), 179-192.

<https://www.aidep.org/sites/default/files/2017-07/R259.pdf>

Brussino, Silvina; Sorribas, Patricia; Rabbia, Hugo & Medrano, Leonardo (2006). *Informe de investigación*. Universidad Nacional de Córdoba.

Cárdenas, Manuel; Meza, Patricio; Lagues, Karen & Yañez, Susan (2010). Adaptación y validación de la escala de orientación a la dominancia social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9(1), 161-168.

<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy9-1.aveo>

Carlos, Euzeneia (2015). *Movimentos sociais e Instituições Participativas: efeitos do engajamento institucional no contexto pós-transição*. Fino Traço.

Chavis, David M. & Wandersman, Abraham (1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 18(1), 55-81.

<https://doi.org/10.1007/BF00922689>

Claggett, William & Pollock III, Philip H. (2006). The modes of participation revisited, 1980-2004. *Political Research Quarterly*, 59(4), 593-600.

<https://doi.org/10.1177/106591290605900408>

Corcoran, Katie E., Pettinicchio, David & Young, Jacob T. N. (2011). The context of control: A cross-national investigation of the link between political institutions, efficacy, and collective action. *British Journal of Social Psychology*, 50, 575-605.

<https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2011.02076.x>

Dalton, Russell (2008). *The Good Citizen: How a younger generation is reshaping American politics*. CQ Press

De la Fuente, José Manuel R. (2010). Contra la participación: discurso y realidad de las experiencias de participación ciudadana. *Política y sociedad*, 47(3), 93.

<https://dx.doi.org/10.5209/POSO>

Duckitt, John & Sibley, Chris G. (2009). A dual process motivational model of ideological attitudes and system justification. En: John Jost, Aaron Kay & Hulda Thorisdottir (Eds.), *Social and psychological bases of ideology and system justification* (pp. 293-313). Oxford University Press. <http://www.jstor.org/stable/40646407>

Dylko, Ivan B. (2010). An examination of methodological and theoretical problems arising from the use of political participation indexes in political communication research. *International Journal of Public Opinion Research*, 22(4), 523-534.

<https://doi.org/10.1093/ijpor/edq032>

Erlingsson, Gissur & Ödalen, Jörgen (2013, August 29-September 1). A Normative Theory of Local Government: Connecting Individual Autonomy and Local Self-Determination with Democracy. Paper prepared for *the American Political Science Association Annual Meeting and Exhibition*, Chicago, Illinois.

Ferrer, Mariona; Medina, Lucía & Torcal, Mariano (2006). La participación política: factores explicativos. En José R. Montero, Joan Font y Mariano Torcal (Eds.), *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*, (pp. 133-156). CIS.

Fleischman, Forrest & Rodriguez Solorzano, Claudia (2018). Institutional Supply, Public Demand, and Citizen Capabilities to Participate in Environmental Programs in Mexico

- and India. *International Journal of the Commons*, 12(2), 162-190.  
<http://doi.org/10.18352/ijc.849>
- Freitag, Markus & Ackermann, Kathrin (2016). Direct Democracy and Institutional Trust: Relationships and Differences Across Personality Traits. *Political Psychology*, 37(5), 707-723. <https://doi.org/10.1111/pops.12293>
- Gabriel, Oscar W. & van Deth, Jan W. (1998). Political interest. En Jan van Deth & Elinor Scarbrough (Eds.), *The Impact of Values* (pp. 390-411). Oxford University Press.
- Gallego, Aina (2007). Inequality in Political Participation: Contemporary Patterns in European Countries. *UC Irvine: Center for the Study of Democracy*.  
<https://escholarship.org/uc/item/3545w14v>
- Gargarella, Roberto (2010). Una maquinaria exhaustiva. Constitucionalismo y alienación legal. *Isonomía*, 33, 7-34.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-02182010000200001&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-02182010000200001&lng=es&tlng=es)
- Gomes Dau, Arthur; Prezotti Palassi, Márcia & Zorzal e Silva Marta (2019). Consciência política e participação dos representantes da sociedade civil no Conselho Municipal de Assistência Social de Vitória - ES. *Cadernos EBAPE.BR*, 17(1), 199-211.  
<http://dx.doi.org/10.1590/1679-395169859>
- González, Manuel & Darias, Maximina (1998). Predicción de la conducta de voto. Personalidad y factores socio-políticos. *Psicología Política*, 17, 45-78.  
<http://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N17-3.pdf>
- Grajales Guerra, Tevni E. (2000). *Manual de estadística multivariante*.  
<http://tgrajales.net/investigacion.html>
- Gutiérrez, Mariana; Sorribas, Patricia M. & Paz García, Pamela (2018, septiembre). Tipos de conocimiento político participativo y su relación con la participación política en organizaciones e instituciones en Córdoba (Argentina). Ponencia presentada en el *XIII Congreso Nacional y VI Congreso Internacional sobre Democracia*. Rosario - Argentina.
- Hair, Joseph F.; Anderson, Rolph E.; Tatham, Ronald L. & Black, William C. (1999). *Análisis Multivariante* (5ta. Ed.). Prentice Hall Iberia.
- Hofstede, Geert (2001). *Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations*. Sage.
- Iglesias Alonso, Angel (2009). E-participation and local governance: A case study. *Theoretical and Empirical Researches in Urban Management*, 3(12), 49-62.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/6421637.pdf>
- Ilari, Sergio R.; Sorribas, Patricia M. & Guthmann, Yanina (2014). *III Premio a la innovación y mejoramiento de las políticas públicas: Categoría doctorado*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto Nacional de la Administración Pública - INAP.  
<https://www.argentina.gob.ar/jefatura/gestion-y-empleo-publico/inap/investigaciones/politicaspublicas>
- Jost, John.T. & Amodio, David .M. (2011). Political ideology as motivated social cognition: Behavioral and neuroscientific evidence. *Motivation and Emotion*, 36(1), 55-64.  
<https://doi.org/10.1007/s11031-011-9260-7>

- Klesner, Josph L. (2007). Social capital and political participation in Latin America. Evidence from Argentina, Chile, Mexico and Peru. *Latin American Research Review*, 42(2), 1-32. <https://doi.org/10.1353/lar.2007.0022>
- Kunz, Ruth; Moeller, Judith; Esser, Frank & de Vreese, Claes (2014). Comparing Political Participation in Different Institutional Environments: The Mobilizing Effect of Direct Democracy on Young People. En María José Canel & Katrin Voltmer (Eds.), *Comparing Political Communication Across Time And Space* (pp. 117-134). Palgrave Macmillan,. <https://doi.org/10.1057/9781137366474>
- Leiras, Marcelo (2007). La incidencia de las organizaciones de la sociedad civil en las políticas públicas. Definiciones, explicaciones y evaluaciones de la literatura especializada local e internacional. En Carlos Acuña y Ariana Vacchieri (Comps.), *La incidencia política de la sociedad civil* (pp. 17- 66). Siglo XXI.
- LeVan, Carrie Ann (2016). *Neighborhoods that Matter: How Place and People Affect Political Participation*. Thesis/dissertation or the degree Doctor of Philosophy in Political Science. University of California. <https://escholarship.org/uc/item/4vh40906>
- Lissidini, Alicia (2011). *Democracia directa en Latinoamérica: Entre la delegación y la participación*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/becas/lisidini/lisidini.pdf>
- Llopis Goig, Ramón (2006). Actitudes políticas e intención de voto. Una aplicación del análisis discriminante. *Arxius de sociologia*, 14, 43-58. [https://www.uv.es/~sociolog/arxius/arxius\\_14.html](https://www.uv.es/~sociolog/arxius/arxius_14.html)
- Mannarini, Terri; Legittimo, Mónica & Talò, Cosimo (2008). Determinants of social and political participation among youth. A preliminary study. *Psicología Política*, 36, 95-117. <https://www.uv.es/garzon/psicologia%politica/N36-5.pdf>
- Mansbridge, Jane (2018). Deliberative Polling Comes of Age. *The good society*, 27(1-2), 118-129. <https://doi.org/10.5325/goodsociety.27.1-2.0118>
- March, Jame & Olsen, Johan P. (1995). *Democratic Governance*. Free Press.
- Marien, Sofie; Hooghe, Marc & Quintelier, Ellen (2010). Inequalities in non-institutionalized forms of political participation. A multilevel analysis for 25 countries. *Political Studies*, 58(1), 187-213. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2009.00801.x>
- McAtee, Andrea, & Wolak, Jennifer (2011). Why people decide to participate in state politics. *Political Research Quarterly*, 64(1), 45-58. <https://doi.org/10.1177/1065912909343581>
- Morales Diez de Ulzurrun, Laura (2005). ¿Existe una crisis participativa? La evolución de la participación política y el asociacionismo en España. *Revista Española de Ciencia Política*, 13, 51-87. <https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37411>
- Morales Diez de Ulzurrun, Laura (2009). *Joining political organizations. Institutions, mobilization and participation in western democracies*. ECPR Press.
- Niemi, Richard G.; Craig, Stephen C. & Mattei, Franco (1991). Measuring internal political efficacy in the 1988: National Election Study. *American Political Science Review*, 85(4), 1407-1413. DOI: <https://doi.org/10.2307/1963953>
- O'Donnell, Guillermo & Wolfson, Leandro (2000). Teoría democrática y política comparada. *Desarrollo Económico*, 39(156), 519-570. <https://doi.org/10.2307/3455832>

- Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA) (2005) *Manual para la Facilitación de Procesos de Incidencia Política*. WOLA- CEDPA.  
[https://www.wola.org/wp-content/uploads/2005/06/atp\\_manual\\_para\\_facilitacion\\_jun\\_05-1.pdf](https://www.wola.org/wp-content/uploads/2005/06/atp_manual_para_facilitacion_jun_05-1.pdf)
- Piurko, Yuval; Schwartz, Shalom H. & Davidov, Eldad (2011). Basic personal values and the meaning of left-right political orientations in 20 countries. *Political Psychology*, 32(4), 537-561. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2011.00828.x>
- Polo, Lucila; Godoy, Juan Carlos; Imhoff, Débora & Brussino, Silvina (2014). Following the tracks of an emerging area: bibliometric analysis of Latin-American Political Psychology within 2000-2010 period. *Monográfico de Historia de la Psicología. Universitas Psychologica*, 13(5), 2047-2057. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.ftea>
- Pratchett, Lawrence (2004). Local Autonomy, Local Democracy and the 'New Localism', *Political Studies*, 52, 358-375. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2004.00484.x>
- Provincia de Córdoba. Ministerio de Coordinación (2020). Conocé Córdoba.  
<https://estadistica.cba.gov.ar/conoce-cordoba>
- Rodríguez, Mauro; Sabucedo, José M. & Costa, Miguel (1993). Factores motivacionales y psicosociales asociados a distintos tipos de acción política. *Psicología Política*, 7, 19-38. <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N7-2.pdf>
- Rudy, Duane; Sheldon, Kenon. M.; Awong, Tsasha & Tan, Hwee Hoon (2007). Autonomy, culture, and well-being: the benefits of inclusive autonomy. *Journal of Research in Personality*, 41, 983-1007. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrp.2006.11.004>
- Sabucedo, José M. & Arce, Constantino (1991). Types of political participation: a multidimensional analysis. *European Journal of Political Research*, 20(1), 93-102.  
<https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1991.tb00257.x>
- San Martín Flores, Roberto (2017). *Formas de Participación y Subjetivación Cívica en el Programa Activo País Público. Análisis de un programa de participación cívico-pública juvenil bajo el enfoque de gubernamentalidad*. Tesis inédita presentada para optar al grado de Magister en Trabajo Social y Políticas Sociales. Universidad de Concepción.  
[http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/2736/3/Tesis\\_Forma\\_de\\_participacion\\_y subjetivacion.pdf](http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/2736/3/Tesis_Forma_de_participacion_y subjetivacion.pdf)
- Sandoval, Salvador A. M. (2001). The Crises of the Brazilian of Labor Movement and the Emergence of Alternatives of Working-class Contention in the 1990s. *Psicología Política*, 1, 173-195.
- Santos, Margarida; Batel, Susana & Gonçalves, Maria Eduarda (2018). Participar está na moda: uma abordagem psicossocial dos orçamentos participativos. *Psicologia & Sociedade*, 30, 1-11. <http://dx.doi.org/10.1590/1807-0310/2018v30165726>
- Sharpe, Laurence James (1970). Theories and values of Local Government. *Political Studies*, 18(2), 153-174. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1970.tb00867.x>
- Shuman, Eric; Cohen-Chen, Smadar; Hirsch-Hoefler, Sivan & Halperin, Eran (2016). Explaining Normative Versus Non-normative Action: The Role of Implicit Theories. *Political Psychology*, 37(6), 835-852. <http://dx.doi.org/10.1111/pops.12325>

- Sibley, Chris G., Harding, Jessica F., Perry, Ryan, Asbrock, Frank & Duckitt, John (2010). Personality and prejudice: Extension to the HEXACO personality model. *European Journal of Personality*, 24, 515-534. <https://doi.org/10.1002/per.750>
- Sinn, Jeffrey & Hayes, Matthew (2018). Is Political Conservatism Adaptive? Reinterpreting Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation as Evolved, Sociofunctional Strategies. *Political Psychology*, 39(5), 1123-1139. <https://doi.org/10.1111/pops.12475>
- Sintomer, Yves (2018). Deliberative Polls and the Systemic Democratization of Democracy. *The good society*, 27(1-2), 155- 164. <https://doi.org/10.5325/goodsociety.27.1-2.0155>
- Sorribas, Patricia M. (2012). *Participación Política: desarrollo de un modelo explicativo desde el enfoque de la cognición social*. Disertación para optar al grado de Doctor, Universidad Nacional de Córdoba.
- Sorribas, Patricia M. (2017). Perfiles de participantes y no participantes en las instituciones de democracia participativa locales. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública - Investigación social aplicada*, 7, 185-204. <https://revistas.usal.es/index.php/1852-9003/article/view/rlp.22335/21810>
- Sorribas, Patricia M. & Brussino, Silvina (2013). Participación Política Orientada al Sistema Representativo. Dimensiones y factores explicativos. *Psicología Política*, 47, 91-112. <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N47-5.pdf>
- Sorribas, Patricia M. & Brussino, Silvina (2017). Participación Política: el aporte discriminante de actitudes ideológicas, valores y variables sociopsicológicas. *Revista de Psicología*, 35(1), 311-345. <http://dx.doi.org/http://doi.org/10.18800/psico.201701.011>
- Torcal, Mariano; Montero, José Ramón & Teorell, Jan (2006). La participación política en España: modos y niveles en perspectiva comparada. En José R. Montero, Joan Font & Mariano Torcal (Eds.), *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*, (pp. 47-75). CIS.
- Van der Meer, Tom; van Deth, Jan W. & Scheepers, Peer L. H. (2009). The politicized participant: Ideology and political action in 20 democracies. *Comparative Political Studies*, 42(11), 1426-1457. <https://doi.org/10.1177/0010414009332136>
- Van Deth, Jan W. (2014). A conceptual map of political participation. *Acta Politica*, 49(3), 349-367. <https://doi.org/10.1057/ap.2014.6>
- Van Zomeren, Martijn (2016). Building a Tower of Babel? Integrating Core Motivations and Features of Social Structure into the Political Psychology of Political Action. *Political Psychology*, 37(1), 87-114. <https://doi.org/10.1111/pops.12322>
- Verba, Sidney; Nie, Norman & Kim, Jae-on (1978). *Participation and political equality: A seven nation comparison*. Cambridge University Press.
- Vráblíková, Kateřina (2010). Contextual determinants of political participation in democratic countries. Paper presented at the *Conference on Civic, Political and Cultural Engagement Among Migrants, Minorities and National Populations: Multidisciplinary Perspectives*. Centre for Research on Nationalism, Ethnicity and Multiculturalism, University of Surrey. <http://epubs.surrey.ac.uk/2577/>

- Warren, Mark E. (2014). Governance-Driven Democratization. In Steven Griggs, Aletta Norval, and Hendrik Wagenaar (Eds.) *Practices of Freedom: Democracy, Conflict and Participation in Decentred Governance* (pp. 38-59). Cambridge University Press.
- Warren, Mark E. (2018). Deliberative Polling and the Democratic Innovations Agenda. *The good society*, 27(1-2), 165-170. <https://doi.org/10.5325/goodsociety.27.1-2.0165>
- Weber, Christopher & Federico, Christopher M. (2007). Interpersonal attachment and patterns of ideological belief. *Political Psychology*, 28(4), 389-416. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2007.00579.x>
- Welzel, Christian; Inglehart, Ronald & Klingemann, Hans-Dieter (2003). The theory of human development: A cross-cultural analysis. *European Journal of Political Research*, 62(3), 341-379. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.00086>
- Yeich, Susan & Levine, Ralph (1994). Political efficacy: enhancing the construct and its relationship to mobilization of people. *Journal of Community Psychology*, 22, 259-271. [https://doi.org/10.1002/1520-6629\(199407\)22:3<259::AID-JCOP2290220306>3.0.CO;2-H](https://doi.org/10.1002/1520-6629(199407)22:3<259::AID-JCOP2290220306>3.0.CO;2-H)



#### PATRICIA MARIEL SORRIBAS

Dra. y Lic. en Psicología, Mgter. en Sociología por la Universidad Nacional de Córdoba. Investigadora por CONICET. Profesora en Facultad de Psicología (UNC). Coordinadora Grupo Democracia Local, Red Ciudadana Nuestra Córdoba. Asociada a AILPP, SAAP y ALACIP. Obtuvo el III Premio a la innovación y mejoramiento de las políticas públicas: Categoría doctorado otorgado por el Instituto Nacional de la Administración Pública (Argentina).

[patricia.sorribas@conicet.gov.ar](mailto:patricia.sorribas@conicet.gov.ar)

<https://orcid.org/0000-0003-0024-098X>

#### FORMATO DE CITACIÓN

Sorribas, Patricia Mariel (2021). Participación en Instituciones de la Democracia Participativa: el aporte discriminante de variables sociopsicológicas. *Quaderns de Psicologia*, 23(1), e1673. <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1673>

#### HISTORIA EDITORIAL

Recibido: 02-09-2020

1ª revisión: 29-10-2020

Aceptado: 09-11-2020

Publicado: 30-04-2021