



PERSONALIDAD, MOTIVACION Y EL CONDICIONAMIENTO OPERANTE VERBAL

M^a Victoria Trianes Torres
E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B.
Universidad de Malaga

RESUMEN

El presente trabajo estudia las relaciones de la Personalidad y la Motivación, definidas como sumas actuariales de factores, con el Condicionamiento Operante Verbal, en sujetos desconocedores de la contingencia crítica. Los resultados apuntan a un situacionismo, ya que Personalidad y Motivación no resultan relevantes en este tipo de tarea. No obstante se sugiere que criterios situacionales pueden resultar más relevantes y se apunta la oportunidad de orientar la búsqueda en el sentido de relacionar criterios situacionales con el Condicionamiento Operante Verbal.

SUMMARY

This paper deals with the relationship between Personality and Motivation, defined as total of factors, with Verbal Operant Conditioning, in subjects without "awareness" of conditioning. The results point out to situationism because Personality and Motivation aren't relevant in this kind of task. Nevertheless it is suggested that situative criteria may result more relevant and it is underlined the opportunity of orienting the research in order to relate situative criteria with verbal operant conditioning.

1.- INTRODUCCION

En la década de los años cincuenta, Greenspoon demostró que señales mínimas por parte del experimentador, podían modificar una clase de respuesta. Para ello utilizó en una tarea de asociación verbal, las respuestas plurales y las no plurales. Encontró que señales reforzantes incrementaban la respuesta y señales aversivas la disminuían. Sin embargo, los resultados no eran simétricos con ambas clases de respuesta usadas, el número de sujetos pequeño, y escasas las diferencias significativas encontradas.

Ello supuso una aplicación del modelo de condicionamiento operante de Skinner a la conducta humana. En la misma época, Taffel postuló las mismas hipótesis, utilizando una tarea más estructurada, de discriminación, y obtuvo los mismos resultados.

Las implicaciones del modelo fueron múltiples e importantes, tanto en la psicología clínica como en los estudios sobre aprendizaje o sobre asociación verbal. En la investigación generada se estudió su relación con variables de la situación o de la propia respuesta o del experimentador.

Un restringido número de estudios, en el ámbito de la psicología experimental de la personalidad, investigaron la relación del condicionamiento operante verbal con variables internas, tales como factores de personalidad. La mayoría de estos estudios, realmente muy pocos, estaban generados por las hipótesis de Eysenck, las de Gray o las de Spence-Tylor.

Así, haciendo un breve repaso, respecto a Extraversión un estudio de Jawanda encuentra apoyo a la hipótesis de Eysenck de la mayor condicionabilidad de los introvertidos (Jawanda, 1966). En cambio otros trabajos (Goodstein, 1967; Miller y Minten, 1973) no encuentran relación entre el condicionamiento operante verbal y extraversión-introversión. Un estudio reciente de Gupta (Gupta, 1978) resulta a favor de la mayor condicionalidad de los introvertidos bajo castigo y de los extravertidos bajo premio, lo cual es la hipótesis de Gray, pero no presta apoyo en cambio a la ma-

por condicionabilidad de los introvertidos postulada por Eysenck.

Respecto a neuroticismo y otras medidas de ansiedad, éstas tienden a correlacionar negativamente con el condicionamiento operante verbal (Beech y Adler, 1963; Jawanda, 1966; Moore, 1968; Newmark y Finch, 1975). En cambio otro estudio (Timaeus, 1967) no encuentra correlación entre ambas variables.

Podemos ver en este breve repaso, que los resultados obtenidos no son consistentes y se refieren en su totalidad a variables del núcleo de dimensiones básicas de personalidad. Por otra parte no en todos se controló rigurosamente una variable relevante como es la "conciencia" del condicionamiento que podía ocurrir al sujeto en algún momento de la tarea, y prácticamente en ninguno se controló otra variable relevante como es la tasa de base de la respuesta condicionada.

En este trabajo se pretenden resolver algunos de los problemas comentados respecto a trabajos anteriores con el fin de llegar a resultados más concluyentes. Describiremos a continuación algunas de sus principales características.

a) Hemos utilizado una tarea de asociación verbal bastante más estructurada que la que usó Greenspoon. Es una asociación verbal controlada (el sujeto es limitado a un tipo de respuesta) discreta (se pide una respuesta para cada estímulo) y sucesiva (se dan cinco presentaciones de la lista). En tal tarea el locus del reforzamiento recae claramente en la respuesta ya que el sujeto debe dar nuevas respuestas ante los mismos estímulos.

b) Hemos buscado controlar la tasa basal de la respuesta femenina de los estímulos de la lista. Tasa basal que es bastante homogénea y medio-baja con lo que se homogeniza el efecto de los refuerzos sobre los distintos estímulos de la lista, y se posibilitan, al usar tasas medio-bajas, incrementos significativos. Por otra parte, la clase de la respuesta reforzada, "de género femenino" parece ser suficientemente restringida y claramente definida como para posibilitar que el condicionamiento ocurra.

c) En tercer lugar, hemos controlado variables de personalidad de los sujetos, es decir dimensiones básicas de los núcleos Extraversión-Neuroticismo e Impulsividad-Rigidez. Pero también hemos controlado variables motivacionales: varios factores de motivación laboral positiva y de motivación extrema; variable que, en resultados tentativos, se muestran más fecundas que las dimensiones básicas para generar diferencias interindividuales (Pelechano, 1972, 1973; Pelechano y Avia, 1975).

d) Por último, se ha controlado el efecto de la variable "conciencia" del condicionamiento. El estudio central al que se re-

fiere este artículo se ha hecho con sujetos "desconocedores" de la contingencia crítica, lo cual se ha puesto de manifiesto en una entrevista pos-experimental con cuestiones bastante directas al respecto. Frente a ellos se formaron tres grupos controles de esta variable: dos de ellos con "conciencia" de ser reforzados y uno con "conciencia" de ser castigado por sus respuestas femeninas. Sin entrar en estos resultados ahora, baste decir que se produjo condicionamiento en los grupos sin "conciencia" de la contingencia crítica, pero el condicionamiento fué mayor en los grupos con "conciencia".

2.- PROCEDIMIENTO, DISEÑO Y MUESTRA

El procedimiento tuvo tres fases claramente diferenciadas.

2.1.- 1ª Fase

En un primer momento a unos 157 sujetos de las mismas características de la muestra experimental, se les pasó en cinco presentaciones una lista de 100 palabras, generándose así un total de 765 asociaciones y seleccionándose las cuarenta palabras con tasas basales de femeninos entre el 18 % y el 40 %.

2.2.- 2ª Fase

En un segundo momento, a 1086 sujetos, alumnos de la Escuela Universitaria de formación del profesorado de E.G.B. de Málaga, de los tres cursos y de las distintas especialidades, se les recogió información referente a criterios de personalidad y de motivación. Ello se hacía en sesiones de 40 a 50 sujetos, de unas dos horas de duración y mediante los siguientes cuestionarios:

a) PERSONALIDAD

- *Cuestionario de Extraversión Neuroticismo (EN)*. Es una adaptación hecha por Pelechano (1970, 1972) del MAUDSLEY PERSONALITY INVENTORY de Eysenck (1959). Consta de 36 ítems, tiene 2 alternativas de respuesta: SI ó NO, y aísla 2 factores: Extraversión y Neuroticismo.
- *Cuestionario de Rigidez (R3)*. Es una adaptación hecha por Pelechano (1973) del cuestionario de Rigidez no publicado de FISCH-BRENGELMAN. Consta de 47 ítems, con 2 alternativas de respuesta y aísla 3 factores: R_I = "Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo", R_{II} = "Sobreesfuerzo personal y actitud de élite y principialismo", R_{III} = "Hipertrofia en el cumplimiento del deber".

- *Cuestionario de Hostilidad-Agresión (HEA)*, de Pelechano. Consta de 34 ítems con 2 alternativas de respuesta: SI-NO. Se contabilizó la puntuación total en el cuestionario (número de SI, elegidos) que alcanzaba el sujeto.

b) *MOTIVACION*

- *Cuestionario de Motivación y Ansiedad de Ejecución (MAE)*. Desarrollado y adaptado para la población española por Pelechano (1975) a partir de los trabajos de Brengelman (1960) y Seldmayer (1969). Consta de 72 ítems que se contestan SI-NO. Aisla cuatro factores de motivación: M_1 = "Tendencia a sobrecarga de trabajo", M_2 = "Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral", M_3 = "Autoexigencia laboral", M_4 = "Ambición positiva, motivación positiva hacia la acción. Y dos factores de ansiedad: A_1 = "Ansiedad inhibidora del rendimiento", A_2 = "Ansiedad facilitadora del rendimiento".

- *Cuestionario de Extrema Motivación de Ejecución (EME)*. Desarrollado por Pelechano (1973) a partir de los trabajos de Ulrich de Mynck, consta de 32 ítems con dos alternativas de respuesta también y aisla dos factores: EME1 = "Valoración extremada y fantasiosa de uno mismo", EME2 = "Valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza".

De esta muestra inicial se seleccionaron 360 sujetos (cuya edad y sexo aparece en el cuadro nº 3) por su puntuación alta, media y baja en personalidad o en motivación. Para ello se utilizó una fórmula actuarial, suma de diversos factores: Extraversión, Neuroticismo, Rigidez y Hostilidad en el caso de la personalidad. En el caso de la motivación, se agruparon los factores de motivación positiva y de motivación extrema. El criterio para formar las tres zonas fué ordinal, es decir se seleccionaron las puntuaciones más altas, las centrales y las más bajas, siguiendo la lógica del análisis modulador.

Quedaron así formados dos bloques, uno de personalidad y otro de motivación, cada uno de 180 sujetos. A su vez cada bloque estaba dividido en tres zonas, alta, medio o baja, de 60 sujetos cada una.

En cuanto al criterio de selección resultó eficaz, ya que el 90 % de los grupos así formados resultó homogéneo, no sólo en la puntuación actuarial utilizada sino respecto a cada factor individual. Puede verse en los cuadros nº 1 y nº 2 las medias y desviaciones típicas de cada grupo en las 1ª partes de los cuadros, y en las segundas partes, las diferencias significativas entre ellas.

Cuadro nº 1

1ª PARTE: MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS de los tres grupos de Personalidad: ALTO, MEDIO y BAJO en los diferentes factores de Personalidad y en la variable Personalidad.

	R _I		R _{II}		R _{III}		E	
	\bar{X}	D. T.	\bar{X}	D. T.	\bar{X}	D. T.	\bar{X}	D. T.
ALTOS	5,95	1,75	9,14	2,97	17,37	2,15	10,93	3,58
MEDIOS	3,21	1,57	4,08	1,82	13,17	2,87	8,10	4,02
BAJOS	1,88	1,17	1,86	1,82	6,93	2,95	5,66	3,65

	N		HEA		PERS.	
	\bar{X}	D. T.	\bar{X}	D. T.	\bar{X}	D. T.
ALTOS	13,37	4,62	21,73	2,78	78,65	3,75
MEDIOS	12,08	4,59	17,33	2,62	58,05	0,83
BAJOS	9,10	4,30	14,38	3,09	39,66	3,79

2ª PARTE: RAZON CRITICA CALCULADA PARA CADA FACTOR Y LA VARIABLE PERSONALIDAD entre los grupos ALTO (N = 61), MEDIO (N = 57) y BAJO (N = 59).

VARIABLE	ALTO vr MEDIO		ALTO vr BAJO		MEDIO vr BAJO	
	Rc	p	Rc	p	Rc	p
R _I	9,13	.001	22,03	.001	5,32	.001
R _{II}	11,24	.001	16,17	.001	6,72	.001
R _{III}	9,13	.001	22,21	.001	12,02	.001
E	4,04	.001	7,98	.001	3,48	.001
N	1,53	----	5,20	.001	3,67	.001
HEA	8,85	.001	13,61	.001	5,67	.001
PERS.	42,04	.001	56,50	.001	36,78	.001

(R_I = "Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo", R_{II} = "Sobreesfuerzo personal y actitud de élite y principalismo", R_{III} = "Hipertrofia en el cumplimiento del deber", E = "Extraversión", N = "Neuroticismo", HEA = "Hostilidad-Agresión", PERS. = Suma actual).

Cuadro nº 2

1ª PARTE: MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS de los tres grupos de MOTIVACION: ALTO, MEDIO y BAJO, en cada factor de Motivación y en la variable Motivación

	M ₁		M ₂		M ₃		M ₄		A ₁	
	\bar{X}	D.T.								
ALTOS	6,68	2,64	3,75	3,19	12,53	3,08	7,50	2,30	7,73	3,49
MEDIOS	2,50	1,62	3,63	2,20	9,51	2,66	5,60	1,66	8,36	3,06
BAJOS	0,91	3,27	3,72	2,11	6,86	2,07	3,84	1,66	8,08	3,88

	A ₂		EME I		EME II		MOT.	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
ALTOS	9,53	2,11	4,55	3,75	7,20	1,88	42,90	4,51
MEDIOS	6,46	1,96	2,58	2,11	5,12	1,68	30,53	4,42
BAJOS	3,16	1,36	1,86	2,11	3,53	2,11	21,27	6,14

2ª PARTE: RAZON CRITICA calculada para cada factor y la variable Motivación entre los tres grupos: ALTO (N = 60), MEDIO (N = 60) y BAJO (N = 59).

VARIABLE	ALTO vr MEDIO		ALTO vr BAJO		MEDIO vr BAJO	
	Rc	p	Rc	p	Rc	p
M ₁	10,71	.001	9,94	.001	2,86	.01
M ₂	0,24	---	0,06	---	1,75	---
M ₃	5,80	.001	12,06	.001	6,16	.001
M ₄	5,27	.001	10,16	.001	5,86	.001
A ₂	8,29	.001	19,9	.001	11	.001
MOT.	12,27	.001	22,07	.001	22,29	.001

(M₁ = "Tendencia a sobrecarga de trabajo", M₂ = "Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral", M₃ = "Autoexigencia laboral", M₄ = "Ambición positiva, Motivación positiva hacia la acción", A₁ = "Ansiedad inhibidora" del rendimiento", A₂ = "Ansiedad facilitadora" del rendimiento", MOT. = Suma actuarial).

Por lo demás, la justificación del procedimiento actuarial utilizado la encontraríamos en el caso de la personalidad, en la caracterización de un factor racional de Impulsividad operativizado con cuestionarios, con dos troncos determinantes diferenciales: Extraversión-Neuroticismo por una parte, que pese a su pretendida independencia arrojan en numerosos resultados coeficientes significativos entre sí, y Rigidez por otra. La idea teórica de este factor se encuentra implícita en Pelechano (Pelechano, 1972, 1973) y desarrollada en trabajos posteriores de este autor.

En cuanto al mundo motivacional, la justificación es más clara. Ya en Pelechano (Pelechano, 1973; Pelechano y Avía, 1975) se encuentra una pauta correlacional coherente de estos factores entre sí. Podría pues entenderse que la fórmula actuarial representa un factor lógico de Impulsividad Motivacional.

2.3.- 3ª Fase

En un tercer momento los sujetos, en número de 360 recordémoslo, se asignaron aleatoriamente a una de las tres condiciones siguientes:

- *Castigo*: Era aquel grupo en el que toda respuesta femenina era seguida por una de las siguientes respuestas del experimentador:
 - . Comentarios: "¿cómo?", "¿qué?"
 - . Gesto de extrañeza bien visible
 - . Chasquido breve con gesto de desagrado "¡pss!"
- *Refuerzo Positivo*: Cada respuesta femenina era seguida por una de las siguientes reacciones del experimentador:
 - . Afirmación con la cabeza
 - . Asentimiento: "¡sí!", "¡bien!", "¡ajá!" y similares
 - . Mirada directa al sujeto, sonrisa, etc....
- *Indiferencia*: Se reforzaba positivamente la primera respuesta, para que el sujeto no se desorientara respecto a lo que se le pedía. Luego se leían los estímulos con cara inexpressiva, voz neutra y sin mirar al sujeto.

Los sujetos fueron localizados mediante carta o llamada telefónica, sólo se perdieron cuatro sujetos que no fué posible localizar. La sesión experimental se llevaba a cabo en un despacho donde el sujeto se sentaba frente al experimentador, de espaldas a la puerta. El experimentador leía las instrucciones y ponía en marcha el cronómetro al leer el primer estímulo, y lo detenía cuando el sujeto daba la última respuesta. Así hacía en los cinco intentos, y al final el sujeto contestaba a un cuestionario para evaluar si había tenido "conciencia" de ser condicionado y para

ver su motivación situacional.

En resumen, el diseño consta de 18 grupos experimentales, de 20 sujetos cada uno aproximadamente, desconocedores de la contingencia crítica, sometidos a tres condiciones experimentales: Refuerzo Positivo, Castigo e Indiferencia. A su vez los sujetos pertenecían a una de las seis condiciones siguientes: Personalidad Alta, Media o Baja, o Motivación Alta, Media o Baja.

Un resumen del diseño puede verse en el cuadro número 3, y en el cuadro número 4 puede verse resumida toda la información generada de cada sujeto experimental.

Cuadro nº 3

RESUMEN del DISEÑO y GRUPOS EXPERIMENTALES de este trabajo

CONDICION EXPERIMENTAL	Nº	CLASIFICACION	N	EDAD		SEXO	
				\bar{X}	D.T.	V	M
CASTIGO	1	ALTOS PERSONAL.	21	21,8	5,9	11	10
	2	MEDIOS PERSONA.	20	20	1,76	4	16
	3	BAJOS PERSONAL.	20	20	2,34	8	12
	4	ALTOS MOTIVACION	20	21,35	4,49	8	12
	5	MEDIOS MOTIVAC.	21	20,95	4,20	5	16
	6	BAJOS MOTIVACION	19	20,78	2,22	5	14
REFUERZO POSITIVO	7	ALTOS PERSONAL.	20	22,20	8,14	9	12
	8	MEDIOS PERSONA.	19	21,21	3,72	2	17
	9	BAJOS PERSONAL.	20	20	1,39	8	12
	10	ALTOS MOTIVACION	20	20,45	3,21	6	14
	11	MEDIOS MOTIVAC.	19	20,26	2,28	7	12
	12	BAJOS MOTIVACION	20	19,95	1,93	6	14
CONTROL: INFIDEREENCIA	13	ALTOS PERSONAL.	20	21,20	2,76	8	12
	14	MEDIOS PERSONA.	18	19,83	1,33	5	13
	15	BAJOS PERSONAL.	19	20,52	3,80	3	16
	16	ALTOS MOTIVACION	20	21,20	4,71	10	10
	17	MEDIOS MOTIVAC.	20	20,40	3,43	6	14
	18	BAJOS MOTIVACION	20	19,95	1,90	8	12

Cuadro nº 4

Información generada por los 356 sujetos experimentales utilizados para las Condiciones de: Castigo, Refuerzo Positivo e Indiferencia.

1. EML I = "Valoración extremada y fantasiosa de uno mismo"
2. EML II = "Valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza"
3. R I = "Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo"
4. R II = "Sobreesfuerzo personal y actitud de élite y principialismo"
5. R III = "Hipertrofia en el cumplimiento del deber"
6. E = "Extraversión"
7. N = "Neuroticismo"
8. HEA = "Hostilidad-Agresión" (Puntuación total)
9. M_1 = "Tendencia a sobrecarga de trabajo"
10. M_2 = "Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral"
11. M_3 = "Autoexigencia laboral"
12. M_4 = "Ambición positiva, Motivación positiva hacia la acción"
13. A_1 = "Ansiedad inhibidora del rendimiento"
14. A_2 = "Ansiedad facilitadora del rendimiento"
15. V_1 = Suma de E, N, R_I, R_{II}, R_{III}, HEA: "PERSONALIDAD"
16. V_2 = Suma de M_1 , M_2 , M_3 , M_4 , A_2 : "MOTIVACION"
17. F 1 = Total de femeninos en el primer intento
18. F 2 = Total de femeninos en el segundo intento
19. F 3 = Total de femeninos en el tercer intento
20. F 4 = Total de femeninos en el cuarto intento
21. F 5 = Total de femeninos en el quinto intento
22. TR 1 = Tiempo de reacción total del primer intento
23. TR 2 = Tiempo de reacción total del segundo intento
24. TR 3 = Tiempo de reacción total del tercer intento
25. TR 4 = Tiempo de reacción total del cuarto tiempo
26. TR 5 = Tiempo de reacción total del quinto intento
27. F 5 - F 1 = Diferencia en el nº de femeninos entre el 5º y el 1º intento
28. TR 5 - TR 1 = Diferencia en el nº de reacción entre el 5º y el 1º intento
29. Σ F = Total de femeninos en los cinco intentos
30. Σ TR = Tiempo de reacción total en toda la prueba

3.- RESULTADOS

3.1.- Análisis sobre el efecto de la Personalidad manteniendo constante la condición experimental

La lógica del análisis efectuado ha sido, manteniendo constante la condición experimental, hacer un rastreo en el bloque de Personalidad y en el bloque de Motivación, y establecer después la comparación entre ambos bloques, buscando el efecto modular diferencial de ambos núcleos sobre el Condicionamiento Operante Verbal.

Expondremos a continuación los resultados del rastreo intra-Personalidad. Para ello presentaremos en primer lugar, en el cuadro número 5, los resultados del Análisis de Varianza del paquete BMDP con medidas repetidas, sobre las Asociaciones Femeninas.

Cuadro nº 5

RESUMEN del ANALISIS de VARIANZA sobre las ASOCIACIONES FEMENINAS en los 5 intentos. 18 GRUPOS EXPERIMENTALES (N = 356)

FUENTE	C.L.	C.M.	F.	ns
MEDIA	1	292605,07	6137,65	.001
ZONAS	2	95,53	2	ns
C. EXPERIMENTAL	2	77,34	1,62	ns
PERSONAL-MOTIV.	1	34,36	0,72	ns
ZONA X C. EXPER.	4	11,47	0,24	ns
ZONA X PERS-MOT.	2	56,29	1,18	ns
C. EXPER. X PERS-MOT.	2	95,57	2,04	ns
ZONA X C. EXP. X PER-MOT.	4	87,91	1,84	ns
ERROR	338	47,67		
F 1	1	1426,88	111,40	.001
F 1 X ZONAS	2	18,17	1,41	ns
F 1 X C. EXPER.	2	63,07	4,92	.01
F 1 X PERS-MOT.	1	36,00	2,81	ns
F 1 X ZONA X C. EXP.	4	9,17	0,71	ns
F 1 X ZONA X PER-MOT.	2	8,81	0,68	ns
F 1 X ZONA C. EXP. X PER-MOT.	2	29,05	2,26	ns
F 1 X C. EXP. X PER-MOT. X ZONA	4	16,83	2,26	ns
ERROR	338	12,80		

FUENTE	C.L.	C.M.	F.	ns.
F 2	1	350,98	41,09	.001
F 2 X ZONAS	2	4,31	0,50	ns
F 2 X C. EXP.	2	5,07	0,59	ns
F 2 X PERS-MOT.	1	0,47	0,05	ns
F 2 X ZONA X C. EXP.	4	1,60	0,18	ns
F 2 X ZONA X PER-MOT.	2	2,05	0,24	ns
F 2 X C. EXP X PER-MOT.	2	7,13	0,83	ns
F 2 X C. EXP X PER-MOT X ZONA	4	2,65	0,31	ns
ERROR	338	8,54		
F 3	1	22,69	3,08	ns
F 3 X ZONAS	2	2,88	0,39	ns
F 3 X C. EXPER.	2	5,36	0,72	ns
F 3 X PER-MOT.	1	1,35	0,18	ns
F 3 X ZONA X C. EXPER.	4	8,26	1,12	ns
F 3 X ZONA X PER-MOT.	2	0,84	0,11	ns
F 3 X C. EXP X PER-MOT.	2	3,51	0,47	ns
F 3 X C. EXP X PER-MOT X ZONA	4	11,31	0,53	ns
ERROR	338	7,36		
F 4	1	0,30	0,04	ns
F 4 X ZONAS	2	3,39	0,57	ns
F 4 X C. EXP.	2	36,85	5,42	.0
F 4 X PER -MOT.	1	1,12	0,16	ns
F 4 X ZONA X C. EXP.	4	1,40	0,20	ns
F 4 X ZONA X PER-MOT.	2	22,23	3,27	ns
F 4 X C. EXP X PER-MOT.	2	1,20	0,17	ns
F 4 X C. EXP X PER-MOT. X ZONA	4	20,00	2,94	.05
ERROR	338	6,78		
INTENTOS	4	450,21	50,72	.001
INTENTOS X ZONAS	8	7,32	0,82	ns
INTENTOS X C. EXPER.	8	27,59	3,10	.01
INTENTOS X PER-MOT.	4	9,73	1,09	ns
INTENTOS X ZONA X C. EXP.	16	5,11	0,57	ns
INTENTOS X ZONA X PER-MOT.	8	8,48	0,95	ns
INTENTOS X C. EXP X PER-MOT.	8	10,22	1,15	ns
INT. X C. EXP. X PER-MOT. X ZONA	16	12,70	1,43	ns
ERROR	1352	8,87		

En el Análisis de Varianza aparecen tres fuentes de variación zonas (tres niveles: Alta, Media o Baja), Personalidad-Motivación (dos niveles) y la Condición Experimental (tres niveles: Refuerzo, Castigo, Control). Ninguna de ellas presenta un efecto significativo respecto a la variación inter-grupo. En cuanto a la variación entre los cinco intentos, sí hay diferencias signifi-

ficativas, en función de la condición experimental.

Respecto a la restante información que contiene la tabla, diremos que la tendencia de las Asociaciones Femeninas es una función polinomial del número de intentos, con componentes lineal ($p < .001$) y cuadrático ($p < .001$) significativos. En cuanto a la intersección intentos por condición experimental, existe también una relación polinomial significativa en su componente lineal así como de 4º grado.

Nuestra búsqueda a través del análisis de Medias, se orienta ahora en dos sentidos: a) las diferencias significativas entre los cinco intentos para cada zona en cada condición experimental, b) las diferencias significativas entre las tres zonas en cada condición experimental. Para la primera estrategia de análisis podían esperarse resultados significativos, no así para la segunda, cuya F global de variación no era significativa.

Según la primera estrategia vamos a exponer ahora las diferencias significativas entre los cinco intentos para los nueve grupos de Personalidad y las tres condiciones experimentales. Comenzaremos por el grupo que recibió Refuerzo Positivo, cuyos resultados se exponen en el cuadro número 6.

Cuadro nº 6

A) MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS. TRES ZONAS DE PERSONALIDAD. REFUERZO POSITIVO.

INTENTO	ALTO		MEDIO		BAJO	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
1º	10,95	3,26	10,21	3,37	12,15	4,04
2º	12,10	3,52	12,31	3,80	12,85	4,85
3º	13,80	3,91	14,47	3,51	14,95	4,65
4º	13,70	3,94	14,52	4,07	14,80	3,67
5º	14,50	3,91	14,89	3,99	15,05	4,24
TOTAL	13,01		13,28		13,96	
N	20		19		20	

B) DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS 5 INTENTOS. TRES ZONAS. REFUERZO POSITIVO.

ALTA

	1º	2º	4º	3º	5º
1º			<***	<***	<***
2º					<*

MEDIA

	1º	2º	3º	4º	5º
1º		<*	<***	<***	<***
2º			<*	<*	<***

BAJA

	1º	2º	4º	3º	5º
1º			<***	<***	<***
2º			<*	<*	<*

(p < .05 = * , p < .01 = ** , p < .001 = ***)

Podemos ver que las tres zonas muestran una tendencia incremental de la respuesta femenina, coherentemente con la situación experimental. Parece ser el grupo de puntuaciones intermedias el que promueve mayor número de diferencias significativas entre sus intentos, seguido por el grupo de puntuaciones mínimas.

Veamos ahora, en el cuadro número 7 (ver pág. siguiente), que ocurre con el grupo que recibió estimulación punitiva verbal contingente a las respuestas femeninas. A grosso modo, los sujetos de puntuaciones extremas e intermedias también incrementan sus asociaciones femeninas a lo largo de los cinco intentos, si bien produciendo mínimas diferencias significativas. En el caso del grupo de puntuaciones mínimas, no hay incremento perceptible. Son pues los sujetos bajos en Personalidad, es decir, introvertidos y poco rígidos, los que mejor se condicionan bajo Castigo.

Cuadro nº 7

A) MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS. TRES ZONAS DE PERSONALIDAD. CASTIGO.

Grupo Intentos	ALTO		MEDIO		BAJO	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
1º	11,28	2,88	11,40	4,62	11,85	4,01
2º	13,61	3,74	13,55	3,28	12,20	4,17
3º	11,95	3,72	13,70	4,14	12,75	5,10
4º	13,23	4,34	12,75	4,01	12,45	5,12
5º	12,61	4,27	13,20	5,43	11,75	4,63
\bar{X} Total	12,54		12,92		12,20	
N	21		20		20	

B) DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS 5 INTENTOS. TRES ZONAS. CASTIGO

ALTA

	1º	3º	5º	4º	2º
1º				<*	<*
3º					

MEDIA

	1º	4º	5º	2º	3º
1º				<*	<*
4º					

BAJA

	1º	3º	4º	2º	5º
1º					
3º					

(p < .05 = * , p < .01 = ** , p < .001 = ***)

Por último, el grupo de Indiferencia Experimental, también incrementó sus asociaciones femeninas a lo largo de la prueba. Podemos ver en el cuadro número 8, que el número de incrementos significativos es intermedio entre las otras dos Condiciones de Refuerzo y Castigo, y que es el grupo de puntuaciones intermedias el que genera un menor número, es decir, los que responden más coherentemente con la ausencia de estimulación experimental.

Cuadro nº 8

A) MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS. TRES ZONAS DE PERSONALIDAD. INDIFERENCIA EXPERIMENTAL.

Grupo: Intento	ALTO		MEDIO		BAJO	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
1º	10,65	5,5	10,65	3,04	10,55	3,34
2º	12,40	4,80	11,83	2,40	12	2,88
3º	13,30	2,79	10,94	3,33	13,47	3,92
4º	13,10	3,62	12,72	4,14	13	3,82
5º	13,25	4,35	11,11	4,54	13,05	3,27
N	20		18		19	

B) DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS 5 INTENTOS. TRES ZONAS. INDIFERENCIA EXPERIMENTAL

ALTA

	1º	2º	4º	5º	3º
1º			< **	< **	< **
2º					

MEDIA

	1º	3º	5º	2º	4º
1º					< *
2º					

BAJA

	1º	2º	4º	5º	3º
1º		< *	< **	< **	< **
2º					

($p < .05 = *$, $p < .01 = **$, $p < .001 = ***$)

Vayamos ahora a la segunda estrategia de análisis de Medias, es decir, indagaremos el efecto modulador de la Personalidad en cada condición experimental. Para ello utilizaremos dos tipos de medidas: A) El Volumen Total de Femeninos de los cinco intentos, puntuación cuantitativa que puede representar un rendimiento bruto, y B) La puntuación diferencial del 5º menos el 1º intento, que nos parece ser lógicamente más cualificada para informar del condicionamiento efectuado.

Presentemos en el cuadro número 9, las medias de las tres zonas, en ambas medidas, y en cada condición experimental. Ninguna de las diferencias observables es significativa, como cabía esperar.

Cuadro nº 9

EFFECTO MODULADOR DE LA PERSONALIDAD EN CADA CONDICION EXPERIMENTAL: MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS DE LAS ASOCIACIONES FEMENINAS

A) REFUERZO POSITIVO

GRUPO	N	VOLUMEN TOTAL		INCREMENTO DIFERENCIAL 5º-1º INT.	
		\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
ALTO	20	65,05	12,3	3,55	4,5
MEDIO	19	66,42	13,8	4,68	4,4
BAJO	20	69,80	17,3	2,90	4,5

B) CASTIGO

GRUPO	N	VOLUMEN TOTAL		INCREMENTO DIFERENCIAL 5º-1º INT.	
		\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
ALTO	21	62,71	15,5	1,33	4
MEDIO	20	64,60	16,4	1,80	5,8
BAJO	20	61	19,6	-0,10	3,9

C) INDIFERENCIA EXPERIMENTAL

GRUPO	N	VOLUMEN TOTAL		INCREMENTO DIFERENCIAL 5º-1º INT.	
		\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
ALTO	20	62,70	12,7	2,60	4,4
MEDIO	18	57,16	57,16	0,55	5,2
BAJO	19	61,63	61,63	2,94	3,9

Como RESUMEN, abstraeremos los siguientes puntos:

- . El efecto modulador de la Personalidad, en este tipo de tareas y en las tres condiciones experimentales no es significativo. No obstante, comentaremos las tendencias.
- . Bajo Refuerzo Positivo, y a nivel de rendimiento bruto, parece haber una relación negativa entre Impulsividad, operacionalizada como suma actuarial de factores y el Condicionamiento Operante Verbal. A nivel de rendimiento más cualificado son los sujetos de puntuaciones intermedias los que mejor se condicionan.
- . Bajo la aplicación de una estimulación punitiva verbal, son los sujetos de puntuaciones mínimas, es decir, introvertidos y poco rígidos, los que mejor se condicionan, lo cual presta apoyo a la hipótesis de GRAY de la mayor condicionabilidad de los introvertidos bajo Castigo.
- . En cuanto al grupo Control, son los sujetos de puntuaciones intermedias, los que responden más adaptadamente a la ausencia de estimulación experimental, es decir, son los que presentan menores volúmenes e incrementos de la respuesta asociativa. Por lo demás, y respecto al análisis intragrupo, esta condición produce un número de incrementos a lo largo de los cinco intentos, a un nivel intermedio entre el grupo de Refuerzo Positivo y el de Castigo.

3.2.- Análisis sobre el efecto de la Motivación manteniendo constante la condición experimental

Cabe en este apartado exponer el análisis de medias realizado en este bloque de Motivación, recordando que las expectativas de hallar diferencias significativas son escasas. También aquí, como en el bloque de Personalidad, hemos utilizado una doble estrategia. Exponemos en primer lugar las diferencias entre los cinco intentos para cada zona en cada condición experimental.

En el cuadro nº 10 (ver pág. siguiente) se recogen las medias y desviaciones típicas de la condición de Refuerzo Positivo, y las diferencias entre las zonas. Puede observarse que todos los grupos muestran una tendencia incremental acusada que parece ser mayor en el grupo de puntuaciones intermedias en este factor de impulsividad Motivacional.

Cuadro nº 10

1ª PARTE: MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS. TRES ZONAS DE MOTIVACION. REFUERZO POSITIVO.

INTENTO	ALTO		MEDIO		BAJO	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
1º	12,60	2,98	8,94	2,54	11,90	5,50
2º	13,15	4,15	10,94	3,13	12,35	4,27
3º	15,85	4,70	12,15	3,71	13,15	5,38
4º	14,95	4,14	12,47	3,47	13,80	3,98
5º	15,47	5,07	13,89	3,72	13,90	5,12
TOTAL	14,47		11,68		13,02	
N	20		19		20	

2ª PARTE: DIFERENCIAS TIPICAS ENTRE 5 INTENTOS. TRES ZONAS. REFUERZO POSITIVO.

ALTA

	1º	2º	4º	5º	3º
1º			<*	<**	<***
2º				<**	<***
3º					

MEDIA

	1º	2º	3º	4º	5º
1º		<*	<***	<***	<***
2º					<**

BAJA

	1º	2º	3º	4º	5º
1º				<*	<*
2º					

(p < .05 = *, p < .01 = **, p < .001 = ***)

En cuanto al grupo que recibió Castigo, podemos observar, en el cuadro número 11, que las tres zonas incrementan la respuesta castigada, de manera consistente y acusada. No obstante, este incremento adopta formas diferentes, siendo lineal en el grupo alto, pero en los otros dos adopta una pauta alternante, más acusada en el grupo de puntuaciones medias. Este incremento es totalmente inexplicable, por otra parte, apelando a la situación experimental.

Cuadro nº 11

1ª PARTE: MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS. TRES ZONAS DE MOTIVACION. CASTIGO

INTENTO	ALTO		MEDIO		BAJO	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
1º	10,95	2,85	9,23	2,75	10,52	4,06
2º	12,25	3,43	12,23	4,45	13,73	3,79
3º	14,10	3,97	11,52	3,73	12,84	4,03
4º	14,35	3,96	13,09	5,32	13,78	3,42
5º	14,35	4,84	11,28	4,01	14	4,54
TOTAL	13,20		11,47		12,97	
N	20		21		19	

2ª PARTE: DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS 5 INTENTOS. TRES ZONAS. CASTIGO.

ALTA

	1º	2º	3º	4º	5º
1º			<***	<***	<***
2º			<*	<*	<*
3º					

MEDIA

	1º	5º	3º	2º	4º
1º		<*	<*	<***	<***
5º					<*

BAJA

	1º	3º	2º	4º	5º
1º		<*	<***	<***	<***
3º					

(p < .05 = * , p < .01 = ** , p < .001 = ***)

Ya por último, comentamos los resultados en el grupo que recibió Indiferencia experimental (cuadro número 12). Los incrementos de la respuesta femenina son también acusados y significativos para los grupos Alto y Medio, no así para los sujetos de puntuaciones bajas, que no producen incrementos significativos. Parece que globalmente estos incrementos son menos numerosos que los que producen los grupos de Refuerzo y Castigo.

Cuadro nº 12

1ª PARTE: MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS. TRES ZONAS DE MOTIVACION. INDIFERENCIA EXPERIMENTAL

Grupo: Intento	ALTO		MEDIO		BAJO	
	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.	\bar{X}	D.T.
1º	10,30	4,37	11	3,37	12,45	4,92
2º	13,60	5,38	12,75	3,68	13,55	4,27
3º	13,45	3,74	14,45	3,05	13,25	4,31
4º	13,30	5,38	14,40	4,23	14,05	3,83
5º	14,85	4,98	14,70	4,05	13,25	4,48
\bar{X} Total	13,10		13,46		13,33	
N	20		20		20	

2ª PARTE: DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS 5 INTENTOS. TRES ZONAS. INDIFERENCIA EXPERIMENTAL.

ALTA

	1º	4º	3º	2º	5º
1º		< **	< ***	< ***	< ***
4º					

MEDIA

	1º	2º	4º	3º	5º
1º			< ***	< ***	< ***
2º					< *

BAJA

	1º	3º	5º	2º	4º
1º					
3º					

(p < .05 = * , p < .01 = ** , p < .001 = ***)

Pasemos ahora a la segunda estrategia de análisis, es decir, a ver las diferencias significativas entre las tres zonas en cada situación experimental. Y estas diferencias, al igual que en el bloque de Personalidad, se verán respecto a dos medidas: A) El Volumen Total de Asociaciones Femeninas generadas en los cinco intentos, y B) La puntuación diferencial del 5º menos el 1º intento, la cual nos dará una información directa del condicionamiento efectuado.

En el cuadro número 13 se presentan las medias y desviaciones típicas de las tres zonas de Motivación en cada situación experimental, expresándose también las escasas diferencias significativas halladas con la prueba LSD de Tukey.

Cuadro nº 13

EFFECTO MODULADOR DE LA MOTIVACION EN CADA CONDICION EXPERIMENTAL: MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS DE LAS ASOCIACIONES FEMENINAS

A) REFUERZO POSITIVO

GRUPO	N	VOLUMEN TOTAL			INCREM. DIFERENCIAL 5º-1º INT.		
		\bar{X}	D.T.	LSD	\bar{X}	D.T.	LSD
ALTO	20	72,35	16,5	MED vr ALTO**	3,20	5,4	
MEDIO	19	58,42	10,7		4,92	3,8	
BAJO	20	65,10	17,7		2	6,2	

B) CASTIGO

GRUPO	N	VOLUMEN TOTAL			INCREM. DIFERENCIAL 5º-1º INT.		
		\bar{X}	D.T.	LSD	\bar{X}	D.T.	LSD
ALTO	20	66	14,6		3,40	4,27	
MEDIO	21	57,38	16,3		2,04	3,95	
BAJO	19	64,89	13,9		3,47	5,52	

C) INDIFERENCIA EXPERIMENTAL

GRUPO	N	VOLUMEN TOTAL			INCREM. DIFERENCIAL 5º-1º INT.		
		\bar{X}	D.T.	LSD	\bar{X}	D.T.	LSD
ALTO	20	65,50	18,25		4,55	4,68	BAJO vr ALTO *
MEDIO	20	67,30	14,52		3,70	4,41	
BAJO	20	66,65	17,85		0,90	5,47	

($p < .05 = *$, $p < .01 = **$, $p < .001 = ***$)

Bajo la condición de Refuerzo Positivo, y en cuanto al rendimiento cuantitativo, parece tener la Motivación un efecto modulador sobre el condicionamiento, efecto que es curvilíneo y en forma de U. También en el grupo Control aparece una diferencia significativa entre las zonas extremas, expresándose aquí una relación positiva entre Impulsividad Motivacional y Condicionamiento Verbal. Por lo demás, no aparece ninguna otra diferencia significativa.

Como RESUMEN podemos comentar varios puntos:

. El efecto modulador de la Motivación sobre el Condicionamiento Operante Verbal aparece aquí tenue aunque algo más relevante que el que ofrecía la Personalidad.

. Bajo la aplicación de un Refuerzo social Positivo las tres zonas incrementan sus puntuaciones femeninas, siendo los sujetos de puntuaciones intermedias los que mejor se condicionan, sin embargo, son los que presentan menores volúmenes totales (Medio vr Alto $p < .01$). En relación a esta medida es el grupo de puntuaciones altas el que obtiene el mayor output.

. El grupo que recibió estimulación punitiva social, sorprendentemente incrementa la respuesta castigada, tanto como lo hacía el grupo que era reforzado por la misma. Tal rendimiento, inexplicable a partir de la situación experimental, puede ponerse en relación, muy tentativamente puesto que se trata de una variable no controlada en este estudio, y haciendo una incursión a la Psicología de la atribución, con la reactancia psicológica, según la cual (Brehm, 1966) un sujeto contesta contracontroladamente cuando ve amenazada su libertad, operativizada ésta como posibilidades de respuesta. En ese caso pues, el condicionamiento

presentaría relación curvilínea con fenómenos de contracontrol.

. En el grupo control, que aumentó también sus respuestas femininas a lo largo de la prueba, cabe también una vez dado el salto atribucional, relacionar estos incrementos, con fenómenos de contracontrol, relación que sería más acusada cuanto más aver-sivo fuera el valor de la situación. De ser así, la dimensión de reactividad estaría situada a nivel del mundo motivacional, más que del de las dimensiones básicas.

De otro modo, los incrementos a lo largo de los cinco intentos resultan inexplicables, y sería el grupo de puntuaciones mínimas el que respondería más adaptativamente a la situación.

3.3.- Los rendimientos diferenciales de la Personalidad y la Motivación

Intentaremos ahora poner en relación ambos núcleos de factores, para aprehender su distinto valor a la hora de diferenciar y pronosticar comportamientos. Sin embargo, esta comparación es superflua sobre las medidas y análisis moduladores anteriores ya que ninguno de ambos parece tener efecto modulador relevante sobre esta tarea.

Sin embargo, sí aparece una clara diferencia entre ambos en cuanto a sus rendimientos en las distintas condiciones experimentales. Así, hemos calculado análisis de varianza y análisis de medias, entre las tres condiciones experimentales para cada bloque, es decir, Personalidad y Motivación, al margen de sus tres zonas. Estos análisis han sido calculados sobre las dos medidas volúmenes totales e incremento diferencial 5º menos 1º intento pero para no sobrecargar de información este trabajo, se presentan en el cuadro número 14 (ver pág. siguiente) sólo los resultados significativos.

Podemos observar cómo en este bloque de Personalidad, el grupo de Castigo se discrimina del de Refuerzo Positivo ($p < .01$) y del grupo control ($p < .05$).

En el bloque de Motivación, en cambio, no aparecen resultados significativos ni en cuanto a la F global ni en los análisis por pares de medias. Es decir, los rendimientos de las tres condiciones experimentales son indiferenciados y similares.

Cuadro nº 14

A) RESUMEN DEL ANALISIS DE VARIANZA: PERSONALIDAD POR CONDICION EXPERIMENTAL. PUNTUACION DIFERENCIAL 5º-1º INTENTO (N = 177).

<u>FUENTE</u>	<u>G.L.</u>	<u>C.M.</u>	<u>F</u>	<u>ns.</u>
EFFECTOS PRIN.	4	57,50	2,72	0,5
C. EXPERIM.	2	109,41	5,19	0,1
PERSONAL.	2	6,08	0,28	---
C. EXP. X PERSON.	4	30,08	1,42	---
V. EXPLICADA	8	43,79	2,07	0,1
V. RESIDUAL	168	21,07		
TOTAL	176	22,108		

B) DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LAS TRES CONDICIONES EXPERIMENTALES. PUNTUACION DIFERENCIAL.

<u>Orden</u>	<u>Grupo</u>	<u>\bar{X}</u>	<u>N</u>
1	CASTIGO	1,01	61
2	INDIFERENCIA	2,07	57
3	REFUERZO POSITIVO	3,69	59

	<u>CAST.</u>	<u>INDIF.</u>	<u>R. POSIT.</u>
CAST.		<*	<**
INDIF.			
R. POSIT.			

($p < .05 = *$, $p < .01 = **$, $p < .001 = ***$)

Para mayor abundamiento en esta información, podemos ver a continuación un resumen del número de incrementos significativos entre intentos para cada bloque y cada condición experimental, en el cuadro número 15 (ver pág. siguiente), donde se evidencia de nuevo el rendimiento diferencial de ambos bloques en la situa-

Cuadro n.º 15
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE INTENTOS . BLOQUE DE PERSONALIDAD
Y DE MOTIVACION

C.EXPERIMENTAL	ZONAS	PERSONALIDAD			TOTAL		ZONAS	MOTIVACION			TOTAL.	
		p<.05	p<.01	p < .001				p<.05	p<.01	p<.001		
REFUERZO POSITIVO	ALTA	1	3	-	4	17	ALTA	1	4	-	5	12
	MEDIA	3	1	3	7		MEDIA	1	1	3	5	
	BAJA	3	3	-	6		BAJA	2	-	-	2	
CASTIGO	ALTA	2	-	-	2	4	ALTA	3	3	-	6	15
	MEDIA	2	-	-	2		MEDIA	3	2	-	5	
	BAJA	-	-	-	-		BAJA	1	3	-	4	
INDIFERENCIA EXPERIEMNTAL	ALTA	-	3	-	3	8	ALTA	-	1	3	4	7
	MEDIA	1	-	-	1		MEDIA	-	-	3	3	
	BAJA	1	3	-	4		BAJA	-	-	-	-	

ción de Castigo.

Como RESUMEN de la comparación entre Personalidad y Motivación, comentaremos los siguientes puntos:

- . La Personalidad y la Motivación, sumas actuariales de factores ambas, no parecen tener en nuestro estudio papel modulador relevante en cuanto al rendimiento en el Condicionamiento Operante Verbal, con los distintos tipos de situación experimental. Dentro de ambas, la Motivación ejerce un efecto modulador algo mayor que las dimensiones básicas, cuyo efecto es prácticamente nulo.
- . Sin embargo, adoptando otra estrategia de comparación, Personalidad y Motivación resultan fuentes de rendimiento diferenciales en las distintas situaciones experimentales.
- . En efecto, en el bloque de Personalidad, el grupo que recibió Castigo disminuye sus respuestas femeninas a lo largo de los cinco intentos o bien las incrementa ligeramente pero a niveles significativamente menores que el grupo que recibió Refuerzo Positivo, que produce fuertes y numerosos incrementos (Castigo vr Refuerzo Positivo $p < .01$). Asimismo, el grupo que recibió Castigo se diferencia también del grupo control (Castigo vr Indiferencia $p < .05$).

Personalidad resulta así fuente de rendimiento adaptados a la situación experimental e imputables a ésta.

- . Por el contrario, el bloque de Motivación produce fuertes y numerosos incrementos de la respuesta asociativa, en el grupo castigado como en el que fué reforzado. Ambos rendimientos iguales deben ser, no obstante, explicables por factores causativos distintos. En el caso del grupo que recibió Refuerzo Positivo, el rendimiento es imputable a la propia situación experimental. En el caso del grupo que fué castigado, este rendimiento no puede atribuirse desde luego a la estimulación aversiva recibida. Muy tentativamente se atribuye a fenómenos de contracontrol.
- . Como resumen finel, resulta en este trabajo que ni las dimensiones básicas, ni Motivación, parecen ser relevantes en este tipo de tarea, presumiblemente no de mucha dificultad ni gran valor aversivo. Ello apunta en una primera lectura a un situacionismo. No obstante sugiere aquí que este tipo de tarea puede relacionarse más bien con criterios situacionales, que aquí no se han controlado ni en ninguno de los trabajos experimentales sobre el tema, y que posiblemente sí resultarían relevantes.

NOTA

Agradezco aquí al profesor Pelechano sus valiosas sugerencias a la realización de este trabajo.

BIBLIOGRAFIA

- AVIA, M.D.: ¿Consistencia intrapsíquica o especificidad situacional?. *An. y Mod. de Cond.*, 1978, 4 (5), 111-129.
- BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente y personalidad: una alternativa a la posición de Seligman. *An. y Mod. de Cond.*, 1982, 8 (19), 411-467.
- BERSH, P.J.; NOTTERMAN, J.M.; SCHOELFELD, W.N.: The effect of experimental anxiety upon verbal behavior. *U.S. Air Force School of Av. Med. Rep.*, 1957, 0, 17-26.
- BINDRA, D.: A motivational view of learning, performance and behavior modification. *Psych. Rev.*, 1974, 8, 199-213.
- BREHM, J.W.: *Theory of Psychological Reactance*. Academic Press, 1966.
- BREHM, S.S.: *The application of social psychology to clinical practice*. L. Erlbaum, 1976.
- BREHM, S.S.; BREHM, J.W.: *Psychological reactance: A theory of freedom and control*. Academic Press. N. York, 1981.
- CRAMER: *Word Association*. Academic Press, 1968.
- EYSENCK, H.J.: Personality and verbal conditioning. *Psychol. Rep.*, 1959, 5, 570.
- EYSENCK, H.J.: *The biological basis of Personality*. 1967 (Trad. española en Fontanella, 1970).
- GONZALEZ del CAMPO, J.A.: La Extraversión y el Neuroticismo como dimensiones de sensibilidad al refuerzo. *Rev. de Ps. Gral. y Apli.*, 1981, 36 (3), 433-449.
- GOODSTEIN, M.: Relationship between verbal operant conditioning and Extraversion-Introversion. *Psych. Rep.*, 1967, 20, 1036.
- GRAY: *The Psychology of fear and stress*. London. Weindfel and Nicolson. (Trad. esp. Guadarrama).
- GREENSPOON, J.: The Reinforcing Effect of Two Spoken Sounds on the Frequency of Two Responses. *Am. J. Psychology*, 1955, 50, 409-416.

- GUPTA, B.S.; NAGPAL, M.: Impulsivity-sociability and reinforcement in verbal operant conditioning. *Brit. J. Psychology*, 1978, 69, 203-206.
- JAWANDA, J.S.: Age, sex and personality variables in verbal conditioning and its modification by drugs. Punjab Un, unpublished tesis, 1966.
- LACEY, J.L.; SMITH, R.L.: Conditioning and generalization of unconscious anxiety. *Science*, 1954, 120, 1045-1052.
- MC DOWELL, C.R.; INGLIS, J.: Verbal conditioning and personality. *Psych. Rep.*, 1962, 10, 374.
- MILLER, A.; MINTEN, F.: Relationships of extraversion-introversion to verbal operant conditioning for aware and unaware subjects. *Psych. Rep.*, 1972, 31, 848-850.
- MISCHEL, W.: *Personality and assessment*. New York, J. Wiley, 1968. (Trad. esp. edit. Trillas).
- MOORE, CH.; HEAP, R.: Anxiety and the conditioning of verbal behavior: a replication. *J. of Abn. Psych.*, 1968, 73 (4), 304-305.
- PELECHANO, V.: *Personalidad y parámetros: Tres escuelas y un modelo*. Vicens-Vives, 1973.
- PELECHANO, V.: *Psicología estimular y modulación*. Marova, 1975.
- PELECHANO, V.: *Modelos básicos de aprendizaje*. Alfaplús, 1980.
- SKINNER, B.F.: *Verbal behavior*. New York. Appleton-Century-Crofts, 1957.
- TIMAEUS, E.: Verbal konditiomerung und Persönlichkeit. *Zf. exper. u. angen.Psych.* 1967, 14, 155-184.
- TRIANES, V.: *Personalidad, Motivación y connotación semántica: Memo, de licen., dirigida por PELECHANO, V., U. Madrid, 1973.*
- YOSHIDA, H.: The effect of Pd score on verbal conditioning. *Japan J. Grim. Psychology*, 1974, 10, 85-93.