

HABILIDADES INTERPERSONALES: EFECTOS DE UN PROGRAMA DE ENTRENAMIENTO EN MUJERES DELINCUENTES INTERNAS

María Angeles Beleña
María José Báguena

Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos
Universidad de VALENCIA

RESUMEN

El principal objetivo de este estudio es establecer la eficacia de un programa de entrenamiento dirigido al fomento de las habilidades sociales interpersonales en mujeres delincuentes internas. La muestra total consta de 44 mujeres, distribuidas en dos grupos: control (N = 22, M = 26,86 años, rango de edad = 17-36) y experimental (N = 22, M = 28,05, rango de edad = 19-42). En una primera fase de evaluación las mujeres cumplieron el Test de Matrices Progresivas de Raven y la Batería de Habilidades Interpersonales (Pelechano, 1991) para mujeres Adultas Delincuentes (pre-test) que aísla cinco dimensiones: Toma de Perspectivas, Pensamiento Causal, Pensamiento Alternativo, Pensamiento Consecuencial y Pensamiento Medios-Fines. Las mujeres que compusieron el grupo experimental, divididas en pequeños grupos, recibieron un programa de entrenamiento estructurado en 33 sesiones, aproximadamente de una hora de duración cada una de ellas. En el post-test se volvieron a evaluar las habilidades interpersonales de estas mujeres así como también se volvió a realizar una segunda evaluación en las mujeres adscritas al grupo de control. Se presentan datos relativos a consistencia interna, diferencias entre e intra grupos, así como el posible papel desempeñado por la inteligencia abstracta en los resultados obtenidos. Se concluye que el programa de entrenamiento desarrollado produce una serie de efectos inmediatos que impiden el deterioro o disminución que parece producirse en las habilidades interpersonales de mujeres delincuentes internas.

Palabras clave: *Inteligencia abstracta, inteligencia social, habilidades interpersonales, delincuencia femenina adulta.*

SUMMARY

The aim of this paper is to establish the efficacy of a training program devoted to foment the interpersonal social skills of incarcerated women with a long history of delicts. The total sample consist of 44 women, distributed at random in two groups: control (N = 22, age mean = 26,86, range = 17-36 yr.) and experimental (N = 22, age mean = 28,05, range = 19-42 yr.). In the pretest all women fulfilled The Raven's Test and the Battery of Social Skills in the Interpersonal Problem Solution (Pelechano, 1991) that isolate the following five dimensions: Perspective Taking, Causal Thinking, Alternative Thinking, Consequential Thinking, and Planification Middle-Ends. The women that composed the experimental group was divided in three little groups (between 6-8 subjects). During two months each one of them received 33 sessions of training (about 1 hour of duration each one). After the training all women (control and experimental groups) fulfilled again the Battery. In the results we present, first, the coefficients reliability (Cronbach's alpha) to the five dimensions in the pretest and posttest. Second, we present means, standard deviations, and t-test within and between groups. Third, we analyzed the possible effects exerted by intelligence. The clear conclusion of these results suggest that the incarcerated situation deteriorate the interpersonal skills of women. This impairment can be stopped by trainings like the ours. We believe that this type of training must be incorporated in the usual practices realized in the imprisonment because sooner or later these women will be integrated in the society, which demand the mastery of such skills.

Key words: *abstract intelligence, social intelligence, interpersonal skills, delinquent women, incarceration.*

1. INTRODUCCION

El presente trabajo tiene como objetivo el desarrollo y promoción de las habilidades interpersonales en mujeres delinquentes, habilidades que les hagan posible el desenvolverse y afrontar de manera eficaz el complejo mundo de las relaciones interpersonales. Ello ha conducido a la adaptación, puesta a prueba y consideración del grado de eficacia de un programa de entrenamiento dirigido a la consecución de tal objetivo. De este modo, el entrenamiento en habilidades interpersonales se plantea como medio para desarrollar formas alternativas a la conducta antisocial típica de las mujeres que delinquen. A continuación ofrecemos una serie de consideraciones en torno a la perspectiva teórica que enmarca este estudio.

A nivel conceptual Pelechano (1989, 1991), sugiere que las habilidades interpersonales formarían parte de una inteligencia social, jerárquicamente estructurada y en la que la competencia social y el reconocimiento interpersonal formarían dos núcleos significativos claramente diferenciados. Se supone que la organización de esta inteligencia social sigue los mismos derroteros que la “científico-abstracta” en el sentido de diferenciar capacidades, aptitudes, habilidades, destrezas, hábitos y respuestas (de mayor a menor generalidad y consolidación) como elementos de análisis, pero que no es solapable con ella.

Se supone, además, que estas dimensiones de habilidades son fruto de aprendizaje, que modifican su estructura a lo largo de la vida del ser humano, en la medida que este ser humano se va socializando e integrando dentro de una cultura dada. Además, puesto que se trata de “habilidades”, se defiende un modelo de déficit (es decir, la existencia de un problema interpersonal se conceptúa como una carencia en una u otra de estas habilidades). Al ser fruto de aprendizaje se defiende una estrategia de intervención asentada en la psicología del aprendizaje, a fin de erradicar las deficiencias que provocan y/o promueven un problema interpersonal.

En línea con lo anterior, este acercamiento sugiere que los tipos de procesos psicológicos (o dimensiones) comprometidos con la solución de problemas interpersonales e impersonales no necesariamente son los mismos, puesto que ambos tipos de inteligencia (social y científico-abstracta) no son solapables. Es decir, una persona con un cociente intelectual alto, no necesariamente obtendrá puntuaciones elevadas en pruebas de habilidades interpersonales. Es así, como frente a una estrategia de intervención isoprocesualista (fásica) se propone una estrategia de intervención heteroprocesualista (Pelechano, 1989b, 1991), en la que las dimensiones y/o procesos comprometidos en la solución de los problemas interpersonales pueden ser distintos a los procesos comprometidos en la solución de los problemas impersonales. Así, desde una perspectiva heteroprocesualista, se defiende la existencia de procesos específicos para la solución de problemas interpersonales, siendo que estos tipos de problemas comprometen procesos y maneras distintas de actuación que los correspondientes a los problemas no personales.

En síntesis, se afirma que en todo problema interpersonal existen una serie de dimensiones independientes (independencia como estrategia de construcción de pruebas, no una independencia funcional entre ellas a nivel empírico, como señalan Pelechano y cols., 1991) las cuales se pueden aislar y evaluar. Sobre estas dimensiones que a continuación enumeramos se apoya y opera nuestro programa de entrenamiento:

1. Una de ellas es *la toma de perspectivas distintas a la propia* con el fin de poder percibir y/o identificar, contemplar, desde cada una de ellas, el tipo y características que posee el problema. Se trata de una dimensión racional que se exige para poder evitar el pensamiento dicotómico de verdadero/falso cuando se trata de problemas interpersonales. Formaría parte de los procesos, prioritariamente cognitivos,

comprometidos en la toma en consideración del "otro" como persona y poseería parte de significación que se solaparía con los componentes cognitivos de la empatía.

2. Una segunda dimensión relevante es, *generar alternativas distintas de solución* ante un mismo problema planteado. Esta búsqueda de soluciones distintas sería independiente de la bondad de las alternativas propuestas; se buscaría abrir perspectivas y opciones de cursos de actuación, de análisis de la situación desde una misma posición y, en este sentido, sería un tanto contradictoria con la toma de perspectivas distintas. Asimismo sería un factor de flexibilidad.

3. Una tercera dimensión tiene que ver con *la atribución de causas* de los problemas interpersonales. En nuestro caso, se trata de restringir la búsqueda-atribución de causas a los problemas interpersonales. En la conceptualización que seguimos, importa tanto o más que "el descubrimiento" de "la causa", la búsqueda de "causas" posibles y plausibles.

4. Una cuarta dimensión racional ha sido, siguiendo la sugerencia del grupo de Spivack (Spivack y Shure, 1974), *la previsión de consecuencias* de acciones para uno mismo y/o los demás. La previsión de consecuencias de acciones propias y/o ajenas, sobre uno mismo y los demás resulta de interés para poder establecer cursos de acción. Forma parte del aparato conceptual necesario para la toma de decisiones y/o la puesta en acción de las decisiones adoptadas.

5. Una quinta dimensión racional ha sido identificada como *articulación de medios para el logro de fines*. En el análisis de un problema resulta importante, además de todo lo dicho hasta aquí, la elaboración de un plan de actuación que lleve consigo no solamente los principales puntos a resolver sino la previsión de posibles obstáculos, subproblemas que aparezcan y que deben ser resueltos y, en fin, la articulación de medios en planes tanto lineales como recursivos que permitan prever y poder resolver satisfactoriamente las situaciones que se vayan planteando. Esta dimensión, de todas las aisladas hasta el momento, es la que se asemeja más a lo que se denomina en los modelos isoprocesualistas, solución de problemas.

Por último, destacaríamos que las dimensiones de habilidades interpersonales representan elementos favorecedores de la salud mental y del bienestar personal en general, y de ahí que creamos que deberían ser objeto de especial interés en el campo de la delincuencia en general y, por lo que a este trabajo se refiere, de la delincuencia femenina en particular.

2. METODO

2.1. Diseño

En una fase de evaluación inicial (pre-test) se administró a una muestra de mujeres delincuentes (N = 44) la Batería de Habilidades Interpersonales para

mujeres Adultas Delinquentes (BHI-AD) y se evaluó, igualmente, la capacidad intelectual. Posteriormente 22 de ellas (grupo experimental) recibieron entrenamiento en habilidades cognitivas de solución de problemas interpersonales (entrenamiento en dimensiones), pasando las 22 restantes a formar parte del grupo control. Finalmente, la evaluación del post-test, tanto para el grupo control como experimental (exceptuando la inteligencia que fue evaluada una sola vez), se realizó tras un intervalo temporal que osciló entre 9-12 meses. En suma, se trata de un diseño de medidas repetidas con un grupo control y otro experimental.

2.2. Descripción de la muestra

Las mujeres con las que hemos trabajado se encontraban institucionalizadas en el Centro Penitenciario de Sevilla II. Entre las características sociodemográficas de interés para ambos grupos (control y experimental) podríamos señalar las siguientes:

Por lo que se refiere a la media de *edad*, para el grupo control se sitúa en 26,86 y para el experimental en 28,05. Las desviaciones típicas son respectivamente de 5,45 y 7,21. El *nivel socioeconómico* (tomando como índice la situación laboral de las mujeres) es muy bajo en ambos grupos. En todo caso, señalar que en el grupo experimental aparece un pequeño número de mujeres pertenecientes a profesiones liberales (concretamente 3 de las 22 que formaban este grupo), no existiendo ninguna en el grupo control. En cuanto al *nivel de reincidencia* existen diferencias considerables entre ambos grupos, de forma que un 77,27% de las mujeres del grupo de control son reincidentes frente a un 31,82% de las del grupo experimental. Consecuentemente, la media en el *número de delitos* es superior en el grupo control ($M = 5,73$) que en el grupo experimental ($M = 2,27$). Sin embargo, al tener en cuenta el *tipo de delito*, se observa que estos son un poco más graves en el caso del grupo experimental. De este modo, considerando las categorías de delitos contra la propiedad (robo), contra la salud pública (tráfico de drogas) y contra las personas (delitos de sangre), los porcentajes para el grupo control y experimental se distribuyen respectivamente como sigue: 45,45% y 22,73% (robo); 54,55% y 59,09% (tráfico de drogas) y 0% y 18,18% (delitos de sangre). Estos datos van a traer como correlato el que el *tiempo de encarcelamiento* sea bastante similar para ambos grupos. Así, las mujeres del grupo de control llevan un tiempo medio de 1,7 años en prisión y las del grupo experimental de 1,5 años. En suma, parece que la reincidencia característica del grupo de control se relaciona con delitos menos graves y la menor reincidencia en el grupo experimental con delitos más graves, teniendo ello como consecuencia el que las mujeres de ambos grupos sean bastante homogéneas en cuanto al contexto estimular (situación de encarcelamiento) en el que se encuentran inmersas.

2.3. Instrumentación utilizada

Hemos evaluado inteligencia abstracta y el núcleo de inteligencia social que se corresponde con las habilidades interpersonales. Los instrumentos empleados han sido los siguientes:

2.3.1. *El Test de Matrices Progresivas de Raven (1956)*

Para evaluar el nivel intelectual de mujeres delincuentes, la bibliografía al respecto hizo que nos inclinásemos por esta prueba, al ser la más adecuada para este tipo de población. Más específicamente utilizamos la versión para adultos en blanco y negro que consta de 60 problemas distribuidos en 5 series, con un nivel de dificultad creciente inter e intra serie.

2.3.2. *Batería de Habilidades Cognitivas en Solución de Problemas Interpersonales*

En este caso realizamos una adaptación para nuestra población objeto de estudio de las baterías presentadas por Pelechano en otro lugar (Pelechano, 1984a, 1985, 1986, 1991). Las cinco pruebas que componen la Batería poseen un carácter semiestructurado y donde los ítems en ellas se refieren a situaciones que plantean problemas interpersonales. Con esta Batería se evalúan las siguientes dimensiones:

Toma de Perspectivas (T.D.P.)

En este caso, la persona evaluada se encontraría con 15 ítems o situaciones problema donde tendría que adoptar el punto de vista de cada uno de los personajes de la historia interpersonal y expresar sus estados de ánimo, sentimientos y pensamientos. Así, se incluirían preguntas del estilo: "¿cómo cree usted que se sentirá...?" para cada uno de los personajes de la historia.

Delimitación de Causas (P.C.A.)

Esta prueba consta de 15 ítems donde se plantea una situación interpersonal que suponga la existencia de un problema y se pregunte por las causas que motivaron la génesis de tal situación, causas que deberían ser plausibles y posibles, y no el encontrar la única causa.

Pensamiento Alternativo (P.A.)

Dirigido a evaluar las distintas alternativas que se pueden dar a un problema interpersonal con el fin de solucionarlo; esto se muestrea con 15 ítems o situacio-

nes problemáticas interpersonales en las que se pudieran tomar muchas decisiones acerca de cuáles serían las posibles soluciones alternativas que se pudieran dar y todas ellas susceptibles de ser realizadas.

Previsión de Consecuencias (P.C.O.)

Contiene 16 problemas en los que los personajes de las situaciones hacen algo y ese algo tendría consecuencias para uno mismo, para los demás, a corto y a largo plazo.

Pensamiento Planificador de Medios en Dirección a un Fin (P.M.F.)

Los 15 ítems que componen esta prueba se refieren a situaciones donde es preciso orientarse y conceptualizar los medios paso a paso para llegar a conseguir una meta. Debería existir la posibilidad de: planificación cuidadosa, insight, prevención y consideración de obstáculos y elementos temporales que estuvieran presentes en las situaciones problema concretas, para con todo ello, llegar a una planificación satisfactoria.

Debemos recordar que las pruebas que componen esta Batería representan las VDs sobre las que se va a proyectar el grado de eficacia de nuestro entrenamiento. Más información sobre ellas se encuentra en Beleña (1992).

2.4. Procedimiento seguido y descripción del programa de entrenamiento

En un primer momento del estudio se recogió información acerca de una serie de características psicosociales de las mujeres. Concretamente, se empezaba la fase de evaluación con una entrevista individualizada o psicobiografía para conseguir un mayor rapport y conocimiento de las personas con las que se iba a trabajar después. El Test de Raven y la Batería de Habilidades Interpersonales se administraron de forma individual. Una vez finalizada esta fase descriptiva, las mujeres pasaron a formar parte de un grupo control o experimental, en función de su disponibilidad y decisión voluntaria de participar en un Programa de Entrenamiento en Dimensiones de Habilidades Cognitivas de Solución de Problemas Interpersonales.

Este programa de entrenamiento, adaptado exclusivamente para mujeres delincuentes a partir de los trabajos de Pelechano (1991), se encuentra estructurado en 33 sesiones, de las cuales las cinco últimas son de apoyo. Las sesiones se llevaban a cabo en pequeño grupo (7 u 8 personas) y dos terapeutas se turnaban en días alternos el papel de terapeuta y coterapeuta. El entrenamiento se realizaba en la Unidad de Mujeres del Centro Penitenciario de Sevilla con una frecuencia de

3 a 5 sesiones semanales en forma de diálogos. Las sesiones de apoyo se hacían cada 15 días después de finalizada la última sesión. En el programa se plantean situaciones problemáticas de la vida diaria de estas mujeres, provenientes tanto del contexto de prisión como de fuera de él. De este modo, problemas en relaciones familiares, de pareja, con los hijos, de la mujer, en el centro penitenciario, en el trabajo, etc. son analizados, intentándose la promoción de estrategias de solución por parte de las mujeres. Otra cuestión a indicar es que durante las sesiones de entrenamiento se utilizan, al menos, las siguientes estrategias de aprendizaje: modelamiento, refuerzo social, ensayo conductual mediante el juego de roles en situación experimental y brainstorming. El orden de entrenamiento para cada una de las cinco dimensiones consideradas fue el siguiente: Toma de Perspectivas, Pensamiento Causal, Pensamiento Alternativo, Pensamiento Consecuencial y, finalmente, Pensamiento Planificador Medios-Fines. Un análisis más pormenorizado del programa de entrenamiento llevado a cabo se encuentra en Beleña (1992).

Por último, una vez finalizado el programa se volvieron a evaluar las habilidades interpersonales de las mujeres, tanto en el grupo entrenado como en el no entrenado.

3. RESULTADOS

3.1. Consistencia interna

En la Tabla 1 se presentan los coeficientes de consistencia interna (alpha de Cronbach) de los criterios considerados, tanto para el pre-test como para el post-test. Los resultados son muy satisfactorios, alcanzando los coeficientes valores de .80 o superiores.

3.2. Resultados del entrenamiento

En la Tabla 2 se presentan las medias, desviaciones típicas y pruebas de diferencias ("t" de Student). En la parte superior, las comparaciones entre los grupos en el pre-test. En la parte media, las comparaciones intragrupo. En la parte inferior, las comparaciones entre los grupos en el post-test. Estos resultados sugieren lo siguiente:

(i) En cuanto a la homogeneidad de los grupos previa a cualquier intervención, el resultado que merece una atención especial es el que atañe a las diferencias existentes en Inteligencia entre ambos grupos y a favor del experimental ($t = -2.99$; $p < .01$). Hemos reservado un apartado especial para comentar este dato (ver

infra) ya que el mismo puede empañar la bondad de los resultados obtenidos con el entrenamiento, en el sentido de atribuir los posibles resultados positivos alcanzados con el grupo experimental a su mayor nivel intelectual.

TABLA 1.- Consistencia interna correspondiente a inteligencia y a las variables pertenecientes a la Bateria de Habilidades Interpersonales: Pre-Test y Post-Test.

		Control		Experimental	
Variables	No. Items	N	α	N	α
Raven	60	22	.91	22	.86

PRE-TEST		Control		Experimental	
Variables	No. Items	N	α	N	α
TDP	15	22	.97	22	.98
PCA	15	22	.96	22	.92
PA	15	22	.83	22	.84
PCO	16	22	.95	22	.97
PMF	15	22	.96	22	.93

POST-TEST		Control		Experimental	
Variables	No. Items	N	α	N	α
TDP	15	22	.94	22	.96
PCA	15	22	.95	22	.92
PA	15	22	.89	22	.80
PCO	16	22	.91	22	.97
PMF	15	22	.82	22	.94

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal

PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial

PMF = Pensamiento medios-fines. Se ha omitido el cero y la coma decimal se ha sustituido por un punto.

TABLA 2.- Medias, desviaciones típicas y pruebas de diferencias en inteligencia y variables de habilidades interpersonales. Parte superior: Comparaciones entre los grupos en el Pretest; Parte media: Comparaciones intra grupos; Parte inferior: Comparaciones entre los grupos en el Posttest.

Variables	Grupo Control		Grupo Experimental		t
	M	DT	M	DT	
Raven	32.09	9.70	40.04	7.84	-2.99**
TDP	101.73	35.23	110.55	43.19	-0.74
PCA	56.68	20.96	64.23	15.75	-1.35
PA	50.59	10.18	55.95	9.80	-1.78
PCO	79.05	27.31	97.73	39.24	-1.83
PMF	67.64	36.62	62.45	18.62	0.59

Variables	Grupo Control		Grupo Experimental	
	t	ns	t	ns
TDP	3.71	.001	0.86	/
PCA	6.00	.001	0.06	/
PA	3.80	.001	-2.00	.05
PCO	2.43	.05	0.34	/
PMF	2.76	.01	-1.15	/

Variables	Grupo Control		Grupo Experimental		t
	M	DT	M	DT	
TDP	77.09	18.35	103.32	30.64	-3.44**
PCA	40.14	14.67	64.05	15.66	-5.23***
PA	42.36	9.65	59.86	7.73	-6.64***
PCO	64.64	16.08	95.68	31.35	-4.13***
PMF	48.45	10.46	68.68	20.52	-4.12***

Nota .- Ver Tabla 1

Por otra parte, antes del entrenamiento ambos grupos resultan homogéneos con respecto a las cinco dimensiones de habilidades interpersonales evaluadas. Ninguna diferencia alcanza el nivel de significación usual de .05.

(ii) Los resultados relativos a las comparaciones intragrupo sugieren que las habilidades interpersonales disminuyen considerablemente durante el tiempo de encarcelamiento en el grupo control. Todas las t-test son significativas, siendo las medias más altas en el pre-test que en el post-test. En el caso del grupo experimental encontramos que éste decremento no es relevante y que incluso el entrenamiento produce una ligera mejora significativa en Pensamiento Alternativo ($t = -2,00$; $p < .05$).

(iii) Las comparaciones en el post-test arrojan resultados muy interesantes. Así, el grupo experimental alcanza puntuaciones significativamente más altas que el grupo en todas las dimensiones de habilidades interpersonales, con niveles por encima de .001.

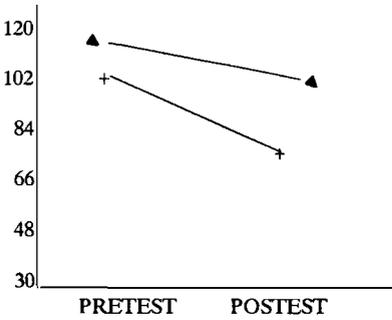
En líneas generales, estos resultados sugerirían que el entrenamiento ha sido eficaz para frenar el deterioro de las habilidades interpersonales. De este deterioro parece en gran medida responsable la situación de encarcelamiento. Habría que resaltar que, si bien la variabilidad disminuye considerablemente del pre-test al post-test en ambos grupos, ésta disminución es mucho más acusada en el grupo control, sobre todo por lo que se refiere a las dimensiones de Toma de Perspectivas, Pensamiento Consecuencial y Pensamiento Planificador Medios-Fines, de forma que se produce una especie de “homogeneización a la baja o por lo bajo” en las habilidades interpersonales” (se reduce la variabilidad y las medias son sustancialmente mucho más bajas en el post-test que en el pre-test en este grupo).

Para alcanzar una mejor visión de los aspectos que estamos comentando hemos elaborado los gráficos 1, 2, 3, 4 y 5, donde aparecen representados los resultados alcanzados con cada una de las dimensiones. En estos gráficos se observa con mayor claridad el deterioro comentado más arriba en relación con el grupo que no fue entrenado. Asimismo, el entrenamiento parece haber sido especialmente eficaz en el caso de la dimensión de Pensamiento Planificador Medios-Fines, única dimensión en la cual el grupo de control alcanzaba una media ligeramente más alta que el grupo experimental antes de llevar a cabo cualquier tipo de entrenamiento. Por lo que se refiere al resto de dimensiones, también se detecta mejor en los gráficos el ligero aumento que el grupo experimental alcanza en Pensamiento Alternativo, la estabilidad que se consigue en Pensamiento Causal y Pensamiento Consecuencial, así como la ligera disminución en la dimensión de Toma de Perspectivas, dimensión que en todo caso habría resultado la menos sensible al entrenamiento realizado.

Hasta aquí, la conclusión obvia sería que el entrenamiento ha mejorado ligeramente o, en su caso, frenado el deterioro que produce la situación de encarcelamiento en las mujeres delincuentes. Sin embargo, esta conclusión mere

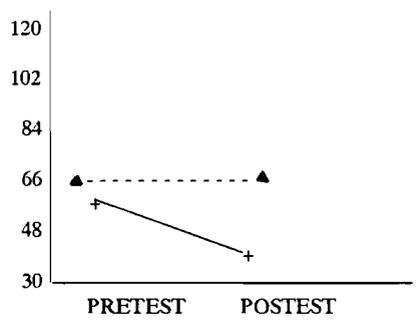
TOMA DE PERSPECTIVAS

- + - CONTROL -▲- EXPERIMENTAL



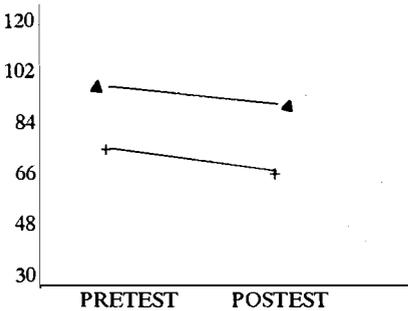
PENSAMIENTO CAUSAL

- + - CONTROL -▲- EXPERIMENTAL



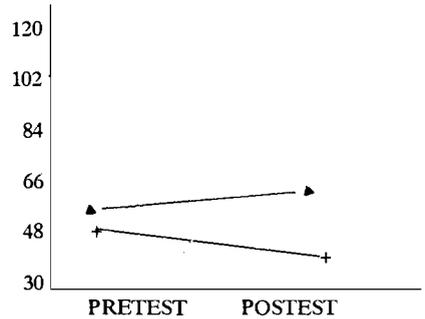
PENSAMIENTO CONSECUCIONAL

- + - CONTROL -▲- EXPERIMENTAL

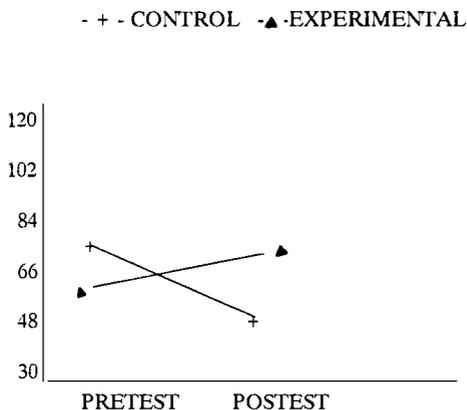


PENSAMIENTO ALTERNATIVO

- + - CONTROL -▲- EXPERIMENTAL



PENSAMIENTO MEDIOS-FINES



ce una reflexión detenida pues nos podríamos plantear las siguientes dos preguntas: ¿No son acaso estos resultados fruto de que el grupo experimental era significativamente más inteligente que el control? o, por otra parte, ¿Y si los efectos encontrados no son más que el producto del error típico de medida asociado con al evaluación de las habilidades interpersonales en el pre-test y post-test?

La contestación a estas dos preguntas es necesaria si queremos determinar más precisamente el grado de eficacia del programa de entrenamiento realizado con las mujeres.

3.2.1. Inteligencia y Habilidades Interpersonales

Para controlar el peso desempeñado por la inteligencia en los resultados obtenidos, decidimos calcular los coeficientes de correlación parcial (primer orden) entre las variables de habilidades interpersonales tanto en el pre-test como en el post-test para los grupos control y experimental. Asimismo, presentaremos las comparaciones correlacionales entre el grupo control y experimental, indicativos de las relaciones que mantenían estas variables sin tener presente el posible efecto modulador desempeñado por la inteligencia.

En la Tabla 3 se presenta la siguiente información para el grupo de control: (a) coeficientes de correlación de Pearson entre las variables de habilidades interpersonales en el pre-test; (b) coeficientes de correlación parcial para las mismas variables; (c) coeficientes de correlación de Pearson entre las variables de habilida-

TABLA 3.- Grupo Control: Coeficientes de correlación de Pearson y parcial en el pre-test (dos primeras matrices) y post-test (dos últimas matrices).

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	_____				
PCA	.40	_____			
PA	.62**	.41	_____		
PCO	.58**	.23	.58**	_____	
PMF	.33	.44*	.44*	.19	_____

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	_____				
PCA	.33	_____			
PA	.60**	.37	_____		
PCO	.56**	.19	.57**	_____	
PMF	.23	.36	.39	.14	_____

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	_____				
PCA	.67**	_____			
PA	.46*	.81**	_____		
PCO	.64**	.76**	.73**	_____	
PMF	.34	.39	.45*	.69**	_____

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	_____				
PCA	.64**	_____			
PA	.39	.78**	_____		
PCO	.60**	.72**	.68**	_____	
PMF	.23	.24	.30	.61**	_____

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal
 PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial
 PMF = Pensamiento medios-fines. Se ha omitido el cero y la coma decimal se ha sustituido por un punto. * = $p < .05$ ** = $p < .01$.

TABLA 4.- Grupo Experimental: Coeficientes de correlación de Pearson y parcial en el pre-test (dos primeras matrices) y post-test (dos ultimas matrices).

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	—				
PCA	.64**	—			
PA	.66**	.62**	—		
PCO	.65**	.73**	.71**	—	
PMF	.49*	.50*	.47*	.61**	—

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	—				
PCA	.57**	—			
PA	.57**	.51*	—		
PCO	.57**	.66**	.61**	—	
PMF	.41	.43*	.37	.55**	—

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	—				
PCA	.41	—			
PA	.43*	.57**	—		
PCO	.83**	.65**	.70**	—	
PMF	.65*	.36	.59**	.58**	—

	TDP	PCA	PA	PCO	PMF
TDP	—				
PCA	.36	—			
PA	.40	.53*	—		
PCO	.84**	.60**	.69**	—	
PMF	.65**	.34	.59**	.61**	—

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal
 PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial
 PMF = Pensamiento medios-fines. Se ha omitido el cero y la coma decimal se ha sustituido por un punto. * = $p < .05$ ** = $p < .01$

des interpersonales en el post-test; y (d) coeficientes de correlación parcial para las mismas variables.

En la Tabla 4 se presenta la información anterior, pero en este caso referente a los datos obtenidos con el grupo experimental.

TABLA 5.- Porcentaje de varianza que explican las variables de habilidades interpersonales. Grupo control y grupo experimental. Pre-test y post-test.

Pre-Test	Control			Experimental		
	A	B	C	A	B	C
TDP-PCA	16%	11%	5%	41%	32%	9%
TDP-PA	39%	36%	3%	44%	32%	12%
TDP-PCO	34%	31%	3%	42%	32%	10%
TDP-PMF	11%	5%	6%	24%	17%	7%
PCA-PA	17%	14%	3%	38%	26%	12%
PCA-PCO	5%	4%	1%	53%	44%	9%
PCA-PMF	19%	13%	6%	25%	18%	7%
PA-PCO	34%	32%	2%	50%	37%	13%
PA-PMF	19%	15%	4%	22%	14%	8%
PCO-PMF	4%	2%	2%	37%	30%	7%
Post-Test	A	B	C	A	B	C
TDP-PCA	45%	41%	4%	17%	13%	4%
TDP-PA	21%	15%	6%	18%	16%	2%
TDP-PCO	41%	36%	5%	69%	71%	2%(-)
TDP-PMF	12%	5%	7%	42%	42%	0%
PCA-PA	66%	61%	5%	32%	28%	4%
PCA-PCO	58%	52%	6%	42%	36%	6%
PCA-PMF	15%	6%	9%	13%	12%	1%
PA-PCO	53%	46%	7%	49%	48%	1%
PA-PMF	20%	9%	11%	35%	35%	0%
PCO-PMF	48%	37%	11%	34%	37%	3%(-)

Nota - TDP = Toma de perspectivas;

PA = Pensamiento alternativo;

PMF = Pensamiento medios-fines;

de inteligencia; B = Porcentaje de varianza controlando el efecto de inteligencia;

C = Diferencia de porcentajes.

PCA = Pensamiento causal

PCO = Pensamiento consecuencial

A = Porcentaje de varianza sin controlar el efecto

La argumentación lógica que se va a seguir es la siguiente: Si la inteligencia desempeña un papel importante en los resultados alcanzados, los coeficientes de correlación de Pearson y los coeficientes de correlación parcial deberían ser sustancialmente diferentes, interesando especialmente las diferencias que aparecen en el post-test. Por otra parte, o dicho de otro modo, si los porcentajes de varianza que explican las variables no varían, o lo hacen en muy escasa medida, de no controlar a controlar el efecto de la inteligencia, cabría concluir que la diferencia en inteligencia encontrada entre el grupo control y el grupo experimental, no es responsable de los efectos beneficiosos alcanzados con el entrenamiento.

Para simplificar la información que aparece en las Tablas 3 y 4, hemos elaborado la Tabla 5 que recoge la siguiente información: porcentaje de varianza que explican las variables sin controlar y controlando la inteligencia así como la diferencia entre ambos, tanto para el grupo control y experimental en el pre-test y post-test. Estos datos sugieren lo siguiente:

(i) Teniendo presente las diferencias de porcentaje en bloque que se generan entre los coeficientes de correlación de Pearson y los coeficientes de correlación parcial, se observa que ninguna de ellas supera el 13%.

(ii) Las diferencias mayores (que oscilan entre unos porcentajes del 7% y 13%) aparecen en el pre-test correspondiente al grupo experimental.

(iii) Las diferencias menores (que oscilan entre la no existencia de diferencias y el 4%) aparecen en el post-test correspondiente al grupo experimental.

(iv) En cuanto al grupo de control, las diferencias porcentuales son ligeramente mayores en el post-test que en el pre-test.

A partir de estos resultados y teniendo en cuenta la argumentación lógica esbozada más arriba, concluimos que la mejora alcanzada en el grupo experimental frente al grupo control en las habilidades interpersonales como evidenciaban las diferencias entre los grupos en el post-test, no se debe al hecho de que el grupo experimental fuese inicialmente más inteligente que el grupo control, dado que los efectos de esta variable no parecen distorsionar sustantivamente los resultados iniciales encontrados. En suma, creemos que el entrenamiento realizado sobre esas habilidades es el que ha sido responsable de las mejoras observadas en ellas o, en su caso, es el que ha impedido que tales habilidades se deterioraran tal y como ocurría con el grupo control.

3.2.2. Error típico de medida y habilidades interpersonales

En este apartado nos preocupa si las diferencias significativas (t-tests) encontradas entre los grupos control y experimental representan realmente verdaderas diferencias entre los grupos o son resultado del error en su medición. Para este fin hemos calculado el error típico de medida de cada una de las variables de habilidades interpersonales. Así, en la Tabla 6 aparece la información correspon-

TABLA 6. Cálculo del error típico de medida en las variables de habilidades interpersonales para el grupo control. Pre-Test y Post-Test.

Variables	Pre - Test			
	M	DT	α	ETM
TDP	101.73	35.23	.97	6.10
PCA	56.68	20.96	.96	4.19
PA	50.59	10.18	.83	4.20
PCO	79.05	27.31	.95	6.11
PMF	67.64	36.62	.96	7.32

Variables	Post - Test			
	M	DT	α	ETM
TDP	77.09	18.35	.94	4.49
PCA	40.14	14.67	.95	3.28
PA	42.36	9.65	.89	3.20
PCO	64.64	16.07	.91	4.82
PMF	48.45	10.46	.82	4.44

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal; PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial; PMF = Pensamiento medios-fines; M = Media; DT = Desviación típica; α = Alpha de Cronbach; ETM = Error típico de medida.

TABLA 7. Intervalos de confianza para el grupo control. Pre-Test y Post-Test.

Variables	Pre - Test			
	68%	95%	99%	999
TDP	95.63-107.83	89.77-113.69	85.99-117.47	80.81-122.65
PCA	52.49-60.87	48.47-64.89	45.87-67.49	42.31-71.05
PA	46.39-54.79	42.36-58.82	39.75-61.43	36.18-65.00
PCO	72.94-85.16	67.07-91.02	63.28-94.81	58.09-100.00
PMF	60.32-74.96	53.29-82.00	48.75-86.53	42.53-92.75

Variables	Post - Test			
	68%	95%	99%	999
TDP	72.60-81.58	68.29-85.89	65.51-88.67	61.69-92.49
PCA	36.86-43.42	33.71-46.57	31.68-48.60	28.89-51.39
PA	39.16-45.56	36.09-48.63	34.10-50.62	31.38-53.34
PCO	59.82-69.46	55.19-74.09	52.20-77.08	48.11-81.17
PMF	44.02-52.90	39.76-57.16	37.00-59.91	33.23-63.69

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal; PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial; PMF = Pensamiento medios-fines.

TABLA 8. Cálculo del error típico de medida en las variables de habilidades interpersonales para el grupo experimental. Pre-Test y Post-Test.

Pre - Test				
Variables	M	DT	α	ETM
TDP	110.55	43.19	.98	6.72
PCA	64.23	15.75	.92	4.45
PA	55.95	9.80	.84	3.92
PCO	97.73	39.24	.97	6.80
PMF	62.45	18.62	.93	4.93

Post - Test				
Variables	M	DT	α	ETM
TDP	103.32	30.64	.96	6.13
PCA	64.05	15.66	.92	4.43
PA	59.86	7.73	.80	3.46
PCO	95.68	31.35	.97	5.43
PMF	68.68	20.52	.94	5.03

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal
 PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial
 PMF = Pensamiento medios-fines; M = Media; DT = Desviación tí-pica;
 α = Alpha de Cronbach; ETM = Error típico de medida.

diente al grupo de control por lo que se refiere a media, desviación típica, fiabilidad (consistencia interna) y error típico de medida de cada una de las dimensiones tanto en el pre-test como en el post-test. Por otro lado, en la Tabla 7 se presentan los distintos intervalos de confianza para esas mismas dimensiones, tanto en el pre-test (parte superior) como en el post-test (parte inferior). Los mismos datos anteriores, pero para el grupo experimental se presentan en las Tablas 8 y 9, respectivamente.

Entre los resultados más destacables comentaríamos los siguientes:

(i) Por lo que se refiere a las diferencias significativas intragrupo encontradas en el grupo de control, recordemos que estas sugerían un deterioro pronunciado en las dimensiones de habilidades interpersonales. Al observar los resultados de la Tabla 7, podemos concluir que realmente este deterioro entre pre-test y post-test en el grupo de control es evidente por lo que se refiere a Toma de Perspectivas

(TDP) y Pensamiento Causal (PCA), alcanzando las diferencias niveles significativos que se localizan en torno a .05.

(ii) El segundo punto de interés se centraba en las diferencias significativas entre los grupos encontradas en el post-test. Recordemos, que todas las t-test calculadas eran significativas y ello nos permitía hablar de la eficacia del entrenamiento en cuanto que mantenía, al menos, el nivel de habilidades interpersonales de las mujeres. Vistos los datos actuales, exactamente los que aparecen en la Tabla 9, esta conclusión sigue siendo correcta. Así, las diferencias halladas en habilidades interpersonales en el post-test entre el grupo control y experimental, resultan ser verdaderas diferencias que se localizan entre dichos grupos, no achacables a errores en la medición de tales habilidades. Así, las diferencias significativas encontradas con las pruebas "t" se mantienen en todos los casos con niveles significativos, bien de .05, bien de .01.

Tabla 9. Intervalos de confianza para el grupo experimental. Pre-Test y Post-Test.

Variables	Pre - Test			
	68%	95%	99%	999
TDP	103.83-117.27	97.37-123.72	93.21-127.89	87.50-133.60
PCA	59.78-68.68	55.51-72.95	52.75-75.71	48.97-79.49
PA	52.04-59.88	48.28-63.64	45.85-66.07	42.51-69.40
PCO	90.93-104.53	84.40-111.06	80.19-115.27	74.41-121.05
PMF	57.53-67.39	52.80-72.12	49.74-75.18	45.55-79.37

Variables	Post - Test			
	68%	95%	99%	999
TDP	97.19-109.45	91.31-115.33	87.50-119.14	82.29-124.35
PCA	59.62-68.48	55.37-72.73	52.62-75.48	48.85-79.24
PA	56.40-63.32	53.08-66.64	50.93-68.79	47.99-71.73
PCO	90.25-101.11	85.04-106.32	81.68-109.68	77.06-114.30
PMF	63.65-73.71	58.82-78.54	55.70-81.66	51.43-85.93

Nota .- TDP = Toma de perspectivas; PCA = Pensamiento causal
 PA = Pensamiento alternativo; PCO = Pensamiento consecuencial
 PMF = Pensamiento medios-fines.

4. CONCLUSIONES Y DISCUSION

Como conclusión general de este trabajo, cabría afirmar que la situación de encarcelamiento produce una disminución en el nivel de las habilidades interpersonales de mujeres delincuentes, cifrándose el grado de eficacia de nuestro entrenamiento en un conjunto de efectos directos que implican la neutralización o freno de esta disminución, así como la potenciación de algunas de tales habilidades. Esta conclusión se apoya en los siguientes resultados:

(a) El tiempo de encarcelamiento es similar en ambos grupos (control = 1,7 años; experimental = 1,5 años).

(b) Teniendo presentes las diferencias entre el pre-test y post-test del grupo que no fue entrenado, se observa una disminución considerable de la variabilidad acompañada con la obtención de puntuaciones más bajas en las habilidades interpersonales (concretamente en Toma de Perspectivas y Pensamiento Causal), lo que significa que “las mujeres en prisión consiguen igualarse con las más deficitarias” en tales habilidades.

(c) Además, el grupo que no fue entrenado y el que recibió entrenamiento son homogéneos en cuanto a su nivel de habilidades interpersonales, previo a cualquier tipo de intervención.

(d) Junto a lo anterior, cabe decir que la bondad del entrenamiento se observa más bien al nivel de las comparaciones realizadas entre el post-test del grupo control y el correspondiente al grupo experimental. De este modo, la representación gráfica de los resultados que estamos comentando ilumina lo sugerido más arriba acerca de que el entrenamiento realizado “neutraliza o frena” de forma significativa la disminución en el área de las habilidades interpersonales.

Al margen de los aspectos señalados, cabría discutir el papel desempeñado por la inteligencia abstracta en nuestros resultados. Desde aquí, no debería olvidarse que en la introducción de este trabajo se deja entrever que la inteligencia social y la inteligencia científico-académica serían parcelas del funcionamiento psicológico no solapables una con otra, aunque para establecer de forma más definida la naturaleza de las posibles relaciones o ausencia de ellas, sea necesaria la recogida de mayor información. En el caso de nuestro estudio, cabe concluir que el posible peso desempeñado por las diferencias en inteligencia entre el grupo control y experimental no empaña los efectos directos beneficiosos que parecen fruto de la intervención realizada. En suma, parece que la inteligencia pueda contribuir al efecto de “igualación a la baja” que se producía en el grupo de control, pero no explica el efecto de “neutralización o freno” que se produce en el grupo experimental.

También, existen una serie de características identificadoras de las mujeres adscritas al grupo control y al experimental que deberían ser contempladas. Así, el grupo de control era menos inteligente y, también más reincidente que el grupo

experimental. Los posibles efectos de este mayor nivel de reincidencia, así como otros aspectos de interés se presentan en otro lugar (Báguena y Beleña, en preparación).

Finalmente, debería recordarse que en cuanto a inteligencia social se refiere, se distinguían dos núcleos significativos: competencias sociales y competencias interpersonales. Si bien, este estudio se ha ocupado de las segundas, apuntamos como sugerencia la conveniencia de llevar a cabo estudios empíricos que permitan esclarecer las posibles relaciones vs. independencias que puedan establecerse entre tales competencias.

BIBLIOGRAFIA

- BELEÑA, A. (1992): **Personalidad y habilidades interpersonales en la delincuencia femenina adulta: Evaluación y tratamiento**. Tesis Doctoral. Universitat de Valencia.
- PELECHANO, V. (1984): Inteligencia social y habilidades interpersonales. **Análisis y Modificación de Conducta**, 10 (26), pp. 393-420.
- PELECHANO, V. (1985): Inteligencia social y habilidades interpersonales: evaluación y validación. **Evaluación Psicológica**, 1 (1-2), pp. 159-188.
- PELECHANO, V. (1986): Inteligencia y habilidades interpersonales: La excepcionalidad en el tratamiento de un tema. **Análisis y Modificación de Conducta** 12 (33), pp. 317-346.
- PELECHANO, V. (1989): Inteligencia y habilidades interpersonales: Un diseño de modelo de trabajo y algunas hipótesis contrastables. (Colab. para el libro **Inteligencia**, en homenaje a Mariano Yela).
- PELECHANO, V. (Dir.) (1991): **Habilidades interpersonales en ancianos: Conceptualización y evaluación**. Ed. Alfaplús.
- RAVEN, J.C. (1956): **Test de matrices progresivas para la medida de la capacidad intelectual. Escala General. Manual para la aplicación**. Ed. Paidós, Buenos Aires.
- SPIVACK, G. y SHURE, M.B. (1974): **Social adjustment of young children: A cognitive approach to solving real-life problems**. Jossey-Bass Publishers, San Francisco.