



Revista de Historia de la Psicología

www.revistahistoriapsicologia.es



Las Asignaturas de Historia, Sistemas y Escuelas de la Psicología en la Formación de los Psicólogos (I): Análisis Comparativo del Segundo Nivel de Concreción Curricular en Departamentos Americanos y Europeos de Psicología¹

Catriel Fierro

Ana Elisa Ostrovsky

María Cristina Di Doménico.

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina.

Grupo de Investigación "Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur".

Cátedra "Historia Social de la Psicología"

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina

INFORMACIÓN ART.

Recibido 22 noviembre 2016
Aceptado 27 enero 2017

Palabras Clave
enseñanza de la historia de la psicología,
formación universitaria de psicólogos,
currículum,
historia de la psicología

RESUMEN

Este trabajo ofrece una visión panorámica sobre la situación de la historia de la psicología en el currículum del psicólogo a partir de una perspectiva internacional explícitamente comparativa. A partir del relevamiento y análisis de una muestra delimitada de estudios a escala nacional se obtuvieron datos sobre Argentina, España, Estados Unidos, Canadá, Inglaterra e Irlanda de acuerdo a 26 variables referidas a elementos de los tres niveles de concreción del currículum psicológico. Limitándonos en este trabajo al segundo nivel de concreción (las condiciones objetivas y el contexto institucional del currículum), los resultados sugieren una imagen heterogénea de la instrucción y educación histórica, con considerables variaciones regionales en lo referido a la formación de los docentes, a la cantidad de instructores en las asignaturas, y a las relaciones de las cátedras con organizaciones, instituciones y revistas científicas de la especialidad. Se observó la permanencia en países anglosajones y europeos de la preocupación por el futuro del curso: una preocupación inédita en Argentina hasta los recientemente finalizados procesos de acreditación. Se concluye sobre la existencia de un núcleo reducido de problemas transversales comunes a los países, junto con problemas específicos en función de las particularidades regionales y curriculares. Tales conclusiones serán recuperadas en un trabajo de futura aparición que aportará datos sobre el primer y tercer nivel de concreción curricular.

History, Systems and Schools of Psychology Courses in Psychologists' Training and Education (I): A Comparative Analysis of the Second Level of Curricular Concretion In American And European Psychology Departments^{2,3}

ABSTRACT

This work offers an overview of the situation of the history of psychology in psychologists' curriculum from an explicitly international, comparative perspective. Data from Argentina, Spain, the United

¹ El segundo nivel de concreción curricular es el conjunto de los aspectos del currículum que refieren a las condiciones objetivas, materiales o concretas (institucionales, funcionales, infraestructurales) que inciden en la ejecución e implementación de los planes de estudio.

² Una versión preliminar de esta investigación fue presentada como 'trabajo libre' en el XVII Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis, realizado en la ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina, en el mes de Octubre de 2016. Los autores desean agradecer a Juan Carlos Godoy por su gentil facilitación de información sobre ciertas temáticas abordadas en el trabajo, y a Hugo Klappenbach por sus comentarios respecto a aquella versión preliminar. Adicionalmente, los autores agradecen a Modesto Alonso, Ana Jacó-Vilela, Alejandro Dagfal y Miguel Gallegos por la facilitación de material bibliográfico. Finalmente, los autores desean agradecer los comentarios de un revisor anónimo sobre aquella versión preliminar. La responsabilidad por el contenido del mismo, sin embargo, es exclusiva de los autores.

³ La presente investigación recibió financiamiento a partir de una beca de investigación otorgada por la Universidad Nacional de Mar del Plata al primer autor, en el contexto del Proyecto de Investigación "Formación de Psicólogos. Enseñanza de la historia de la psicología y estudio de áreas de vacancia" (código 15/H244) dirigido y co-dirigido por el segundo y tercer autor respectivamente.

Keywords

history of psychology teaching and education,
university education in psychology,
curriculum,
history of psychology

States, Canada, England and Ireland were obtained from the survey of a limited sample of studies at a national level, and were analyzed according to 26 variables pertaining to various elements of the three levels of concretion of psychology curricula. Limiting ourselves in this work to the second level of curriculum concretion, the results suggest a heterogeneous image of historical teaching and education, showing considerable regional variations regarding factors such as teacher training, the number of history instructors, and instructor's relations with History of Psychology organizations, institutions and scientific journals. We observed certain permanence of concerns regarding the future of the course in North-American and European countries: an unprecedented concern in Argentina until the recently completed accreditation processes. We conclude on the existence of a reduced number of transversal, common problems to several countries, together with the existence of specific problems that arise from regional and curricular localisms. These conclusions will be retrieved in a future work that will provide data on the first and third level of curricular concretion.

Psicología, historia y formación universitaria: El lugar de la enseñanza de la historia de la ciencia

En las naciones que lideran la producción de conocimiento científico y más específicamente la producción de conocimiento histórico sobre la ciencia, los cursos de historia de la psicología, tanto de posgrado como de pregrado, han sido clásicamente criticados por parte de historiadores profesionales, siendo imputados de intereses celebratorios, de roles ornamentales y de funciones legitimantes respecto al canon de la psicología (Ash, 1983; Danziger, 1994; Greer, 2009). De acuerdo a uno de los autores más celebres en el campo, "el rol que usualmente se le concede a la historia de la psicología parece en gran medida limitado a un contexto pedagógico, [es decir] a la introducción de los estudiantes a la autopercepción que la disciplina tiene de sí misma" (Danziger, 1994, p. 467). Así, los cursos de grado de historia, especialmente tendientes al *whiggismo*, encuentran su lugar en la vida de la disciplina no en el área de la investigación o de la producción del conocimiento sino en el área de las relaciones públicas a través de la formación de pregrado o en el área de la socialización profesional a través del entrenamiento de grado. (Danziger, 1994, p. 469)

Este fenómeno responde, en parte, al 'cisma' entre los historiadores profesionales de la psicología, por un lado, y los pedagogos encargados de la inserción curricular de la historia de la disciplina por otro (Barnes y Greer, 2016). Respecto a este quiebre, en un primer sentido los historiadores profesionales de la psicología, especialmente aquellos identificados con la 'historiografía crítica', recurren a las filosofías de la ciencia kuhnianas y post-kuhnianas y a sociologías del conocimiento científico para discutir y cuestionar, entre otras cosas, la ontología de los objetos psicológicos, la ortodoxia y el cientificismo autocontenidos en el canon metodológico e investigativo de la disciplina, y la posibilidad de conjugar una identidad profesional sólida con un pensamiento auténticamente crítico y subversivo respecto de la disciplina (Araujo, 2016; Brock, 2014b; 2016; en prensa-a; en prensa-b; Fierro, 2016c; Lovett, 2006; Rutherford, 2014). Por tanto, las polémicas suscitadas por los historiadores con pretensiones críticas necesariamente entran en conflicto con cuestiones centrales en la formación académica y la auto-reproducción de los psicólogos en tanto grupo científico y profesional (c.f. Woodward, 1980; Vilanova, 1997a).

En un segundo sentido, los propios psicólogos abocados a formar a los estudiantes en contenidos históricos no parecen percibir vínculos entre su actividad instruccional y ciertos ámbitos conexos y altamente relevantes para la misma, como lo son la *science teaching*, la *science education* y la *historical literacy*: campos de estudio que desde hace décadas indagan conceptual y fácticamente la posibilidad de combinación entre una educación universitaria crítica, autoconsciente y reflexiva, y una aproximación no dogmática y ortodoxa a la ciencia y la tecnología (e.g. Matthews, 2014a). Se ha destacado que los cursos a cargo de no especialistas en historia son cualitativamente distintos que los cursos a cargo de investigadores especializados (Henderson, 2006; Steirn, 2011), a la vez que no se vislumbra una participación sostenida

de profesores en historia de la psicología en las principales reuniones científicas sobre formación y educación científica universitaria. En tal sentido, el grueso de los docentes encargados de cursos sobre historia y sistemas de la psicología habrían conformado en las últimas décadas un grupo con relaciones problemáticas tanto con los especialistas en historia de la propia disciplina como con los especialistas en la enseñanza de las ciencias y en el entrenamiento académico de científicos. Hacia finales de los '70 y en el contexto de un simposio en la American Psychological Association (APA) sobre enseñanza de la historia donde participaban Ludy Benjamin, Solomon Diamond, Mary Henle y John Popplestone, una historiadora de peso y relevancia institucional como Marion White McPherson (co-fundadora de los *Archives of the History of the American Psychology*) reconocía que

aún existen muy pocas personas empleadas para dedicarse a tiempo completo a la historia. Con todo, la especialidad es considerada por algunos como muy importante, y para otros como crucial; en algunos casos, es percibida como el árbitro [arbiter]. Un efecto de esta exaltación a tiempo parcial es una distribución bimodal de los docentes de historia de la psicología. Algunos están dedicados al tema y lo persiguen intensamente, a pesar de la competición forzada con otras responsabilidades profesionales, mientras que otras son docentes reclutados [conscripted]. Estos últimos son designados para enseñar el curso y pueden o no resentirse [resent] de su tarea, pero usualmente no están preparados para la misma. (1979, p. 65)

Hacia la actualidad, si se evalúan las actas de reuniones y congresos internacionales sobre enseñanza, historia y filosofía de la ciencia, como las *International History, Philosophy and Science Teaching Conferences*, desde el 2007 se registran importantes pero escasísimas presentaciones sobre la historia, filosofía y enseñanza de la psicología de autores o grupos de autores específicos (Monroy-Nasr, León-Sánchez, y de Moura, 2007; Monroy-Nasr, Álvarez-Díaz de León, y León-Sánchez, 2009; Monroy-Nasr, Álvarez-Díaz de León, y León-Sánchez, 2011). En importantes compendios colectivos recientes sobre dicho ámbito interdisciplinar (Martínez y Guillaumin, 2005) tampoco aparecen reflexiones teóricas, análisis conceptuales o indagaciones empíricas sobre la enseñanza de la historia de la psicología, o sobre su sentido curricular. Lo mismo sucede con obras de conjunto sobre historia, filosofía y enseñanza de las ciencias (Matthews, 2014b), con obras sobre la adaptación del conocimiento histórico y de su dinámica de producción a las aulas secundarias y universitarias (Kokkotas, Malamitsa y Rizaki, 2011) y con recientes –pero pioneros– compendios enciclopédicos sobre la filosofía y la historia en la enseñanza de la ciencia (Matthews, 2014b). A la vez, y de puertas adentro de la disciplina, en las conferencias recientes sobre enseñanza de la psicología (Howell-Carter y Gonder, 2011; Howell-Carter, Gonder, y Mushtaq, 2012; Gonder, Howell-Carter, y Anderson, 2013) se registran escasas propuestas sobre la enseñanza de la historia de la psicología (e.g. Mace y Meehan, 2011). Esto dista de ser reciente: obras colectivas con mayor antigüedad pero especialmente relevantes sobre la enseñanza media y superior de la historia de la

ciencia que incluyen a la física, la medicina, la sociología y la química no contienen capítulos sobre la historia de la psicología (Shortland y Warwick, 1989).

Con todo, debe reconocerse que psicólogos-historiadores célebres han registrado un interés en el mejoramiento de la faz pedagógica de su empresa investigativa, realizando por caso talleres y simposios sobre enseñanza de la historia en el contexto de convenciones de la APA (e.g. McPherson, 1979; Watson, 1966; Woodward, 1982) y organizando auténticas instancias de profesionalización en el ámbito específico que nos ocupa (Brozek, Watson y Ross, 1969; 1970; Fierro, 2016b). Hacia la actualidad, un rápido análisis de las plataformas propias de la disciplina al menos en el mundo anglosajón demuestra que existen publicaciones específicas sobre enseñanza en psicología (por ejemplo, la revista *Teaching of Psychology* de la APA) donde ocasionalmente se abordan cuestiones históricas (Carroll, 2006; Fierro, Ostrovsky y Di Doménico, en prensa; Henderson, 2006). Asimismo, existen publicaciones propiamente históricas (la *History of Psychology* de la APA y la *Journal for the History of the Behavioral Sciences*) donde, aunque más esporádicamente que en el caso anterior, se publican efectivamente reflexiones sobre la instrucción histórica.

En las últimas décadas se han editado numerosas obras colectivas sobre enseñanza de la psicología (Benjamin, Daniel, y Brewer, 1985; British Psychological Society, 1990; Davis y Buskist, 2002; Dunn, en prensa; Dunn, Beins, McCarthy y Hill, 2009; Dunn, Halonen, y Smith, 2008; Griggs, 2002/2008; Hartley y McKeachie, 1990; Hebl, Brewer, Benjamin, 2000; Radford y Rose, 1980; Ware y Johnson, 2013). Sin embargo, en la mayoría de las mismas no existen capítulos o secciones sobre Historia de la Psicología, y sólo en algunas de dichas obras encontramos trabajos conceptuales o empíricos sobre la enseñanza e instrucción histórica (Benjamin, 2010; 2013; Carroll, Keniston, y Peden, 2008; Goodwin, 2000; 2002; Mayo, 2008; Raphelson, 2013; Rhoads y Wight, 2013; Rutherford y Pickren, 2015; Simonton, 2013; Waller, 2013; Wight, 2013; Windholz y Lamal, 2002/2008). Los manuales específicos sobre enseñanza de la historia de la psicología son extremadamente infrecuentes (Benjamin, 1981). Lo descrito también parece aplicar al menos a gran parte de la producción historiográfica de habla hispana: si consideramos como paradigmática la *Revista de Historia de la Psicología*, por caso, que constituye una de las principales revistas científicas sobre historiografía disciplinar a nivel internacional (Saíz y Saíz, 2005), hacia el cambio de milenio la temática de docencia de historia de la psicología era la cuestión menos tratada por los artículos publicados en aquella revista entre 1980 y 1998 (Mestre, Tur, Diez y Más, 2000). Concretamente, sólo un 0,64% de los 1083 artículos publicados en la revista entre 1980 y 2004 correspondía a cuestiones instruccionales y pedagógicas: es decir, aproximadamente 7 artículos (Mestre, Nacher, Samper, Tur y Cortés, 2005).⁴ Una imagen similar se obtiene de los análisis realizados en torno a jornadas científicas específicas de la subdisciplina, como lo son en España los *Symposia* de la Sociedad Española de Historia de la Psicología (Mülberger, 1991) y en Argentina los *Encuentros Argentinos de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (Klappenbach y Fierro, 2016). Por tanto, podría concluirse que los psicólogos parecen efectivamente interesados en discutir colectivamente la enseñanza de la historia que tiene lugar en los currículos, aunque este interés resulte mínimo en comparación con la enseñanza de otras sub-disciplinas psicológicas y aunque se exprese en una igual reducida cantidad de trabajos. De acuerdo a lo anterior, los psicólogos abocados a la enseñanza del

pasado disciplinar parecen haber dedicado pocas de sus energías a discutir sobre las diversas modalidades de enseñanza de la historia de la psicología, sobre las posibles formas de mejoramiento de dicha instrucción, y sobre el sentido (o los sentidos) de que en los currículos, un espacio específico se reserve a las reconstrucciones narrativas del pasado.

Esta separación en los hechos entre psicólogos-historiadores y psicólogos-pedagogos se entronca en un problema mayor: la separación, percibida como un 'mutuo aislamiento', entre *psicólogos* con intereses históricos por un lado, e *historiadores* profesionales de la ciencia por otro: es decir, entre historiadores *insiders* y *outsiders* (Caphshew, 2014; Dehue, 1998; Weidman, 2016). En este punto, si bien existiría una tensión creativa entre la pertenencia a una disciplina y la disposición a indagar críticamente la historia de dicha disciplina (van Strien, 1993), es factible que los estándares, procedimientos y sobre todo los objetivos o metas de los psicólogos-historiadores sean distintos de los objetivos y metas de los historiadores profesionales no diplomados en psicología. Por tanto, es factible que el impacto, la relevancia y la contribución de los estudios históricos varíen concomitantemente con la pertenencia profesional del historiador y en función del público o de la audiencia a que dichos estudios históricos se dirigen (Erickson, 2010).

Limitándonos a la división entre historiadores y pedagogos, y contra las críticas de los primeros a la enseñanza de la historia, múltiples autores (usualmente investigadores que *a la vez* son o han sido docentes de asignaturas históricas) han argumentado que las asignaturas de historia y sistemas psicológicos (en este punto ya asimilados) no necesariamente deben perseguir la legitimación acrítica de la disciplina, pudiendo fomentar en el alumnado (y así en futuros profesionales) una perspectiva crítica, reflexiva y *productiva* respecto a la ciencia y las tecnologías psicológicas (Barnes y Greer, 2016; Fierro, 2014; Lovett, 2006; Rutherford y Pickren, 2015; Vaughn-Blount, Rutherford, Baker, y Johnson, 2009; Woodward, 1980). Esto no implica que la enseñanza de la historia de la psicología sea una actividad desprovista de problemas: de hecho, la actualización constante de los programas de las asignaturas, la producción de una historiografía en línea con el estado de la sub-disciplina y la instrumentación racional y eficaz de la enseñanza son sólo algunos de los problemas usuales del campo (Ostrovsky, 2015). La Tabla 1 expone una síntesis de los diez problemas que enfrenta todo curso de grado de historia de la psicología, de acuerdo a uno de los autores latinoamericanos que han tematizado la cuestión (Vilanova, 2000).

Independientemente del ejercicio argumentativo emitido desde las trincheras disciplinares reseñadas, es un hecho que los cursos de historia de la psicología (o al menos los contenidos históricos) han sido incluidos de hecho en el grueso de las planificaciones curriculares de los psicólogos como consecuencia de las deliberaciones y planificaciones curriculares llevadas a cabo a escala internacional. En Estados Unidos, dos de los reportes pioneros sobre formación y entrenamiento de psicólogos recomendaban el ofrecimiento de un curso de historia para las carreras de grado (McKeachie y Milholland, 1961; Wolfe, 1952). La necesidad de cierta sensibilidad histórica en los psicólogos graduados fue un hilo conductor de las deliberaciones norteamericanas sobre enseñanza de la psicología posteriores a la segunda guerra mundial (Klappenbach, 2003; Vilanova, 1996a), como también de las deliberaciones europeas en torno a la formación y entrenamiento de los psicólogos (Blanco, 2001; Chisvert-Perales, Monteagudo-Soto, y Mestre, 2016; Roe, 2014). A nivel latinoamericano, la recuperación del 'Modelo Boulder' (científico-practicante) y la adopción en la práctica del denominado 'Modelo Bogotá' (Gallegos, 2010; Vilanova, 2001) significó en los hechos la inclusión en los currícula de contenidos y cursos de historia y sistemas psicológicos como parte fundamental de la formación básica del psicólogo (Ardila, 1978; Blanco, Di Doménico y Pineda, 1993). Consecuentemente, y remitiéndonos a uno de los países iberoamericanos con mayor productividad historiográfica

⁴Debe considerarse que hacia la fecha estos números aumentaron, aunque sólo ligeramente, con la publicación en 2007 del volumen monográfico de la REHP "La Historia de La Psicología y el Espacio Europeo de Educación Superior", donde se incluyeron trabajos que reflexionan sobre cuestiones pedagógicas (Blanco y Castro, 2007), y con la publicación de otros trabajos específicos a partir de tal fecha en torno a la cuestión de la docencia en historia de la psicología (Mestre, 2007; Samper et al., 2008; Sánchez de Miguel e Iturbide, 2008).

(Facchinetti et al., 2014), es comprensible que aquellas consideraciones eventualmente derramarán en los diseños curriculares de los programas argentinos de psicología (Di Doménico, 1996; Fierro y Di Doménico, 2016).

De acuerdo con lo descrito hasta ahora, se ha registrado durante los últimos veinte años una marcada proliferación de estudios, tanto

conceptuales como empíricos, sobre la situación curricular de la historia de la psicología (Gallegos, 2016). Los estudios conceptuales a menudo reflexionan y argumentan sobre el valor, objetivos y funciones de la enseñanza de la historia de la psicología para la educación integral de los psicólogos (e.g. Benjamin, 2010; Fierro, 2014; 2015; Giménez, 2002, Rutherford y Pickren, 2015; Vezzetti,

Tabla 1.
Diez Problemas de la Historia de la Psicología como Curso de Grado (adaptado de Vilanova, 2000)

| Problema | Formulación |
|--|---|
| El acento en el componente histórico o en el componente psicológico de la historia de la psicología | ¿Cómo enfatizar la parte psicológica del curso histórico sin descuidar las cuestiones propiamente históricas? "¿Hasta qué punto podemos renunciar o no a asumir la historia como disciplina en tanto posee sus propios problemas, sus propios asuntos epistemológicos, para luego desde allí encarar a la psicología?" (Vilanova, 2000, p. 144) |
| El carácter acrítico, individualista e ignorante de procesos socio-políticos y económicos de la historia de la psicología enseñada. La capacitación del docente en historia de la psicología. | ¿Cómo evitar la historia ficcional, de 'Grandes Hombres', y promover una historia social o sociológica de la disciplina "¿Cuán grande es la distancia que [el docente en historia] puede tomar y al mismo tiempo cuán habilitado está en un sentido técnico riguroso para opinar acerca de imputaciones políticas, sociológicas, económicas respecto de los grupos de interés que gestan a los grandes esquemas teóricos y a las instituciones fundantes?" (Vilanova, 2000, p. 146). |
| El presentismo, celebracionismo y el justificacionismo historiográficos en los manuales de historia | ¿Cómo superar, si posible, los sesgos historiográficos y los errores de las fuentes secundarias y promover el <i>historicismo</i> en la enseñanza concreta? ¿Cómo promover una historia socio-económica e historicista? |
| La raigambre angloamericana de la historia de la psicología enseñada y su énfasis experimentalista | ¿Cómo promover una historia de la psicología centrada en otro contexto socio-político que el anglosajón? ¿Cómo trascender los <i>tópicos</i> y <i>métodos</i> experimentalistas estructurales de la historiografía de primera mitad de siglo XX? |
| La centración de la historia en la psicología básica | ¿Cómo incluir en los cursos historias <i>socio-profesionales</i> de la psicología, con el agente social psicólogo en su centro? ¿Cómo promover historias de la <i>aplicación práctica</i> de la psicología? |
| La ignorancia por parte de las historias "de la presencia de los propios psicólogos como sujetos sociales" (Vilanova, 2000, p. 151) | ¿Cómo equilibrar las tendencias historiográficas que se centran en problemas o líneas de investigación psicológicas, con tendencias historiográficas sobre el psicólogo <i>como diplomado y profesional</i> y sobre la psicología <i>como institución</i> ? |
| La variabilidad de la ubicación curricular posible de la asignatura: curso introductorio, medio u avanzado | ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de cada ubicación curricular de la historia de la psicología? ¿Cómo maximizar la efectividad de la asignatura en cada ciclo en que se ubique? ¿Cómo optimizar la enseñanza de la asignatura según su ubicación? |
| La enseñanza de la historia por psicólogos y el consiguiente riesgo de reconstrucciones históricas justificacionistas | ¿Cómo evitar el riesgo de la instrucción justificacionista en asignaturas impartidas por docentes cuya identificación primaria es con un área o ámbito de la ciencia, y no con la historia? "[¿]Hasta qué punto es legítimo que un psicólogo sea docente de historia de la psicología, y no lo sea un historiador profesional[?]" (Vilanova, 2000, p. 152). ¿Cómo promover una historia crítica (sociológica) que disminuya el riesgo del justificacionismo? |
| La escasa armonización didáctica que lleva a la proliferación de múltiples (y contradictorios) enfoques para enseñar el curso y los contenidos | ¿Cómo armonizar la enseñanza de la historia a partir de la multiplicidad de enfoques historiográficos (personalistas, hagiográficos, socio-económicos, locales-regionales, interdisciplinarios, fenomenológicos, etc.)? ¿Cómo definir y establecer, si posible, un criterio para evaluar los enfoques didácticos más adecuados? |
| Los énfasis curriculares predominantemente profesionalistas y monoteóricos del contexto formativo rioplatense en que se enmarcan usualmente los cursos de historia | ¿Cuál es el lugar y la función de la historia de la psicología en planes curriculares profesionalistas, a menudo parcializados y deficitarios? ¿Es factible que la enseñanza de la historia pueda contribuir con la modificación de tales planes? ¿Es factible la enseñanza de una historia de la psicología <i>básica</i> cuyos conceptos no son retomados más avanzada la formación? ¿Cómo superar el carácter <i>suntuario</i> a que la historia de la psicología es forzada por tales planes curriculares? |

2007). Complementariamente, los estudios empíricos referidos son marcadamente heterogéneos: un primer grupo de tales estudios está compuesto por reseñas y caracterizaciones de los enfoques, contenidos y perspectivas adoptadas en cursos históricos concretos (Arias, en prensa; García, 2011a; 2011b; Gomes, 1996/2008; González, 2008; 2011; 2014; Guedes, 1996/2008; Lhullier, 2009; Monroy-Nasr, Álvarez-Díaz de León, y León-Sánchez, 2009; Ware y Benjamin, 1991; Vázquez Ferrero, 2009). Otro grupo de trabajos han indagado empíricamente la efectividad de ciertos enfoques pedagógicos y de ciertos recursos instruccionales específicos (Arias y Oblitas, 2014; Carroll, 2006; Rosa, Huertas y Blanco, 1996; Sánchez, Rivero y Pérez, 2000; Simonton, 2013; Tao y Li, 2014). En tercer lugar, el estudio de la historiografía que sirve de base para la enseñanza de la historia de la psicología (es decir, las fuentes terciarias y los *textbooks* o manuales) y su crítica a la luz de los avances de la sub-disciplina conforma otro grupo de análisis empíricos (Brock, 1993; Flis, 2016; Henderson, 2010; Leahey, 2002; Munro, 2014; Reid y Morganti, 1996; Thomas, 2007; Valdés-Faully y de la Torre Molina, 1985). Finalmente, un último grupo de trabajos (sobre el que nos centraremos en la presente investigación) se halla compuesto por los estudios sobre el estado de la historia de la psicología como contenido curricular en la generalidad de departamentos y facultades de psicología a lo largo de *países específicos enteros*.

Sin embargo, en muy escasas ocasiones tales estudios ofrecen análisis comparativos de acuerdo a las similitudes y diferencias de la situación actual del curso en *diversos países* (e.g. Brock y Harvey, 2015). A la fecha no se dispone de ningún estudio empírico socializado o publicado en una revista científica que ofrezca una visión de conjunto de la temática, adoptando una perspectiva explícitamente comparativa en función de los diversos territorios de los cuales se disponen datos sobre enseñanza de la historia de la psicología y en el contexto de la educación superior de los psicólogos. Particularmente, no existen comparaciones entre los perfiles de instrucción histórica entre los contextos latinoamericanos o iberoamericanos y los contextos anglosajones, tanto norteamericanos como europeos. La presente investigación tiene como objetivo suplir tal carencia en la literatura y en el conocimiento sobre la cuestión. El trabajo que aquí se expone es la continuación de un trabajo exploratorio previo sobre la valoración curricular de la historia de la psicología en Argentina e Iberoamérica (Fierro, Di Doménico y Ostrovsky, 2015), y es el primero de *dos trabajos* que ofrecen una indagación sistemática y comparativa sobre la concreción del currículum del psicólogo en lo tocante a la enseñanza de la historia de la ciencia. De acuerdo a lo anterior, el presente trabajo tiene como objetivo general el ofrecer una perspectiva internacional y comparada de la ubicación de la historia de la psicología en la formación académica del psicólogo. Como objetivo particular, nuestro estudio pretende describir y caracterizar la enseñanza universitaria de la historia de la psicología en carreras de grado de la disciplina en países donde existan estudios empíricos sobre la cuestión y de acuerdo a parámetros y variables curriculares específicas.

Ofrecer una perspectiva comparativa de la situación curricular de la historia se concibe como necesario en el punto en que tal análisis permitiría una apreciación más profunda del punto en que la formación de psicólogos en la actualidad responde a los particularismos y localismos históricos de las diversas regiones donde la psicología se ha profesionalizado e institucionalizado. Junto con esto, un análisis comparativo como el proyectado permitiría, entre otras cosas, sopesar las diversas alternativas al momento de impartir cursos históricos, analizar críticamente implícitos y prácticas adoptadas por las diversas asignaturas y plantear estudios empíricos futuros sobre el estado de la cuestión. Enfatizando el caso de Argentina en tanto uno de los principales países en cuanto a producción historiográfica latinoamericana, tal análisis comparativo es especialmente relevante en el contexto de los procesos de acreditación de las carreras de

psicología recientemente finalizados, a partir de los cuales en ciertas ocasiones (Fierro y Di Doménico, 2016; Klappenbach, 2015b) se ha sugerido que las revisiones de los parámetros de dichos procesos pueden afectar la *obligatoriedad* de los contenidos históricos, y por tanto la *continuidad* de la existencia de asignaturas y cursos sobre historia y sistemas de la psicología.

Metodología y procedimiento

De acuerdo a los resultados de una investigación previa (Fierro y Di Doménico, 2015), y siguiendo los estándares de las búsquedas bibliográficas en psicología (López López y González Uceda, 1992), se rastrearon y relevaron los estudios publicados, disponibles e indexados en bases de datos científicas que tematizaran explícitamente cuestiones sobre la enseñanza de la historia de la psicología a nivel local, regional e internacional. Se realizó un análisis cualitativo de la totalidad de tales estudios, identificándose los objetivos, la muestra y la metodología de cada estudio. Del conjunto de investigaciones relevadas se filtraron, dejándose de lado, los estudios teóricos (elaboraciones conceptuales, reflexiones, etc.) y técnicos (propuestas sobre tecnologías y recursos instruccionales). En consecuencia, se retuvieron para el presente trabajo los estudios empíricos que ofrecieran relevamientos y datos sobre el estado de los cursos de historia de la psicología a *escala nacional* en diversos países.

De acuerdo a nuestro procedimiento, se obtuvo una totalidad de 33 trabajos con datos sobre la enseñanza de la historia de la psicología en universidades de 12 países: Estados Unidos, Canadá, Argentina, España, Inglaterra, Irlanda, Alemania, China, Paraguay, Perú, México y Brasil. De la muestra utilizada para nuestro análisis comparativo se excluyeron los trabajos pertenecientes a los últimos seis países mencionados: los estudios chinos (Meng, 2006; Meng y Zhang, 2014; Tian, 2008) y alemanes (Allesch et al., 2016) no fueron considerados por cuestiones idiomáticas y de competencias lingüísticas de los autores. Los estudios sobre Paraguay (García, 2011a; 2011b), Perú (Arias, en prensa), México (Monroy-Nasr et al., 2009; 2011) y Brasil (Freitas Campos et al., 1996; Gomes, 1996/2008; Guedes, 1996/2008; Lhullier, 2011) no fueron considerados dado que todos se circunscribían a cuatro o menos universidades de los respectivos países (en ocasiones circunscribiéndose los trabajos relevados a una sola universidad); es decir, no fueron considerados por la reducida proporción entre las universidades relevadas y las universidades disponibles a escala nacional en cada uno de dichos Estados. Lo mismo sucedió con un estudio de Argentina (González y Piñeda, 2015), centrado en una universidad específica del país, y con cuatro trabajos sobre la enseñanza de la historia de la psicología en *departamentos específicos* (Bhatt y Tonks, 2002b; Brock, 2002; Greer, 2002; Rutherford, 2002; Nicholson, 2002). Un resumen en inglés de la fuente en alemán no considerada (Brock, 2016a) no fue incluida por no contener datos empíricos específicos sobre el país referido. A su vez, tres estudios españoles (Carpintero et al., 2010; Chisvert-Perales et al., 2016; Mestre, 2007) no fueron utilizados como parte de la muestra debido a que los datos ofrecidos en los mismos no hacen referencia a departamentos o asignaturas históricas específicas. La muestra final a partir de la cual se extrajo la mayoría de los datos relevantes para nuestros objetivos (N=10) estuvo compuesta por tres estudios sobre Argentina, un estudio sobre España, dos estudios sobre Estados Unidos, dos estudios sobre Canadá y dos estudios sobre Inglaterra e Irlanda. La Tabla 2 detalla los trabajos que conforman tal muestra.

Dado que el objetivo de nuestro análisis fue el ofrecer una perspectiva comparativa de las dimensiones que componen la concreción curricular en lo tocante a la enseñanza de la historia de la ciencia en el currículum del psicólogo y en perspectiva internacional, de acuerdo a la información procurada por la mayoría de los estudios de la muestra se delimitó una serie de 26 variables para analizar

transversalmente los trabajos y así permitir una comparación entre casos. Se realizó un análisis de contenido sobre los estudios de la muestra de acuerdo a tales variables.

Las variables se agruparon de acuerdo a las tres dimensiones curriculares que según la teoría constructivista del currículum se presenta en todo plan de estudios de educación superior (Coll, 1995; Vallina, 2011). El primer nivel de concreción curricular involucra los elementos que el diseño curricular “establece explícita y declarativamente como perfil, objetivos y contenidos de las carreras” (Klappenbach, 2003, p. 10). Centrándonos en el último elemento mencionado, los *núcleos de contenidos* y los *descriptores* constituyen las referencias y enunciados de los hechos, conceptos, procedimientos, actitudes, valores y normas que deben ser aprendidos o interiorizados durante la socialización universitaria (Coll, 1992). Al interior de este nivel se identifican los contenidos (enunciados como unidades temáticas, por ejemplo) y las referencias sobre las fuentes de información (la bibliografía) recuperadas por las asignaturas (Polanco y Calabresi, 2011). Así, respecto al primer nivel de concreción curricular, se establecieron como variables de análisis y comparación de nuestro estudio la *frecuencia* de dictado del curso de historia, los *prerrequisitos* del curso, el *ciclo* o año en que la asignatura se ofrece, el *título* del curso, y la *duración* del mismo.

El segundo nivel de concreción curricular implica “la contextualización y pormenorización” del currículum base prescripto (Coll, 1994, p. 134, citado en Klappenbach, 2003, p. 10). Este nivel implica e involucra “las *condiciones objetivas* que determinan el *contexto institucional* del desarrollo de los planes de estudio, desde la infraestructura hasta la elaboración o incidencia de los factores de gestión, coordinación y evaluación curricular” (Klappenbach, 2003, p. 10. Énfasis en el original). En función de tal caracterización, y respecto al segundo nivel de concreción curricular, nuestra investigación recuperó como variables a analizar la *muestra* de departamentos o facultades relevada por cada estudio, el *número* y *porcentaje* de los departamentos de la muestra que ofrecen cursos de historia, el

número y *porcentaje* de dichos departamentos donde los cursos de historia son obligatorios o requeridos, el *tamaño del departamento* en términos de docentes (y cuando fuera posible, el *tamaño de las cátedras* de historia), la *preparación* y *actividad investigativa* del docente (en lo referido a historiografía de la psicología), el *interés de los departamentos* por continuar ofreciendo el curso en el futuro, la existencia de *membresías* a asociaciones profesionales de psicólogos (especialmente a instituciones vinculadas con historia de la ciencia y de la psicología), la existencia de *membresías a revistas* y *journals* científicos específicos a la sub-disciplina, y la *matrícula de alumnos que cada curso registra*.

El tercer nivel de concreción curricular se define como “la programación e implementación del plan de estudios en las prácticas docentes cotidianas y en tal sentido son competencia y responsabilidad de cada profesor y constituyen el referente inmediato del currículum en acción” (Klappenbach, 2003, p. 11). En el nivel universitario, este nivel implica la enunciación, secuenciación e implementación efectiva de todas las prácticas formativas, tanto de laboratorios, pasantías, internados y residencias, como las prácticas áulicas “que pueden encarnar en asignaturas, seminarios, talleres, entrenamiento actitudinal, observaciones y otros tipos de experiencias” (Vilanova, 1995, p. 667). Adicionalmente, es el tercer nivel de concreción curricular el que “toma en consideración los planes y programas de asignaturas y su implementación en la práctica docente” (Asociación de Unidades Académicas de Psicología, 1999, p. 5): es decir, involucra la práctica real y efectiva en las instancias universitarias. En consecuencia, respecto al tercer nivel de concreción curricular en este estudio se analizó el *grado* y *tipo de uso* de manuales (o *textbooks*), el *enfoque* de la asignatura (por escuelas, por sistemas, por áreas aplicadas, etc.), la *presencia* de temáticas de la ‘nueva historia’ de la psicología, la *presencia* de contenidos sobre historia de ámbitos aplicados o profesionales, la *incorporación* de contenidos sobre psicología internacional (por fuera de los países en cada caso), los *núcleos temáticos* o *unidades conceptuales* incluidas

Tabla 2. Relevamientos empíricos a escala nacional sobre el estado de la historia y los sistemas de la psicología como contenido en el currículum del psicólogo

| País analizado | Título del trabajo | Autor | Plataforma de publicación | Año de publicación |
|----------------------|--|---|--|--------------------|
| Estados Unidos | Teaching the History of Psychology: What's Hot and What's Not | Hogan, J., Goshtasbpour, F., Laufer, M., y Haswell, E. | <i>Teaching of Psychology</i> , 25(3) | 1998 |
| | The Course in the History of Psychology: Present status and Future concerns | Fuchs, A., y Viney, W. | <i>History of Psychology</i> , 5(1) | 2002 |
| Canadá | What lies in the future of teaching the history of psychology? | Bhatt, G., y Tonks, R. | <i>History and Philosophy of Psychology Bulletin</i> , 14(1) | 2002 |
| | Does the Future Have a History of Psychology? A Report on Teaching, Research, and Faculty Positions in Canadian Universities | Barnes, M., y Greer, S. | <i>History of Psychology</i> , 17(2) | 2014 |
| España | La situación de la Historia de la Psicología en el currículo del Psicólogo. | Samper, P., Mestre, V., Tur, A. M., Orero, A., y Falgás, M. | <i>Revista de Historia de la Psicología</i> , 29(3/4), | 2008 |
| Inglaterra e Irlanda | The pattern of History of Psychology teaching on British undergraduate Psychology courses | Richards, G. | <i>Psychological Teaching Review</i> , 11(1) | 2005 |
| | The status of the history of psychology course in British and Irish psychology departments | Brock, A., y Harvey, M | <i>European Yearbook of the History of Psychology</i> , Vol. I. | 2015 |
| Argentina | Enseñanza de la Historia de la Psicología y Formación de Psicólogos: Desarrollos y Debates Actuales en Argentina y el Mundo. | Fierro, C. | <i>Sociedad Peruana de Historia de la Psicología</i> | 2016 |
| | Análisis bibliométrico de la bibliografía obligatoria de las cátedras de Historia de la Psicología de Universidades Públicas Nacionales. | Visca, J., y Moya, L. | <i>Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis</i> , Vol. 14 | 2013 |
| | Historia de la Psicología: enseñanza y herramienta de reflexión crítica en la formación en universidades nacionales de Argentina. Un análisis bibliométrico de la bibliografía de los cursos | González, E. | <i>Mnemosine</i> , 10(2) | 2014 |

en los programas de las asignaturas y la *perspectiva 'antigua' o 'moderna'* dada a la asignatura. Dentro de este nivel de concreción y en un sentido estrictamente instruccional, se relevó *el recurso* a exposiciones magistrales (o *lectures*) como modalidad pedagógica, el *tipo de actividades prácticas* utilizadas por las cátedras, la *presencia o ausencia* de estrategias instruccionales de aprendizaje activo, y la *modalidad de evaluación* de los cursos.

Existe un continuo marcado entre los tres niveles de concreción curricular. Esto es evidente, por ejemplo, al considerar que lo propuesto en el perfil de graduado y en los programas de asignaturas como objetivos pedagógicos (primer nivel de concreción curricular) son llevados a su concreción y ejecución máxima en las prácticas docentes y en los ejercicios áulicos (tercer nivel de concreción curricular). Considerado tal continuo, y por motivos de espacio, las variables del primer y tercer nivel se abordan y analizan en un segundo artículo, de próxima aparición. En el presente trabajo se expone el resultado del análisis de las variables del *segundo* nivel de concreción curricular, considerando que si bien los tres niveles referidos se vinculan y retroalimentan, el conjunto de variables infraestructurales y contextuales que conforman el segundo nivel de concreción curricular puede presentarse de forma independiente respecto de los otros niveles.

Resultados y Discusión

Factores contextuales en la enseñanza de la historia de la psicología (Segundo nivel de concreción curricular)

Muestra de departamentos considerada. Cada uno de los estudios disponibles y relevados en este trabajo realizó una selección de departamentos y facultades de psicología de sus países respectivos, a la vez que sólo recibió respuestas (datos) de parte de tal muestra pretendida. La muestra efectiva es la que se considera y explicita más abajo. Por tanto, hasta el momento no existen estudios sobre la totalidad de los cursos de historia de *ningún* país.

Sin embargo, los estudios empíricos disponibles incluyen una cantidad considerable de departamentos y facultades de psicología. El estudio de Hogan et al. (1998) relevó 357 departamentos de psicología. El estudio de Fuchs y Viney (2002) relevó 384 departamentos de psicología. El estudio de Samper et al. (2008) relevó 73 universidades españolas. El análisis de Bhatt y Tonks (2002a) recogió datos de 44 departamentos canadienses, mientras que el estudio actualizado de Barnes y Greer (2014) recogió 38 departamentos. El estudio de Richards (2005) recogió 54 departamentos de psicología de universidades inglesas e irlandesas, mientras que el estudio de Brock y Harvey (2015) recogió 54 departamentos ingleses y 7 irlandeses. El estudio de Fierro (2016a), sobre el que basaremos aquí nuestros análisis sobre Argentina, recogió datos de 7 universidades nacionales argentinas, lo que constituye más de dos tercios del total de universidades públicas que según Klappenbach y Jacó-Vilela (2016) ofrecen cursos de historias y/o sistemas contemporáneos en psicología en el país.⁵

Número y porcentaje de departamentos donde se ofrecen cursos de historia. El estudio de Hogan et al. (1998) no incluye datos sobre el porcentaje de los 357 departamentos relevados que incluyen cursos históricos. Por el desarrollo de su trabajo, se estima que la mayoría (si no todos) los departamentos incluyen un curso de historia

de la psicología. El estudio de Fuchs y Viney (2002) arroja que, entre universidades generales, instituciones que otorgan licenciaturas (*baccalaureates*), instituciones de nivel de maestría e instituciones de nivel de doctorado, más del 81% de los 384 departamentos relevados incluía un curso de grado de historia de la psicología, y un 24,2% de tales departamentos incluía un curso de grado sobre la temática. Samper et al. (2008) analizan con detalle 33 (45%) cursos de historia del total de los 73 departamentos de Psicología Básica de su muestra, sin especificar si tal sub-muestra es el total de los departamentos que incluyen cursos históricos o si la misma es una selección ad-hoc para permitir un análisis en profundidad. En cualquier caso, un mínimo de 33 universidades españolas incluyen cursos de historia de la psicología. El estudio de Fierro (2016a) sobre Argentina indica que el 100% de las facultades de Psicología de las siete universidades relevadas en dicho estudio incluye un curso de grado de tipo, perspectiva u orientación explícitamente histórica. Entre la publicación de dicho estudio y la publicación del presente trabajo, un relevamiento realizado por Klappenbach y Jacó-Vilela (2016) sobre el futuro de la historia de la psicología en Argentina y Brasil indicaba que de los 70 programas de grado de psicología en Argentina, "ocho de las universidades públicas ofrecen cursos de historia de la psicología, y otros tres ofrecen cursos de Corrientes y Sistemas. En las universidades privadas hay ahora 38 cursos de historia de la psicología y 16 cursos de sistemas contemporáneos" (p. 239). Esto representa un 92% de programas de grado de psicología que ofrecen cursos de historia o sistemas psicológicos.

El estudio de Bhatt y Tonks (2002a) arroja que 37 de los 44 departamentos relevados (un 86%) incluye al menos un curso de historia de grado o de posgrado. Doce años después, Barnes y Greer (2014) indican que de los 38 departamentos de psicología con diplomaturas de grado y posgrado, el 96% de los mismos ofrecía un curso de historia, y 8 (35%) de los 23 programas de posgrado incluían un curso de posgrado (*graduate course*) de historia. Contraria a tal presencia mayoritaria, el estudio de Richards (2005) indican que de los 61 departamentos de psicología británicos, 24 (39%) ofrecen un curso específico de historia o incluyen temáticas históricas de forma sistemática en otro (u otros) cursos de grado (como 'Problemas históricos y filosóficos de la psicología') mientras que 23 (39%) incluyen historia como un *trasfondo* conceptual en otros cursos de temáticas no historiográficas y 13 (22%) departamentos no incluyen contenidos históricos en el currículo en ningún grado. Richards indica que como justificación las universidades aducen que existen otras demandas más urgentes para atender que la carencia de un curso de historia, que tal curso se percibe como un lujo, que la British Psychological Society (BPS) no requiere cursos *específicos* (sino contenidos curriculares) de historia, que se considera que el tema se cubre exitosamente en otros cursos no temáticos, y que el área no interesa a los alumnos. Una década más tarde, el estudio de Harvey y Brock (2015) muestra porcentajes un poco menores: 20 departamentos (37%) incluirían cursos de historia de grado, mientras que el resto (34 departamentos, un 63%) insuflaría contenidos históricos en otros cursos inespecíficos a la temática. De esos 34 departamentos, sólo 6 tuvieron un curso sobre historia entre 2004 y 2011, para hacia los últimos años eliminar el curso y disolver sus contenidos en otras asignaturas (el resto de los departamentos jamás incluyó historia como curso específico). Sólo 2 departamentos (3,70%) tienen un curso de posgrado (*graduate course*) de historia de la psicología.

El contraste entre los países norteamericanos e Inglaterra en cuanto al ofrecimiento de cursos de grado de historia de la psicología se explicaría por los requerimientos oficiales que las asociaciones profesionales realizan a las diplomaturas que pretendan ser aprobadas y acreditadas. Como indican Brock y Harvey (2015), los programas de posgrado (*graduate programmes*) en psicología clínica en Canadá y EEUU deben obligatoriamente incluir algún contenido sobre historia de la psicología. Sin embargo, tales requisitos no existen en

⁵ Por las particularidades del sistema universitario argentino en comparación con los anglosajones (Klappenbach, 2004; 2007), la muestra relevada en el estudio argentino, escasa en términos absolutos, es representativa en términos relativos: hacia 2014 las siete universidades seleccionadas, con ocho cursos de historia, registraban una matrícula activa de aproximadamente 49.455 estudiantes de psicología, que representaban el 51.3% del total de estudiantes de psicología activos a escala nacional y el 80.4% del total de estudiantes de psicología activos en universidades públicas nacionales (Alonso y Klinar, 2015; Klappenbach, 2015a).

la formación de grado (*undergraduate*) y la inclusión de los cursos es producto en gran medida de la convención y la tradición. En Inglaterra, donde los grados desembocan en el *bachelor of arts* o en el *bachelor of science*, en 2001 la BPS definió al ámbito de 'problemas históricos y conceptuales' de la psicología como un 'área nuclear' (*core area*) del currículum de grado (Collins y Bunn, 2016), y en 2004 indicó que era requisito para las diplomaturas *de grado* el incluir contenidos sobre aquél área. Sin embargo, los programas clínicos de grado no deben obligatoriamente incluir contenidos históricos. Con todo, y respecto al grado,

a diferencia de todos los otros temas que deben incluirse en las carreras de grado [*pregraduate*], [Problemas conceptuales e históricos en psicología] no necesita ser enseñada o evaluada de forma separada. Esto significa que el requerimiento puede cumplirse al introducir contenidos históricos en cursos preexistentes; por ejemplo, discutiendo el trabajo de Ebbinghaus al inicio de una asignatura sobre memoria. (Brock y Harvey, 2015, p. 4)

A la vez, la mayoría de las universidades que *dejaron* de ofrecer el curso lo hicieron precisamente amparándose en los lineamientos de la BPS, que avala la inexistencia de un curso específico sobre historia y la subsunción de los contenidos de la misma en otras asignaturas. Algo semejante sucedió con la *Psychological Society of Ireland*, la cual en la actualidad se halla en proceso de incluir cursos sobre problemas conceptuales e históricos en los requisitos de los programas de grado, probablemente como contenido y no como asignatura específica. Con todo, la imagen de Irlanda en cuanto a la inclusión de cursos históricos es más prometedora, pero porque la muestra recogida por Harvey y Brock es considerablemente menor (7 departamentos). De estos, 5 (71,43%) incluyen un curso de grado de historia, y ninguno incluye un curso de grado. Los dos departamentos que no incluyen curso histórico alguno nunca ofrecieron en su carrera una asignatura de tipo historiográfica.

Número y porcentaje de departamentos donde los cursos son requeridos u obligatorios. Hogan et al. (1998) no incluyen datos al respecto. El estudio de Fuchs y Viney (2002) indica que 27,94% de las universidades generales (*comprehensive universities*) de la muestra⁶ requiere que el estudiante apruebe el curso de historia de la psicología para obtener su grado (*major*). Un 55,56% de las instituciones que otorgan maestrías, un 54,8% de los *colleges* de tipo IIA y un 64,1% de los *colleges* de tipo IIB requieren que el alumno apruebe el curso de historia de la psicología para obtener su título.⁷ En tal sentido, podría

decirse que la asignatura no es obligatoria en casi tres cuartas partes de las universidades generales (aquellas que incluyen formación de grado, posgrado, maestría y doctorado en una o varias áreas), pero que goza de mayor obligatoriedad en instituciones menores. Por el contrario, el estudio de Samper et al. (2008) indica que dado que por reglamentación oficial la historia de la psicología es un contenido del currículum del psicólogo, en el 96% de las 33 universidades detalladas por los autores el curso de historia es obligatorio. En la reglamentación oficial, historia es un contenido *troncal*: es decir, debe impartirse en todo plan de estudios de la titulación de psicólogo y es de cursado obligatorio. Sólo un departamento (4%) registra la asignatura como optativa, pero el curso es específico sobre historia de la psicología en España y la universidad (la UNED) tiene otro curso obligatorio de historia *general* de la ciencia.

En Norteamérica, el estudio de Bhatt y Tonks (2002a) arrojó que 12 departamentos canadienses de psicología (un 27%) requieren la aprobación del curso de historia para la obtención del *major* y para la obtención de una graduación con honores, siendo en el resto de las universidades un curso optativo. Doce años más tarde, Barnes y Greer (2014) hallaron que 14 departamentos (37% de la muestra) sí requieren el curso de historia para la obtención del grado (*bachelor*), 11 departamentos (30%) lo requieren para la obtención de honores y 13 (34%) no lo ubicaban en la curricula como curso obligatorio. Los autores agregan, sin embargo, que historia de la Psicología como curso de grado "se dicta no porque se considere valioso por y en sí mismo, sino porque es un requerimiento" (p. 165), refiriéndose a los lineamientos de la Canadian Psychological Association sobre los contenidos curriculares de las diplomaturas que pretendan una aprobación (acreditación) oficial que se refirieron arriba.

En la misma línea, el estudio de Richards (2005) sobre Inglaterra e Irlanda se realizó previamente a que se publicaran los lineamientos de la BPS en torno a las carreras que pretendieran ser aprobadas oficialmente, por lo que su estudio no contiene datos al respecto. Sin embargo, el autor estima que el curso es obligatorio en no más del 20% de los departamentos británicos (unos 12 o 13 departamentos del total relevado). En la actualidad, el estudio de Brock y Harvey (2015) sugiere que de los 20 departamentos que tenían cursos de historia de la psicología, 15 (75%) de los mismos incluían cursos históricos *obligatorios*, y 5 (25%) los incluían como cursos optativos u opcionales. Por el contrario, el 100% de los 5 departamentos irlandeses que tenían cursos históricos los ofrecen como cursos obligatorios. Semejante al caso británico, de acuerdo al estudio de Fierro (2016a) las asignaturas históricas en el currículum del psicólogo en Argentina son mayoritariamente obligatorias (en el caso de la Universidad de Buenos Aires, el alumno debe optar por uno de dos programas de asignatura posibles, pero la asignatura debe cursarse en tanto parte obligatoria del plan de estudios).

Tamaño del departamento (profesores regularizados) y tamaño de la cátedra del curso de historia. El estudio de Hogan et al. (1998) no puntualiza sobre el staff de las cátedras estadounidenses relevadas. El estudio de Fuchs y Viney (2002) es más útil en este sentido, e ilustrativa de las diferencias entre Norteamérica e Iberoamérica en cuanto a las dimensiones de los planteles docentes. Esta última investigación revela que las universidades generales que llevan solo a título de grado tienen 27 profesores promedio para dictar todas las asignaturas (como es usual en EEUU, los profesores varían en cuanto a las asignaturas que dictan semestre a semestre). Los *colleges* poseen un promedio de 7 profesores, las universidades generales que llevan a titulaciones de grado nuevamente 27 profesores promedio, y las instituciones que llevan a titulaciones de maestría, 15 profesores. El estudio de Bhatt y Tonks (2002a) puntualiza, a nivel nacional, que en los 44 departamentos de psicología encuestados existen 1313 profesores regulares, y que sólo 41 (3%) de los mismos tienen intereses declarados en historia e historiografía de la ciencia. La mayor cantidad de académicos interesados en historia de la psicología en

⁶ Una "universidad comprehensiva" (*comprehensive university*) es una institución de educación superior cuya distinción es la inclusión de varios niveles formativos conducentes a diplomaturas. Una universidad comprehensiva posee localidades de docencia e investigación. La particularidad de estas universidades masivas es que suelen incluir escuelas o facultades de graduados y profesionales (las cuales otorgan grados de maestría y doctorados) a la vez que contienen una división o sección de grado que ofrece títulos de bachiller (*bachelor*). Así, en tales universidades conviven estudiantes de grado, de grado (para el magisterio) y de nivel doctoral.

⁷ De acuerdo a Fuchs y Viney (2002), una universidad designada "IIA" es toda "institución que ofrece algún estudio de grado que lleva al título de maestría, aunque no necesariamente en psicología" (p. 6). Una institución "IIB" refiere a los *colleges* de grado. Estos *colleges*, o facultades o universidades, son en un sentido estricto el primer nivel de educación superior en los países anglosajones. De acuerdo a la descripción de Benito (2009),

cuando un estudiante termina la high school [escuela media o el colegio secundario] *ingresa a un nivel llamado undergraduate [de grado] que al término de tres años le otorga el diploma de bachelor [bachiller]*. Luego, tendrá la posibilidad de cursar dos años de graduate studies [estudios de posgrado] que lo conducirán a un master [maestría], donde podrá elegir una orientación científica o profesional más definida. Este título no equivale a una maestría latinoamericana, que generalmente conlleva 7 años de estudio, sino que en algún punto es equiparable al nivel de la licenciatura. Finalmente, el doctorado es muy estructurado, incluyendo materias específicas, a diferencia de lo que ocurre localmente, donde los planes son generalmente abiertos y contemplan pocos cursos obligatorios. (p. 2. Énfasis agregado)

un mismo departamento se hallan en la Universidad de York, donde los docentes que imparten clases históricas son unos 15 (por tanto, una universidad que comporta menos del 2% de los departamentos canadienses de psicología concentra casi un séptimo de todos los académicos interesados o activos en la sub-disciplina).⁸ El estudio de Barnes y Greer (2014) sobre el mismo país, sin especificar la cantidad de docentes vinculados con cursos históricos, puntualiza que en 31 departamentos (82%) el curso es impartido por un docente *full-time* (es decir, un docente regular que normalmente tiene cierta trayectoria impartiendo la asignatura). En 3 departamentos (8%) la titularidad de la asignatura es mixta (existe rotación de docentes con dedicación parcial a la misma), mientras que en 2 departamentos (5%) la asignatura es dictada por un docente con dedicación parcial o por un estudiante de posgrado (*graduate student*). Respecto a Argentina, los programas de trabajo docente de historia impartidos entre el 2011 y el 2014 indicaban un promedio de 7,5 profesores por cátedra, con un rango de entre 4 y 20 docentes (Fierro, 2016a). La Tabla 3 expone los datos de las variables infraestructurales del segundo nivel de concreción curricular que remiten a la matrícula, a los recursos humanos disponibles y a la relación entre ellos en lo tocante a Argentina.

En Europa, la imagen canadiense contrasta con la de Gran Bretaña. El estudio de Richards (2005) indica que sólo en 16 departamentos

(27%) el curso está a cargo de alguien dedicado exclusivamente a la misma (es decir, que es parte del staff), y que sólo en 1 departamento (0,8%) la misma está a cargo de dos docentes exclusivos. Hacia la actualidad, Brock y Harvey (2015) indican que, con un rango de entre 6 y 58 docentes, el promedio de profesores en los departamentos de psicología de Inglaterra era de 25 profesores (Irlanda tiene un rango de 10 a 80 y un promedio de 23 docentes). Específicamente en torno a los departamentos que sí ofrecen cursos históricos, en Inglaterra estos tienen un promedio de 15 profesores (con un rango de entre 8 y 20), y en Irlanda los departamentos registran un promedio de 19 profesores (con un rango de entre 12 y 27). En tal sentido, y susceptible de aplicarse a la totalidad de los estudios aquí incluidos, Brock y Harvey concluyen que

la presencia o ausencia de la asignatura en un departamento particular no tiene nada que ver con el tamaño del mismo y probablemente se base más en la importancia que le es dada al área por un miembro del staff regular o por el departamento en su conjunto. (p. 7)

Finalmente, Brock y Harvey (2015) puntualizan que, de forma inédita en Europa y Norteamérica, 7 de los departamentos británicos que incluyen cursos históricos (35%) y 1 de los departamentos irlandeses que incluyen tales cursos (20%) ofrecen el curso de historia de la psicología mediante un *grupo* de profesores (en algunos casos

Tabla 3.

Cursos argentinos de Historia de la Psicología en universidades públicas en relación a variables infraestructurales, 2011-2014

| Universidad | Matrícula total activa hacia el 2015 ⁹ | Porcentaje de matrícula en relación al total de alumnos en universidades nacionales | Cantidad de ingresantes en 2015 ¹⁰ | Número de auxiliares docentes en los cursos de historia | Cantidad de alumnos por auxiliar |
|---------------------------|---|---|---|---|----------------------------------|
| Nacional de La Plata | 12743 | 20,7% | 1465 | 10 auxiliares | 146 |
| Buenos Aires | 11827 | 19,2% | 2320 | 19 auxiliares | 122 |
| Nacional de Córdoba | 10755 | 17,4% | 2837 | 7 auxiliares | 405 |
| Nacional de Comahue | 8447 | 13,7% | 451 | 4 auxiliares | 113 |
| Nacional de Tucumán | 5534 | 9% | 997 | 2 titulares- auxiliares | 499 ¹¹ |
| Nacional de Mar del Plata | 3719 | 6% | 936 | 7 auxiliares | 133 |
| Nacional de San Luis | 1444 | 2,8% | 231 | 3 auxiliares | 77 |

⁸ York es hogar de uno de los más prestigiosos posgrados de nivel doctoral en historia y teoría de la psicología que se vincula con la obra de autores como Danziger, Brock, Teo y Rutherford entre otros (Fancher, 1995; Polanco y Fierro, 2015). A la vez, hasta recientemente era uno de los únicos de tales posgrados. Hacia 2009, cuando se cerró el doctorado de New Hampshire, el posgrado de York fue el único que ofrecía entrenamiento historiográfico en cuestiones filosóficas, metodológicas y teóricas en historia de la psicología (Capshe, 2014; Chamberlin, 2010). Sin embargo, un año después de la clausura de tal doctorado se inauguraba en la Universidad Federal de Juiz do Fora, Brasil, el primer programa de posgrado (de nivel de maestría) sobre historia de la psicología en nuestra región, bajo el nombre de 'History and Philosophy of Psychology' (Araujo, Caropreso, Simanke y Castañón, 2013). Recientemente se ha puesto en marcha en la Universidad de Groningen de los países bajos un nuevo programa de maestría, 'Reflecting on Psychology', con un enfoque claramente teórico e histórico, que aborda temas como la filosofía de la psicología, las controversias científicas y la delimitación de la psicología (Fox Lee, 2016).

⁹ Según el relevamiento nacional de Alonso y Klinar (2016).

¹⁰ Considerando los relevamientos cuantitativos previos, la cantidad de ingresantes a carreras de psicología en el país ha aumentado progresivamente. Por tanto, estas cantidades no pueden considerarse excepciones o 'picos' sino la norma en un sentido estricto.

¹¹ Dado que el curso se ofrece cuatrimestralmente y cada una de las mitades de los estudiantes cursa la asignatura en uno de esos cuatrimestres, técnicamente la mitad de la proporción expuesta representa el número de estudiantes por auxiliar por semestre (249 estudiantes por cada auxiliar).

hasta 10). Estos profesores sólo conocen la historia y la filosofía de sus áreas primarias respectivas (sin ser ellos mismos historiadores ni filósofos), pero ante la ausencia de un individuo interesado en enseñar el curso, imparten los cursos de forma conjunta. Brock y Harvey notan que la heterogeneidad de los cursos así resultantes no sería diferente a la disolución de los cursos específicos y la incorporación de contenidos históricos en otros cursos inespecíficos. Finalmente, el estudio de Samper et al. (2008) no aporta datos sobre el tamaño de los departamentos o sobre los cursos históricos en España.

Preparación (especialización) y entrenamiento del docente a cargo del curso. La preparación del docente del curso de historia ha sido una preocupación central para autores anglosajones y europeos, especialmente desde la profesionalización de la sub-disciplina y desde el establecimiento de plataformas científicas específicas, y desde el establecimiento de plataformas científicas específicas, y programas de doctorado y de organizaciones e instituciones sobre la temática (Henderson, 2006; Steirn, 2011). De acuerdo a Fuchs y Viney (2002), la mayoría de los docentes estadounidenses que imparten la asignatura aducen experiencia previa en otros cursos, entrenamiento de nivel doctoral aunque no específico en historia, lecturas personales, antigüedad enseñando el curso e interés personal como las principales razones por las que dictan historia de la psicología. Pocos departamentos cuentan con especialistas entrenados y formados en

historiografía e historia de la psicología. Adicionalmente, el promedio de antigüedad de los docentes que imparten las asignaturas en las instituciones IIA y IIB ya caracterizadas es de casi 25 años. En Canadá, aunque el estudio de Bhatt y Tonks (2002a) no especifica esta cuestión, si se considera que del total de 44 departamentos relevados 18 (44%) no poseen docentes interesados en investigación histórica entonces puede concluirse provisoriamente que al menos el 44% de los departamentos no incluyen especialistas como docentes. Esto fue corroborado recientemente por el estudio de Barnes y Greer (2014), donde se especifica que un 34% de los departamentos relevados tiene como profesor de una asignatura histórica a una persona identificada como experta en la subdisciplina, mientras que el 66% restante de los departamentos posee a un profesor de historia que se identifica primariamente con un área no histórica (psicología de la salud, cognitiva, social, clínica, neurocientífica, etc.). Los estudios disponibles sobre la cuestión en Argentina (Fierro, 2016a), especialmente en lo que respecta a la productividad de los titulares de ciertas asignaturas y su volcado a los programas de trabajo docente, sugieren que más de la mitad de las asignaturas en universidades nacionales están a cargo de especialistas en historia de la psicología: es decir, personas con doctorados en el área, con presencia asidua en reuniones específicas sobre la subdisciplina y con publicaciones periódicas en el ámbito.¹² En contraste con esto, en universidades privadas “la mayoría de los profesores [de los cursos de historia] no son especialistas en Historia de la Psicología” (Klappenbach y Jacó-Vilela, 2016, p. 239).

El estudio español de Samper et al. (2008) no incluye datos sobre la preparación de los especialistas, aunque dada la trayectoria curricular de la historia de la psicología como contenido de la formación de los psicólogos españoles y la gran producción investigativa de dicho país (Carpintero et al., 2010; Chisvert-Perales et al., 2016) se estima que al menos parte de los cursos son impartidos por catedráticos formados específicamente en la subdisciplina. En Inglaterra, el estudio de Richards (2005) indica que 12 departamentos (21% de la muestra) tenían frente a asignaturas con contenidos históricos a un investigador activo en el área (un departamento incluso tenía 3 miembros activos). Sin embargo, de tales 12 departamentos sólo 9 incluyen un curso específico de historia de la psicología, por lo que sólo hay 9 especialistas cuya experticia se filtra directamente a un curso *específico* de la temática. Diez años más tarde, en la muestra relevada por Brock y Harvey (2015) sólo un departamento posee un profesor doctorado en historia de la psicología frente a la asignatura de historia de la ciencia: otros cuatro departamentos (20%) tienen frente a tales cursos a profesores que asisten a conferencias y publican en el área pero sin doctorado específico, y otros quince departamentos (75%) poseen a docentes que como formación aducen el haber tomado cursos de pre o posgrado sobre historia, el haber leído sobre la subdisciplina, el tener cierta ‘cualificación general’, el poseer experiencia docente previa y el registrar interés personal. La imagen en Irlanda es semejante: 1 departamento (20%) posee un profesor doctorado en historia de la psicología, mientras que el resto (4 departamentos, 80%) tiene a cargo del curso un docente autodidacta, con interés personal y lecturas previas mas no una titulación o acreditación oficial.

Interés de la universidad de continuar el dictado del curso a futuro. Fuchs y Viney (2002) indican que el 92,84% de las universidades norteamericanas continuarán dictando el curso cuando se jubile el

profesor efectivo. Sin embargo, no se menciona la especialización en historia como requisito al momento de contratar futuros profesores. Adicionalmente, 11 de las 39 instituciones que discontinuaron el curso en años recientes estaban considerando reintegrarlos al momento de la investigación. En Canadá, Bhatt y Tonks (2002a) hallaron que algunas universidades específicas no continuarían ofreciendo el curso en el futuro. Más específicamente, Barnes y Greer (2014) han indicado que en la mayoría de los departamentos el curso “no está vinculado [attached] a un profesor designado” (p. 164). Notando que en algunas universidades existe el riesgo de que el curso deje de ofrecerse cuando el titular se jubile, los autores canadienses indican que existiría una imagen bipartita respecto al futuro de la enseñanza de la historia de la psicología: donde hay profesores especialistas existiría cierta tradición en la enseñanza a través de especialistas y planes de continuidad futura. Por el contrario, los departamentos sin historiadores profesionales existe “preocupación sobre la consistencia [de un curso dictado por un no especialista] y sobre el futuro del curso” (p. 166). Tal preocupación es en gran medida impropia de Argentina, donde los debates sobre la relevancia de la historia de la psicología en el currículo del psicólogo tienen varias décadas (García de Onrubia, 1970-1972/2002; Vilanova, 1997; 2000). En tal sentido, la existencia futura de contenidos históricos en los planes de estudio está mayoritariamente asegurada por la inclusión de la historia como eje temático de las reglamentaciones de los procesos de acreditación (Fierro, 2016a).¹³ Sin embargo, recientemente se ha sugerido que la revisión de los parámetros de acreditación podrían afectar la obligatoriedad de los contenidos históricos (Fierro y Di Doménico, 2016).

No se disponen de datos sobre el futuro del curso en España, aunque es probable que de cara a la reestructuración del Espacio Europeo de Educación Superior (reforma que ha alcanzado a la historia como contenido curricular) se continúen sucediendo debates sobre la necesidad de garantizar un lugar en el currículum futuro para la historiografía de la ciencia (Mestre, 2007). En Inglaterra, hacia el año 2000 ninguna universidad planeaba dejar de ofrecer el curso en el futuro (Richards, 2005). Contra esta imagen, hacia 2015 17 (85%) de los departamentos que ofrecen un curso buscarán un reemplazo ante la jubilación del profesor actual, pero 2 (un 10%) dejarán de ofrecer el curso. 14 (70%) de los departamentos que ofrecen cursos buscarán el reemplazo dentro del staff existente en la universidad, mientras que sólo 3 (15%) irían más allá de dicho staff para ubicar un nuevo profesor (Brock y Harvey, 2015). En ningún caso se menciona la experticia en Historia de la Psicología (en tanto subdisciplina o área de trabajo específico) como criterio de búsqueda y contratación de nuevos profesores. La imagen irlandesa es semejante: 4 (80%) de los departamentos que ofrecen cursos buscarán reemplazos en la propia facultad una vez que se jubile el docente actual; sólo 1 (20%) realizará una nueva designación de un profesor no necesariamente miembro del plantel regular de la universidad. Sin embargo, se solicitará que esa persona sea investigadora activa *en otra área de la psicología, no sólo en historia de la ciencia.*

¹² Nos referimos a instancias de doctorado *en psicología* cuyos temas de investigación han sido históricos, y no de instancias doctorales en *historia de la ciencia* o en *historia de la psicología*, puesto que Argentina carece de instancias de doctorado en tales ámbitos. El hecho de poseer un doctorado en temas históricos es ambiguo sin embargo puesto que por la tradición de los grupos de investigación en el país (Klappenbach y Jacó-Vilela, 2016) y por la productividad de tales grupos (Klappenbach y Fierro, 2016), es factible que el grueso de los temas de tales doctorados se refieran a la psicología *argentina* (a la psicología producida, recibida o elaborada en el territorio), lo que no implica necesariamente un conocimiento sistemático de la historia de la psicología como una ciencia y profesión internacional.

¹³ Es interesante notar que la obligatoriedad se refiere a contenidos curriculares básicos sobre historia, y no a cursos específicos sobre historia de la psicología. Esto se evidencia en planificaciones curriculares de carreras como Rosario, que hasta recientemente agotaban su oferta de contenidos históricos en cursos inespecíficos que, como ‘Desenvolvimiento Histórico Epistemológico de la Psicología’, subsumían la historia en debates filosóficos o epistemológicos (González, 2008). La prevalencia de cursos nombrados ‘historia de la psicología’ parece responder más a la tradición de incluirlos en los planes de estudio (en algunos casos desde los orígenes de las carreras). En tal sentido, será productivo abonar en el futuro debates que capitalicen la evidencia empírica del beneficio de poseer cursos enteramente dedicados a la historia e historiografía de la psicología, sin el solapamiento en una misma asignatura de contenidos epistemológicos o filosóficos: contenidos que, si prevalentes, ocuyen o reemplazan la reconstrucción histórica y que, en cualquier caso, tienen otros lugares específicos asegurados en el currículum por fuera de las asignaturas históricas.

Membresía de la cátedra/universidad a sociedades científicas, organizaciones o divisiones de psicología vinculadas con la historia de la disciplina.

Fuchs y Viney (2002) sostienen que 173 departamentos de las unidades por ellos encuestadas (56,35%) incluyen profesores miembros de la APA, y sólo 46 de estos (26,59%) contienen a profesores miembros de la División 26 (History of Psychology). No se dispone de datos exactos sobre Canadá o Argentina en este sentido, aunque múltiples autores canadienses han remarcado por separado la existencia de un vínculo entre los escasos especialistas a cargo de cursos y la pertenencia a asociaciones y grupos sobre historiografía (Brock, 2002; Rutherford, 2002). En la misma línea, recientemente se ha sugerido (Talak, 2015) que durante la última década los investigadores en historia de la psicología en Argentina se han aproximado progresivamente a asociaciones, organizaciones e instituciones internacionales representativas de la subdisciplina (mediante pasantías, proyectos de investigación conjuntos, etc.). Sin embargo, y tal como remarca Rutherford (2002) para el caso Canadiense, el problema en Argentina sería la relación cantidad de cursos vs. especialistas disponibles: Klappenbach y Jacó-Vilela (2016) remarcan que a pesar de una legislación favorable al respecto y la existencia de cursos de investigación con trayectoria, en Argentina “no hay suficientes especialistas en historia de la psicología para cubrir todos los cursos a lo largo del país” (p. 239).¹⁴

Esto tiene importantes consecuencias para una enseñanza informada y crítica de la historia de la disciplina en línea con el estado de la subdisciplina y sus avances recientes. Robert Young, el historiador marxista de la ciencia devenido terapeuta kleiniano remarcaba en su célebre crítica de 1966 a la historiografía de las ciencias comportamentales que considerada la demanda de tiempo y esfuerzo que sufría un investigador activo en psicología, era poco probable que una misma persona pudiera producir conocimiento psicológico y a la vez dedicarse a investigar en temas históricos y en formarse en el canon metodológico de la historiografía de la ciencia (Young, 1966). A estas críticas, que en definitiva se refieren a las opciones vocacionales y a la posibilidad de los investigadores de organizar sus agendas, han venido a agregarse otras que sugieren que la pertenencia a un sector disciplinar o profesional de la psicología es uno de los factores que suele interferir con la adopción de una perspectiva histórica y auténticamente crítica respecto a la disciplina (e.g. Danziger, 1994). Si bien se ha remarcado que la tensión entre la pertenencia y la distancia respecto a la propia ciencia puede desembocar productivamente en una historiografía de calidad (van Strien, 1993), en lo que nos interesa aquí y de acuerdo a los datos relevados ciertas universidades estarían valorando la especialización de los docentes en historia de la psicología a la vez que pretendiendo de ellos actividades docentes, investigación en un campo concreto de la psicología y, finalmente, especialización en la historiografía de la disciplina. Es incierto cuán factible es que un mismo docente encarne simultáneamente y en un período delimitado de tiempo los tres que se retroalimentan pero que, en un sentido poco objetable, son disímiles entre sí. Lo que parece seguro es que es factible que en el futuro cercano los cursos sigan predominantemente a cargo de no especialistas, puesto que es precisamente el entrenamiento y la actualización en Historia de la Psicología el aspecto que, paradójicamente, no es el más valorado o requerido por los departamentos de psicología.

No se dispone de datos sobre la asociación de los departamentos españoles a organizaciones o instituciones profesionales vinculadas

con la historia de la ciencia. Richards (2005) apunta que de la muestra por él relevada, sólo una escasa proporción incluía docentes adheridos a la sección sobre historia y filosofía de la psicología de la BPS. El estudio de Brock y Harvey (2015) apunta que 12 departamentos (60%) incluía profesores miembros de la BPS, pero que sólo 5 departamentos (un 25%) incluían docentes asociados a la sección histórico-filosófica ya referida. De forma semejante, 3 departamentos irlandeses (60%) incluían docentes de cursos históricos miembros de la Psychological Society of Ireland, pero sólo 1 departamento (20%) poseía un profesor a cargo de un curso de historia que era miembro de la sección previamente referida.

Suscripción a revistas especializadas del campo (*History of Psychology, Journal of the History of the Behavioral Sciences, etc.*). *History of Psychology* es una de las principales revistas científicas sobre historia e historiografía de la psicología a nivel internacional (Klappenbach, 2014; Sáiz y Sáiz, 2005). Según Fuchs y Viney (2002), sólo 46 departamentos de su muestra relevada estaban suscriptos a la revista (la mitad de los mismos pertenecientes a universidades generales, o *comprehensive universities*). No se dispone de datos sobre la suscripción a esta u otras revistas en España y en Canadá. Richards (2005) indica que los departamentos ingleses relevados no registraban suscripciones a casi ninguna revista científica. El relevamiento de Brock y Harvey (2015) arrojó que 7 departamentos (un 35% de la muestra) británicos estaban suscriptos a *History and Philosophy of Psychology*, la revista de la sección temática de la BPS. Tres departamentos irlandeses (60%) estaban suscriptos a *History of Psychology*. No se dispone de datos sobre Argentina, aunque la escasa disponibilidad de repositorios digitales en las universidades locales (Klappenbach, 2015a) y el acceso restringido (pago) a revistas científicas de historia de la psicología permite estimar que en menos de la mitad de las universidades se dispone de cátedras que se vinculen activamente (mediante suscripciones, registro o acceso relativamente directo) con estas revistas.

Matrícula de los cursos históricos. Según Fuchs y Viney (2002), los cursos de historia obligatorios de las universidades generalistas registraban una matrícula promedio de 59 alumnos, mientras que los cursos optativos de tales universidades registraban un promedio de 32 alumnos. Los cursos obligatorios de historia de las instituciones de maestría contenían en promedio a 37 alumnos, mientras que los optativos, a 21. Los cursos obligatorios de las universidades IIA contenían en promedio a 46 alumnos, mientras que los optativos a 38. Finalmente, los cursos obligatorios de los *colleges* IIB contenían en promedio a 66 alumnos, mientras que los optativos, a 37. No se disponen datos de la matrícula en España y Canadá. Sánchez de Miguel e Iturbide (2008) han indicado que en ciertas universidades de España la elevada matrícula ha forzado al desarrollo de modalidades no presenciales de cursado de historia de la psicología. Tornay Mejías, Castro Ramírez y Antolí Cabrera (2007) indican, por caso, que la Universidad de Granada registraba hace algunos años una matrícula de 360 alumnos en la asignatura de historia de la psicología. Richards (2005) no incluye datos sobre la matrícula en su análisis, pero al respecto apunta que teme que los alumnos ingresantes a la universidad no tendrán conocimientos básicos sobre historia. Brock y Harvey (2015) indican que los cursos obligatorios de historia de la psicología en universidades británicas tienen un promedio de 119 alumnos, con un rango de entre 40 y 220 estudiantes, mientras que los cursos optativos tienen un promedio de 42 alumnos, con un rango de entre 12 y 70 estudiantes. No se dispone de datos sobre Irlanda.

Finalmente, Argentina es un país que desde la profesionalización de la disciplina sufre del embate de matrículas elevadas, que en co-agencia con debilidades infraestructurales han provocado estragos en la calidad educativa y en la formación académica del psicólogo (Asociación de Unidades Académicas de Psicología, 1998; Klappenbach, 2003; Vilanova, 1987/2001). La matrícula ha aumentado progresivamente en las últimas décadas (Alonso y Klinar, 2015), lo cual

¹⁴ Aunque en el presente trabajo no abordamos los contenidos de las asignaturas, los estudios en que tales contenidos sí son abordados (Fierro, 2016a; González, 2014; Visca y Moya, 2013) corroborarían la idea de Klappenbach y Jacó-Vilela de que debido a la escasez de especialistas en el conjunto de las universidades privadas y en algunas universidades nacionales, “la mayoría de los cursos no han sido afectados por la nueva historia crítica de la psicología. Por el contrario, la mayoría de los cursos tienden a enfocarse en el ‘progreso’ de la ciencia psicológica del pasado al presente” (2016, p. 239).

impacta directamente en los cursos de historia que, como se explicita más adelante, suelen ser introductorios y parte del ciclo básico. Entre 2011 y 2014, las asignaturas históricas de las universidades nacionales argentinas (al menos aquellas que por estar en primer o segundo año de los planes de estudio reciben el impacto de los ingresantes) tenían un rango de alumnos activos de entre 231 y 2837, con un promedio aproximado de 1320 estudiantes por asignatura. La relación entre estas cifras y los recursos infraestructurales disponibles se exponen en la ya referida Tabla 3.

Conclusiones

Una primera conclusión que se vuelve evidente al cotejar los datos obtenidos de los estudios es la elevada heterogeneidad de los aspectos vinculados a los cursos de historia. En parte por las tradiciones conceptuales de los diversos países, pero además debido a la adopción de diversas formas organizativas y de funcionamiento, los particularismos de la formación superior en cada país parecen filtrarse hasta la enseñanza de la historia de la psicología. En tal sentido, por caso, es evidente que las universidades inglesas, irlandesas y norteamericanas (y en menor medida las canadienses), aunque con lineamientos de acreditación que respaldan los contenidos históricos, continúan preocupándose de forma justificada sobre el futuro del curso en un contexto que tiende a dejar de ofrecerlos ante la jubilación de los titulares. Adicionalmente, como hemos indicado las reglamentaciones en EEUU, Canadá, Inglaterra e Irlanda estipulan que es obligatoria en los programas de psicología la inclusión de *contenidos* curriculares (y no *cursos* delimitados) sobre historia, por lo que los avances de la subdisciplina pueden continuar diluyéndose en el futuro en asignaturas inespecíficas necesariamente impartidas ya no por *interesados* en historia o no-especialistas, sino por autores sin conocimiento de los problemas y desarrollos del campo. Excede este trabajo intentar explicar la disminución de la oferta de cursos históricos –que ha sido verificada independientemente, por caso en EEUU (Norcross et al., 2016)–. Bhatt y Tonks (2002a) han conjeturado que existiría cierta ‘reacción positivista’ respecto a los cursos históricos que han intentado introducir enfoques críticos respecto del canon y la tradición psicológicas (c.f. Brock, 2002). En tal contexto, Barnes y Greer (2014) han sugerido que dado que de acuerdo al grueso de los psicólogos los historiadores de la psicología y su cometido “no siguen el método científico ni parecen contribuir con las prácticas científicas del resto del campo [...] la historia de la psicología es percibida como una empresa mayoritariamente pedagógica” (p. 167). Si bien es cuestionable que la historiografía no siga el método científico dado que este método no es otro más que el de la formulación y revisión fáctica de conjeturas que es fácilmente asimilable a la investigación histórica (Giménez, 2002; Klappenbach, 2014), es cierto que una visión monolítica, experimentalista y profesionalista de la disciplina resta necesariamente valor a la indagación sistemática del pasado de la ciencia. En tal sentido, Barnes y Greer indican que la psicología es actualmente una disciplina multimétodo: mientras valora “las aproximaciones empiristas y experimentalistas tradicionales, no se limita a estos enfoques [...] y puede emplear otros varios métodos cualitativos que co-investigan una gran variedad de fenómenos psicológicos a través de la *grounded theory*, la narrativa y de enfoques fenomenológicos” (p. 167). Junto con esto, debe reconocerse que la aplicación de metodología *no experimental* pero *cuantitativa* a la historiografía de la psicología es tanto un complemento a enfoques cualitativos y hermenéuticos, como una forma de ofrecer indicadores objetivos y públicos respecto del pasado disciplinar (Brozek, 1969; Krampen, 2016).

El contexto de preocupación sobre la *continuidad* y *existencia futura* de los cursos de historia recién referido es por entero diverso al de países como España y Argentina, donde por reglamentación

oficial y por una tradición estructural diversa, los cursos raramente dejan de ser ofrecidos o se extraen de los currículos, aunque sí son susceptibles de registrar cambios de envergadura (Blanco y Castro, 2007; Loredó, Sánchez y Fernández, 2007; Mestre, 2007). Esto es más patente en Argentina, donde una reglamentación ministerial favorable para contenidos curriculares de historia (al igual que en los países mencionados en el párrafo anterior) se combina con una larga tradición de *no diluir* contenidos históricos en asignaturas (es decir, impartiendo cursos específicos del tema), con una prolongada trayectoria de reflexiones sobre la cuestión histórica en la ciencia, con una elevada producción investigativa, y –más importante– con una tradición universitaria donde los currículos son poco dinámicos y cambiantes en su oferta de cursos y en las perspectivas teóricas ofrecidas. En tal sentido, aunque se ha sugerido que la revisión de los parámetros de acreditación puede poner en jaque la continuada *obligatoriedad* de los contenidos históricos (Fierro y Di Doménico, 2016), esto constituye aún un hecho conjetural. En todo caso, tal modificación implicaría un desafío novedoso para los historiadores y docentes del país, dada la casi inexistente práctica en las universidades locales de cesar el ofrecimiento de cursos concretos, tal como sucede en los currículos heterogéneos y dinámicos de otras latitudes. En tal sentido, y como ha sucedido en tales latitudes, la inestabilidad de la continuidad de los cursos históricos podría resultar productiva, estimulando estudios empíricos sobre el estado de la cuestión en el país (contenidos curriculares, recursos instruccionales, objetivos perseguidos por los cursos en términos de habilidades y competencias específicas, etc.).

Sin embargo y probablemente por las particularidades de la tradición de la universidad pública argentina, la región presenta desafíos propios que no se visualizan en las realidades norteamericanas o europeas. Nos referimos a la marcada diferencia en cuanto al desfasaje entre los recursos humanos disponibles en las facultades de psicología del país y las demandas que implican, por caso, las elevadas matrículas. Mientras que en EEUU, Canadá e Inglaterra los cursos de historia a cargo de uno o pocos profesores deben impartir clase a reducidos grupos de alumnos, en Argentina a las preexistentes constricciones infraestructurales (edilicias, funcionales, programáticas) se suman considerables cantidades de estudiantes. Esto se explica además por hallarse historia en el ciclo básico de las asignaturas, de forma que los cursos de la temática sufren casi inmediatamente el impacto de las cada vez mayores masas de ingresantes. De acuerdo a los datos expuestos en la Tabla 3, es factible que la elevada demanda estudiantil, de cara a la limitada cantidad de recursos humanos, implique problemas pedagógicos e instruccionales propios que no fueron abordados aquí, y que son comentados en la segunda parte del trabajo, de futura aparición.

La formación de los docentes a cargo de los cursos es un punto interesante de comparación. Es ampliamente reconocido el hecho de que EEUU fue pionero en la formación de nivel doctoral en teoría e historia de la psicología con el programa de la Universidad de New Hampshire creado por Watson y Evans y continuado a mediados de los '70 por Woodward y Leary (Capshew, 2014). El programa doctoral de teoría e historia de la psicología de la Universidad de York en Canadá, actualmente el único vigente, fue la usina de intelectuales como Kurt Danziger, Adrian Brock, Thomas Teo, Alexandra Rutherford y otros historiadores críticos (véase nota 7). En tal sentido, Canadá y EEUU se hallan en una posición de clara ventaja en cuanto a la formación de posgrado sistemática, específica y de vanguardia en historia de la psicología, a menudo desde un enfoque interdisciplinar (estudios sociales de la ciencia, estudios de género, metodologías históricas en línea con las humanidades digitales, etc.). En Europa, región donde las carreras de psicología no comenzaron a crearse hasta la década de 1960 (Lunt, 1999; Vilanova, 1996b/2003), no existieron tales instancias de formación y especialización de posgrado, ni siquiera en países como España, cuyo liderazgo en historiografía de la psicología en

habla hispana ha sido señalado de forma fundamentada (Carpintero et al., 2010). De forma semejante, la formación de docentes de historia de la psicología en Argentina, que ha sido valorada positivamente en estudios previos (Fierro, 2016a; Klappenbach y Jacó-Vilela, 2016; Talak, 2015), parece responder en nuestro contexto más a factores externos a la subdisciplina que a decisiones colectivas y centralizadas (como lo es por ejemplo el establecimiento de una instancia de formación doctoral sobre la especialidad). En tal sentido, podría concebirse que la relativamente reciente obligatoriedad de contenidos históricos en las curriculas a partir de los procesos de acreditación se ha venido a agregar a la previa existencia de variados grupos de investigación al interior de las carreras y universidades públicas (algunos de los cuales existen desde fines de la década de 1980). Y podría conjeturarse que ha sido tal respaldo oficial (a nivel ministerial y acreditatorio) a un interés preexistente de ciertos grupos por la investigación histórica el que, proporcionando cierta continuidad en los planes de estudio, ha sentado las bases materiales y funcionales para una creciente especialización en el área. Aunque por las considerables diferencias entre sus sistemas educativos toda comparación entre norteamérica y Argentina siempre dejará en desventaja al segundo país, podría conjeturarse que la especialización *ad-hoc* en historia en el Cono Sur ha agregado variados matices (tanto positivos como negativos) a la investigación histórica local.

De acuerdo a lo anterior, nuestra investigación indicaría que la situación de la historia de la psicología en el curriculum del psicólogo es tan heterogénea como problemática, esto último en tanto eslabón de una cadena que involucra vocaciones investigativas, políticas universitarias, gestiones institucionales y no en menor medida la identidad profesional de una sub-disciplina diversa y multiforme como lo es la Historia de la Psicología. Un relevamiento de futura aparición en calidad de segunda parte de esta investigación pretenderá completar la información aquí brindada con análisis sobre los restantes elementos que, en su conjunto, determinan los niveles de concreción curricular en lo tocante a la instrucción histórica.

Referencias

- Allesch, C., Allolio-Näcke, L., Billmann-Mahecha, E., Eid, M., Fitzek, H., Guski-Leinwand, S.,... Wolfradt, U. (2016). Memorandum zur Lage und zur Zukunft des Faches Geschichte der Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 66, 176-177. <http://dx.doi.org/10.1026/0033-3042/a000255>
- Alonso, M., y Klinar, D. (Noviembre, 2016). *Los Psicólogos en Argentina. Relevamiento cuantitativo 2015*. Poster presentado en el VIII Congreso Internacional de Investigación Y Práctica Profesional de Psicología, Buenos Aires, Argentina.
- American Psychological Association's Commission on Accreditation. (2009). *Guidelines and principles for accreditation of programs in professional psychology*. Washington, D.C. APA. Recuperado de <https://www.apa.org/ed/accreditation/about/policies/guiding-principles.pdf>.
- Araujo, S. F. (2016). Toward a philosophical history of psychology: An alternative path for the future. *Theory & Psychology*, 27, 1-21. doi: 10.1177/0959354316656062.
- Araujo, S. F., Caropreso, F. S., Simanke, R. T., y Castañón, G. A. (2013). The Wilhelm Wundt Center and the first graduate program for the history and philosophy of psychology in Brazil: A brief report. *History of Psychology*, 16, 222-224. <http://dx.doi.org/10.1037/a0033739>.
- Ardila, R. (1978). Conclusiones de la I Conferencia Latinoamericana sobre Entrenamiento en Psicología. En R. Ardila (Comp.), *La Profesión del Psicólogo* (pp. 220-227). México, D.F. México: Trillas.
- Arias, W. (En prensa). Enseñanza de la Historia de la Psicología en la Universidad Católica de San Pablo. En T. Caycho (Ed.), *Estudios sobre historia de la psicología en el Perú y Latinoamérica*. Lima, Perú: UIGV.
- Arias, W., y Oblitas, A. (2014). Aprendizaje por descubrimiento vs. Aprendizaje significativo: Un experimento en el curso de historia de la psicología. *Boletim Academia Paulista de Psicologia*, 34(87), 455-471.
- Ash, M. (1983). The Self-Presentation of a Discipline: History of Psychology In The United States Between Pedagogy and Scholarship. En L. Graham, W. Lepenies, y P. Weingart (Eds.), *Functions and Uses of Disciplinary Histories* (pp. 143-189). Dordrecht, Holanda: Reidel.
- Asociación de Unidades Académicas de Psicología. (1998). *Informe Diagnóstico de la Situación Actual del Programa de Formación de Especialistas en Innovación Curricular en Psicología*. Buenos Aires, Argentina: Mimeografía.
- Asociación de Unidades Académicas de Psicología. (1999). *Informe de la segunda etapa del programa "Mejoramiento de la formación de grado en las carreras de Psicología de seis Universidades Nacionales de la República Argentina"*. Buenos Aires, Argentina: Mimeografía.
- Barnes, M., y Greer, S. (2014). Does the Future Have a History of Psychology? A Report on Teaching, Research, and Faculty Positions in Canadian Universities. *History of Psychology*, 17, 159-169. <http://dx.doi.org/10.1037/a0035335>
- Barnes, M., y Greer, S. (2016). The history specialist in psychology: From avocation to professionalization. *History of Psychology*, 19, 192-208. <http://dx.doi.org/10.1037/hop0000027>.
- Benito, E. (2009). La formación en Psicología: revisión y perspectivas. *Psiencia*, 1(2), 3-10.
- Benjamin, L. (1981). *Teaching history of psychology: A handbook*. New York, NY: Academic Press.
- Benjamin, L. (2010). History of Psychology as a Capstone Course. En D. Dunn, B. Beins, M. McCarthy, y W. G. Hill (Eds.), *Best Practices for Teaching Beginnings and Endings in the Psychology Major* (pp. 171-186). Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Benjamin, L. (2013). Involving students and faculty in preparing a departmental history. En M. Ware, y D. Johnson (Eds.), *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I* (pp. 287-290). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Benjamin, L., Daniel, R., y Brewer, C. (Eds.) (1985). *Handbook for Teaching Introductory Psychology*. Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bhatt, G., y Tonks, R. (2002a). What lies in the future of teaching the history of psychology? *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 14(1), 2-9.
- Bhatt, G., y Tonks, R. (2002b). Identity, Dialogue, y Politics: Our replies to comments on "What lies in the future of teaching the history of psychology?". *History & Philosophy of Psychology Bulletin*, 14(2), 18-23.
- Blanco, A. (2001). Un relato breve sobre la enseñanza de la Psicología en España. *Papeles del Psicólogo*, 80, 3-13.
- Blanco, A., Di Doménico, C., y Pineda, G. (1993). La Recuperación del Modelo de Boulder. En A. Blanco, M. Dembo, C. Di Doménico, G. Pineda, y M. Rojo, *Simposio Central: La formación del psicólogo para el año 2000* (pp. 2-33). Santiago de Chile, Chile: XXIV Congreso Interamericano de Psicología.
- Blanco, F., y Castro, J. (2007). El rapto de [la psicología en] Europa: mítica y nostalgia en tiempos de convergencia. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(1), 7-15.
- British Psychological Society. (1990). *Teaching Psychology. A Handbook of Resources*. Leicester, Inglaterra: British Psychological Society Books.
- Brock, A. (1993). Something Old, Something New: The 'Reappraisal' of Wilhelm Wundt in Textbooks. *Theory & Psychology*, 3, 235-242. doi: <https://doi.org/10.1177/0959354393032008>
- Brock, A. (2002). Comment on Bhatt and Tonks: Reports of Our Death are Greatly Exaggerated. *History & Philosophy of Psychology Bulletin*, 14(1), 10-16.
- Brock, A. (2014a). What is a polycentric history of psychology? *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 14(2), 646-659.
- Brock, A. (2014b). History of Psychology. En T. Teo (Ed.), *Encyclopedia of Critical Psychology* (pp. 872-878). Nueva York, NY: Springer.
- Brock, A. (2016a). The History of Psychology in Germany. *History of Psychology*, 19, 373-375.
- Brock, A. (2016b). The Future of the History of Psychology Revisited. *History of Psychology*, 19, 175-191. <http://dx.doi.org/10.1037/hop0000037>
- Brock, A. (en prensa-a). Alternative Path for the Future or a Return to the Past? Araujo's "philosophical" History of Psychology. *Theory & Psychology*. Recuperado de https://www.academia.edu/29442769/Alternative_Path_for_the_Future_or_a_Return_to_the_Past_Araujos_philosophical_History_of_Psychology_in_press_.
- Brock, A. (en prensa-b). The New History of Psychology: Some (Different)

- Answers to Lovett's Five Questions. *History of Psychology*. Recuperado de https://www.academia.edu/24906605/The_New_History_of_Psychology_Some_Different_Answers_to_Lovetts_Five_Questions_2016_.
- Brock, A., y Harvey, M. (2015). The status of the history of psychology course in British and Irish psychology departments. *European Yearbook of the History of Psychology*, 1, 13-36. doi: <http://dx.doi.org/10.1484/J.EYHP.5.108400>.
- Brozek, J. (1969). History of psychology: Diversity of approaches and uses. *Transactions of the New York Academy of Sciences*, 31, 115-127. doi: 10.1111/j.2164-0947.1969.tb02895.x
- Brozek, J., Watson, R., y Ross, B. (1969). A Summer Institute on the History of Psychology: Part I. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 5, 307-319. doi: 10.1002/1520-6696(196910)5:4<307::AID-JHBS2300050402>3.0.CO;2-R
- Brozek, J., Watson, R., y Ross, B. (1970). A Summer Institute on the History of Psychology: Part II. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 6, 25-35. doi: 10.1002/1520-6696(197001)6:1<25::AID-JHBS2300060104>3.0.CO;2-U
- Capshew, J. (2014). History of Psychology since 1945: A North American Review. En R. Backhouse, y P. Fontaine (Eds.), *A Historiography of the Modern Social Sciences* (pp. 144-182). Nueva York, NY: Cambridge University Press.
- Carpintero, H., Lafuente, E., Quintana, J., Ruiz, G., Sáiz, D., Sáiz, M., y Sánchez, N. (2010). Historiography of Psychology in Spain: The Last Decade. *History of Psychology*, 13, 277-308. <http://dx.doi.org/10.1037/a0020354>.
- Carroll, D. (2006). Thinking about Historical Issues: Debates in the History and Systems Class. *Teaching of Psychology*, 33, 137-140.
- Carroll, D., Keniston, A., y Peden, B. (2008). Integrating Critical Thinking with Course Content. En D. Dunn, J. Halonen, y R. Smith (Eds.), *Teaching Critical Thinking in Psychology: A Handbook of Best Practices* (pp. 101-115). Londres, Inglaterra: Blackwell.
- Chamberlin, J. (2010). Don't know much about history. *Monitor on Psychology*, 41(2), 44-46.
- Chisvert-Perales, M., Monteagudo-Soto, M. J., y Mestre, V. (2016). The history of psychology course in Spanish psychology curricula: Past, present, future. *History of Psychology*, 19, 154-168. <http://dx.doi.org/10.1037/hop0000024>.
- Coll, C. (1992). Introducción. En C. Coll, J. Pozo, B. Sarabia, y E. Valls (Eds.), *Los contenidos de la reforma. Enseñanza y aprendizaje de conceptos, procedimientos y actitudes* (pp. 9-18). Madrid, España: Santillana.
- Coll, C. (1995). *Psicología y Currículum*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Collins, A., y Bunn, G. (2016). The Shackles of Practice: History of Psychology, Research Assessment, and the Curriculum. En S. H. Klempe, y R. Smith (Eds.), *Centrality of History for Theory Construction in Psychology* (pp. 91-109). Cham, Suiza: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-42760-7_5
- Danziger, K. (1993). Psychological Objects, Practice and History. En H. Rappard, P. van Strien, L. Mos, y W. Baker (Ed.), *Annals of Theoretical Psychology*, Vol. 8 (pp. 15-47). Nueva York NY: Plenum Press.
- Danziger, K. (1994). Does the history of psychology have a future? *Theory and Psychology*, 8, 467-484. doi: 10.1177/0959354394044001
- Davis, S., y Buskist, W. (Eds.). (2002). *The Teaching of Psychology. Essays in Honor of Wilbert J. McKeachie and Charles L. Brewer*. Nueva York NY: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dehue, T. (1998). Community Historians and the Dilemma of Rigor vs Relevance: A Comment on Danziger and Van Rappard. *Theory & Psychology*, 8, 653-661. doi: 10.1177/0959354398085004
- Di Doménico, C. (1996). Psicología y mercosur: Acerca de la armonización curricular. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 42, 230-242.
- Di Doménico, C. (1999). Psicología y Mercosur: revisión comparativa de los acuerdos sobre formación de psicólogos. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 45, 24-33.
- Dunn, D. (Ed.). (En prensa). *The Oxford Handbook of Undergraduate Psychology Education*. Londres, Inglaterra: Oxford University Press.
- Dunn, D., Beins, B., McCarthy, M., y Hill, W. G. (Eds.). (2009). *Best Practices for Teaching Beginnings and Endings in the Psychology Major*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Dunn, D., Halonen, J., y Smith, R. (Eds.). (2008). *Teaching Critical Thinking in Psychology. A Handbook of Best Practices*. Oxford, Inglaterra: Wiley-Blackwell.
- Erickson, M. (2010). Why should I read histories of science? *History of the Human Sciences*, 23(4), 68-91. doi: 10.1177/0952695110372022
- Facchinetti, C., Talak, A. M., Jacó-Vilela, A. M., y Klappenbach, H. (2014). Consolidation of the history of psychology in Latin and Iberoamerica. *Universitas Psychologica*, 13, 1645-1648.
- Fancher, R. (1995). York's Graduate Option in History and Theory of Psychology. *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 7(2), 8-9.
- Fancher, R., y Rutherford, A. (2012). *Pioneers of Psychology: A History* (Fourth Edition). Nueva York (NY): Norton & Company.
- Fierro, C. (2014). La historia de la psicología como curso de grado. Sentido formativo y recursos para su enseñanza. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 25, 396-410.
- Fierro, C. (2016a). *Enseñanza de la Historia de la Psicología y Formación de Psicólogos: Desarrollos y Debates Actuales en Argentina y el Mundo*. Lima, Perú: Sociedad Peruana de Historia de la Psicología/ADRUS.
- Fierro, C. (2016b). Institucionalización y Profesionalización de la Historia de la Psicología como Especialidad en Estados Unidos: Influencias de la Historia, la Sociología y la Filosofía de la Ciencia. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 8(2), 67-92.
- Fierro, C. (2016c, Septiembre). ¿Qué filosofías, sociologías e historiografías de la ciencia informan nuestros modelos historiográficos en psicología? En M. Gallegos (Coord.), *Los saberes Psi: Repensando los modelos historiográficos*. Mesa redonda realizada en el XVII Encuentro Argentino de la Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis, Capital Federal, Argentina.
- Fierro, C., y Di Doménico, M. C. (2015). Estado actual de la enseñanza universitaria de la historia de la psicología. Investigación bibliográfica sobre nueve países occidentales. *Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 16, 195-210.
- Fierro, C., y Di Doménico, M. C. (2016). Pluralismo crítico: Historia de la Ciencia en debates sobre formación en psicología. *Quaderns de Psicologia*, 18(2), 27-57. doi: 10.5565/rev/qpsicologia.1322.
- Fierro, C., Di Doménico, M. C., y Ostrovsky, A. E. (2015). Resultados preliminares de un análisis comparativo sobre el rol curricular asignado a Historia de la Psicología en la formación de psicólogos iberoamericanos y anglosajones. *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación*, 12, 1121-1134.
- Fierro, C., Ostrovsky, A., y Di Doménico, C. (En prensa). Current state of history of psychology teaching and education in Argentina: An empirical bibliometric investigation. *Teaching of Psychology*, 44.
- Flis, I. (2016). Instructional manuals of boundary-work: Psychology textbooks, student subjectivities, and disciplinary historiographies. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 52, 258-278. doi: 10.1002/jhbs.21791
- Fox Lee, S. (3 de Enero de 2016). *New MA programme in Theory/History of Psychology at Groningen!* Recuperado de *Advances in the History of Psychology*: <http://ahp.apps01.yorku.ca/?p=5798>
- Freitas Campos, R., Brozek, J., do Carmo Guedes, M., Massimi, M., y Makino Antunes, M. (1996). Report on the Work Group on "History of Psychology". Brazilian National Association of Research and Post-Graduate Studies in Psychology (ANPEPP). *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 334-347.
- Fuchs, A., y Viney, W. (2002). The Course in the History of Psychology: Present status and Future concerns. *History of Psychology*, 5, 3-15. <http://dx.doi.org/10.1037/1093-4510.5.1.3>
- Gallegos, M. (2010). A Primeira Conferência Latino-Americano Sobre Formação em Psicologia (1974): O Modelo Latino-Americano e seu Significado Histórico. *Psicologia: Ciência e Profissão*, 30, 792-809.
- Gallegos, M. (2016). Historia de la psicología y formación en psicología en América Latina: convergencias temáticas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21, 319-335.
- García de Onrubia, L. F. (1970-1972/2002). Cuestiones previas al estudio de la historia de la Psicología. *Thesis*, 1(1), 21-28.
- García, J. E. (2011a). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en las Universidades Paraguayas. *Revista del Instituto de Investigaciones Psicológicas*, 14(2), 74-96.
- García, J. E. (2011b). Enseñanza de la Historia de la Psicología paraguaya. *Pensamiento Psicológico*, 9(17), 103-122.
- Giménez, M. C. (2002). Algunas reflexiones sobre la historia de la psicología y la formación de psicólogos. *Anuario de psicología*, 33, 213-224.
- Gomes, W. (1996/2008). História da Psicologia para curso de graduação. En R.

- H. de Freitas Campos (Org.), *História da Psicologia: Pesquisa, formação, ensino* (pp. 115-124). Rio de Janeiro, Brasil: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais.
- Gonder, J., Howell-Carter, M., y Anderson, J. (Eds.). (2013). *Teaching of Psychology: Ideas and Innovations. Proceedings of the 27th Annual Conference*. Nueva York NY: Farmingdale State College.
- González, E. (2008). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en Dos Universidades Nacionales: Universidad Nacional de Rosario y Universidad Nacional de Tucumán. *Actas del IX Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 128-140.
- González, E. (2011). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en dos Universidades Nacionales: Universidad Nacional de San Luis y Universidad Nacional de Córdoba. *Actas del XII Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 162-173.
- González, E. (2014). Historia de la Psicología: enseñanza y herramienta de reflexión crítica en la formación en universidades nacionales de Argentina. Un análisis bibliométrico de la bibliografía de los cursos. *Mnemosine*, 10(2), 217-241.
- González, E., y Piñeda, A. (2015). El museo como espacio de formación. El caso de la Psicología en San Luis. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 444-457.
- Goodwin, J. (2000). The vital role of psychology's history in introductory courses: An interview with Ludy T. Benjamin, Jr. En M. Hebl, C. Brewer, y L. Benjamin (Eds.), *Handbook for Teaching Introductory Psychology, Vol. II* (pp. 24-26). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Goodwin, J. (2002). Teaching the History of Psychology. En S. Davis, y W. Buskist (Eds.), *The Teaching of Psychology. Essays in Honor of Wilbert J. McKeachie and Charles L. Brewer* (pp. 349-360). Nueva York (NY): Lawrence Erlbaum Associates.
- Goodwin, J. (2008). *A History of Modern Psychology (3rd Edition)*. Nueva York (NY): Wiley.
- Greer, S. (2002). Comment on Bhatt and Tonks: An Insider on the Outside Looking In: On the Future of the History of Psychology. *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 14(1), 20-26.
- Greer, S. (2009). Review of 'A history of psychology: Original sources and contemporary research, 3rd edition, by Ludy T. Benjamin, Jr.'. *Psychologie canadienne*, 50(4), 293-294. <http://dx.doi.org/10.1037/a0017575>.
- Griggs, R. (Ed.). (2002/2008). *Handbook for Teaching Introductory Psychology, Vol. III*. Nueva York, NY: Taylor & Francis.
- Guedes, M. d. (1996/2008). História da Psicologia: recurso para formação de pesquisadores e de psicólogos. En R. H. de Freitas Campos (Org.), *História da Psicologia: Pesquisa, formação, ensino* (pp. 125-133). Rio de Janeiro, Brasil: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais.
- Hartley, J., y McKeachie, W. (Eds.) (1990). *Teaching Psychology: A Handbook*. Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hebl, M., Brewer, C., y Benjamin, L. (Eds.). (2000). *Handbook for Teaching Introductory Psychology, Vol. II*. Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Henderson, B. (2006). The Nonspecialist and the History of Psychology Course. *Teaching of Psychology*, 33, 59-61.
- Henderson, B. (2010). Psychology's History for the Postmodern Student. *PsycCRITIQUES*, 55(37).
- Hogan, J., Goshtasbpour, F., Laufer, M., y Haswell, E. (1998). Teaching the History of Psychology: What's Hot and What's Not. *Teaching of Psychology*, 25, 206-208. doi: 10.1207/s15328023top2503_12
- Howell-Carter, M., y Gonder, J. (Eds.). (2011). *Teaching of Psychology: Ideas and Innovations. Proceedings of the 25th Annual Conference*. Nueva York, NY: Farmingdale State College.
- Howell-Carter, M., Gonder, J., y Mushtaq, Z. (Eds.). (2012). *Teaching of Psychology: Ideas and Innovations. Proceedings of the 26th Annual Conference*. Nueva York NY: Farmingdale State College.
- Clappenbach, H. (2003). La Globalización y la Enseñanza de la Psicología. *Psicología em Estudo*, 8(2), 3-18.
- Clappenbach, H. (2004). Psychology in Argentina. En D. Wedding, y M. Stevens (Eds.), *Handbook of International Psychology* (pp. 129-150). New York, NY: Brunner-Routledge.
- Clappenbach, H. (2007). Professional Psychologist Degree in Argentina: From the Beginnings to Nowadays. En A. Columbus (Ed.), *Advances in Psychology Research, Vol. 38* (pp. 1-32) (pp. 1-32). Hauppauge, NY: Nova Science.
- Clappenbach, H. (2014). Acerca de la Metodología de investigación en la Historia de la Psicología. *Psyche*, 23(1), 1-12. doi: 10.7764/psyche.23.1.584
- Clappenbach, H. (2015a). La formación universitaria en Psicología en Argentina. Perspectivas actuales y desafíos a la luz de la historia. *Universitas Psychologica*, 14(3), 937-960. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.fupa>.
- Clappenbach, H. (Octubre, 2015b). Comentarios en Conversatorio de Cátedras de Historia de la Psicología. En A. Ostrovsky (Coord.), *Conversatorio de Cátedras de Historia de la Psicología*. Conversatorio realizado en el XVI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis, Mar del Plata, Argentina.
- Clappenbach, H., y Fierro, C. (2016). La investigación histórica de la psicología en la argentina: caracterización y estudio comparativo de las temáticas de investigación en los encuentros argentinos de historia de la psiquiatría, la psicología y el psicoanálisis y la revista History of Psychology (2009-2015). *Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 17, 174-201.
- Kokkotas, P. V., Malamitsa, K.S., y Rizaki, A. (Eds.) (2011). *Adapting Historical Knowledge Production to the Classroom*. Países Bajos: Sense Publishers.
- Krampen, G. (2016). Scientometric trend analyses of publications on the history of psychology: Is psychology becoming an unhistorical science? *Scientometrics*, 106, 1-22. doi: 10.1007/s11192-016-1834-4.
- Leahey, T. (2002). History Without the Past. En W. Pickren, y D. Dewsbury (Eds.), *Evolving Perspectives on the History of Psychology* (pp. 15-20). Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Lhullier, C. (2009). Ensino da História da Psicologia e desenhos animados: possibilidades de novas articulações. *Temas em Psicologia*, 17(1), 275-284.
- López López, P., y González Uceda, L. (1992). La búsqueda bibliográfica en Psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 13(2-3), 353-366.
- Loredo, J. C., Sánchez, J. C., y Fernández, T. (2007). 'Versiones que capturo del olvido'. Reflexiones sobre el sentido de la historia de la psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(1), 45-66.
- Lovett, B. (2006). The New History of Psychology: A review and critique. *History of Psychology*, 9, 17-37. doi: 10.1037/1093-4510.9.1.17
- Lunt, I. (1999). The professionalization of psychology in Europe. *European Psychologist*, 4(4), 240-247.
- Mace, D., y Meehan, A. (2011). Activities for Making the History of Psychology Come Alive. En M. Howell-Carter, y J. Gonder (Eds.), *Teaching of Psychology: Ideas and Innovations. Proceedings of the 25th Annual Conference* (pp. 68-69). Nueva York, NY: Farmingdale State College.
- MacIntosh, H., Cohen, K., Caputo, A., y Lavoie, D. (2011). *Accreditation standards and procedures for doctoral programmes and internships in professional psychology*. Recuperado de http://www.cpa.ca/docs/File/Accreditation/Accreditation_2011.pdf.
- Martínez, S., y Guillaumin, G. (Comps.). (2005). *Historia, Filosofía y Enseñanza de la Ciencia*. México, D.F., México: Universidad Autónoma de México
- Matthews, M. (2014a). *Science Teaching. The Contribution of History and Philosophy of Science*. Nueva York, NY: Routledge.
- Matthews, M. (Ed.). (2014b). *International Handbook of Research in History, Philosophy and Science Teaching*. Nueva York, NY: Springer.
- Mayo, J. (2008). The Repertory Grid as a Heuristic Tool in Teaching Undergraduate Psychology. En D. Dunn, J. Halonen, y R. Smith (Eds.), *Teaching Critical Thinking in Psychology. A Handbook of Best Practices* (pp. 127-136). Oxford, Inglaterra: Wiley-Blackwell.
- McKeachie, W., y Milholland, J. (1961). *Undergraduate curricula in Psychology*. Chicago, IL: Scott-Foresman.
- McPherson, M. (1979). Different approaches to teaching the history of psychology: Excerpts from a 1977 APA symposium. *Psychological Record*, 29(1), 65-70.
- Meng, W. J. (2006). 评论 [Comment on The History of Psychology and the Teaching Model Reform on The History of Psychology]. 黑龙江高教研究, [Heilongjiang Researches on Higher Education], 16(1), 154-156.
- Meng, W. J., y Zhang, X. S. (2014). 论心理学史观与教学模式 [History of Psychology and the Teaching Model]. 阴山学刊 [Yinshan Academic Journal], 32(5), 96-98. doi: 10.13388/j.cnki.ysaj.2014.05.020.

- Mestre, M. (2007). La Historia de la Psicología en el futuro de la Enseñanza Universitaria. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(2/3), 77-83.
- Mestre, M., Nacher, J., Samper, P., Tur, A., y Cortés, T. (2005). Un estudio bibliométrico de la Revista de Historia de la Psicología en su vigésimo quinto aniversario. *Revista de Historia de la Psicología*, 26(4), 45-70.
- Mestre, M., Tur, A., Calatrava, I., y Más, A. (2000). Dos décadas de la Revista de Historia de la Psicología (1980-1998). *Revista de Historia de la Psicología*, 21(2-3), 151-168.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. (2009). *Resolución 343/09 sobre contenidos curriculares básicos, carga horaria, criterios de intensidad de la formación práctica y estándares para la acreditación de las carreras de Psicólogo y Licenciado en Psicología*. Buenos Aires, Argentina: MinCyT. Recuperado de http://www.psicosanjuan.com.ar/documentation/res_343.pdf.
- Monroy-Nasr, Z., León-Sánchez, R., y de Moura, M. (Junio, 2007). *A Proposal for Science Teaching in Mexico through History and Philosophy of Science*. Trabajo presentado en la 9na International History, Philosophy & Science Teaching Conference, Calgary, Canada.
- Monroy-Nasr, Z., Álvarez-Díaz de León, G., y León-Sánchez, R. (2009). *The Challenge of Teaching History of Psychology: a New Curriculum, a New Program and the Students' Previous Ideas*. Trabajo presentado en la Biennial Conference de la International History, Philosophy and Science Teaching Group, Notre-Dame. Recuperado de <http://www3.nd.edu/~ihpst09/papers/Monroy%20manuscript.doc>.
- Monroy-Nasr, Z., Alvarez-Díaz de León, G., y León-Sánchez, R. (Julio, 2011). *Students' Previous Ideas on History of Psychology*. Trabajo presentado en la 11th International IHPST and 6th Greek History, Philosophy and Science Teaching Joint Conference, Thessaloniki, Grecia.
- Mülberger, A. (1991). Una aproximación a la historia de la psicología en España a través de sus principales órganos de encuentro y comunicación. *Revista de Historia de la Psicología*, 12(3-4), 469-480.
- Munro, M. (2014). *Psychological Science: Introducing the discipline through the persuasion of history*. Charlottetown, Inglaterra: University of Prince Edward Island (Unpublished honors degree dissertation). Recuperado de http://www.islandscholar.ca/download_ds/ir%3A12861/OBJ/ir_12861.
- Nicholson, I. (2002). Comment on Bhatt and Tonks: Teaching the History of Psychology: A Personal View. *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 14(1), 27-29.
- Norcross, J., Hailstorks, R., Aiken, L., y Pfund, R. (2016). Undergraduate Study in Psychology: Curriculum and Assessment. *American Psychologist*, 71(2), 89-101. <http://dx.doi.org/10.1037/a0040095>.
- Ostrovsky, A. (2015). La Enseñanza de la Historia de la Psicología: Funciones, Problemas y Perspectivas. En A. Piñeda (Coord.), *Debates y Temas actuales en Historia de la Psicología*. Simposio realizado en el I Congreso Nacional de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de San Luis.
- Pickren, W. (2012). Internationalizing the History of Psychology Course in the USA. En F. Leong, W. Pickren, M. Leach, y A. Marsella (Eds.), *Internationalizing the Psychology Curriculum in the United States* (pp. 11-28). Nueva York NY: Springer.
- Pickren, W., y Rutherford, A. (2010). *A History of Modern Psychology in Context*. Nueva York, NY: Wiley.
- Polanco, F., y Calabresi, C. (2011). La Psicología y su enseñanza en Argentina. Entrevista con Hugo Klappenbach. *Universitas Psychologica*, 10(2), 613-626.
- Polanco, F., y Fierro, C. (2015). Recepción de la sociología del conocimiento y de la ciencia en la historia de la psicología. *Revista de Psicología de Arequipa*, 5(1), 13-35.
- Radford, J., y Rose, D. (1980). *The Teaching of Psychology. Method, Content and Context*. Nueva York, NY: John Wiley & Sons.
- Raphelson, A. (2013). The use of slides in clases: A demonstration of incidental learning. En M. Ware, y D. Johnson (Eds.), *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I* (pp. 312-316). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Reid, H., y Morganti, J. (1996). Teaching the History of Psychology in Context, or Depth without Breadth Leads to 'Shallow' Learning. En *Proceedings of the Annual Conference on Undergraduate Teaching of Psychology* (pp. 1-7). Recuperado de <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED405032.pdf>
- Rhoads, S., y Wight, R. (2013). Of theater, pedagogy and the history of psychology: An exploration. En M. Ware y D. Johnson (Eds.), *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I* (pp. 297-301). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Richards, G. (2005). The pattern of History of Psychology teaching on British undergraduate Psychology courses. *Psychological Teaching Review*, 11(1), 12-24.
- Richards, G. (2010). *Putting Psychology in its Place* (3rd Edition). Nueva York, NY: Routledge.
- Roe, R. (2014). We have always been indigenous: thoughts about the past and future of psychology. En S. Cooper, y K. Ratele (Eds.), *Psychology Serving Humanity: Proceedings of the 30th International Congress of Psychology* (pp. 98-115). Nueva York, NY: Psychology Press.
- Rosa, A., Huertas, J. A., y Blanco, F. (1996). *Metodología para la Historia de la Psicología*. Madrid, España: Alianza.
- Rutherford, A. (2002). Back to the classroom... and beyond. A comment on Bhatt and Tonks. *Bulletin for the History and Philosophy of Psychology*, 14(1), 17-19.
- Rutherford, A. (2014). Historiography. En T. Teo (Ed.), *Encyclopedia of Critical Psychology* (pp. 866-872). Nueva York, NY: Springer.
- Rutherford, A., y Pickren, W. (2015). Teaching the History of Psychology: Aims, Approaches and Debates. En D. Dunn (Ed.), *The Oxford Handbook of Undergraduate Psychology Education* (pp. 521-532). Londres, Inglaterra: Oxford University Press.
- Sáiz, M., y Sáiz, D. (2005). Visibilidad de la Revista de Historia de la Psicología en el marco internacional de esta disciplina. *Revista de Historia de la Psicología*, 26(4), 71-92.
- Samper, P., Mestre, V., Tur, A. M., Orero, A., y Falgás, M. (2008). La situación de la Historia de la Psicología en el currículo del Psicólogo. *Revista de Historia de la Psicología*, 29(3/4), 211-221.
- Sánchez de Miguel, M., y Iturbide, L. M. (2008). Gestión y desarrollo en formato ECTS de la asignatura historia de la psicología: De una experiencia transitoria a una realidad inminente. *Revista de Historia de la Psicología*, 29(3/4), 231-238.
- Sánchez, F., Rivero, A., y Pérez, D. (2000). Creando historias de la psicología. Algunos efectos de la enseñanza de la asignatura. *Historia de la Psicología*, 21(2-3), 25-34.
- Sanz Ferramola, R. (1997). Seis problemas en Historia de la Psicología. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 3(1/2), 99-112.
- Simonton, K. D. (2013). Scientific eminence, the history of psychology and term paper topics: A metascience approach. En M. Ware, y D. Johnson (Eds.), *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I* (pp. 302-308). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Shortland, M., y Warwick, A. (Eds.). (1989). *Teaching the History of Science*. Nueva York, NY: Basil Blackwell.
- Steirn, J. (2011). Brief Report: Teaching History of Psychology for the Historically Challenged Instructor. *North American Journal of Psychology*, 13(2), 219-220.
- Talak, A. M. (2014). Psicología, política y orden social: aportes de la macro-psicología cultural a la Historia de la Psicología. *Actas del XVI Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (pp. 855-856). La Plata, Buenos Aires: Universidad Nacional de La Plata.
- Talak, A. M. (2015). Las orientaciones historiográficas en la historia de la psicología en la Argentina: Consolidación del campo y nuevos aportes. En H. Klappenbach (Coord.), *Debates y temas actuales en Historia de la Psicología*. Simposio realizado en el I Congreso Nacional de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis, San Luis, Argentina.
- Tao, A., y Li, X. (2014). Relationship between Critical Thinking and Personality Based on the History of Psychology Teaching. *American International Journal of Social Science*, 3(5), 88-93.
- Thomas, R. (2007). Recurring errors among recent history of psychology textbooks. *American Journal of Psychology*, 120(3), 477-495.
- Tian, H. (2008). 课程教学改革思考 [Reformation of Teaching Mode in the History of Psychology]. 赣南师范学院学报, [Journal of Gannan Teachers' Social Science College], 29(2), 132-135.
- Tornay Mejías, F., Castro Ramírez, C., y Antolí Cabrera, A. (2007). Educación basada en la investigación en la asignatura Historia de la Psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(2/3), 85-91.
- Valdés-Faully, M. C., y de la Torre Molina, C. (1985). La historia de la psicología en

- sus manuales de estudio. (Análisis crítico de los manuales historiográficos burgueses). *Revista Cubana de Psicología*, 3(1), 41-49.
- Vallina, N. Á. (2011). Niveles de concreción curricular. *Pedagogía Magna*, 10, 151-158.
- van Strien, P. (1993). The creative tension between distance and commitment in the historiography of one's own discipline. *Psychologie und Geschichte*, 4(3), 163-177.
- Vaughn-Blount, K., Rutherford, A., Baker, D., y Johnson, D. (2009). History's Mysteries Demystified: Becoming a Psychologist-Historian. *American Journal of Psychology*, 122(1), 117-129.
- Vázquez Ferrero, S. (2009). Análisis bibliométrico de programas de dos asignaturas pertenecientes al área de Formación Básica en la Licenciatura en Psicología en la UNSL. El caso de Epistemología e Historia de la Psicología. *Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 10, 435-442.
- Vezzetti, H. (2007). Historia de la Psicología: Problemas, funciones y objetivos. *Revista de Historia de la Psicología*, 28(1), 147-166.
- Vilanova, A. (1987/2003). La psicología como ciencia y como profesión. En A. Vilanova (Comp.), *Discusión por la Psicología* (pp. 9-27). Mar del Plata, Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, A. (1988). *Un enfoque de la psicología contemporánea*. Mar del Plata, Argentina: Mimeografía.
- Vilanova, A. (1995). Pautas para un Perfil de Psicólogo Iberoamericano. En G. Vidal, R. Alarcón, y F. Stepke (Eds.), *Enciclopedia Iberoamericana de Psiquiatría* (pp. 666-673). Buenos Aires, Argentina: Panamericana.
- Vilanova, A. (1996). Enseñanza de la Psicología: Historia y problemas fundamentales. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 199-210.
- Vilanova, A. (1996b/2003). Nueva facultad de Psicología. En A. Vilanova (Comp.), *Discusión por la Psicología* (pp. 97-101). Mar del Plata, Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, A. (1997a). La Historia de la Psicología y su sentido curricular. *Clepios*, 3(2), 18-23.
- Vilanova, A. (2000). Diez Problemas en la Historia de la Psicología como Curso de Grado. En C. J. Ríos, R. Ruiz, J. C. Stagnaro, y P. Weissmann (Comps.), *Psiquiatría, Psicología y Psicoanálisis: Historia y Memoria* (pp. 143-154). Buenos Aires, Argentina: Polemos.
- Vilanova, A. (2001). La formación académica del Psicólogo. *Acta psiquiátrica y psicológica de América Latina*, 47(1), 73-78.
- Visca, J., y Moya, L. (2013). Análisis bibliométrico de la bibliografía obligatoria de las cátedras de Historia de la Psicología de Universidades Públicas Nacionales. *Actas del XIV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 14, 343-348.
- Waller, J. (2013). Philosophies of psychology: A discovery process for undergraduates. En M. Ware, y D. Johnson (Eds.), *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I* (pp. 320-322). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Walsh, R., Teo, T., y Baydala, A. (2014). *A Critical History and Philosophy of Psychology: Diversity of Context, Thought, and Practice*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Ware, M., y Benjamin, L. (1991). The APA Centennial and Teaching History of Psychology. *Teaching of Psychology*, 18, 136-144. http://dx.doi.org/10.1207/s15328023top1803_2
- Ware, M., y Johnson, D. (Eds.). (2013). *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I*. Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Watson, R. (1966). The Role and Use of History in the Psychology Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 2(1), 64-69.
- Weidman, N. (2016). Overcoming our mutual isolation: How historians and psychologists can work together. *History of Psychology*, 19(3), 248-253. <http://dx.doi.org/10.1037/hop0000042>.
- Wight, R. (2013). Expanding coverage of the history course by toasting significant but often overlooked contributors. En M. Ware, y D. Johnson (Eds.), *Handbook of Demonstrations and Activities in the Teaching of Psychology, Volume I* (pp. 311-312). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Windholz, G., y Lamal, P. (2002/2008). Köhler's insight revisited. En R. Griggs (Ed.), *Handbook for Teaching Introductory Psychology* (pp. 80-81). Nueva York, NY: Taylor & Francis.
- Wolfe, D. (1952). *Improving undergraduate instruction in psychology*. Nueva York, NY: Macmillan.
- Woodward, W. (1980). Toward a Critical Historiography of Psychology. En J. Brozek, y L. Pongratz (Eds.), *Historiography of Modern Psychology* (pp. 29-67). Toronto: Hogrefe.
- Woodward, W. (1982). A Commentary on the Symposium: The Use of History in the Social Sciences Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 18, 286-289.
- Young, R. (1966). Scholarship and the History of the Behavioural Sciences. *History of Science*, 5, 1-51. doi: <https://doi.org/10.1177/007327536600500101>