

Hacia la construcción de las biografías institucionales de la Universidad Argentina. Un recorrido teórico y metodológico.

Towards the construction of institutional biographies in the Argentinian University A theoretical and methodological path

Karina Bianculli¹

Resumen

Cómo realizar una investigación educativa con perspectiva histórica, que se enmarca en las corrientes interpretativas que elaboran biografías institucionales y por ende colocan el acento en cómo los procesos son vividos, sentidos e interpretados por los sujetos, a partir de la construcción de narrativas parece una tarea imposible, sin embargo, aquí presentamos un camino posible para abordar esta empresa.

La línea de investigación que llevo adelante se funda en el análisis de los proyectos educativos universitarios que estuvieron en juego a fines de los años sesenta y principio de los setenta en la universidad Provincial/Nacional de Mar del Plata que se evidencian en las prácticas, los saberes y las miradas rescatadas y construidas en las narraciones de los sujetos que eran parte de la Universidad de ese momento. A través de estos relatos se espera recuperar la mirada de los sujetos sobre la institución, los estudiantes, la educación universitaria y la producción científica, enmarcada en el debate conocido como Universidad de Masas vs Universidad Científica. Es decir, la idea es abordar este debate desde la experiencia de los sujetos que dieron forma a la biografía institucional de la Universidad para visibilizar los marcos y circuitos de difusión, producción y resignificación del debate educativo en las comunidades académicas universitarias de ese periodo, que elaboraron resistencias y alternativas a las políticas públicas de corte tecnocrático que se aplicaron en aquellos años, centrando la mirada en un estudio de caso: la comunidad académica de la UNMDP.

Palabras claves: biografías institucionales- enfoque biográfico-narrativo- Universidad Provincial de Mar del Plata- Universidad de Masas vs Universidad Científica.

Fecha de recepción: 15/09/14
Fecha de evaluación: 19/09/14
Fecha de aceptación: 25/09/14

Abstract

Educational research from a historical perspective, which implies interpretative approaches as institutional biographies and places emphasis on how processes are experienced, sensed and interpreted by subjects, may seem an impossible task. However, here is a possible way to deal with this endeavor.

The line of research herein discussed focuses on university education projects that were in contention in the late sixties and early seventies in Provincial / National University of Mar del Plata, which are evidenced in practices, knowledge and the recovered and reconstructed narratives of the subjects who were part of the University at the time. In these stories we expect to recover the look of the subjects on the institution, students, university education and scientific production, i.e. part of the debate known as University of Masses vs. Scientific University. Then aim is to approach this debate from the experience of the subjects that actually shaped the institutional biography of the University, to expose the debate in the university academic communities in that period that developed resistance and alternatives to the public technocratic policies that were applied in those years. The focus will be placed on a particular academic community, UNMDP, as a case study.

Keywords: institutional biographies- biographical-narrative approach- Provincial University of Mar del Plata- Mass University vs. Scientific University.

Introducción

Una indagación fundada en el marco biográfico-narrativo de la investigación educativa, que incluye una perspectiva histórica, nos coloca en primera medida frente a un complejo de problemas teóricos y metodológicos a resolver. La idea en el presente artículo es ir develando esta trama de diálogos entre enfoques, perspectivas y marcos teóricos y metodológicos interpretativos de la mano de referentes de la investigación educativa, la antropología y la historia. La idea central del presente avance de investigación es situar estos debates en un caso. El recorte se propone analizar y construir una biografía institucional a partir de los relatos de los sujetos que conformaron la comunidad académica de la Universidad Provincial/Nacional de Mar del Plata (docentes, investigadores, administrativos, autoridades, estudiantes) de fines de los años sesenta y principio de los años setenta en el marco del debate conocido como Universidad de Masa vs Universidad Científica.

La perspectiva metodológica asumida fue la biográfica-narrativa en diálogo con la extensa tradición etnográfica. Este enfoque permitió subrayar las visiones, los discursos y las posiciones de los sujetos, inscriptos en la trama que constituyen las narrativas de los mismos, que se focalizó en la dimensión educativa pero también permitió distinguir las identidades políticas e ideológicas de los mismos que delimitaron los perfiles de la biografía institucional de la Universidad de ese momento. Aunque sin olvidar que uno de los rasgos fundamentales de las biografías institucionales es su sostenimiento en el presente, su visibilidad en las institución actual.

Con estas breves coordenadas detallamos a continuación el trabajo de indagación, análisis y elaboración desde dos grandes dimensiones: el marco teórico que le da sustento, con sus referentes y sus debates internos y el conjunto de definiciones y decisiones metodológicas en una investigación, que hace a los métodos y técnicas asumidos y al rol del investigador en un trabajo de esta naturaleza.

Los trabajos y los días o los libros leídos para “leer”: Acerca del marco teórico y la definición del objeto de la investigación

La investigación en ciernes detallada anteriormente se vincula a la corriente de investigación educativa que indaga sobre las instituciones educativas, pero más que colocar el acento en sus características sistémicas como organización, se propone recuperar los procesos y las trayectorias de los actores que aportan a la construcción de la denominada *biografía institucional*. Este tipo de investigación en educación se asienta dentro del “giro hermenéutico” producido en los años setenta en las ciencias sociales. Para esta corriente, la instancia positivista se coloca en cuestión para iniciar gradualmente una forma de indagación basada en una perspectiva interpretativa, en la cual el significado de los actores se convierte en el foco central de la investigación, como nos señala Bolívar Botía.

Se entenderán los fenómenos sociales (y, dentro de ellos, la educación) como “textos”, cuyo valor y significado, primariamente, vienen dados por la autointerpretación que los sujetos relatan en primera persona, donde la dimensión temporal y biográfica ocupa una posición central (Bolívar Botía, 2002, p.42).

Esta distinción nos permite relevar el universo institucional y también histórico desde la mirada de los sujetos a través de un conjunto de discursos como son los relatos de experiencias, narraciones biográficas y autobiografías de los mismos. Según Sandra Carli, en esta mirada:

...es necesario lograr un juego analítico que pueda combinar pensar la totalidad (la escuela, el sistema educativo, la educación argentina, la política, etc.) y las experiencias educativas; de tal manera que habilite la comprensión e interpretación de ciertas dinámicas societales y culturales del mundo escolar pero también esa diferencia-singularidad que se instala en la escuela, y no aquella, en otro lugar. Podemos pensar que la especificidad de la investigación en educación permite atender a esa diferencia que construye el maestro, la escuela, la comunidad sin perder

pp. 83-97

de vista esa lógica más general que lo sitúa en un campo, en un sistema, un escenario histórico (Carli, 2012, p.18).

La delimitación de la categoría *Biografía Institucional* nos conduce a un conjunto de trabajos que acentúan la vinculación entre una mirada sistémica que se construye a contraluz de los relatos de las experiencias históricas particulares, en el contexto de procesos específicos y la identidad de los sujetos. Partimos de considerar que toda institución traza una historia en la que se pretende lograr un significado a la identidad colectiva e individual. Según Eduardo Remedi “en esta búsqueda, nuestro interés no está en hacer una historia de la institución; en realidad pretendemos construir una historia de los hombres en la institución” (Remedi, 2004, p.28). Esta idea nos ayuda a precisar el concepto de identidad institucional cuando hace referencia a las formas como los sujetos construyen su subjetividad en determinados espacios vividos, como sentidos de pertenencia colectiva, con significados compartidos, memoria colectiva, mitos fundacionales, lenguajes, estilos de vida y sistemas de comportamientos colectivos;

...es por esto que el análisis de los momentos rituales sedimentados en la rigidez de roles operan para los sujetos institucionales como guión general pautado de tal manera que la institución se asemeja, por momentos, al libreto no escrito de una obra teatral” (Remedi, 2004, p. 31).

En la memoria institucional se encuentran los momentos rituales y los hábitos de grupo en general, que son repetitivos, condicionando la conducta y el comportamiento de los sujetos en la actualidad, sin saber ni poder determinar su origen; lo “anterior” temporal, pero más que nada culturalmente, sirve de coraza protectora contra lo inesperado, como una forma de auto-conservación y legitimidad.

Esta línea de trabajo se sustenta en la rehabilitación de la hermenéutica, como modo propio de conocimiento en ciencias sociales, como expresa Bolívar Botía en un trabajo elaborado a modo de estado del arte sobre la temática.

La investigación biográfica (desde la life-history) y, especialmente, la narrativa (narrative inquiry) emergen ante el desengaño postmoderno de las grandes narrativas y la reivindicación del sujeto personal en las ciencias sociales, (...) este enfoque específico de investigación, con su propia credibilidad y legitimidad, construye conocimiento en educación. Reclama, por tanto, un modo distintivo del paradigma cualitativo convencional, sin limitarse a una metodología de recolección y análisis de datos. En esa medida, altera algunos supuestos de los modos asentados de investigar, haciendo de esta práctica algo más accesible, natural o democrática. Contar las propias vivencias y “leer” (en el sentido de “interpretar”) dichos hechos y acciones, a la luz de las historias que los actores narran, se convierte en una perspectiva peculiar de investigación (Bolívar Botía 2002: 41).

A partir de este planteo de Bolívar Botía, que entiende la narrativa como la cualidad estructurada de la experiencia, entendida y vista como un relato por otro, en nuestro caso el investigador en tensión con el entrevistado, nos permite definir ciertas pautas en las formas de construir sentido por los sujetos, a partir de acciones temporales personales, emergentes a través del trabajo interpretativo del investigador sobre los datos biográficos relatados por los sujetos. En este sentido “Narrativizar la vida en un autorrelato es –como dicen Bruner o Ricoeur– un medio de inventar el propio yo, de darle una identidad (narrativa). En su expresión superior (autobiografía) es también elaborar el proyecto ético de lo que ha sido y será la vida (Bolívar, 1999)” (Bolívar Botía, 2002, p.43). Es de remarcar que la investigación narrativa, en la actualidad, ha asumido un lugar de cruce entre diversas tradiciones epistémicas dentro de las ciencias sociales al que Geertz denominó “género confuso” que admite la producción científica en diversas disciplinas como la teoría lingüística/literaria, la historia (historia oral e historia de vida), la antropología (narrativa), la psicología (ciclos de vida, psicología moral, psicología narrativa), la filosofía hermenéutica, entre otras. etc. Coincide Passegi (2011), desde la mirada de la producción de biografías y auto-biografías en

Brasil de extenso desarrollo vinculado a la formación docente, en sostener que la investigación (auto) biográfica no intenta neutralizar la validez de los métodos científicos heredados sino que su mirada epistemológica apunta a superar una concepción fragmentada de lo humano.

Las investigaciones son guiadas por el deseo de considerar lo que la persona piensa sobre ella y sobre el mundo, el sentido que confiere a sus acciones y la toma de conciencia de su historicidad. El respeto al sujeto como agente y paciente de las interacciones sociales permite afirmar que esa postura en investigación se alinea a una mirada biopolítica de lo humano y exige del investigador y del formador la misma postura ética (Passegi, 2011, p. 5).

Problemas históricos, problemas educativos

En primera instancia, una investigación que indague acerca de una institución educativa, que se propone analizar los relatos de los sujetos que son parte de la misma, situados históricamente; pero considerando ese sentido histórico más como una dimensión sincrónica que diacrónica del proceso; en el marco de uno de los debates que se desarrollaron en este ámbito, como es el caso del debate Universidad de Masas vs Universidad Científica, que consideramos esencial ya que pone en cuestión los fundamentos mismos de la institución y sus misiones, implica algunas consideraciones de la articulación entre historia y educación. En ese debate estuvo en juego no sólo lo sucedido sino también las creencias académicas y científicas, además de ideológicas, políticas y biográficas, pasadas y futuras de los sujetos en cuestión. Este conjunto de problemas a resolver y poner en acto en una investigación nos conduce a dos campos de trabajo: el educativo y el histórico, más precisamente el histórico educativo. En trabajos como el nuestro debido al periodo indagado, además de los cruces epistémicos, el acento central está puesto en el pasado reciente a través de los lineamientos del trabajo metodológico que permite construir fuentes de

análisis desde los relatos orales contrastados y complementados con otros tipos de fuentes que versen sobre la temática seleccionada, a saber el debate Universidad de Masas vs Universidad Científica. Por ende fue necesario recorrer la producción académica realizada en este espacio interdisciplinar. Este se inicia con la búsqueda y el análisis bibliográfico, centralizado en la Universidad argentina (Suasnabar, 2004; Naishtat y Aronson, 2008) que incluyó los trabajos y conceptos fundamentales de este espacio académico retomando los aportes de Tedesco (2009), Bravslasky (1980), Puiggrós (1990-1997-2003), Buchbinder (2008) y Carli (2012) entre otros; es decir de los textos que han abonado el corpus de los trabajos de la historia de la universidad argentina; desde la pedagogía de la educación hasta la historia de la educación en diálogo con la historia política y cultural nacional. Este espacio se define como un campo problemático (Arata y Southwell e/p; Ascolani 2012; Krotsch 2002) de debate teórico que condiciona y donde convergen diversos métodos y fuentes para la producción de conocimiento educativo e histórico.

Es de subrayar la distinción que realiza Sandra Carli (2012) al evaluar los modos en que se ha desarrollado la investigación educativa en Argentina. Al situar los estudios llevados adelante sobre el tema, ha subrayado diferencias entre investigación educativa e investigación en Educación. La primera alude más que nada a la producción científica destinada o vinculada a los marcos, discursos y circuitos de investigación educativa para la aplicación; es decir, a la tradición que nos lleva a pensar en la intervención educativa traducida en política pública, que visibiliza especialmente la trama constituida entre la acción del estado y las instituciones educativas, y los actores que forman parte de ellas, abriéndose también un espacio sumamente rico en la mirada sobre la aplicación y los alcances de las mismas. La segunda línea nos remite a definir los límites de la investigación sobre fenómenos –objeto-procesos y sujetos– educativos que nos introducen en una mirada interdisciplinar y metodológica más am-

plia. En ésta última nos proponemos indagar en los modos en que se ha realizado investigación histórica educativa en general y sobre la universidad argentina en particular.

Para comenzar a desarrollar lo expuesto líneas arriba, puntualizaremos los aspectos nodales tratados por estos autores. Una de las referencias iniciales fue el aporte del clásico trabajo de Cecilia Bravslasky (1980) que analiza la reforma educativa llevada adelante por los Ministros de Educación de la revolución argentina (1966-1973) vinculada a la idea de desarrollo, bajo la influencia de la teoría del Capital Humano y la reorganización regional latinoamericana bajo la Alianza para el Progreso (APEP; 1961) indagando en profundidad las vinculaciones entre la universidad y la política nacional e internacional.

En esta línea, en clave nacional, Juan Carlos Tedesco (2009) en su clásico libro *Educación y sociedad en la Argentina (1880-1945)* permite adentrarnos en la investigación histórica educativa desde una perspectiva que comprende el análisis de los actores vinculados a la educación en clave social y cultural. Esta premisa, útil para la investigación que llevamos adelante, sostiene que las reformas y transformaciones educativas de la Argentina, del periodo analizado, se centraron en las funciones políticas de la educación, por ende los debates educativos sostenidos por los grupos sociales; identificados como clases medias y grupos oligárquicos. Eran, en este sentido, políticos, políticos partidarios o políticos culturales.

Es de considerar el enfoque de la investigación realizada por Pedro Krotsch (2002) que nos advierte la necesidad de cruzar o dialogar entre la sociología, la historia y la educación. En sus trabajos abogó por una mirada interdisciplinaria que trascendiera los límites de las ciencias de la educación y la historia educativa. Organizó su amplia producción sobre tres pilares teóricos y metodológicos: Bourdieu, Burton Clark y Durkheim alejándose de una historia de la política y la normativa universitaria, que imposibilita visibilizar la universidad desde su particular estructura organizativa, que Krotsch denomina compleja. Esta

se refiere a que la materia prima de esta peculiar institución reproductora es el conocimiento. Estos abordajes diferenciados le permitieron analizar la Institución Universitaria en los cambios y en las relaciones de poder interna y externamente.

En esta línea, el trabajo llevado a adelante por Claudio Suasnabar (2004) en el libro *Universidad e Intelectuales. Educación y Política en la Argentina (1955-1976)* nos permitió recorrer las categorías teóricas de Bourdieu y Williams en el marco de la sociología de la cultura, y permitiendo distinguir los espacios y los circuitos de elaboración científica y los discursos pedagógicos que los fundamentaran. A su vez, este autor, a través de su recorte sobre la historia de la Universidad de La Plata, nos advierte sobre las particularidades que asumieron los procesos educativos de este periodo en otras universidades argentinas, diversificando el peso simbólico de la historia de la Universidad de Buenos Aires, que a veces se confunde con la historia de la universidad argentina. Esta idea nos impulsó a indagar de forma situada a las “otras” instituciones, como el recorte de la investigación que presentamos: la Universidad Provincial/Nacional de Mar del Plata.

Un referente ineludible ha sido el trabajo de Pablo Buchbinder (2008) que nos brinda un extenso recorrido histórico que recopila las producciones académicas dispersas de los estudios sobre la educación universitaria argentina, con acento en las Universidades Nacionales más grandes, antiguas y de mayor peso simbólico (Córdoba, Buenos Aires y La Plata), estableciendo un diálogo con el contexto político y social del periodo analizado (principios del siglo XVII y 1990).

A su vez, es de subrayar el trabajo de Ariel Gordon en la compilación de Naishtat y Aronson (2008) en el cual vincula la idea de las transformaciones de la universidad y los debates de la misma en la década del sesenta, a los aspectos económicos y sociales de la planificación política de los gobiernos de ese momento. Según el autor, la universidad queda articulada a este proyecto a través de la dimensión social de la educación y

la producción científica y tecnológica. En cuanto al rol de la Universidad en el debate público el autor subraya dos dimensiones: una denominada *los contornos del faro de la nación*, en relación a la tarea cultural y su inserción al debate político de la Institución, y una segunda instancia que visibiliza la relación de la institución con la modernización como proyecto político partícipe “en la forma de profesionalización académica, de un desarrollo sistemático de la investigación científica y técnica y de la profundización de la labor de extensión universitaria, del enorme aumento de la matrícula de la reforma curricular, entre otros” (Gordon, 2008, p.176).

Desde otra perspectiva, la profundidad de los trabajos de Adriana Puiggrós (1990; 1997; 2003) sobre los debates pedagógicos de este periodo, focalizados principalmente en la Universidad de Buenos Aires, nos brindan excelentes herramientas para indagar en el clima de ideas, denominadas por Ascolani (2012:47) como *la confrontación discursiva de proyectos político educacionales, en un nivel superestructural* sobre la educación en general y la universidad en particular tanto en la esfera nacional como regional.

Ascolani (2012) considera que en la construcción de un estado del arte sobre la historia educativa argentina, es necesario analizar el complejo constituido por las ideas y los actores productores de las mismas en el campo definido por la producción científica. Este autor especifica que después del advenimiento de la democracia al país, en 1983, se ha constituido un cuerpo de saberes producido por investigadores más que nada vinculados al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) que procura profesionalizar la producción sobre el campo. Asimismo, subraya la primacía de la mirada sociológica que remite a la historia de las ideas que incluye también el análisis discursivo de los sujetos de la educación, especialmente los docentes, en un sentido foucaultiano, relacionado con los dispositivos del ejercicio del poder (Ascolani, 2012). Asimismo, subraya un problema en la producción sobre el

campo que tomamos como un desafío para realizar nuestra indagación.

La historia social de las instituciones y políticas educacionales tuvo en la década de 1990 un impulso con la historia de la educación de provincias, resultando algunas publicaciones colectivas e individuales valiosas aunque heterogéneas en su contenido, a la vez que comenzaron las investigaciones en escala regional o local. No obstante, al no constituirse en eje de debate la problemática del espacio, ni arraigar el abordaje microhistórico, fue bastante limitado el estudio de las experiencias e innovaciones educacionales que pudieron darse en el interior del país. La predilección por los actores poderosos o más visibles del sistema educativo actuó en forma complementaria, para velar el papel de los sectores subalternos, y de los actores transgresores en el microcosmos de lo local o de las instituciones escolares, sobre los cuales prácticamente aún no existe una producción publicada. (Ascolani, 2012, p.48).

Para cerrar este breve recorrido historiográfico citamos los aportes de Elsie Rocwell (2007; 2009) que desde una perspectiva histórica cultural de las instituciones y los sujetos del escenario educativo en su producción nos permite adentrarnos en las tramas definidas por los trayectos de éstos, la circulación de ideas y prácticas entre los distintas jurisdicciones que se convierten en el marco y la plataforma material, política y cultural donde se ha desarrollado y consolidado la Universidad local. A saber, los planos local, provincial y nacional, situados en el contexto político y cultural construido por las pugnas de sentido de los diversos grupos y sectores participantes, vinculados a definiciones político-culturales y a idearios sociales y económicos específicos.

A su vez, para realizar un estudio sobre las transformaciones en la universidad argentina es necesario indagar otros aspectos históricos del periodo, denominado Onganiato (1966-1970). Es entonces ineludible revisar los aportes de investigación histórica sobre este mandato de facto y sus características generales. En el trabajo de compilación de Galván y Osuna (2014) es posible reconocer una fuerte apuesta a renovar el

análisis sobre el Onganiato, que no es lo mismo que la autodenominada revolución argentina, que excede la esfera del poder de Juan Carlos Onganía (1966-1970) comprendiendo también el Gran Acuerdo Nacional (1971-1973) de Agustín Lanusse que vehiculiza el retorno a las elecciones democráticas que sellan la vuelta de la política partidaria argentina y del peronismo. Revisar lo escrito y evaluado en los estudios históricos, tal como subrayan los autores de esta novel compilación, es distinguir la bibliografía sobre la temática en dos ejes temporales, temáticos y contextuales tanto históricos como historiográficos. En el primer bloque, al calor de los acontecimientos e inmediatamente posterior al retorno de la democracia, se encuentran los emblemáticos trabajos de O'Donnell, (2009), Rouquié (1994) y De Riz (2000). A modo operativo diremos que la obra de O'Donnell subraya, desde el análisis crítico de las ciencias políticas, la alianza de las clases dominantes y los militares ante la creciente radicalización social y el accionar de la guerrilla, que desplazan su preocupación a un punto más dramático, la supervivencia misma del capitalismo en la Argentina, que llamó la crisis de dominación. Desde los estudios de la corporación militar y su influencia y acción en la esfera de la acción política partidaria argentina, la obra de Rouquié es un hito fundamental que analiza el periodo de nuestro interés. Asimismo y para cerrar este breve recorrido bibliográfico histórico, citamos el trabajo de Liliana De Riz (2000) *La Política en suspenso 1966/1976*, que propone un análisis desde la historia política donde se vislumbran las tensiones establecidas entre los actores políticos y sociales elaborado a través de un cruce metodológico con entrevistas realizadas a protagonistas del periodo y un particular énfasis en la circulación de ideas del debate público a través del análisis de las revistas, más que nada políticas, que nos permite adentrarnos en las dimensiones políticas y culturales de ese periodo. Ahora bien, Galván y Osuna (2014), sin olvidar los aportes de estos importantes antecedentes se centran en revisar los supuestos elaborados en estas investigaciones previas, para proponer

nuevas miradas desde nuevos enfoques y preocupaciones historiográficas y contextuales donde abogan por la comprensión de este periodo como campo de lucha de grupos políticos y religiosos en clave cultural. Esta perspectiva permite poner en cuestión el debate sobre la modernidad en la Latinoamérica de los sesenta, donde la matriz política-religiosa se convierte en un lente más que sugerente para analizar los procesos y actores del periodo, inscriptos en una trama compuesta “por mundos de coerción, conflicto y equilibrio entre “personas de acción” que se mueven entre los catolicismos, los nacionalismos, los liberalismos, los militarismos y las modernidades” (Galván y Osuna, 2014, p.12).

Estado del Arte

Luego de este recorrido bibliográfico donde se ha intentado citar y vincular los trabajos más importantes sobre la historia educativa y universitaria nacional, y también, a modo de actualización, los debates historiográficos que comprenden otros aspectos del periodo, la búsqueda de producciones sobre la temática considerando como matriz central la historia educativa, o mejor expresado la historia de los sujetos de la institución educativa en clave interpretativa, ha presentado más de una dificultad. Otras investigaciones sobre la institución llevadas adelante por investigadores de la misma (Gil, 2010; Bianculli, 2013) han permitido identificar un conjunto de problemas de investigación en torno a la Universidad de Mar del Plata. Una de estas líneas ha permitido indagar acerca de los entramados sociales donde se inscribe el proyecto local inicial de contar con estudios superiores en la ciudad representado por la Junta Pro-Universidad del Mar a fines de 1955, que luego adquiere un nuevo impulso con modificaciones importantes en su ideario durante el mandato socialista local a cargo de Teodoro Bronzini (1958-1963) que impulsa la creación del Instituto Municipal de Estudios Superiores (IMES) en 1959, recogiendo la extensa tarea en educación llevada adelante por el partido socialista local desde la primera década del siglo XX. A su vez,

hacia fines de la década del sesenta adquiere visibilidad el trayecto histórico de la institución una vez fundada como institución provincial fruto de las modificaciones y pugnas sobre los proyectos de educación superior local a la luz de los lineamientos provinciales y nacionales de mediados de los años sesenta, hasta principio de los años setenta. Este escenario nos permite identificar diversos protagonistas inscriptos en el marco de las pautas de sociabilidad local donde lo educativo no escapa a dinámicas compartidas por otros ámbitos de la pujante ciudad (Bianculli, 2013). Entre los trabajos que se han desarrollado en el marco teórico y metodológico antes detallado, Monique Landersman (2006) ha abordado los procesos de construcción identitaria de los profesores e investigadores en la Universidad Autónoma de México (UNAM). En palabras de Landersman:

...entendemos de inicio que la identidad institucional remite a la subjetivación diferenciada de los complejos simbólicos e imaginarios de la institución. Sin embargo, el carácter de "lo institucional" de la identidad le da una especificidad particular al objeto identidad que Lidia Fernández (1996, 2003) define como "aquellos caracteres y estados que hayan significados a luz de la operación de las instituciones -las más de las veces inadvertidas para los sujetos- de las instituciones" (Landersman, 2006, p.68).

Partiendo del conjunto de definiciones aportadas por la autora, surgió la necesidad de explorar la construcción y transformación de las identidades institucionales a partir del enfoque biográfico apelando a los relatos de vida de los académicos que fueron parte de la institución durante los años del recorte que realizamos para la presente investigación. Por ello, también nos han servido de referencia los trabajos de investigación que se realizaron en México sobre los académicos en la última década, particularmente aquellos que investigan y reconstruyen las trayectorias e itinerarios socioculturales y escolares de los académicos y sus familias como parte del proceso de construcción de su identidad como ser académico. Por otra parte desde la mirada del análisis de las

políticas curriculares, los trabajos de Celia Salit (2011) han abordado los elementos simbólicos del proyecto social de los sectores de poder en la definición de las mismas, en el cual es posible reconocer como efectos de las políticas curriculares la validación de ciertos discursos -y en consecuencia de ciertos grupos- al tiempo que la desautorización de otros; así como la construcción/ institucionalización, a la vez que el desplazamiento de determinados objetos epistemológicos.

Para cerrar este apartado citaremos un último trabajo, en la línea antes descrita pero en instituciones privadas, como el de Vega Tato (2014) que ha realizado la reconstrucción biográfica de los fundadores de éstas instituciones, subrayando el rol de los profesores o directores creadores y fundadores de instituciones educativas superiores privadas a partir de la desregulación educativa en los años noventa en México.

... el agente que con sus decisiones dio forma a la estructura e historia, reproducción y conservación de la institución e imprime sus motivaciones singulares (Bourdieu, 2005), es un fundador vivo, al mismo tiempo generador y continuador de lo que Remedi (2004: 28) llama "la marca del pasado", con la que desentraña su historia y sigue recreando la institución y reanimando sus cargas míticas, perpetúa los saberes sobre ella y sienta las bases de su tradición. Esto hace del fundador de una IPEES el sujeto de la decisión, el agente creador de un orden institucional incrustado en su biografía, portador de una ideología con intereses concretos quien, al conocer la prehistoria y la identidad del proyecto fundacional, puede generar estabilidad y significado en las actividades institucionales y se convierte en una imagen mítica (Berger y Luckmann, 1989; Enwall y cols., 1999; Kaës, 1998; Laclau, 1990) (Vega Tato, 2014, p.2).

Problemas metodológicos entre la educación, la historia educativa y la antropología: una falsa disyuntiva

Como advertíamos en el inicio de este artículo, en este tipo de investigaciones prima el abordaje

pp. 83-97

cualitativo con fuerte acento en las técnicas de investigación etnográficas a las que se les suman el análisis de documentos históricos. Este tipo de abordaje se funda en una posición filosófica e ideológica que es ampliamente interpretativa, en el sentido que se interesa por las formas en las que el mundo social es interpretado, comprendido, experimentado y producido. Nuevamente en la voz de Bolívar Botía acerca de las vinculaciones metodológicas y teóricas que permiten más que precisiones epistemológicas ontológicas.

La narrativa no es sólo una metodología; como señaló Bruner (1988), es una forma de construir realidad, por lo que la metodología se asienta, diríamos, en una ontología. En primer lugar, la individualidad no puede explicarse únicamente por referentes extraterritoriales, por emplear los términos de Julia Kristeva. La subjetividad es, más bien, una condición necesaria del conocimiento social. La narrativa no sólo expresa importantes dimensiones de la experiencia vivida, sino que, más radicalmente, media la propia experiencia y configura la construcción social de la realidad. Además, un enfoque narrativo prioriza un yo dialógico, su naturaleza relacional y comunitaria, donde la subjetividad es una construcción social, intersubjetivamente conformada por el discurso comunicativo. El juego de subjetividades, en un proceso dialógico, se convierte en un modo privilegiado de construir conocimiento. (Bolívar Botía, 2002, p.40).

Este tipo de enfoque nos permite, desde el estudio de caso, analizar las características específicas que asume el debate sobre la transformación de la Universidad Argentina a fines de los años sesenta en la Universidad local a través de los relatos de los sujetos. En esta misma línea Rocwell afirma:

...esta manera de investigar es considerada una forma de pensar más que como una colección de estrategias técnicas. Los métodos cualitativos, como un tipo de investigación, constituyen un modo particular de acercamiento a la indagación: una forma de ver y una manera de conceptualizar, una cosmovisión unida a una particular perspectiva teórica para comunicar e interpretar

la realidad. La investigación cualitativa permite comprender, hacer el caso individual significativo en el contexto de la teoría y reconocer similares características en otros casos (Rocwell, 2009, p.18).

Esta breve aproximación textual nos permite acercarnos a la relación establecida entre el abordaje cualitativo, o mejor dicho, la etnografía y la educación, que cuenta con un amplio desarrollo, no exento de los debates propios de la antropología como de la antropología con otras disciplinas sociales, sobre la mirada de lo social y/o lo cultural.

En este sentido, es necesario considerar los recorridos y las decisiones en torno a las definiciones metodológicas necesarias para abordar las articulaciones (Guber, 2013) antes descritas, por ende la necesidad de cruzar los análisis de fuentes históricas tradicionales como la normativa de la Universidad local, las reglamentaciones y documentaciones de los ministerios y secretarías educativas nacionales, documentación internacional vinculada a la planificación educativa, revistas del área que permiten vislumbrar los debates sobre la Universidad y la ciencia argentina de ese período histórico, diarios locales y nacionales que logran capturar el clima de debate público, los actores sociales que participan y sus miradas sobre la temática, que a su vez nos colocan en el marco de las problemáticas de la memoria y la historia reciente (Portelli, 2005; Sarlo, 2005; Thompson, 2005).

A diferencia de otros informes, esa conclusión (etnográfica) proviene de la articulación entre la elaboración teórica del investigador y su contacto prolongado con los nativos. En suma las etnografías no sólo reportan el objeto empírico de investigación-un pueblo, una cultura, una sociedad-, sino que constituyen la interpretación –descripción sobre lo que el investigador vio y escuchó. Una etnografía presenta la interpretación problematizada del autor acerca de algún aspecto de la realidad de la acción humana” (Jacobson, 1991:3; la traducción es nuestra [t.n]) (Guber, 2012, p.18)

Deudora de la antropología, profundizar sobre la metodología etnográfica de la mano de la producción de Rosana Guber (2013) nos permite incorporar el trabajo de vinculación en la trama de la complejidad del relevamiento “frente a frente” y la elaboración analítica durante y posteriormente de la toma de entrevistas en profundidad.

Una investigación etnográfica no procede por pasos generales sino por preguntas a cuestiones y situaciones específicas. Estas preguntas, algunas de las cuales alcanzamos a formular más explícitamente que otras, son primero planteadas por el investigador desde su perspectiva teórica y metodológica, y corresponden a su propia reflexividad, esto es, a su manera etnocéntrica y logocéntrica de dar sentido a cuanto cree que encontrará en el campo (Guber, 2013, p.325).

Asimismo, un aspecto central de la elaboración en el marco de las corrientes interpretativas es destacar la singularidad de los sujetos, las instituciones, los marcos temporales y espaciales y las tramas de sentido en el cual se elaboran los relatos constituidos en la entrevistas.

Así, aún cuando una investigación etnográfica no pueda estandarizarse, los puntos en común con otras investigaciones provendrán precisamente, de su singularidad, la que la hará comparable con el desarrollo y los resultados de otros trabajos. Para que esto sea posible, necesitamos reconocer dónde reside la singularidad de una investigación etnográfica. Esa singularidad, sugerimos, reside en su articulación, es decir, una serie de puentes que en forma que en forma de preguntas y apuestas (o hipótesis) va tendiendo el investigador desde que esboza su objetivo inicial en el proyecto hasta que presenta su trabajo final tras la enésima corrección (Guber, 2013, p.42).

En cuanto a los instrumentos, actividades y fases de trabajo en una investigación biográfica-narrativa según una amplia bibliografía (Valles, 1999; Taylor y Bogdan, 1992; y Coffey y Atkinson 2003), se señalan varias fases interrelacionadas durante el trabajo de análisis e interpretación de las fuentes relevadas, construidas y co-construidas con los entrevistados. La primera fase de la presente

investigación en curso implica el análisis documental sobre los proyectos educativos en pugna, identificado como tales en la historiografía educativa, que incluye el relevamiento y análisis de los diarios de la época y las revistas científicas del área para explorar las características de los mismos en el debate educativo del periodo. La segunda de las fases incluye el análisis documental sobre cuatro tipos de fuentes documentales: la normativa que regula la vida institucional del recorte de la investigación: la UNMDP; los programas de las asignaturas y las carreras; los proyectos de investigación y extensión durante este periodo y las circulares y comunicaciones de la administración pública en el área de educación, en las diversas jurisdicciones donde se inscribe la institución, a saber provincial y nacional. Este conjunto de fuentes permitirá delimitar las características específicas que asumieron los proyectos educativos en pugna en la Universidad de Mar del Plata, y sus vinculaciones con la esfera provincial y/o nacional.

En este sentido es posible subrayar el doble carácter de observación y entrevista que se sucede en el análisis documental. (Valles, 1999, p.120). Para ello el autor detalla una diversidad de documentos a incluir para el análisis.

...define documento como una amplia gama de registros escritos y simbólicos, así como a cualquier material y datos disponibles. Los documentos incluyen prácticamente cualquier cosa previamente a y existente durante la investigación, incluyendo relatos históricos y periodísticos, fotografías, obras de arte, memorandos, registros de acreditación, transcripciones de televisión, periódicos, folletos, agendas, notas de sus reuniones, audios o video cintas, extractos presupuestarios o estados de cuentas, apuntes de estudiantes o profesores, discursos, etc. (Valles, 1999, p.120).

La tercera fase de la presente investigación consiste en un abordaje biográfico y etnográfico que implica la realización de entrevistas en profundidad para relevar las narrativas de los sujetos. Entre estos últimos se cuentan docentes, funcionarios, investigadores, estudiantes y administra-

tivos que fueron parte de la institución a fines de los años sesenta y principio de los setenta. Esta última fase permitirá develar los circuitos de debate, apropiación y resignificación de los proyectos en pugna evidenciados en la institución del caso de estudio, a través de las narrativas de los sujetos que conforman la biografía institucional. Taylor y Bogdan (1992) nos ilustran al respecto de la entrevista en profundidad señalando:

En completo contraste con la entrevista estructurada, las entrevistas cualitativas son flexibles y dinámicas. Las entrevistas cualitativas han sido descritas como no directivas, no estructuradas, no estandarizadas y abiertas. Utilizamos la expresión "entrevistas en profundidad" para referirnos a este método de investigación cualitativo. Por entrevistas en profundidad cualitativas en profundidad entendemos reiterados encuentros cara a cara con el investigador y los entrevistados, encuentros dirigidos a la comprensión de las perspectivas que tienen respecto de sus vidas, experiencias o situaciones tal como las expresan con sus propias palabras. Las entrevistas en profundidad siguen el modelo de conversación entre iguales, y no un intercambio formal de preguntas y respuestas. Em. Lejos de asemejarse a un robot, el propio investigador es el instrumento de la investigación, y no lo es el protocolo o formulario de entrevista. El rol implica no sólo obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas (Taylor y Bogdan, 1992, p.101).

En este sentido es necesario subrayar el carácter de construcción relacional de la entrevista. Nuevamente en palabras de Alonso, Valles señala que

...la entrevista en profundidad es un constructo comunicativo y no un simple registro de discursos que "hablan el sujeto". Los discursos no son así preexistentes de una manera absoluta a la operación de toma que sería la entrevista, sino que constituyen un marco social de la situación de la entrevista. El discurso aparece, pues, como respuesta a una interrogación difundida en una situación dual y conversacional con su presencia y participación donde cada uno de los interlocutores (entrevistado-entrevistador) co-construye en cada instante ese discurso. Cada entrevista-

dor realizada una entrevista diferente según su cultura, sensibilidad y conocimiento particular del tema, y lo que es más importante, según sea el contexto espacial, temporal o social en el que se está llevando a cabo de manera efectiva (Alonso, 1994, p.230 en Valles, 1999, p.195).

Para cerrar el capítulo de su libro dedicado a las entrevistas como técnica, método y perspectiva, del cual hemos extractado algunas de sus definiciones apunta:

...la entrevista en el marco de una investigación social encuentra su mayor productividad no tanto para explorar un simple lugar fáctico de la realidad social, sino para entrar en ese lugar comunicativo de la realidad donde la palabra es vector vehiculante principal de una experiencia personalizada, biográfica e intransferible (Valles, 1999, p. 202).

Este tipo de organización en fases de trabajo favorece la vinculación entre las mismas, y con los objetivos centrales de la investigación detallada, que se asemeja a un acercamiento en espiral al recorte de la investigación, sin que necesariamente implique un orden temporal. En cuanto al énfasis puesto en el carácter relacional y vinculante de una investigación interpretativa Valles (1999) nos señala la importancia de no disecionar la metodología del análisis y la problematización de la investigación. Al respecto aclara, en coincidencia con Guber.

Para nosotros el análisis de los datos, no es un elemento discreto del proceso de investigación que pueda ser separado nítidamente de las otras fases del proyecto. En lugar de ello argumentamos que el análisis es integral a las formas que las preguntas son formuladas, se seleccionan los lugares y se recogen los datos. En el corazón de tal proceso hay un conjunto de cuestiones y procedimientos de investigación que combinados con creatividad e imaginación resultan en el análisis de los datos: un elemento clave del proceso de investigación que no puede reducirse a pasos y fases (Valles, 1999, p.341).

Es posible en este punto del texto subrayar que a través del trabajo con el conjunto de relevamien-

tos detallados anteriormente, se espera delimitar un conjunto de categorías nativas que hacen a la biografía institucional de la UNMDP sobre la temática seleccionada. A la hora de trabajar con este tipo de fuentes no debería buscarse en lo narrado como “vida real” de los sujetos, inalcanzables categorías teóricas, sino construir puntos o núcleos explicativos que van más allá de los procesos históricos generales para profundizar en la biografía institucional en vinculación a las biografías de los sujetos que habitan la institución. Para esta investigación, se entiende que la biografía refiere a la “vida”, como trama, urdimbre donde se anidan, entre otras cosas, las posiciones, las ideas y las creencias frente a procesos y situaciones. En esta investigación se espera hallar puntos de contacto entre las biografías de los sujetos, la biografía institucional frente al debate de la transformación de la Universidad Argentina y la Universidad Nacional de Mar del Plata, en particular. Porque indagar los textos narrativos, nutridos de relatos orales y escritos, implican no sólo una opinión respecto a los cambios normativos de la universidad argentina, sino que nos conducen a las ideas y a las creencias acerca de la educación universitaria, la docencia y la investigación y las posiciones respecto a la normativa ética ideológica que sostiene la Universidad Argentina, que van más allá de sus misiones y funciones específicas. Entonces para cerrar, diremos que a través de la historia de los sujetos en la institución, volviendo a Eduardo Remedi (2004), la idea es comprender algunas de las dimensiones de la historia, la memoria y la biografía de la UNMDP construidas por los sujetos que la habitaron, por ende es necesario también explicitar los marcos reflexivos del investigador en todas las fases de la investigación. En palabras de Guber exponer la reflexividad del investigador (Guber, 2012) que nos conducen a la trama de sentidos morales y éticos (Visacovsky, 2006) de la elaboración científica en las ciencias humanas.

Bibliografía

- Arata, N. y M. Southwell (s/f). "Itinerarios de la historiografía educativa latinoamericana a comienzos del siglo XXI". En prensa.
- Ascolani, A (2012). "Actores, instituciones e ideas en la historiografía de la educación Argentina", en *Educação*, V.35, N°1, pág.42-53.jan/abr., Porto Alegre.
- Bianculli, K; (2013). "La Planificación Educativa Superior Argentina en tiempos del GAN" presentado en las *Primeras Jornadas de Jóvenes Investigadores Del Centro de Estudios Históricos* (CEHIS). Departamento de Historia-Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata. 21 y 22 de noviembre.
- Bolívar, A (2002). "¿De Nobis ipsis silemus?: Epistemología de la Investigación biográfico-narrativa en Educación" *Revista Electrónica Educativa*, 4 (1). Consultado en Junio de 2014 en el World Wide Web <http://redie.ens.uabc.mx/vol4no1/contenido-bolivar.html>
- Braslavsky, C. (1980). "La Educación argentina (1955-1980)" en Serie *El País de los argentinos*. Bs.As.: Centro Editor de América Latina. p. 281-308
- Buchbinder, P. (2008). *Historia de las Universidades Argentinas*. Bs. As. : Sudamericana.
- Carli, S. (2012). "La Investigación en Educación en la Argentina". Consultado en mayo de 2014. www.revistas.unc.edu.ar/index.php/Cuadernos/article/viewFile/685/648
- Coffey, A. y Atkinson, P. (2003). *Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación*. Medellín, Colombia: Universidad de Antioquía.
- De Riz, L (2000). *Historia Argentina. La Política en Suspense 1966/1976*. Bs. As. : Paidós
- Galván, V. Osuna, F. (comp.) (2014). *Política y Cultura durante el "Onganiato". Nuevas perspectivas para la investigación de la presidencia de Juan Carlos Onganía (1966-1970)*. Rosario: Prohistoria.
- Gil, G. (2010). *Universidad y Utopía. Ciencias Sociales y militancia en la Argentina de los '60 y '70*. Mar del Plata.: EUDEM.
- Gordon, Ariel (2008) "Tensiones entre Ilustración y modernización en la Universidad de Buenos Aires: reformismo y desarrollismo entre 1955 y 1966" en Naishtat, Francisco, Aronson, Perla (coord.); Unzué, Martín (coordinador técnico) *Genealogías de la Universidad Contemporánea. Sobre la Ilustración, o pequeñas historias de grandes relatos*. ED. Biblos. Buenos Aires.
- Guber, R. (2012). *La Etnografía. Método, Campo y Reflexividad*. Bs. As. : Siglo XXI.
- Guber, R. (2013). *La Articulación Etnográfica. Descubrimiento y Trabajo de Campo en la Investigación de Esther Hermitte*. Bs. As. : Biblos.
- Krotsch, P. (org.) Pratti, M. (editor). (2002). *La Universidad Cautiva, Legados, Marcos y horizontes*. Bs. As. : Ediciones al Margen.
- Landersman, M. y otros; (2006). "La identidad institucional de profesores de la Universidad Nacional Autónoma de México: su anclaje en la trama cultural de la universidad de los '60". En Landersman, M. (coord.). *Instituciones educativas. Instituyendo disciplinas e identidades*. México: Juan Pablos.
- Naishtat, F; Aronson, P; (coord.); Unzué, M; (coordinador técnico). (2008). *Genealogías de la Universidad Contemporánea. Sobre la Ilustración, o pequeñas historias de grandes relatos*. Bs. As.: Biblos.
- O' Donnell, G. (2009) *El estado burocrático autoritario*. Bs. As.: Prometeo.
- Passegi, M. (2011). "Aproximaciones teóricas a las perspectivas de la investigación (auto) biográfica en educación" en *Revista de Educación y Pedagogía*, vol.23, núm. 61, septiembre-diciembre.
- Portelli, A. (2005). "El uso de la entrevista en la Historia oral" en *Anuario n° 20. Escuela de Historia: historia, memoria y pasado reciente*. Rosario. : Homo Sapiens.
- Puiggrós, A. (1990). *Sujetos, Disciplina y Curriculum en los orígenes del sistema educativo argentino (1885-1916)*. Bs. As.: Galerna.

- Puiggrós, A. (1997). *Dictaduras y Utopías en la historia reciente de la educación argentina (1955-1983)*. Bs. As.: Galerna.
- Puiggrós, A. (2003). *El Lugar del Saber. Conflictos y alternativas entre educación, conocimiento y política*. Bs. As.: Galerna.
- Remedi, E. (2004). "La institución: un entrecruzamiento de textos". En *Instituciones educativas*. México: Remedi.
- Rockwell, E. (2007). *Hacer escuela, Hacer Estado. La educación posrevolucionaria vista desde Tlaxcala*. México. : Colegio de Michoacán.
- Rockwell, E. (2009). *La Experiencia Etnográfica. Historia y Cultura en los procesos educativos*. Bs. As. : Paidós.
- Rouquié, A. (1994). *Poder militar y sociedad política en la argentina II. 1943-1973*. Bs. As. : Emecé.
- Salit, C. (2011). "Procesos de Cambio Curricular en La Universidad. Aportes desde una lectura en Clave Pedagógica" en *Universidad Nacional de Córdoba RAES*, Año 3 / Número 3 / Julio.
- Sarlo, B. (2005). *Tiempo Pasado. Cultura y memoria y giro subjetivo. Una discusión*. Bs. As.: Siglo Veintiuno
- Suasnábar, C. (2004). *Universidad e Intelectuales. Educación y Política en la Argentina (1955-1976)*. Bs. As.: Manantial.
- Taylor, S.J y Bogdan, R (1992) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda del significado*. Barcelona. Paidós Básica.
- Tedesco, J.C. (2009) *Educación y Sociedad en la Argentina (1880-1945)*. Bs. As. : Siglo XXI.
- Thompson, P. (2005) "Historia oral y contemporaneidad" en *Anuario n° 20. Escuela de Historia: historia, memoria y pasado reciente*. Rosario. : Homo Sapiens.
- Valles, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Vega Tato, G. (2014). "Los Fundadores de las instituciones particulares emergentes de Educación Superior. El inicio del mito" en el *X Congreso Nacional de Investigación Educativa*. México. http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_16/ponencias/1328-F.pdf Consultado en mayo de 2014.
- Visacovsky, E. (2006). "El temor a escribir sobre historias sagradas: memoria social, moralidad política y audiencias nativas en la Argentina" en Frederic, S y Germán Soprano, G. (comp.) *Cultura y Política en Etnografías sobre la Argentina*. Bs. As.: Universidad Nacional de Quilmes.

Notas

1 Mg. En Historia, Especialista en Docencia Universitaria y Profesora en Historia por la UNMDP. Docente de Intr. a la Antropología en la UNMDP. Doctoranda en Ciencias Humanas y Artes. Mención Educación-UNR y Doctoranda en Historia –UNMDP. CIMED –CEHis. karinabian@yahoo.com.ar