

# Influencia de la estructura normativa familiar sobre el estilo cognitivo dependencia-independencia de campo: un estudio prospectivo

MARÍA FERNANDA PÁRAMO Y CAROLINA TINAJERO

*Universidad de Santiago de Compostela*

## *Resumen*

*Según el modelo de la diferenciación se puede predecir que ambientes familiares que permiten al niño la organización y estructuración de sus propias experiencias deben favorecer el desarrollo de un estilo cognitivo más independiente de campo. Con el fin de poner a prueba dicha predicción, en este trabajo se estudia la posible asociación entre el estilo cognitivo dependencia-independencia de campo (DIC) y los tipos de estructuración del medio ambiente familiar (EMAF) propuestos por Lautrey. Para ello se aplicó el Embedded Figures Test (EFT) a 91 niños de 12 a 14 años procedentes de familias con distinta estructuración normativa. Los análisis realizados muestran diferencias significativas en el estilo cognitivo de los niños según el tipo de EMAF: los niños de familias flexibles y débiles son más independientes de campo que los niños de familias rígidas. Los resultados confirman parcialmente las previsiones realizadas desde el modelo de la diferenciación.*

Palabras clave: *Dependencia-independencia de campo, Estilo cognitivo, Estructuración del medio ambiente familiar, Teoría de la diferenciación.*

## **A prospective study on the influence of family environment structure on field dependence-independence cognitive style**

### *Abstract*

*Differentiation theory may be used to predict that family environments allowing children to organize and structure their own experiences should foster a more field-independent cognitive style. To test this hypothesis, the possible association between field dependence/independence cognitive style (FDI) and the types of family environment structures (FES) proposed by Lautrey was studied in 12 to 14 year old children from 91 families with different normative structures. The Embedded Figures Test (EFT) was used. The results reveal significant differences in subjects' cognitive style according to FES—children from flexible and weak families are more field independent than those from rigid families—and partially confirm predictions based on differentiation theory.*

Key words: *Cognitive style, Differentiation theory, Family environment structure, Field dependence-independence.*

*Dirección del autor:* Dra. María Fernanda Páramo Fernández. Universidad de Santiago de Compostela. Facultad de Psicología. Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Campus Universitario. 15702 Santiago de Compostela. La Coruña.

*Original recibido:* octubre 1990. *Revisión recibida:* noviembre 1991. *Aceptado:* noviembre 1991.

Hasta el momento han sido realizadas numerosas investigaciones sobre el estilo cognitivo dependencia-independencia de campo (DIC). Buena parte de estos trabajos se han centrado en la relación entre este estilo cognitivo y distintas variables de la interacción familiar. Uno de los primeros estudios fue realizado por Seder quien, en un trabajo no publicado recogido por Witkin, Dyk, Faterson, Goodenough y Karp (1962), observó diferentes patrones de interacción en familias de niños dependientes de campo (DC) e independientes de campo (IC). Las madres de los niños DC aplicaban normas de comportamiento más estrictas y de forma más autoritaria, reprimiendo conductas asertivas o agresivas en sus hijos. A partir de este estudio precursor, aparecieron nuevos informes acerca de los antecedentes familiares del estilo cognitivo; la mayor parte de ellos se han caracterizado por: a) analizar distintas características del entorno familiar de forma aislada, b) partir, a menudo, de ópticas conceptuales distintas y c) carecer de un marco teórico definido. Por otra parte, los efectos de la estructura normativa sobre la dependencia-independencia de campo han recibido escasa atención.

Entendemos que para abordar el problema de forma adecuada, la selección de las variables del medio ambiente familiar debe ajustarse a un marco teórico y éste, a su vez, debe tener en cuenta, en la medida de lo posible, el funcionamiento cognitivo del niño. Nosotros tomamos como punto de partida el marco teórico propuesto por J. Lautrey (1978).

Lautrey parte de la concepción piagetiana para elaborar sus hipótesis acerca de la influencia de la «estructuración del medio ambiente familiar» (EMAF) sobre el desarrollo cognitivo. Recordemos que según esta concepción, el perfeccionamiento de los esquemas individuales requiere la presencia de perturbaciones y la existencia de regularidades en el medio. Un medio será más favorable para el desarrollo cognitivo si es origen de perturbaciones, es decir, ofrece resistencias a los esquemas de asimilación del sujeto y, a la vez, ofrece la suficiente regularidad para permitir reequilibraciones. En función de la presencia o ausencia de perturbaciones y regularidades, se puede pensar en cuatro tipos de medios: uno en el que se den perturbaciones y regularidades, otro en el que se den sólo regularidades y apenas perturbaciones, un tercero en el que no existan regularidades y sí perturbaciones y, por último, uno en el que no se den ni perturbaciones ni regularidades. Al primero Lautrey lo denomina medio «flexible», al segundo «rígido», al tercero «débil», mientras que la cuarta posibilidad se desestima por su inviabilidad en el mundo real.

Estos factores que regulan e intervienen en la interacción sujeto-mundo de los objetos, a juicio de Lautrey, también están presentes en la interacción del sujeto con su medio ambiente familiar. En éste existen reglas y hábitos que constituyen la regularidad necesaria para internalizar las relaciones con el medio; reglas de comportamiento y hábitos pueden ser considerados como los organizadores elementales del medio ambiente familiar (Lautrey, 1978). Por otra parte, también en el medio ambiente familiar pueden darse, en grado variable, perturbaciones que requieren un proceso de reequilibración por parte del sujeto. Así como ocurre en un medio objetal, la EMAF puede ser flexible, rígida o débil.

Una estructuración flexible provee al sujeto de perturbaciones y de regularidades que le permiten descubrir las reglas de la interacción familiar

pero considerando, además, que éstas pueden ser moduladas por circunstancias que inciden en un momento determinado. Una estructuración rígida se caracteriza, en cambio, por el dominio de las regularidades en las relaciones que se dan en el ambiente familiar independientemente de las circunstancias; en este ambiente no hay ocasión para los desequilibrios, el niño sabe lo que debe hacer o lo que debe esperar en cada situación sean cuales sean las circunstancias. Por último, una estructuración débil, en la que dominan las perturbaciones y apenas existen regularidades, proporciona un ambiente escasamente estructurado o aleatorio en el que el sujeto es incapaz de encontrar las reglas que presiden las relaciones cotidianas entre los sucesos, dado que no dispone de reglas o hábitos que organicen sus actividades. Entre las tres formas, obviamente, se pueden dar todas las situaciones intermedias posibles.

A partir de este planteamiento, Lautrey llevó a cabo un estudio en el que pone a prueba sus hipótesis (para una descripción detallada de su estudio, ver. J. Lautrey, 1985), encontrando una asociación entre la EMAF y el desarrollo cognitivo. Los niños procedentes de familias flexibles presentan fases más avanzadas en cuanto al estadio de pensamiento operatorio y mejor rendimiento en relación con niños de familias rígidas o débiles.

El modelo desarrollado por Lautrey y, especialmente, las relaciones que este autor encuentra, nos recuerda los resultados obtenidos en trabajos previos en los que se asociaba desarrollo cognitivo a conceptos tales como «autoritarismo», «permisividad», «actitud democrática», «actitud autocrática», «comportamientos restrictivos»... (Baumrind, 1967, 1968, 1978; Radin, 1973). Estructuración rígida y comportamiento autoritario deben estar asociados de manera funcional, de la misma forma que lo están actitud democrática y tolerancia con estructuración flexible o aplicación inconsciente de las normas con estructuración débil. De estos rasgos autoritarismo, sobreprotección y presión de la aceptación de las normas habían sido ya consideradas por Seder como actitudes fuertemente inhibitorias de la diferenciación psicológica.

La relación ya señalada entre estos conceptos y la posición que ocupa el sujeto en la dimensión DIC nos lleva, como consecuencia lógica inmediata, a pensar en un posible nexo entre la EMAF y el estilo cognitivo DIC. Por otra parte, distintas estrategias de enseñanza con diferente grado de implicación de los padres, de potenciación de la autonomía y uso de la disciplina, deberían de influir en la diferenciación del niño de la misma forma que influyen en su desarrollo cognitivo. En este sentido, el modelo de la diferenciación ofrece un marco conceptual que apoya el nexo que pretendemos establecer entre las formas de EMAF propuestas por Lautrey y el estilo cognitivo DIC: ambientes familiares que permiten al niño la organización y estructuración de sus propias experiencias deben favorecer el desarrollo de un estilo más independiente de campo.

En suma, el modelo de Lautrey parece ofrecer un marco teórico adecuado para el estudio de la interacción de variables del entorno familiar y el estilo cognitivo debido a: (1) en los tipos de EMAF propuestos este autor están implícitas variables del medio ambiente familiar que mantienen una reconocida influencia sobre el estilo cognitivo DIC; (2) sus formulaciones permiten realizar predicciones desde la teoría de la diferenciación acerca de relaciones entre formas de estructuración y DIC; por último,

(3) su propuesta permite aplicar los principios piagetianos del desarrollo al estudio de las relaciones entre medio ambiente familiar y diferenciación psicológica, considerando por lo tanto los procesos psicológicos del niño. Las relaciones anteriormente descritas nos llevan a plantear la hipótesis de que existe una asociación entre los tipos de estructuración del medio ambiente familiar y el estilo cognitivo dependencia-independencia de campo.

## METODO

### Sujetos

Para este estudio han sido seleccionados un total de 91 familias intactas, residentes en Santiago de Compostela, con niños de 12 a 14 años ( $M = 12,92$ ), de ambos sexos (46 niños y 45 niñas). Todos ellos eran estudiantes de 7.º y 8.º cursos de EGB o de 1.º de BUP en colegios privados de dicha ciudad. Los padres, además, debían reunir las siguientes características: (a) ser padres biológicos del niño, (b) tener, al menos, estudios primarios, (c) residir en Santiago como mínimo durante los últimos diez años.

### Instrumentos

#### *Evaluación de la Estructuración de Medio Ambiente Familiar (EMAF)*

Para ello se utilizó el cuestionario diseñado por Lautrey adaptando algunos de sus items (Lautrey, 1985). Este cuestionario consta de dos partes, una sobre distintas características del entorno familiar (habitabilidad, tamaño de la familia, profesión de los padres...) y otra sobre la estructuración normativa de la familia. Este segundo apartado se utiliza para identificar los tipos de EMAF propuestos por el autor. A partir de sus 15 items se obtienen tres índices que hacen referencia al carácter rígido, flexible o débil de la estructura familiar. Una familia es caracterizada y clasificada en una de estas tres categorías en función del índice predominante.

#### *Evaluación de la Dependencia-Independencia de Campo (DIC)*

Para evaluar el estilo cognitivo utilizamos el Embedded Figures Test (EFT) de Witkin, Oltman, Raskin y Karp (1971). Esta prueba está compuesta por 24 láminas con formas geométricas coloreadas divididas en dos grupos de doce que constituyen las formas A y B; además, incluye otras 8 láminas con formas simples que sirven de modelo a identificar. Enmascaradas en cada figura compleja, se halla una figura simple previamente vista por el sujeto y que éste debe localizar tan rápidamente como le sea posible. La puntuación viene dada por el tiempo empleado para una identificación correcta, siendo independientes de campo aquellos niños que tardan menos tiempo en la ejecución. En esta investigación hemos utilizado la versión abreviada de la prueba (forma A).

### Procedimiento

Para la captación de la muestra se acudió, como ya hemos indicado, a tres colegios privados; a través de los directores de esos centros enviamos

una carta a los padres de los niños en la que se incluían un escrito de presentación del director, otro nuestro explicando la naturaleza e interés del estudio y una ficha de filiación que debían de rellenar en caso de que decidieran colaborar con nosotros; en esta ficha nos indicaban asimismo el día y hora en la que podíamos visitarles. Las familias que prestaron su colaboración devolvieron las fichas cumplimentadas al colegio a través de sus hijos.

Siguiendo este procedimiento se enviaron 155 cartas de las que se recibió contestación positiva por parte de 115 familias. De ellas 101 se adecuaban a los criterios perfijados. De acuerdo con las fechas indicadas por los padres, un miembro del equipo de investigación se desplazaba al domicilio de las familias que le habían sido asignadas, una vez allí le pasaba el cuestionario de Lautrey al padre y a la madre por separado y se concertaba una nueva visita. En esta segunda ocasión, al menos quince días más tarde, se volvían a plantear los items del mismo cuestionario conjuntamente a ambos padres, en forma de entrevista. De las 101 familias visitadas 6 no contestaron al cuestionario por diversas razones.

La evaluación de los niños se realizó en cada uno de los centros, donde se puso a nuestra disposición una sala para efectuar las pruebas. Todas las evaluaciones fueron realizadas por la mañana y en todas las ocasiones se respetó la hora del recreo por razones de «rapport». En total fueron evaluados 95 niños correspondientes a las familias que habían colaborado; de ellos 4 fueron excluidos por no cumplir los requerimientos de la prueba. Al final del proceso de evaluación contamos con una muestra de 91 niños y sus familias.

Para la realización del estudio se seleccionaron aquellas familias en las que los informes de madres, padres y ambos coincidían en su valoración de la EMAF. Además, dado que el tipo de estructuración se extrae de la consideración de tres índices (flexible, rígido y débil) y que éstos se pueden combinar formando multitud de subcategorías intermedias, hemos decidido realizar análisis estadístico a las familias que constituyen formas «puras» de EMAF. Una familia se consideró como pura cuando obtenía en el índice predominante una diferencia mayor o igual a tres puntos respecto al siguiente índice. Debido a esta segunda selección, la muestra inicial de 91 familias se redujo a 42 y sus hijos (20 niños y 22 niñas). Con esta selección se pretende buscar las relaciones entre tipos de EMAF y el estilo cognitivo DIC sin la presencia de los efectos enmascaradores que, sin duda, introduciría la presencia de familias de tipo «mixto» o de EMAF intermedia.

## RESULTADOS

Los datos fueron tratados mediante el paquete estadístico SPSS/PC+. La relación entre la estructura normativa familiar y el estilo cognitivo fue analizada mediante Análisis de Varianza. Los resultados de esta prueba indican que existe un efecto significativo del tipo de estructuración familiar sobre el estilo cognitivo de los niños;  $F_{2,39} = 4,25$ ,  $p < 0,05$ . La comparación entre formas de EMAF, tomadas dos a dos, se realizó mediante el método de Scheffé; este análisis mostró que las diferencias en DIC son estadísticamente significativas entre niños procedentes de familias rígidas y

flexibles, por una parte, y entre los procedentes de familias rígidas y débiles, por otra, en tanto que no se alcanza significación entre familias flexibles y débiles. Si consideramos dependientes de campo e independientes de campo a los niños que ocupan los datos que se presentan en la Tabla I. Tal como se indica, el 40 % de los niños de familias flexibles son independientes de campo mientras que sólo lo son un 5,5 % de los procedentes de familias rígidas. En cambio, en estas últimas, más del 44 % de los niños son dependientes de campo frente a sólo un 6,66 % de los niños de familias flexibles. La distribución de puntuaciones de los niños de familias débiles es semejante a la de los procedentes de familias flexibles. Como también se muestra en la Tabla I, las puntuaciones de los niños de familias flexibles son inferiores, por lo tanto más independientes de campo ( $M = 39,86$ ) que las de los niños procedentes de familias débiles ( $M = 41,09$ ) y rígidas ( $M = 54,95$ ).

## DISCUSION

Los resultados de este estudio proporcionan pruebas acerca de diferencias en la posición que ocupan los niños en la DIC según la EMAF de la familia a la que pertenecen: los niños de familias con una estructuración normativa flexible son más independientes de campo que los niños procedentes de familias con una estructuración rígida. Estos resultados, que confirman otros previos con niños de 8 a 11 años (Páramo y Tinajero, 1988a, 1988b), son congruentes con el planteamiento teórico propuesto por Witkin y colaboradores; según el modelo de la diferenciación (Witkin et al., 1962) se puede predecir que las prácticas de socialización que potencian la autonomía, así como ambientes familiares que permiten al niño la organización y estructuración de sus propias experiencias deben favorecer el desarrollo de un estilo cognitivo más independiente de campo. En uno de sus trabajos, los autores encuentran que dimensiones de interacción familiar relacionadas con aspectos normativos (nivel de asertividad permitido y grado de restricción en la relación con los demás) pueden actuar en favor o en contra del proceso de diferenciación (Witkin et al., 1962). A pesar de que no todos los trabajos encuentran tales asociaciones (Casas, 1985; Emmott, 1983) la introducción del concepto de consistencia en el clima familiar va

TABLA I

*Puntuaciones obtenidas en el EFT por niños procedentes de 42 familias con distinta Estructuración del Medio Ambiente Familiar (EMAF)*

EMAF	Puntuación en EFT			M	Sx
	< 36 (IC)	36-51	> 51 (DC)		
Rígida	1 (5,56 %)	9 (50,00 %)	8 (44,44 %)	54,95	22,44
Flexible	6 (40,00 %)	8 (53,33 %)	1 (6,66 %)	39,86	7,01
Débil	3 (33,33 %)	5 (55,55 %)	1 (11,11 %)	41,09	10,58
Total				46,59	17,36

a tener interesantes implicaciones en numerosos trabajos que buscan los antecedentes familiares del estilo cognitivo DIC. Así, encontramos una coincidencia importante entre nuestros resultados y los obtenidos por estudios previos acerca de la estructuración normativa y el ejercicio del poder en familias de niños DC (Dreyer, 1975; Laosa, 1978; Schooler, 1972) o acerca del papel jugado con el fomento de la independencia y la autonomía del niño como dimensión clave para la IC (Claeys y DeBoeck, 1976; Dyk, 1969; Dyk y Witkin, 1965; Edgerton, 1975; Goodenough y Witkin, 1977; Stewart-Van Leeuwen, 1978; Witkin y Berry, 1975; Witkin et al., 1962). En estos trabajos se informa de altas correlaciones entre promoción de independencia y autonomía con IC.

En suma, como señala Dreyer (1975), las familias de los niños DC muestran una interacción familiar más estructurada, en la que el dominio de los padres es más acusado; mientras que las familias de los niños IC presentan relaciones de poder menos estructuradas, adaptadas a la situación concreta y con mayor margen de autonomía. Esta relación fue confirmada por Claeys y DeBoeck (1976) quienes encontraron una relación positiva entre potenciación de la independencia versus fomento de la obediencia y docilidad con los resultados obtenidos en el «Children Embedded Figures Test» (CEFT) para ambos sexos.

En cierta forma, un mayor control ejercido sobre el niño, en un entorno familiar poco propicio para la autonomía, determina ambientes familiares más simples y estructurados. Estos ambientes funcionan según dictados normativos relativamente estables y rígidos. Como indica Schooler (1972), este tipo de ambiente familiar no favorece la diferenciación psicológica. Por el contrario, cuanto más complejo es el ambiente del niño y más ocasiones le proporciona para la reestructuración de sus esquemas cognitivos, más probabilidad existe de que éste sea IC.

Los datos proporcionados por investigaciones transculturales llevan a conclusiones similares; en estos estudios se informa que sociedades de corte tradicional, en las que se presiona hacia la conformidad social y se fomenta la aceptación de valores de autoridad familiar y social, están presentes prácticas de socialización más severas que llevan a un estilo cognitivo más dependiente de campo (Berry, 1966; Dawson, 1967; Pomnuszami, 1977; Witkin y Berry, 1975; Witkin, Price-Williams, Bertini, Christiansen, Oltman, Ramírez y Van Meel, 1974); en cambio, se encuentra una mayor independencia de campo en sujetos de sociedades más abiertas y con una estructuración normativa menos rígida.

Con todo, los resultados que hemos obtenido no se ajustan plenamente a las previsiones surgidas de la teoría de la diferenciación; los niños de familias débiles, si bien son algo más DC que los de familias flexibles, presentan puntuaciones de independencia de campo. Debemos no obstante ser cautos dada la escasa presencia de este tipo de EMFAF en nuestro estudio y la naturaleza equívoca del propio concepto de debilidad; como señala Lautrey (1985) en niveles socioeconómicos diferentes la estructura débil puede tener un sentido totalmente diferente.

Deseamos finalizar este informe llamando la atención sobre dos cuestiones. En primer lugar, las asociaciones encontradas no por esperadas son menos sorprendentes. El estudio de factores de interacción familiar como antecedentes del estilo cognitivo DIC es complejo; intervienen multitud de

variables estableciendo entre sí sutiles interacciones que son difíciles de desentrañar. En segundo lugar, este estudio realizado con una muestra relativamente pequeña de familias consideradas puras tiene un carácter prospectivo. La realización de estudios longitudinales con una muestra más amplia podría arrojar más luz sobre las relaciones encontradas.

## Referencias

- BAUMRIND, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-83.
- (1968). Authoritarian vs. authoritative parental control. *Adolescence*, 3, 255-272.
- (1978). Parental disciplinary patterns and social competence in children. *Youth and Society*, 9, 3, 239-277.
- BERRY, J. W. (1966). Temne and Eskimos perceptual skills. *International Journal of Psychology*, 1, 207-229.
- CASAS, M. A. (1985). *Estrategias familiares educativas, estructura de la familia y características psicosociales de los niños preescolares*. Tesis Doctoral. Universidad de Valencia.
- CLAEYS, W. y DEBOECK, P. (1976). The influence of some parental characteristics on children's primary abilities of adopted children. *Child Development*, 47, 842-845.
- DAWSON, J. L. M. (1967). Cultural and physiological influences upon spatial perceptual processes in West Africa. 1. *International Journal of Psychology*, 2, 115-128.
- DREYER, A. S. (1975). Family interaction and cognitive style, situation and cross-sex effects. *Society for Research in Child Development*, Denver, Avril.
- DYK, R. B. (1969). An exploratory study of mother-child interaction in infancy as related to the development of differentiation. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 8, 657-691.
- DYK, R. B. y WITKIN, H. A. (1965). Family experiences related to the development of differentiation in children. *Child Development*, 30, 21-55.
- EDGERTON, N. E. (1975). *The relationship of cognitive style of young children to maternal child-rearing practices*. Tesis Doctoral. The Florida State University.
- EMMOTT, S. D. (1983). *The influence of parenting style on field-dependence/independence among 10-year-old children*. Tesis Doctoral. York University.
- GOODENOUGH, D. R. y WITKIN, H. A. (1977). *Origins of the field-dependent and field-independent cognitive style*. Princeton, N.J.: Research Bulletin, Educational Testing Service.
- LAOSA, L. M. (1978). Maternal teaching strategies in Chicano families of varied educational and socioeconomic levels. *Child Development*, 49, 1129-1135.
- LAUTREY, J. (1978). Structuration de l'environnement familial et développement cognitif. *Cahiers de Psychologie*, 21, 99-110.
- (1985). *Clase social, medio familiar e inteligencia*. Madrid: Aprendizaje-Visor (Trad. orig.: *Classe sociale, milieu familial, intelligence*. París: P.U.F., 1980).
- PÁRAMO, M. F. y TINAJERO, C. (1988a, julio). *Estructuración del medio ambiente familiar y estilo cognitivo dependencia-independencia de campo*. Paper presented at the First International Conference on Counseling Psychology. Human Development and Counseling Psychology, Porto.
- (1988b). Estructuración del medio ambiente familiar, estilo cognitivo dependencia-independencia de campo y variables individuales. *Cuadernos de Consulta Psicológica*, 4, 43-46.
- POMNUSWAMI, S. (1977). Mother child interactions and cognitive style. *Indian Journal of Psychology*, 52, Part. 3, 350-255.
- RADIN, N. (1973). Observed paternal behaviors as antecedents of intellectual functioning in young boys. *Developmental Psychology*, 8, 369-376.
- SCHOOLER, C. (1972). Birth order effects: Not here, not now! *Psychological Bulletin*, 78, 161-175.
- STEWART-VAN LEEUWEN, M. (1978). A cross-cultural examination of psychological differentiation in males and females. *International Journal of Psychology*, 13, 87-122.
- WITKIN, H. A. y BERRY, J. W. (1975). Psychological differentiation in cross-cultural perspective. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 6, 4-87.
- WITKIN, H. A.; DYK, R. B.; FATERSON, H. F.; GOODENOUGH, D. R. y KARP, S. A. (1962). *Psychological Differentiation*. New York: Wiley.
- WITKIN, H. A.; OLTMAN, P.; RASKIN, E. y KARP, S. A. (1971). *Manual: Embedded Figures Test*. Consulting Psychologist Press.
- WITKIN, H. A.; PRICE-WILLIAMS, D.; BERTINI, M.; CHRISTIANSEN, B.; OLTMAN, P. K.; RAMIREZ, M. y VAN MEEL, J. (1974). Social conformity and psychological differentiation. *International Journal of Psychology*, 9, 11-29.

---

## *Extended summary*

Of the many studies on field dependence-independence cognitive style in children, few have treated the relation between this cognitive style and variables of the family's normative structure. Moreover, most investigations analysing the role of these variables: a) analyse the characteristics of the family environment in isolation, b) stem from different conceptual viewpoints, and c) lack a well-defined theoretical framework.

In a successful approach, the selection of variables of the family environment for study must be in terms of a well-defined framework and take into account the cognitive processes of the child. Lack of a theoretical framework has reduced the potential of many of the studies carried out to that of description. The work described attempts to overcome these shortcomings, taking as starting points Lautrey's (1985) proposals on the types of family environment structure and the predictions which can be derived from the differentiation theory proposed by Witkin and co-workers (Witkin *et al.*, 1962). This theory can be used to predict that families allowing children to organize and structure their own experiences ought to foster a more field-independent cognitive style.

Lautrey's model appears to be a suitable theoretical framework for studying the interaction of family environment variables and cognitive style since: a) implicit in the types of structures (flexible, rigid, and weak) proposed by this author are family environment variables (authoritarianism, permissiveness, democratic attitudes, etc.) known to influence field dependence-independence cognitive style; b) using its conceptions, predictions from differentiation theory can be made concerning relations between types of structures and field dependence; c) Piagetian principles of development can be applied to the study of the relations between family environment and psychological differentiation, thus taking into account the psychological processes of the child.

These two theoretical formulations imply that there is an association between type of family structure and field dependence-independence cognitive style. To test this hypothesis, the Embedded Figures Test (EFT) was administered to 12 to 14 year-old children (46 boys and 45 girls) from 91 families with different normative structures.

Statistically significant differences were revealed in children's cognitive style according to the type of normative structure; children from flexible and weak families being more field independent than those from rigid families. While 40 % of children from flexible families were field independent, this only occurred in 5.5 % of those from rigid families. Furthermore, 44 % of children from rigid families were field dependent, against 6.6 % of those from flexible families.

The results obtained are in keeping with the predictions of the differentiation model for children from flexible and rigid families, but are not for those from weak families. This may be because few families with this type of structure are in the study or, as Lautrey points out, because of the flawed concept of weakness.

These findings are the results of a prospective study analysing a relatively small sample, and should be treated with caution. With a larger sample other studies will be able to further clarify the relationships found here.