

SIGNIFICADOS ASOCIADOS A LA INFIDELIDAD EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS CON ESTILOS DE APEGO SEGURO E INSEGURO

MEANING ASSOCIATED WITH INFIDELITY IN UNIVERSITY STUDENTS WITH SECURE AND INSECURE ATTACHMENT STYLE

Recibido: 12 de Diciembre del 2010 | Aceptado: 25 de Abril del 2011

PAULA CONTRERAS¹; MÓNICA GUZMAN²; CLAUDIA ALFARO³; CAROL ARRAYA⁴; PILAR JIMÉNEZ⁵
(UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE, Chile)

RESUMEN

El objetivo del estudio fue comprender a partir de los estilos de apego adulto, los significados asociados a la infidelidad en estudiantes universitarios con estilos de apego seguro e inseguro. Se exploraron los significados atribuidos a la infidelidad en el contexto de una relación de pareja y se reconocieron dinámicas relacionales en consideración de sus estilos de apego. La metodología utilizada fue de tipo mixto. Para el reconocimiento de los estilos de apego se utilizó la escala de auto-reporte Experiences in Close Relationships (ECR, Brennan, Clark & Shaver, 1998) y se accedió a los significados a través de entrevistas focalizadas utilizando como herramienta de análisis los planteamientos de la Grounded Theory (Glaser & Strauss, 1967), conformándose finalmente una unidad de análisis de 10 estudiantes. Los resultados arrojaron los siguientes significados asociados a la infidelidad, según el estilo de apego de los sujetos: Infidelidad como inmadurez del infiel, como expresión del dilema novedad v/s compromiso, como responsabilidad compartida o autoresponsabilización en el evento de la infidelidad, como pase de salida, como insatisfacción a la relación y como transgresión relacional.

PALABRAS CLAVE: Apego Adulto, Infidelidad, Modelos Operantes Internos.

ABSTRACT

The aim of this study was to understand from the adult attachment styles, the meanings associated with infidelity in college students with secure attachment styles and insecure. Explored the meanings attributed to infidelity in the context of a relationship and relational dynamics were recognized in consideration of their attachment style. The methodology used was of mixed type. For the recognition of attachment styles was used self-report scale Experiences in Close Relationships (ECR, Brennan, Clark & Shaver, 1998) and agreed to the meanings through focused interviews used as a tool of analysis approaches Grounded Theory (Glaser & Strauss, 1967), finally settling for an analysis unit of 10 students. The results showed the following meanings associated with infidelity, according to the attachment style of the subjects: the infidel infidelity and immaturity, as expression the dilemma new v / s commitment as shared responsibility and self-responsibility in the event of infidelity, and pass out, as dissatisfaction with the relationship as relational transgression.

KEY WORDS: Adult Attachment, Infidelity, Working Models.

1. Correo: pcontreras@ucn.cl; 2. Correo: moguzman@ucn.cl ; 3. Correo: claudia_aag@hotmail.com;
4. Correo: carol.arraya.r@hotmail.com ; 5. Correo: pilarjimenezrivas@gmail.com

INTRODUCCIÓN

La infidelidad en las relaciones de pareja ha sido objeto de un vasto número de investigaciones, las cuales muestran su marcada frecuencia. Así lo demuestra el centro de estudios de opinión ciudadana de la Universidad de Talca el año 2004, quienes buscaban conocer la opinión de las mujeres santiaguinas sobre la infidelidad femenina. Los resultados arrojaron que un 53% de ellas reconoce haber sido infiel en alguna oportunidad y el 74% indica creer que el hombre es más infiel que la mujer (CEOC, 2004). En el mismo sentido, en los países occidentales, las últimas estimaciones de su frecuencia señalan que un 60% de hombres y mujeres han vivido una infidelidad o se encuentran en esa circunstancia (Sarquis, 2002, p.10).

Desde el punto de vista de los efectos de la infidelidad, esta puede representar una experiencia de aprendizaje para la pareja fortaleciendo la relación, pero en otros, puede poner en riesgo la estabilidad y calidad de la misma, dañando irreparablemente el vínculo.

Rizzato & Villanustre (s.f.) señalan que la infidelidad junto a otros problemas de pareja, representan el 30% del total de las consultas en psicoterapia, lo que invita a una reflexión y comprensión de la infidelidad como un fenómeno relacional, que implica la inclusión de ambos miembros de la pareja. Por ello, se requiere contar con perspectivas teóricas interpersonales que permitan abordar de manera relacional esta temática.

Una de ellas es la Teoría del Apego (TA) formulada por John Bowlby (1969), la que da cuenta de la necesidad humana universal de formar vínculos afectivos estrechos hacia los cuales recurrir en momentos de sufrimiento o estrés.

Si bien, inicialmente, esta teoría se focalizó en el vínculo formado en las relaciones tempranas, Hazan y Shaver (1987) la aplicaron al amor de pareja,

sosteniendo que el comportamiento del adulto en relaciones cercanas, está modelado por representaciones mentales cuyos orígenes se encuentran en las relaciones del niño con sus cuidadores primarios. Estas representaciones, denominadas Modelos Operantes Internos (MOI) son un sistema interno de expectativas y creencias acerca del sí mismo y de los otros, que permiten predecir e interpretar la conducta de las figuras de apego. Estos modelos se integran a la estructura de personalidad y proveen un prototipo para futuras relaciones sociales (Bowlby, 1979 citado en Martínez & Santelices, 2005). Los MOI están articulados en los llamados estilos de apego (EA), los cuales predicen las estrategias de regulación emocional que se implementan para manejar la cercanía y la distancia en las relaciones adultas íntimas (Feeney & Noller, 1996).

La conexión que puede establecerse entre la TA y la infidelidad, se visualiza al considerar que los MOI actúan como filtros interpretativos de las diferentes vivencias por la que atraviesa una pareja. Estos filtros se activarían para significar aquellos eventos que se presentan como amenazas al apego, cuyo abordaje o interpretación será diferente para cada persona según las características de su apego. Desde ese punto de vista, la relevancia de este estudio reside que si bien se tiene conocimiento de estudios realizados sobre la infidelidad, éstos han apuntado a conocer principalmente sus causas, consecuencias, prevalencia y abordaje terapéutico, pero no han buscado comprender los significados sobre la infidelidad, desde la perspectiva de los propios sujetos, utilizando para ello la TA como marco de referencia teórica.

A partir de lo anterior, se desprende el objetivo principal, Comprender el fenómeno de la infidelidad a la luz de la teoría del apego, a través de los significados asociados a la misma, en estudiantes universitarios con EA seguro e inseguro. Del

cual derivan las siguientes preguntas directrices: ¿Cuáles son los significados asociados a infidelidad por estudiantes universitarios con EA seguro? ¿Cuáles son los significados asociados a infidelidad por estudiantes con EA inseguro? ¿Existen diferencias en los significados asociados a la infidelidad en personas con EA seguro e inseguro?.

La Unidad de análisis quedó constituida por estudiantes universitarios entre 18 a 25 años. Ésta fue elegida por cursar el periodo evolutivo que, según Arnett (2007) correspondería a la adultez emergente, donde la búsqueda de una relación de pareja se vuelve un foco importante para la consolidación de la propia identidad, desarrollándose una mayor capacidad de amar a un otro. Por ende, se espera que en este periodo las relaciones de pareja sean de mayor intimidad y duración (Shaffer, 2002). Además, Beck y Beck-Gernsheim (2003 citado en Romo, 2008) señala que los jóvenes reflexionan constantemente acerca de sus relaciones interpersonales y mayormente en sus relaciones de pareja, por lo que acceder a sus significados sería una acción preventiva hacia la concepción de la infidelidad y el impacto que estos podrían tener en el futuro, dado que los significados son construidos socialmente y transmisibles de una generación a otra.

Apego adulto y estilos de apego

La TA fue formulada por el psiquiatra infantil y psicoanalista John Bowlby (1969) y ampliada por la investigadora canadiense Mary Ainsworth (1970).

Bowlby (1969) señala que el apego es un sistema motivacional que se origina en la infancia por la necesidad innata de formar un vínculo cercano con otro, que proporcione cuidado, afecto y asista a su protección y sobrevivencia ante situaciones de amenaza o estrés.

La TA es parte de la conducta social humana, pues se extiende a las relaciones interpersonales como las familiares, amistades y/o pareja. Estos vínculos están presentes a lo largo de la vida y sus características están mediadas por la formación del EA adoptado en la infancia, es decir, un adulto también muestra el deseo de proximidad a sus figuras de apego en situaciones de malestar o amenaza y siente bienestar y/o malestar ante la presencia/ausencia de esa figura, de manera similar a como lo fue su vinculación temprana (Garrido, 2006).

Hazan y Shaver (1987) fueron los primeros en aplicar la TA en la adultez, enfocando su estudio en las relaciones de pareja, la que dada sus características de cercanía e intimidad, pueden ser consideradas vínculos de apego.

Dentro de este marco, Sperling y Berman (1994 citado en Millikin, 2000) se refieren al concepto de apego adulto como la tendencia estable de una persona a hacer esfuerzos para buscar y mantener proximidad y contacto con individuos que proporcionen el potencial subjetivo para su desarrollo físico y/o seguridad psicológica. Además proponen que esta tendencia se rige por modelos internos de vinculación, que son cognitivos-motivacionales-afectivos, y que se construyen a partir de la experiencia del individuo en su mundo interpersonal.

Estas representaciones mentales internalizadas, son conocidas como Modelos Operantes Internos (MOI), los cuales son diferentes en cada individuo y se forman a través de experiencias repetidas con las figuras significativas que se tuvo en la infancia. Por lo anterior, los MOI posibilitan que la persona identifique quiénes son o no sus figuras de apego, dónde se pueden encontrar y cómo se espera que respondan, en el sentido de cuán disponibles se encontrarán ante una

situación de temor, estrés o desamparo (Pinedo & Santelices, 2006).

Los MOI operan activamente sobre el individuo para que éste actúe sobre su entorno en busca de proximidad con sus figuras de apego, por lo que pueden activarse o desactivarse, según las necesidades dadas en las circunstancias interpersonales. También, incluyen representaciones acerca de las propias capacidades para movilizar y significar el apoyo de otros, es decir, el grado en que la persona se considera digna de ser amada y cuidada (modelo del sí mismo) y representaciones acerca de la disponibilidad y sensibilidad hacia los otros (modelo de los otros), permitiendo que se mantenga una relación significativa entre ciertos límites de distancia o proximidad (Pinedo & Santelices, 2006).

Según Garrido (2006) los MOI se dan en un contexto relacional y están vinculados a expectativas, necesidades y estrategias de regulación emocional, denominados Estilos de Apego (EA).

Dentro de estos, pueden diferenciarse, de manera general, entre EA seguros e inseguros. Los individuos con un EA seguro se sienten cómodos con la cercanía, la sensación de depender de otros y que los demás dependan de ellos, presumiéndose que tienen una visión positiva de sí mismos

y de los otros. En cambio, los individuos con un EA inseguro están caracterizados por un sub o sobre involucramiento en las relaciones, así como por una visión negativa de sí mismos, de los otros o de ambos.

Otros autores como Bartholomew y Horowitz (1991 citado en Feeney & Noller, 1996) proponen un modelo de cuatro categorías de apego, con dos dimensiones subyacentes: ansiedad de abandono v/s evitación de la cercanía emocional. Las personas que puntúan bajo en ambas dimensiones se dice que son seguras en el apego.

Como resultado de la interacción entre estas dos dimensiones, pueden encontrarse cuatro estilos de apego adulto: seguros, que valoran como positivo al sí mismo y los otros; y tres estilos de apego inseguro: preocupado, que se valora a sí mismo negativamente, pero a los demás positivamente, existiendo en ellos una preocupación por las relaciones interpersonales y la necesidad de aprobación del otro con quien se relaciona; evitativo, con visión positiva de sí mismo y negativa de los demás asociados a una sensación de incomodidad ante la cercanía o dependencia del otro; y temeroso, con modelos negativos de ambas dimensiones.

El planteamiento anterior, se resume en la siguiente figura:



FIGURA 1. Organización de los Módulos Operativos Internos. Adaptado de Bartholomew, Kwong y Hart (2001 citado en Feeney & Noller, 1996).

Cabe señalar que un EA preocupado, por lo general se asocia a dependencia, pues al pensar negativamente de sí mismo, se dirigen más hacia los demás. Diferente es el EA evitativo, pues concibe de menos importancia el relacionarse con otro y por eso evita el contacto. Por otro lado, el EA temeroso combina evitación y dependencia, siendo por ello mucho más vulnerable a la soledad o cambios emocionales como aislamiento, depresión o conflictos en una relación de pareja. (Feeney & Noller, 1996).

Los EA preocupados y temerosos, debido a la escasa confianza que muestran sobre sí mismos, se asemejan en su deseo de tener relaciones íntimas marcadas por una fuerte necesidad de dependencia. Sin embargo, difieren en que los preocupados buscan aproximarse a otro para satisfacer sus necesidades de dependencia, y los temerosos evitan defensivamente la proximidad para ahorrarse el malestar ocasionado por el rechazo o pérdida de la relación (Feeney & Noller, 1996).

De esta manera, los EA se asocian a distintas estrategias para afrontar las situaciones de estrés generadas en sus relaciones. Un EA seguro utiliza la búsqueda de proximidad y apoyo denominada estrategia primaria, a diferencia de los EA inseguros que utilizan la hiperactivación o desactivación conocidas como estrategias secundarias.

Debido a que no fue posible acceder a personas con EA evitativo, en esta investigación se conocieron los significados asociados a la infidelidad, comparando estudiantes universitarios con EA seguro y estudiantes universitarios con EA inseguro (preocupado y temeroso) con altos niveles de ansiedad, excluyendo de este análisis a las personas con EA evitativo.

Aproximaciones a la infidelidad

La infidelidad es un motivo frecuente de consulta en el ámbito psicoterapéutico.

Cuando se devela una infidelidad, la pareja puede verse afectada emocionalmente, ya que ella interpela el núcleo de la relación, es decir la confianza mutua.

La intensidad con que se vive la infidelidad y las consecuencias de ésta, dependerán de las particularidades de cada pareja; algunas son capaces de salir adelante solas, mitigando el sufrimiento y recuperando la confianza con el paso del tiempo. Otras, logran una pseudo solución, es decir, continúan la relación, abatidas por la desconfianza; sin embargo, otras parejas, deciden terminar la relación (Coddou & Méndez, 2002).

La infidelidad ha sido definida desde distintas perspectivas, para los fines del presente estudio, se entenderá la infidelidad como: *“La ruptura unilateral de un pacto de exclusividad, dando entrada a un tercero con el que se priorizan, o al menos se comparten, algunos aspectos importantes de la relación”* (Campo & Linares, 2002, p.150).

El consenso social indica que la exclusividad en la pareja debiera ser amorosa y sexual, esto no es determinante, ya que algunas parejas pactan libertad sexual con terceras personas, siempre que no implique emociones, dando origen a dos tipos de infidelidad: la emocional y la sexual. Al respecto, Rosenzvaig (2008), señala que tal diferenciación resulta arbitraria, ya que se supone que no es posible actuar sexualmente sin emociones, por lo que es más preciso denominarla infidelidad afectiva.

En el mismo sentido, Campo y Linares (2002), proponen que, muchas veces, los aspectos relacionales afectivos asociados a la infidelidad, pueden ser mucho más importantes desde el punto de vista psicológico, al punto de distinguirse entre infidelidad centrada en la relación sexual, de otra en la que el sexo no es más que un aspecto secundario. En la primera, la

motivación fundamental para iniciar una aventura, es la insatisfacción sexual con la pareja estable, mientras que en la segunda, se trata de una insatisfacción más compleja, psicológica y relacional, que impulsa a transgredir el contrato explícito o implícito de fidelidad.

Respecto de la dinámica relacional que precede a la infidelidad, surgen dos modalidades fundamentales, el primer tipo denominado primario que *“se produce con relativa independencia de la evolución de la pareja, por iniciativa de sujetos que sienten la necesidad de seducir o, lo que es lo mismo de ser reconocidos”* (Campo & Linares, 2002, p.151). Aquí los motivos para ser infiel radican en la personalidad del sujeto, caracterizado por una inseguridad interna. Sin embargo, la pareja no está ajena a esta situación, ya que no por casualidad está emparejada con un seductor.

La infidelidad primaria se presenta comúnmente en parejas complementarias, con el infiel en la posición de superioridad, bajo la cual exige total entrega, pero él o ella se compromete parcialmente, de manera de renovar continuamente la fuente de su reconocimiento, por eso *“viven con angustia y hasta con terror de la posibilidad de una relación fusional”* (Campo & Linares, 2002, p.152). Por esto, requieren mantener múltiples relaciones independientemente de la satisfacción que obtengan de la relación estable que posean.

Por otra parte la infidelidad secundaria surge en el seno mismo de la relación, en la insatisfacción con la propia pareja, *“cuando la relación pasa a ser percibida como frustrante y se carece de los recursos necesarios para modificarla”* (Campo & Linares, 2002, p.152).

Ya sea que los precedentes de la infidelidad se den principalmente en la personalidad del sujeto o en la evolución de la relación de pareja, el punto central que

impulsa a la aventura amorosa, se encuentra en las dificultades para conciliar el deseo y el compromiso en una misma persona, en una misma relación, lo que es ayudado por el hecho de que la pareja deja de cubrir las necesidades relacionales que antes satisfacía. Cabe precisar que el sexo es solo una de esas necesidades y no necesariamente la más importante.

Esta inadecuación en la pareja, puede transformarse en excesiva proximidad o excesiva distancia. Según Campo y Linares (2002), la tendencia a la proximidad en exceso, tendiente a la fusión, puede distorsionar la percepción de las necesidades del otro, confundiendo con las propias, disminuyendo la capacidad de responder en forma adecuada a los deseos y requerimientos del otro. Del mismo modo, la insatisfacción de las propias expectativas por parte de la pareja, puede llevar al distanciamiento extremo, más allá del necesario espacio personal, de manera que no se alcanzan a percibir las necesidades del otro.

En ambos casos, no se produce un encuentro en la satisfacción de necesidades psicoafectivas que requiere la relación amorosa, lo que se traduciría en una baja disponibilidad física y emocional en términos de apego. Lo anterior se relacionaría con las estrategias de afrontamiento al estrés. Los EA inseguro preocupado, reaccionarían hiperactivándose en la interacción amorosa, es decir, ejercen un sobreinvolucramiento en la relación, por la visión negativa que poseen de sí mismos y positiva del otro, que los llevaría a querer fusionarse con la pareja, por temor al abandono o la desprotección.

Esto provocaría una defectuosa percepción de las necesidades de la pareja, pues las necesidades propias se confunden con las del otro, y no se logran satisfacer plenamente, esto puede llevar a uno o ambos a romper el acuerdo de fidelidad.

Por otro lado, el extremo distanciamiento, propio de los individuos con EA inseguro evitativo, se caracteriza por la desactivación, con incomodidad ante la cercanía o dependencia de otro, dada la visión positiva que poseen de sí, pero negativa de los demás, que los llevaría al alejamiento de la propia pareja.

La disposición al alejamiento, podría traducirse en un deficitario reconocimiento de las necesidades del otro, debido a que el distanciamiento no permite percibir las necesidades psicoafectivas de la pareja. Tal incumplimiento de las expectativas físicas y afectivas, podría conducirlos al establecimiento de la infidelidad.

Apego adulto e infidelidad

La infidelidad se ha abordado desde diversos puntos de vista, uno de los significativos para este estudio se enlaza con la investigación llevada a cabo con estudiantes universitarios, de la universidad de Adelphi, la cual permite ver la conexión existente entre los estilos de apego adulto y la infidelidad en las relaciones románticas. Como resultado se encontró que en las personas con EA seguros existían menos mentiras, más satisfacción y menor probabilidad de infidelidad que en los EA inseguros (Cohen, 2005).

Por otra parte, la diferencia es significativa entre mujeres y hombres en el tipo de infidelidad, ellos eligen cometer infidelidad sexual, más que la mujer. Además, los resultados muestran que independiente del EA se pueden dar situaciones de infidelidad; sin embargo, ocurre con mayor frecuencia cuando se percibe a la pareja con un EA preocupado, temeroso o evitativo (Cohen, 2005).

Además, los EA evitativos de ambas muestras (estudiantes y adultos), tendían a reportar que la razón de tener una relación extradiádica, era obtener mayor espacio y libertad (Cohen, 2005).

Algunas investigaciones proponen claramente que no hay diferencia entre el EA y la probabilidad de engañar y ser engañado. Weisgerber (2000 citado en Fricker, 2006). Sin embargo, otros autores sugieren que efectivamente el EA está correlacionado con la infidelidad (Blumstein y Schwartz, 1983; Bogaert y Sadava, 2002; Knox; Thompson 1983 citado en Fricker (2006).

A su vez, Hazan y Shaver (1987) indicaron que las relaciones amorosas en las parejas de adultos pueden ser explicadas desde la perspectiva de la vinculación afectiva. En estas investigaciones, se han explorado la influencia del apego en la calidad y estabilidad de las relaciones. De ellas se deduce que las personas con EA seguro se muestran confiadas y receptivas, disfrutan de la intimidad, aceptan con naturalidad la dependencia de su pareja, al tiempo que toleran sin dificultad que sus parejas dependan de ellas, se sienten cómodas en la intimidad, siendo sus relaciones de pareja más estables.

Por el contrario, las personas con EA inseguro, se caracterizan por la falta de confianza e inestabilidad por el miedo al rechazo o abandono y se muestran defensivas e incómodas en la intimidad. Las formas concretas de defensa dependerán del perfil de inseguridad, reaccionando de manera ansiosa o bien de manera evitativa (Feeney & Noller, 1996).

En general, los resultados de esta investigación, apoyan la hipótesis de que los EA están relacionados con la regulación de la intimidad en las relaciones extradiádicas; particularmente, cuando se evalúa los motivos que tiene una persona para involucrarse en otra relación.

Este estudio, entonces, indicaría que según las características propias de cada EA, se tendería a la búsqueda de

proximidad o distancia ante la presencia de un evento estresante.

Infidelidad como una injuria al apego

Johnson (1996 citado en Millikin, 2000) plantea que una injuria al apego se produce cuando en una relación de pareja, uno de los miembros hace o dice algo al otro que daña la naturaleza del vínculo. Es decir, ocurre cuando uno de los miembros de la pareja se percibe como no accesible o realmente no responde a las necesidades psico-físicas del otro en momentos de necesidad.

Una injuria puede ir desde un evento menor, como no ser incluido en una reunión familiar hasta uno mayor, como una infidelidad. Sin embargo, la evaluación de la gravedad del evento está dada por la significación que la pareja hace del hecho.

En una relación de pareja, la capacidad de dar respuesta ante un evento estresante, el estar disponible o no cuando el otro lo necesita, forma parte constitutiva de una injuria al apego, lo cual puede generar angustia y pérdida de confianza y dar lugar a ciclos de interacción negativa entre la pareja.

En este contexto, una infidelidad, concebida como un evento estresante en la vida de una pareja, podría, en algunos casos, constituirse en una injuria al apego. A su vez esta, puede actuar como un marcador simbólico y posiblemente generar daño al vínculo en la relación de pareja. Es decir, actúa como un sistema de alarma que envía el mensaje de que algo sucede al interior de la pareja. Esto permite identificar, si el otro estará o no disponible cuando se requiera, contribuyendo a que el miembro de la pareja que vive el evento, experimente una disminución en el nivel de confianza, lo cual podría promover ciclos de interacción negativos (1996 citado en Millikin, 2000).

Ahora bien la recurrencia, del evento estresante al interior de la pareja, puede ser un indicador de que el evento constituyó una injuria al apego.

Si uno de los miembros de la pareja, o ambos llega a concebir el evento de infidelidad como una injuria al apego, posiblemente sea debido a sus propias vivencias y creencias que han experimentado a lo largo de la relación.

Esto mirado desde una perspectiva relacional, posibilitaría una forma particular de significar la infidelidad como una posible injuria al apego.

Es así entonces, que, acceder a los significados asociados a la infidelidad, desde la perspectiva de los sujetos, recoge las visiones de mundo y sistemas de creencias sociales y familiares, junto a la forma de puntuar la realidad en términos de explicaciones o atribuciones posibles. Es en este sentido, que Dallos (1996) plantea que el concepto de "creencias" incluye la idea de que éstas contienen un conjunto perdurable de interpretaciones y premisas acerca de aquello que se considera como cierto, están cargadas afectivamente existiendo un componente emotivo acerca de lo que debe ser cierto. El concepto de creencia, entonces, incluye otros términos tales como anticipación, constructos, actitudes y explicaciones; por tanto, al distinguir los significados, estamos distinguiendo ese conjunto perdurable de interpretaciones y premisas acerca de lo que se considera cierto. Estas premisas se hallan implícitas en las relaciones entre las personas y su entorno, y darían cuenta de las reglas por las cuales cada individuo construye su propia experiencia.

DISEÑO

Se utilizó metodología mixta, incorporando herramientas de análisis cuantitativas y cualitativas, con énfasis en un paradigma comprensivo. Para el análisis de la

información, se utilizó como herramienta los lineamientos propuestos por la Grounded Theory de Glaser y Strauss (1967) con el fin de llegar a una aproximación interpretativa de los significados asociados a la infidelidad.

Unidad de análisis

La unidad de análisis fue de carácter intencionado no probabilística. Los criterios de inclusión fueron: hombres y mujeres entre 18 a 26 años de edad, estudiantes de Educación Superior, que tengan o hayan mantenido una relación de pareja. Finalmente quedó constituida por 10 sujetos; 5 hombres y 5 mujeres, entre 20 a 26 años, de los cuales, 6 se encuentran en relación de pareja (3 hombres y 3 mujeres); los restantes no poseen actualmente una relación de pareja (2 hombres y 2 mujeres), todos ellos estudiantes de la Universidad Católica del Norte, sede Antofagasta, cursando diferentes carreras universitarias.

Una vez aplicado el instrumento para identificar los EA, no se obtuvieron EA evitativos, excluyéndolos de este análisis. Por lo tanto, se acceden a los significados acerca de la infidelidad a través de los sujetos con EA seguros y sujetos con EA inseguros con altos niveles de ansiedad (EA preocupado y EA temeroso).

Instrumentos

- *Ficha sociodemográfica*: Se confeccionó para la recolección de antecedentes personales de los participantes: Edad, sexo, carrera, religión, tiempo relación de pareja.

- *ECR*: Se aplicó el cuestionario de auto-reporte, llamado Experiences in Close Relationships (ECR, Brennan, Clark & Shaver, 1998), debido a que cuenta con buenas propiedades psicométricas (confiabilidad de 0,91 en la escala de ansiedad y 0,94 en la escala de evitación) y es el estándar de oro para evaluar e identificar los estilos de apego en el adulto.

Está compuesto por 36 ítems en formato Likert, donde 1 = No me representa para nada y 7 = Me representa completamente, arrojando puntajes en dos escalas ortogonales compuestas por 18 ítems cada una: La ansiedad asociada al apego (ítems impares) es el grado en que la persona se siente segura o insegura respecto de la disponibilidad y responsividad de la propia pareja, y la evitación asociada al apego (ítems pares) es el grado en que la persona se siente cómoda y confortable con la cercanía o dependencia de otros. La escala de ansiedad incluye ítems como "*Necesito que mi pareja me confirme constantemente que me quiere*", y la escala de evitación ítems como "*Me siento incómodo(a) cuando una pareja trata de acercarse mucho a mí*". Además de estos puntajes por dimensión, el instrumento permite ubicar a las personas en una de las cuatro categorías de Estilo de Apego Adulto: seguro, preocupado, temeroso y evitativo.

Para este estudio se utilizó la versión adaptada por Guzmán (2010), compuesta por 34 ítems. La confiabilidad en la escala de ansiedad es de 0,87 y 0,85 en la escala de evitación, lo cual da cuenta de sus buenas propiedades psicométricas.

- *Entrevista focalizada*: Se realizaron entrevistas focalizadas cuyo ejes temáticos fueron los siguientes: a) Contexto en el que se desarrolla la relación de pareja; b) sistema de creencia y atribución de significados de la infidelidad; c) Estilo de apego de cada participante; d) Estrategias de regulación emocional de los sujetos en situaciones de estrés y amenaza a la relación.

Procedimiento

En una primera instancia se realizó una convocatoria masiva mediante correo electrónico, redes sociales y de manera presencial a los estudiantes de la Universidad Católica del Norte, los

interesados en participar se contactaron con las investigadoras para iniciar el proceso investigativo.

Luego, se fijó una instancia de encuentro con cada participante. Allí se dio a conocer la finalidad y condiciones del estudio mediante la presentación del consentimiento informado, el cual fue leído y firmado por el participante. Seguido de esto, se llenó la ficha sociodemográfica y el cuestionario de auto-reporte ECR para la medición del EA.

Después, se dio paso a la entrevista focalizada, la cual consistió en una instancia de conversación entre el participante y una de las investigadoras para reconocer características del EA y acceder a los significados de infidelidad.

Para el análisis de la información, se utilizó como herramienta la Grounded Theory, dividida en dos momentos: Análisis descriptivo y análisis relacional. El primero se refiere a la codificación abierta de los datos para la construcción de categorías generales a partir de los datos obtenidos en las entrevistas. El análisis se efectuó intracaso (en cada entrevista) e intercaso (entre las entrevistas), donde cada entrevista fue analizada primero de manera individual y luego comparada con las categorías emergidas de las otras entrevistas, a partir del discurso del sujeto. De este proceso, se obtuvo un compendio de ejes temáticos y categorías emergentes, a las que se les asignó un código numérico. En un segundo momento, en la codificación axial, se establecieron las relaciones y jerarquías entre los diferentes contenidos que arrojaron los resultados descriptivos. Finalmente, realizó la codificación selectiva cuyo resultado de análisis se tradujo un diagrama analítico relacional.

Criterios de validación

- *Criterio de saturación:* A medida que se fue desarrollando el proceso investigativo, y se constató que ya no emergía de la entrevistas información relevante a los fines

de la investigación, se determinó detener la recogida de datos.

- *Criterios de exhaustividad:* En el proceso de transcripción de la información, se respetaron rigurosamente los distintos modos de expresión de los participantes, sus silencios, pausas, y formas particulares de expresión.

- *Triangulación por investigador:* Cada investigadora de este estudio, desarrolla de manera independiente un proceso de análisis e interpretación de la información, para luego poner en común esta información con las otras investigadoras.

- *Criterio de credibilidad:* Se utilizó la verificación intersubjetiva, es decir, la *triangulación entre las investigadoras*, con el fin de realizar una comparación de las inferencias realizadas durante las distintas fases de análisis de la información recogida.

Además, se utilizó la confiabilidad interna, articulando el análisis de las interpretaciones con el material teórico que enmarca la investigación Respecto a la TA e infidelidad.

RESULTADOS

Los resultados cuantitativos tras la aplicación de la ficha socio demográfica y del instrumento ECR arrojó información respecto al estilo de apego, edad, sexo, carrera y religión, aspecto considerado en esta ficha dada la importancia del sistema de creencias en este estudio. En términos descriptivos, la unidad de análisis estuvo constituida por 10 sujetos, 5 mujeres y 5 hombres. Todos solteros, y provenientes de las carreras de Ingeniería, Pedagogía en Inglés, Física, Geología, Ingeniería en informática y Psicología. Sus edades oscilan entre los 20 y 26 años. Respecto a la religión de los participantes, 6 de ellos profesan la religión católica, 1 Testigo de Jehová, 1 Evangélico, y 2 señalan no profesar ninguna religión.

Respecto a los resultados cualitativos, estos se enmarcan bajo los siguientes ejes temáticos:

- 1- Contexto en el que se desarrolla la relación de pareja
- 2- Sistema de creencias y atribución de significados de la infidelidad
- 3- Estilo de apego de cada participante
- 4- Estrategias de regulación emocional de los sujetos, en situación de estrés y amenaza a la relación.

Tales ejes temáticos orientan los lineamientos generales que dan origen a las siguientes categorías:

1.- *Contexto de la relación:* Espacio y tiempo físico y/o simbólico en el cual se desarrolla la relación.

2.- *Sistema de creencias y atribución de significados:* Conjunto perdurable de interpretaciones y premisas acerca de aquello que se considera como cierto, con un alto componente emotivo.

3.- *Estilo de Apego Adulto:*

3.1.- *Visión de sí mismo:* Valoración que realiza el sujeto sobre sí mismo, en base a su propio EA.

3.2.- *Visión del otro:* Valoración que realiza el sujeto en relación al otro (pareja), desde su propio EA.

3.3.- *Disponibilidad física y/o emocional:* Capacidad de respuesta, para atender las necesidades psicoafectivas de pareja, implica estar disponible para el contacto físico y/o emocional y tener la voluntad de hacerlo.

4.- *Estrategias de regulación emocional:* Estrategias orientadas a manejar y regular los estados afectivos internos y los procesos fisiológicos, regulando las formas de interacción en pareja. Pueden ser de tipo

primario o secundario, dependiendo del estilo de apego de los sujetos.

En las categorías antes señaladas, emergen del discurso significativo de los sujetos entrevistados, una serie de contenidos de relevancia que a continuación se exponen:

TABLA 1.

Categorías y subcategorías elaboradas según el contenido de las entrevistas a sujetos con estilo de apego seguro.

Categoría	Subcategoría	Contenido
1. Contexto de la relación	Ámbito Social	<ul style="list-style-type: none"> • Académico • Familiar
	Etapa Evolutiva	<ul style="list-style-type: none"> • Adultez emergente
	Ciclo vital de la pareja	<ul style="list-style-type: none"> • Inicio del conflicto a los dos años de relación
2. Atribución de significados	De la relación	<ul style="list-style-type: none"> • Valoración de la comunicación y resolución de conflictos • Importancia del reconocimiento de las necesidades implícitas del otro • Confianza como pilar de la relación
	De infidelidad	<ul style="list-style-type: none"> • Producto de insatisfacción en la relación (rutina, dificultades comunicacionales) • Por falta de sinceridad, de seriedad y de autoevaluación de la relación. • Ambos miembros de la pareja responsables de la infidelidad • Infiel mayor responsabilidad por inmadurez. • Pérdida de la confianza
	De la ruptura	<ul style="list-style-type: none"> • Como decisión conjunta • Terminó del amor, mantención de la amistad
3. Estilo de Apego	Visión de sí mismo	<ul style="list-style-type: none"> • Positiva
	Visión del otro	<ul style="list-style-type: none"> • Positiva
	Disponibilidad física y/o afectiva	<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad mutua
4. Estrategias de regulación emocional	Primaria	<ul style="list-style-type: none"> • Proximidad afectiva hacia el otro en situaciones de tensión

TABLA 2.

Categorías y subcategorías según contenido de las entrevistas a sujetos con EA inseguro con altos niveles de ansiedad.

Categoría	Subcategoría	Contenido EA preocupados	Contenido EA temeroso
1. Contexto de la relación	Ámbito Social	<ul style="list-style-type: none"> • Académico • Familiar 	<ul style="list-style-type: none"> • Académico • Familiar
	Etapa Evolutiva	<ul style="list-style-type: none"> • Adultez emergente 	<ul style="list-style-type: none"> • Adultez Emergente
	Ciclo vital de la pareja	<ul style="list-style-type: none"> • Inicio de los conflictos a los dos años de relación 	<ul style="list-style-type: none"> • Inicio conflictos a los dos años de relación
2. Atribución de significados	De la relación	<ul style="list-style-type: none"> • Necesidad de reconocimiento constante • Necesidad Reafirmación de la masculinidad • Percepción de la relación como fusionada 	<ul style="list-style-type: none"> • Necesidad de reconocimiento constante • Búsqueda de espacios personales
	De infidelidad	<ul style="list-style-type: none"> • Auto responsabilización • Por inmadurez e inseguridad del infiel • Por necesidad de reafirmación de la masculinidad • Por distanciamiento emocional del otro • Por aspectos socioculturales • Pérdida de la confianza, como consecuencia de la infidelidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Como escape a la relación • Pérdida de la confianza, como consecuencia de la infidelidad
	De la ruptura	<ul style="list-style-type: none"> • Intento por reanudar la relación 	<ul style="list-style-type: none"> • Como derrumbe emocional
3. Estilo de Apego	Visión de sí mismo	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa
	Visión del otro	<ul style="list-style-type: none"> • Positiva 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa
	Disponibilidad física y/o afectiva	<ul style="list-style-type: none"> • Percepción del otro como disponible 	<ul style="list-style-type: none"> • Percepción del otro como no disponible
4. Estrategias de regulación emocional	Secundaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ansiedad/sobre involucramiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Fluctuación entre ansiedad y evitación • Excesiva proximidad y alejamiento

A partir de los resultados expuestos, se distinguen los siguientes significados asociados a la infidelidad, ya sea de los sujetos con EA seguro, como de aquellos con EA inseguro con altos niveles de ansiedad.

Significados asociados a la infidelidad de sujetos con EA seguro:

1.- *Infidelidad como inmadurez del infiel*: Los sujetos con EA seguro atribuyen como un factor relevante en la ocurrencia de la infidelidad, la inmadurez del infiel. Lo que puede asociarse con la etapa evolutiva en la cual se inician y desarrollan las relaciones de pareja de los entrevistados.

202.- D: *“Porque era un tipo completamente inmaduro, porque era un tipo sin educación, porque era un tipo que tenía cero pensamiento, cero sentido racional, yo creo que iba por eso”.*

2.- *Infidelidad como dilema novedad v/s compromiso*: Un aspecto emergente en el discurso de los entrevistados con EA seguro, dice relación con la etapa del ciclo vital de la pareja donde tiene ocurrencia la infidelidad. Dando a conocer que ésta se instalaría, en general, luego del segundo año de relación, una vez finalizado el encantamiento inicial, cuando la relación se torna rutinaria. Periodo en el que vivencian el dilema novedad v/s compromiso, optando finalmente por el compromiso con la pareja estable.

78.- D: *“Sabes qué, yo creo que lo que me llamó la atención a mi es esa, cuando tú estás recién empezando una relación, cuando todavía no tienes nada con la persona y está solamente esa sensación de mirar que te mira y esas rosquillitas en la guata así como media “cabros” chicos, eso, fue nada más, porque nunca llegó a nada más tampoco, solamente fue eso, porque yo creo que llevaba dos años pololeando”.*

3.- *Infidelidad como responsabilidad compartida*: Los entrevistados con EA seguro, perciben la infidelidad como un fenómeno en que ambos miembros de la pareja son responsables en mayor o menor medida, dado su visión positiva de sí y del otro.

165.-R: *que en el fondo es falta de comunicación causa... falta de... como falta de todo de repente son las dos personas ponte tu...falta de motivación... falta de sinceridad de repente son las dos personas de repente es uno eh falta motivación de una de las partes es como falta de sinceridad “cachai” (...).*

4.- *Infidelidad como insatisfacción en la relación*: Estos sujetos significan la infidelidad como producto de la insatisfacción en la relación, asociado las dificultades comunicacionales y la resolución inadecuada de conflictos, aspectos que implican a ambos miembros de la pareja, activando estrategias de regulación emocional primaria.

129- MV: (...) *“Quizás es por un tema de inmadurez. Porque hay personas que les cuesta ponerse serios con las relaciones, les da lo mismo... quizás por un vacío que uno tiene con la persona, engaña. O sea, tú estás con una persona y si estás con ella ¿por qué la “engañai”? Si tu estas con esa persona porque supuestamente te satisface, no cierto, y llena tus necesidades... suple tus expectativas, etc.”*

5.- *Infidelidad como transgresión relacional*: A su vez los participantes con EA seguro conciben la infidelidad como una ruptura del pacto de exclusividad, lo que se traduce en la pérdida de la confianza en la pareja. Es decir, la infidelidad es significada como una transgresión relacional.

135.- G: *“Un golpe bajo, traición máxima traición a la confianza, lo principal para que una relación funcione, si tu pones toda la confianza en tu pareja y traicionan tu confianza y no lo veo tanto como pareja, no sé la confianza en otras personas también, si me traicionan la confianza pierden todo conmigo, porque es lo fundamental y si te lo hace una pareja peor todavía”.*

Significados asociados a la infidelidad de sujetos con EA inseguro con altos niveles de ansiedad.

1.- *Infidelidad como inmadurez del infiel:* Los participantes con EA inseguro, perciben como un factor relevante en la ocurrencia de la infidelidad, la inmadurez del infiel. Lo que puede asociarse con la etapa evolutiva en la que se encuentran los entrevistados.

107- M: *“Sí, fue algo pasajero, imagínate yo tenía 20 años, ni siquiera yo, no sé “po”, fue una tontera de cabra chica, podría decir”.*

2.- *Infidelidad como dilema novedad v/s compromiso:* Estos entrevistados asocian la infidelidad con la vivencia de dilema novedad v/s compromiso, relacionado a la etapa del ciclo vital de la pareja donde ocurre la infidelidad. Dando a conocer que ésta se instalaría, en general, una vez finalizado el encantamiento inicial. Los sujetos con EA inseguro resuelven tal dilema, buscando reafirmación personal en la novedad que representa la conquista de una nueva pareja.

222.- C: *“Eh, yo creo que esa es la etapa más bonita de una relación, jugártela por una persona, porque hay dos conceptos que (0,2), cuando uno no tiene algo lo desea y lucha hasta buscarlo, pero al momento de tenerlo ya no lucha más por eso, porque ya lo tiene y ahí uno ya siente que ya consiguió*

lo que quería, entonces ya no se preocupa más por eso, busca otras cosas y te vas preocupando de otras cosas, entonces por eso la etapa más bonita es el proceso de enamoramiento”.

3.- *Infidelidad como autorresponsabilización:* Los sujetos con EA inseguro preocupado, al significar la infidelidad tienden a responsabilizarse de ella, ya sea si ellos han sido infieles o si les han sido infiel, lo anterior se explica por la visión negativa de sí mismo y positiva del otro, propia de su EA.

94- M: *“Y el empezó a quedar más acá solo, entonces también en alguna forma fue también mi responsabilidad (infidelidad de él) quizás, no sé, pero así fueron las cosas” (...)*

4.- *Infidelidad como “pase de salida”:* Para una entrevistada con EA temeroso, la infidelidad significó un escape de la relación, donde la infidelidad cumple la función de “pase de salida” para terminar la relación, debido al temor que le genera la intimidad y/o dependencia del otro.

101- V: (...) *“Si yo creo que por eso se dio, creo que estaba buscando un escape, pero no lo encontraba hasta ese momento, lo único que hacía era inventar excusas... la verdad yo no sabía cómo terminar esa relación porque yo sabía que él estaba como muy enganchado de mí entonces no sabía cómo (...) Creo que dentro de mi lógica, eso fue como el escape”.*

5.- *Infidelidad como insatisfacción en la relación:* La mayoría de los sujetos con EA preocupado se explican la infidelidad por la insatisfacción que perciben en la relación, principalmente a partir de la necesidad de reconocimiento constante que demandan a su pareja, situaciones de tensión que los lleva a activar estrategias de regulación emocional de carácter secundario.

87. M: (...) “Él estaba un poco lejano conmigo, como indiferente, como que, no me pescaba mucho, de repente como que le (0.2), no sé “pu”, empezó a salir más con sus amigos, dejarme más de lado, aunque yo le preguntara, oye que te pasa, no me decía nada, no pasaba “na””

317.- C: (...) “La relación de pareja es algo súper difícil de crear, de o sea es súper fácil conocer a una persona y estar los dos juntos, pero una relación, una relación ya tiene confianza de por medio, hay cariño hay muchos sentimientos, hay una eh, “congeneidad” entre ellos, entonces yo creo que para hacer una relación cuesta mucho y para rehacerla es imposible porque uno de los elementos claves en la relación es la confianza y al momento que se pierde la confianza ya la relación muere”

6.- *Infidelidad como transgresión relacional:*
Al igual que los entrevistados de EA seguro, los de EA inseguro consideran la infidelidad como una ruptura del pacto de exclusividad, lo que se traduce en la pérdida de la confianza en la pareja. Es decir, la infidelidad es significada como una transgresión relacional.

Los significados antes extraídos del discurso de los entrevistados se relacionan como sigue:

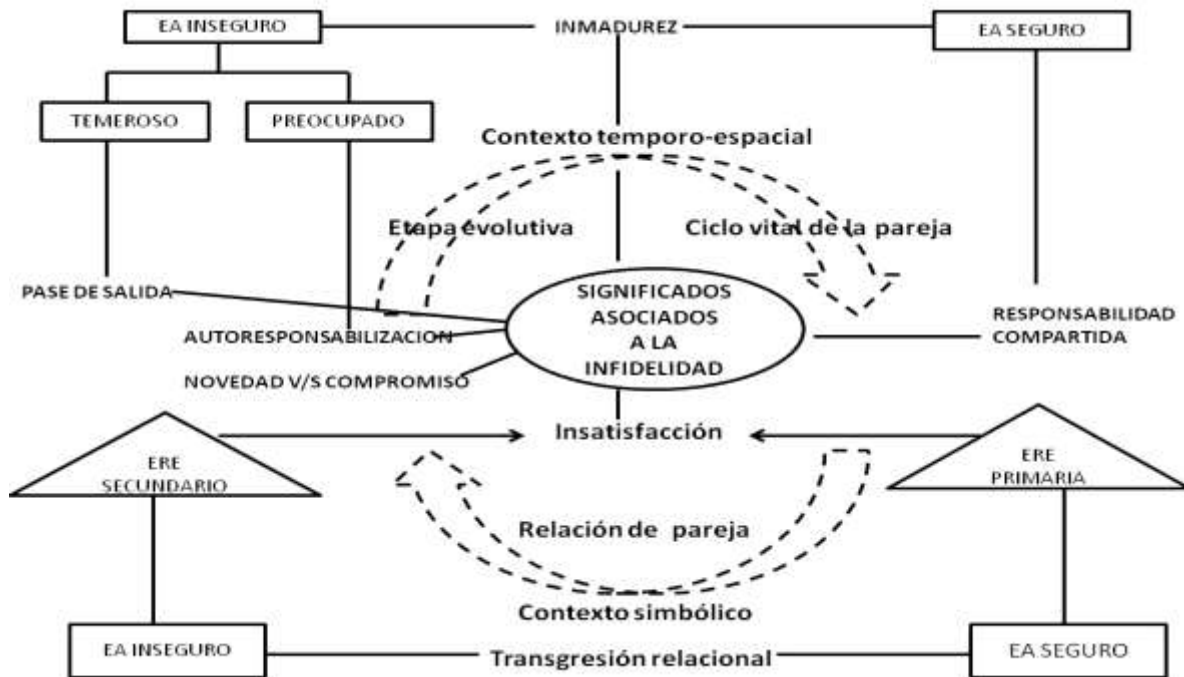


FIGURA 1. Organización de los Módulos Operativos Internos. Adaptado de Bartholomew, Kwong y Hart (2001 citado en Feeney & Noller, 1996).

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Los significados asociados a la infidelidad, que poseen los universitarios sujetos de estudio, dicen relación con su EA, enmarcado en un contexto espacio temporal y simbólico.

El primero se caracteriza por la etapa evolutiva en la que se encuentran los sujetos: adultez emergente, que se desarrolla en ámbitos sociales como el académico y familiar, donde a medida que los sujetos avanzan en edad, van adquiriendo mayores cualidades propias de ésta etapa, principalmente en lo relacionado

a las expectativas sobre el futuro y las proyecciones con la pareja, avanzando hacia la responsabilidad y el compromiso.

El segundo se conforma por los sistemas de creencia y atribuciones de significado que poseen los sujetos, respecto de la relación de pareja y de la ruptura de la misma, contexto simbólico del cual emerge el significado de infidelidad como insatisfacción en la relación, transversal a todos los entrevistados, indistintamente de su EA, aunque con ciertas particularidades, donde la insatisfacción es percibida por los sujetos con EA inseguro, como un incumplimiento a sus demandas afectivas, ya que por su tendencia a las relaciones fusionales, no son capaces de diferenciar las propias necesidades de las del otro, activándose estrategias de regulación emocional de carácter secundario.

Por su parte los entrevistados con EA seguro, también se explican la infidelidad como insatisfacción en la relación, sin embargo lo atribuyen a dificultades en la comunicación y resolución de conflictos, de responsabilidad de ambos miembros de la pareja, activándose estrategias de regulación emocional de tipo primario.

En estos contextos surgen otros significados asociados a la infidelidad, atravesado por el EA de quien significa, es así como sujetos con EA inseguro de tipo preocupado se autoresponsabilizan de la infidelidad, independientemente si han sido ellos los infieles o les han sido infiel, diferencia fundamental con los individuos con EA seguro, quienes visualizan la infidelidad como un fenómeno de responsabilidad compartida, lo que se explica por la visión de positiva de sí mismos y del los otros.

Por su parte, uno de los sujetos con EA temeroso, significa la infidelidad como una vía de escape a la relación, que percibe como insatisfactoria, ya que ante el temor que le genera la cercanía e intimidad,

reacciona con conductas evitativas, propias de su EA, ya que posee una visión negativa de sí y de los otros.

Un componente del contexto témporo/espacial, el ciclo vital de la pareja, da origen a la concepción de la infidelidad que poseen tanto los entrevistados con EA seguro como inseguro, el dilema novedad v/s compromiso, donde la infidelidad tendría lugar al finalizar la fase de encantamiento inicial, como una forma de reencontrarse con la etapa novedosa de la conquista. Donde los sujetos con EA seguro optarían por el compromiso de pareja, mientras que los entrevistados con EA inseguro privilegian la novedad, lo que se relaciona con su necesidad de reconocimiento constante, que obtendría en el periodo de conquista.

Finalmente, los sujetos con EA seguro e inseguro, significan la infidelidad como producto de la inmadurez del infiel y como una transgresión relacional, en tanto ésta interpela el núcleo de la relación, la confianza mutua.

En síntesis, los significados asociados a la infidelidad de los entrevistados, poseen semejanzas como diferencias, dadas por su EA y por el contexto que las posibilita, ya sea por la etapa evolutiva en la que se encuentran, como las dinámicas relacionales que los envuelven.

Respecto a lo anterior, tanto los sujetos con EA seguro como inseguro, atribuyen como un factor relevante en la ocurrencia de la infidelidad, la inmadurez del infiel, lo que puede asociarse con la etapa evolutiva de los sujetos, quienes se sitúan en la etapa de adultez emergente planteada por Arnett (2007) la cual se caracteriza por: la inestabilidad en el trabajo, la educación y las relaciones amorosas; intensa exploración de la identidad; foco en sí mismo y búsqueda activa de satisfacer los propios deseos; sentirse "entremedio" (ya no se es un adolescente pero tampoco

adulto); y las altas expectativas respecto al futuro. También, la inestabilidad en las relaciones de pareja, más la exploración de la identidad personal y la búsqueda de satisfacción de los propios deseos, dan cuenta de características de inmadurez asociadas a la falta de compromiso, que según los entrevistados conllevaría a la infidelidad.

Un aspecto común y transversal a todos los entrevistados, es considerar la infidelidad como una ruptura del pacto explícito o implícito de exclusividad, lo que se traduce en la pérdida de la confianza en la pareja, considerada como el pilar fundamental de la relación. Es decir, la infidelidad es significada como una transgresión relacional, las que “Son eventos que una persona percibe como violaciones a las expectativas y supuestos acerca de cómo otras deberían tratarla” (Thompson et al. 2005, citado en Guzmán, 2010 p 6).

Por otra parte, las principales diferencias entre el los significados asociados a la infidelidad que atribuyen los sujetos con EA inseguro con altos niveles de ansiedad y los sujetos con EA seguro, radican en: La responsabilización de la infidelidad; las estrategias de regulación emocional activadas en sus relaciones de pareja que posibilitan determinados significados a la infidelidad y la resolución del dilema novedad v/s compromiso.

Respecto a la primera diferencia, los sujetos con EA inseguro de tipo preocupado, al significar la infidelidad tienden a responsabilizarse de ella, producto de la visión negativa de sí mismo y positiva del otro, propia de su EA. Por el contrario, los entrevistados con EA seguro significan la infidelidad como un fenómeno de responsabilidad compartida, por su visión positiva de sí y del otro.

Cabe señalar el caso de uno de los sujetos con EA preocupado, quien atribuye

sus infidelidades a factores propios de su masculinidad, quien sería “oportunista” e incurriría en infidelidad por una necesidad de reafirmación masculina, razones ajenas a la relación misma. En este caso se aprecia una percepción de la infidelidad de tipo primaria, es decir la que “se produce con relativa independencia de la evolución de la pareja, por iniciativa de sujetos que sienten la necesidad de seducir o, lo que es lo mismo de ser reconocidos” (Campo & Linares, 2002, p.151).

La segunda diferencia pone en juego las estrategias de regulación emocional que activan los sujetos en momentos de tensión, ya sea en la interacción relacional que posibilita la infidelidad, como en las consecuencias de la misma. Donde surge el significado de infidelidad como insatisfacción en la relación, ya que los sujetos con EA preocupado perciben que la pareja deja de cubrir necesidades que antes cubría, activando estrategias de regulación emocional de carácter secundario, con un sobreinvolucramiento en la relación, de carácter ansioso. Según Campo & Linares (2002), la tendencia a la proximidad en exceso, tendiente a la fusión, puede distorsionar la percepción de las necesidades del otro, confundiéndola con las propias, disminuyendo la capacidad de responder en forma adecuada a los deseos y requerimientos del otro. Esto explicaría la demanda excesiva de afecto y reconocimiento, percepción de lejanía y distanciamiento de la pareja, que a su vez es significado como baja disponibilidad física y emocional del otro en términos de apego.

Mientras que los entrevistados con EA seguro, si bien significan la infidelidad como insatisfacción en la relación, su visión está orientada a las dificultades comunicacionales y la resolución inadecuada de conflictos, aspectos que implican a ambos miembros de la pareja, lo que no se relacionaría con un sobre o sub involucramiento en la relación, dado que

estos sujetos en situaciones de estrés activan estrategias de regulación emocional primaria, basadas en una adecuada proximidad afectiva, de lo que se desprende que visualizan al otro como disponible, tanto física como afectivamente.

Por otra parte, el hecho de significar la infidelidad como insatisfacción en la relación, implica que corresponda al tipo secundario, es decir *“cuando la relación pasa a ser percibida como frustrante y se carece de los recursos necesarios para modificarla”* (Campo & Linares, 2002, p.152).

Otro aspecto relacionado con la insatisfacción en la relación y las estrategias de regulación emocional, lo da a conocer la entrevistada con EA temeroso, la que significó la infidelidad como un escape de la relación. Lo que se conoce según Brown (1999 citado en Eguiluz, 2007), como *“pase de salida”*, aludiendo a la función que cumple la infidelidad, donde ésta serviría para terminar una relación percibida como insatisfactoria. En el caso de la entrevistada le sirve para *“escapar”* de la intimidad que se estaba propiciado en su relación, debido al temor que le genera la cercanía y/o dependencia del otro, reaccionando con conductas evitativas, propias de su EA, como la infidelidad en este caso.

Un aspecto emergente del discurso de los entrevistados, es la etapa del ciclo vital de la pareja donde ocurre la infidelidad. Ésta se instalaría, en general, luego del segundo año de relación, periodo coincidente con lo planteado por Morales y Gálvez (1998), donde las parejas luego de pasar por la fase de encantamiento inicial, pasan a la fase de Reacciones Pre-Críticas, donde se intenta mantener el periodo de enamoramiento y conquista inicial, que de no ser logrado, abre un espacio que puede ser llenado con la inclusión de un tercero.

Lo anterior pone a la pareja o a uno de ellos, en el dilema novedad v/s compromiso.

Al respecto, Scheinkman (2005), plantea que, el amor romántico, presenta en su esencia una contradicción, ya que los individuos buscan tanto la seguridad como la novedad. La dicotomía que se da entre estos dos polos, pone en juego la posible ocurrencia de infidelidad, ya que por una parte se desearía la seguridad y estabilidad con sólo una pareja y por otra la novedad de nuevas conquistas. Los sujetos con EA preocupado, tenderían a buscar la novedad como una forma de reafirmación personal, incurriendo en infidelidad. Mientras que los sujetos con EA seguro, resolverían el dilema optando por el compromiso que tienen con su pareja.

Dadas las conclusiones expuestas, uno de los principales aportes del presente estudio, dice relación con las implicancias clínicas de la comprensión de la infidelidad a luz de la teoría del apego. Como lo plantea Morales y Santelices (2007), la comprensión clínica requiere considerar la función reflexiva y el contexto de apego como bases para la organización del self, de manera de comprender las complejas demandas en psicoterapia, entre ellas los conflictos de pareja derivados de la infidelidad.

Es así como Ruiz y Cano (2005 citados en Morales & Santelices, 2007) proponen evaluar los vínculos afectivos de manera de detectar trastornos en el apego. Donde la psicoterapia representaría una experiencia emocional correctiva, de reeducación emocional que facilite la adaptación a la realidad, para lo cual es imprescindible identificar los EA de los sujetos y ofrecer un contexto de modificación.

En el mismo sentido, Morales y Santelices (2007) plantean que en la medida que una persona pueda tomar conciencia de las distintas formas de vincularse, que tienen origen en las relaciones tempranas con sus cuidadores, podrá desarrollar en psicoterapia, nuevas

formas más adaptativas, de relacionarse con sus cercanos.

De allí la importancia de la identificación de los EA por el propio sujeto, ya que le da la oportunidad de no repetir pautas aprendidas de crianza y abordar las dificultades en sus relaciones, elaborarlas y modificarlas, como lo señalan Morales y Santelices (2007).

En este contexto, la Terapia de Pareja Centrada en las Emociones (EFT) se presenta como una alternativa, ya que “se centra en expandir las respuestas emocionales restringidas de la pareja, modificar los ciclos interactivos y promover vínculos de apego seguro” (Tapia, 2001 p 9).

Sin embargo, cabe destacar que si bien uno de los objetivos de la EFT, es la promoción del EA seguro, no necesariamente existe una relación inversa entre EA seguro e infidelidad. Tal como señala Millikin (2000) algunas parejas pueden haber mantenido un vínculo de apego inseguro y el incidente estresor (la infidelidad) sirve como marcador simbólico del estado inseguro del vínculo. A su vez, otras parejas pueden tener un EA seguro (uno o ambos) y la ocurrencia de la infidelidad da origen a la desconfianza y con ella la inseguridad del vínculo.

Otro aspecto de abordar en futuras investigaciones, dice relación con la dinámica del perdón y reconstitución del vínculo dañado por la vivencia de infidelidad. Finalmente, se explicita que emergen del discurso los sujetos entrevistados aspectos socioculturales, variables de género, tipo de pareja conformado, etc., que se relacionan con particularidades de cada entrevistado y de sus relaciones significativas, lo que requeriría de un análisis particular, que escapan a los objetivos del presente estudio..

REFERENCIAS

- Arnett, J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente. Un enfoque cultural*. México: Editorial Pearson
- Bowlby, J. (1969). *El vínculo afectivo*. Buenos Aires: Paidós
- Brennan, K.A., Clark, C.L. & Shaver, P.R. (2010). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J.A. Simpson & W. S. Rholes (Eds), *Attachment Theory and close relationships*. (pp. 46-76). New York: Guilford Press. (Orig.1998)
- Campo, C. & Linares, J.L. (2002). *Sobrevivir a la pareja problemas y soluciones*. Editorial Planeta: Barcelona.
- Capponi, R. (2003). *El amor después del amor*. Santiago: Editorial Grijalbo
- Coddou, F. & Méndez, C. (2002). *La aventura de ser pareja*: Editorial Grijalbo S.A.
- Cohen, A. (2005). *The relation of attachment to infidelity in romantic relationships: An exploration of attachment style, perception of partner's attachment style relationship satisfaction, relationship quality and gender differences in sexual behavior*. [versión electrónica]. Tesis para optar al grado de Doctor en Philosophy. The Gordon F. Derner institute of advanced psychological studies Adelphi University
- Dallos, R. (1996) *Sistemas de creencias familiares*. Terapia y Cambio. Barcelona, España: Paidós.
- Eguiluz, L. (2007). *Entendiendo a la pareja*. Mexico: Pax
- Feeney, J. & Noller, P. (1996). *Apego adulto*. Bilbao, España: Desclée de Brouwer
- Fricker, J. (2006). *Predicting Infidelity: The Role of Attachment Styles, Lovestyles, and the Investment Mode*. [versión electrónica]. Tesis para optar al grado de Doctor en Psicología (Psicología de asesoramiento) Swinburne University of Technology
- Garrido, L. (2006). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones para la salud. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38, 493-507
- Guzmán, M. (2010). *Apego y perdón de transgresiones relacionales ocurridas en la pareja: El rol mediador de las atribuciones negativas y la satisfacción*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile

- Hazan, C. & Shaver, P. (2010). Conceptualizing romantic love as an attachment process. [versión electrónica] *Journal of personality and social psychology*, 52, 511-524. (Orig. 1987).
- Luyens, M. & Vansteenwegen A. (2001). Intervenciones terapéuticas en parejas con problemas de affairs extramatrimoniales: un modelo de fases. *Revista Argentina de Sexualidad Humana*, 15, 7-16
- Martínez, C. & Santelices, M. (2005). Evaluación del apego en el adulto: una revisión. *Psykhe*, 14, 1, 181-191.
- Morales, M. & Cabrera, F. (1998). *Infidelidad en la pareja: Ni víctimas, ni culpables. Una perspectiva sistémica*. [versión electrónica] Universidad de Chile, Chile.
- Morales, S. & Santelices, M. (2007). Los modelos operantes internos y sus abordajes en psicoterapia. *Revista Terapia psicológica*, 25, 163-172.
- Pinedo, J. & Santelices, M. (2006). Apego adulto: Los modelos operantes internos y la teoría de la mente. *Terapia psicológica*, 24, 201-209
- Rizzato, D. & Villanustre, E. (s.f.). ¿Qué esperan los jóvenes de la pareja hoy? SATF – Sociedad Argentina de Terapia Familiar. Recuperada el 28 de octubre de 2010, de <http://www.terapiafamiliar.org.ar/archivos/Rizzato%20Villanustre%20-%20Que%20esperan%20los%20j%F3venes%20de%20la%20pareja%85.pdf>
- Rosenzvaig, R. (2008). *Amor y desamor en la pareja*. Santiago: Editorial Catalonia Ltda.
- Romo, J. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja. *Revista mexicana de investigación educativa*. 038, 801-823.
- Tapia, L. (2001). Algunas consideraciones para una terapia de pareja basada en la evidencia. *De familias y terapias*, 9, 7-30