

Evaluación actitudinal y conceptos asociados al Bareback en hombres que tienen sexo con otros hombres en la Ciudad de México

Assessing attitudinal and related concepts to Bareback in men who have sex with men in Mexico City

Recibido: 20 de Enero del 2010 | Aceptado: 10 de Abril del 2010

DIEGO ARMANDO LUNA BAZALDÚA*

Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y en Sistemas,
Universidad Nacional Autónoma de México

RESUMEN

La epidemia de VIH/SIDA en México se concentra en grupos específicos dentro de los que destacan los hombres que tienen sexo con otros hombres (HSH). Al interior de este diverso grupo social cada vez ha sido más relevante la investigación en torno a prácticas sexuales de riesgo conocidas como bareback o sexo a pelo. La presente investigación tuvo como objetivo evaluar la actitud hacia el bareback utilizando el método del diferencial semántico en una muestra de 1009 hombres que tienen sexo con hombres de la Ciudad de México, así como conocer palabras con las que asocian dicho término haciendo uso de la técnica de redes semánticas. Los resultados de la investigación muestran la presencia de dos factores latentes para la evaluación actitudinal del bareback ligados a una evaluación racional y una evaluación hedonista de este término; también se obtuvieron 30 palabras con una alta asociación hacia este concepto de un total de 1514 palabras. Los resultados hallados son discutidos con base en aportaciones teóricas e investigación previa en el área de las ciencias conductuales.

Palabras clave: VIH, Bareback, salud sexual.

ABSTRACT

HIV-AIDS epidemic is concentrated in specific groups in Mexico. The men who have sex with men (MSM) are a prominent group in which the epidemic is relevant due unprotected sexual practices; some of these risk practices are known as bareback or raw sex and recently they have been researched in many academic fields. The current research was focused on the analysis of key words associated with word bareback and attitudinal evaluation of this concept using data collected from a sample of 1009 men who have sex with men from Mexico City. The results showed the presence of two latent factors for the attitude toward bareback, one factor associated with a rational evaluation and the other factor with a hedonist evaluation; furthermore, thirty words showed a high association with the concept bareback from a sample of 1514 words. The results obtained were discussed based on theoretical and previous research from the field of behavioral sciences.

Keywords: HIV, Bareback, sexual health.

* Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y en Sistemas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.

Correspondencia: Debe ser dirigida a Diego Armando Luna Bazaldua a La Manta de México, Hamburgo 66 1er Piso, Col. Juárez, México D.F. 06600.

Correo electrónico: diegobazaldua@gmail.com

Antecedentes teóricos

El Consejo Nacional de Prevención y control del Sida (CONASIDA) (2008a) reporta que entre los años 1983 y 2007 se han diagnosticado y notificado 115,651 casos de VIH en México. De estos casos, el 82.75% corresponde a personas de sexo masculino mientras que 17.25% de ellos es de personas de sexo femenino. Las personas entre los 15 y los 44 años de edad constituyen el grupo más afectado con 78.7% de los casos registrados (CONASIDA, 2008b).

Las entidades de la federación con mayor número de casos diagnosticados son: el Distrito Federal (18.1%), el Estado de México (10.5%), Veracruz (9.0%), Jalisco (8.6%), Puebla (4.9%), y Baja California (4.6%). Estimaciones epidemiológicas afirman que el número real de casos es cercano a los 182,000, lo que representa casi el doble de los casos diagnosticados y notificados hasta finales del año pasado (CONASIDA, 2008a).

CONASIDA (2008b) destaca que México es un país con una epidemia de VIH/SIDA concentrada en los grupos que mantienen prácticas de riesgo: 13.5% de prevalencia en VIH en hombres que tienen sexo con otros hombres (HSH), 15.0% en trabajadores sexuales, 3.9% en hombres usuarios de drogas inyectables. Con este panorama epidemiológico, queda clara la necesidad de trabajar directamente con los grupos de mayor riesgo con el fin de prevenir y controlar en la medida de lo posible futuras infecciones a personas que no son portadoras del virus.

La población HSH (hombres que tienen sexo con otros hombres) implica la inclusión de hombres homosexuales, hombres bisexuales y hombres heterosexuales que tienen prácticas homoeróticas, sin asociar necesariamente estas prácticas con cualquier otro aspecto de su identidad individual (Frasca, 2002). A pesar de las diferencias que existen entre los HSH, todos comparten en común niveles similares de riesgo de infección de VIH y otras Infecciones de Transmisión Sexual (ITS) (Cáceres, 2002).

En el caso de los HSH, diversas investigaciones en el área de salud pública y

estrategias de prevención se han realizado con el fin de disminuir el número de infecciones por VIH desde distintos niveles de intervención preventiva como son: la provisión de información, la facilitación de la adquisición de destrezas y habilidades individuales, intervenciones socioculturales, y la transformación social (Frasca, 2002).

A pesar de ello, el número de infecciones de VIH y otras ITS's en este sector de la población va en aumento principalmente debido a las prácticas sexuales. En este sentido, la Organización Panamericana de la Salud (OPS) (2001, en Cáceres, 2002) menciona que en México el 54.5% de los casos diagnosticados se deben a transmisión por prácticas sexuales homosexuales. A pesar del posible éxito de las campañas de prevención, los HSH continúan incurriendo en prácticas sexuales de riesgo.

Entre estas prácticas sexuales efectuadas por la comunidad HSH se encuentra el *bareback*. Esta práctica de riesgo es definida por Shernoff (2006) como la realización de sexo anal sin condón de modo intencional entre hombres que no son pareja estable. El término *bareback* también es conocido como "sexo a pelo" o "sexo al natural" y puede ser diferenciado de otras prácticas sexuales de riesgo por: 1) la intencionalidad y premeditación de llevar a cabo el acto sexual sin utilizar un método de barrera como es el condón en sus múltiples presentaciones; 2) enfocarse a prácticas de sexo anal entre hombres; 3) tener un referente temporal y cultural que se da después de la aparición y propagación del VIH/SIDA.

Berg (2009) diferencia al *bareback* de otros fenómenos como son el *bugchasing* definido como el acto de llevar a cabo sexo *bareback* cuando uno de los participantes presenta estatus serológico positivo y el otro no; en este acto sexual el participante con estatus serológico negativo - denominado como *bugchaser* - busca de modo premeditado ser infectado por su compañero sexual - designado como *giftgiver* -. De acuerdo con el autor citado, el *bugchasing* es un caso marginal de la práctica *bareback* con características radicalmente distintas a éste.

Grov (2006) declara que la importancia del *bareback* en el área de la salud pública reside en el riesgo de infección de variaciones de VIH que puedan llegar a ser resistentes a los tratamientos farmacológicos actuales. La posible reinfección de personas con un estado serológico positivo trae consigo consecuencias para su propia salud física, para el sistema de salud y la sociedad en general. Además del contagio de VIH, esta práctica trae consigo la posible transmisión de otras infecciones de transmisión sexual que pueden contribuir al debilitamiento del sistema inmunológico.

Shernoff (2006) menciona una serie de variables psicológicas y socioculturales que han sido asociadas al hecho de llevar a cabo prácticas *bareback* en población HSH como son: homofobia internalizada; inequidad social, educativa y racial; fatiga en el uso del condón por parte de HSH; bajo riesgo percibido hacia el VIH dados los avances en los antirretrovirales; el uso de internet para el contacto anónimo entre hombres que buscan practicar el sexo a pelo; uso de drogas; y el deseo de buscar sensaciones novedosas e intensas.

De la misma manera, Berg (2009) parte de un modelo ecológico de conducta y presenta un esquema general de variables que, desde distintos niveles de análisis social, se asocian con el *bareback*. En su nivel macro ubica aspectos ideológicos como el homonegativismo y el desarrollo de tratamientos para el VIH; en el nivel meso incluye a las normas sexuales, el activismo comunitario, las inadecuadas campañas de prevención y la fatiga en el uso del condón; en el nivel interpersonal circunscribe a las prácticas diádicas de comunicación sobre aspectos sexuales y la unión simbólica vía seminal entre hombres; finalmente, en el nivel intrapersonal engloba a las características sociodemográficas, rasgos propios a los individuos y conductas saludables.

Teniendo en cuenta este esquema general de posibles factores asociados a la incursión en este tipo de prácticas, Shernoff (2006) enfatiza que es muy simplista reducir a una simple razón o causa un fenómeno como el *bareback*, remarcando que es éste es

el resultado de una compleja combinación de factores.

Desafortunadamente, los datos de investigación e intervención mencionados en los párrafos anteriores corresponden a trabajos realizados en Estados Unidos publicados en revistas científicas de arbitraje internacional. Para el caso de México no existe literatura actual que aborde de modo sistemático el fenómeno social del *bareback* desde las distintas disciplinas científicas y, como consecuencia, es difícil delimitar una orientación clara en los trabajos de intervención enfocados en temas de VIH y *bareback*.

Ante la falta de datos claros y actualizados sobre factores psicológicos y sociales asociados con el *bareback*, surge la necesidad de comenzar a realizar trabajos en México enfocados a esta temática partiendo de diversas miradas teóricas formuladas por las distintas disciplinas sociales y de la salud, incluyendo investigaciones e intervenciones con el uso de varias de las metodologías disponibles.

Un tema muy importante que debemos considerar en el trabajo en el área de *bareback* es analizar los distintos significados que esta práctica puede tener para los distintos HSH (Shernoff, 2006). Ante esta situación, sería óptimo considerar abordar, partiendo de métodos científicos utilizados en las ciencias sociales y de la salud, estudios sobre la representación y significado del *bareback* en población HSH de México.

Con estos antecedentes epidemiológicos y de investigación empírica, el presente proyecto busca hacer estudios exploratorios sobre la representación psicosocial en términos de significado asociativo y actitudes del *bareback* en población HSH del Distrito Federal. Las hipótesis sobre las cuales se encaminó esta investigación son: a) el término *bareback* será asociado principalmente con palabras con una connotación negativa, y b) el término *bareback* será evaluado de modo negativo por parte de los participantes.

Metodología

Muestra

Dada la ausencia de un marco de muestreo con el cual localizar a participantes para la investigación, se procedió a llevar a cabo un muestreo no probabilístico del tipo intencional (Méndez Ramírez, Namihira Guerrero, Moreno Altamirano y Sosa de Martínez, 2008). Se acudió a escenarios públicos de la Ciudad de México donde acuden frecuentemente hombres que tienen sexo con otros hombres. Los lugares donde se hizo el levantamiento de la información fueron: las estaciones Balderas e Insurgentes del metro, la Zona Rosa en la colonia Juárez, la calle República de Cuba en la colonia Centro, la zona exterior de clubes de encuentro sexual localizados en la zona central y la zona sur de la ciudad, y la zona

de la reserva ecológica localizada en la Ciudad Universitaria.

La muestra de participantes para la investigación quedó compuesta por 1009 hombres que tienen sexo con otros hombres (HSH) de la Ciudad de México; el rango de edad de los participantes fue de los 16 años a los 67 años con edad promedio fue de 23 años (desviación estándar de 6.5 años).

De este total de participantes 3 se identificaron como transexuales, 4 como travestis y 1002 como hombres. Con base en la orientación sexual 722 de los participantes se denominaron homosexuales, 199 como bisexuales, 75 como heterosexuales, 12 decidieron atribuirse otra categoría acerca de su orientación sexual, y 1 persona no contestó la pregunta acerca de su orientación sexual. La tabla 1 detalla información respecto al nivel de escolaridad y ocupación de los participantes de la muestra.

TABLA 1.
Ocupación y nivel de escolaridad de los participantes

	Nivel de escolaridad					
	Básica	Técnico	Media Superior	Superior	Posgrado	No contestó
Estudia	44	42	216	192	11	0
Trabaja	33	68	131	181	33	1
Estudia y Trabaja	2	0	9	7	0	0
Desempleado	6	0	9	8	0	0
Hogar	0	0	0	1	0	0
No contestó	2	1	4	7	1	0

Al momento de contestar la encuesta 547 de los participantes contestaron que se han hecho al menos una prueba de detección de VIH en su vida mientras que 461 de ellos comentaron que nunca se han hecho una prueba de detección de VIH, un participante no contestó la pregunta. De los participantes que sí se han realizado pruebas de detección, el 96.3% conocen el resultado de su prueba y 3.7% no conocen el resultado de su prueba.

Instrumentos de medición

Desde las ciencias sociales existen diversas técnicas de investigación que nos permiten estudiar representaciones y significados e

indagar aspectos psicosociales ligados a dichas representaciones. Dado el tipo de estudio exploratorio de la presente investigación (Kohl y Reisman, 1994), se utilizaron las técnicas de Diferencial Semántico (Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957) y de Redes Semánticas (Valdez Medina, 1998).

La técnica de las redes semánticas nos permite conocer un número considerable de palabras/conceptos semánticos asociados a algún objeto/concepto de representación social. Esta técnica arroja un resultado cualitativo (conceptos semánticos) y un resultado cuantitativo (grado de relación de cada concepto con el objeto de

representación); es una técnica de investigación exploratoria muy potente cuando se cuentan con datos detallados sobre el objeto a estudiar. El instrumento de medición de redes semánticas consistió en una plantilla de respuestas donde se presentó como concepto a definir la palabra *bareback* permitiendo a los participantes contestar entre 5 y 10 palabras que, de modo ponderado, asociaran con dicho concepto.

La técnica del Diferencial Semántico evalúa aspectos afectivos y cabe señalar que no tiene una relación directa con las redes semánticas a pesar de su similitud en cuanto a nombre. Las grandes ventajas que presenta un diferencial semántico son: a) la capacidad de poder evaluar las actitudes (en el sentido afectivo) hacia un objeto de representación en distintas categorías de significado sin la necesidad de hacer estudios previos sobre el objeto de representación en sí mismo, y b) esta técnica arroja un resultado cuantitativo muy exacto que nos permite hacer comparaciones del grado de afectividad de distintos grupos hacia el objeto de representación.

La escala del diferencial semántico estuvo compuesta por siete reactivos que median con pares opuestos de conceptos estandarizados para población mexicana (Díaz Guerrero y Salas, 1975) la actitud de los participantes hacia la palabra estímulo *bareback*. Cada uno de los reactivos contó con siete opciones de respuesta entre los polos opuestos de conceptos.

Procedimiento

Previo a la aplicación de los instrumentos de medición, los participantes fueron

informados del objetivo de la investigación asegurando el anonimato de la información brindada, también se les informó sobre la identidad del encuestador. Tras el consentimiento informado por parte de los participantes, se procedió a recolectar los datos.

Los datos recopilados fueron capturados en una base de datos común, pero fueron analizados por separado debido a las características particulares de cada instrumento de medición. Los datos del instrumento de Diferencial Semántico fueron analizados con el programa SPSS versión 11.0 para obtener estadísticas descriptivas y el análisis exploratorio de factores.

Por otro lado, los datos del instrumento de Redes Semánticas fueron analizados con una plantilla de Excel. Las distintas palabras propuestas por cada uno de los participantes fueron analizadas una por una para obtener estimaciones de la distancia semántica respecto a la palabra *bareback*.

Resultados

Diferencial Semántico

La tabla 2 presenta los resultados de cada uno de los reactivos que componen el diferencial semántico contrastándolos con su puntaje teórico. Como se puede observar los reactivos que miden qué tan placentero y qué tan agradable es el *bareback* fueron los que puntuaron más cercanamente a su media teórica. Con respecto a las demás variables, en promedio se evaluó al *bareback* como divertido, inseguro, irresponsable, bueno, y conocido.

TABLA 2.

Valores teóricos y observados para cada variable.

	R1. Agradable	R2. Aburrido	R3. Seguro	R4. Responsable	R5. Bueno	R6. Placentero	R7. Conocido
Media teórica	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
Media Observada	3.87	4.30	5.32	2.95	4.36	3.46	4.01
DE Observada	1.704	1.278	1.669	1.766	1.566	1.483	1.829
Valor mínimo observado	1	1	1	1	1	1	1
Valor máximo observado	7	7	7	7	7	7	7

Correlación entre los reactivos

Al hacer una correlación de Spearman entre los reactivos (tabla 3) se encuentra que los primeros reactivos presentan de modo consistente correlaciones directas significativas entre ellos. El reactivo 7 presenta correlaciones negativas con otros reactivos siendo esta una característica distintiva de este reactivo, todos los demás reactivos presentan correlaciones positivas entre ellos. Basados en el grado de correlación, destaca que los participantes que perciben al *bareback* como agradable también lo evaluarán como seguro y placentero.

Análisis de Factores

Con el fin de evaluar si existían posibles factores subyacentes a las variables de evaluación actitudinal del *bareback* se llevó a cabo un análisis factorial por componentes principales con rotación ortogonal (VARIMAX) utilizando la matriz de correlación entre los datos de todos los sujetos en la muestra. Los resultados de este análisis arrojan la existencia de dos factores con valor propio mayor a 1 que explican el 66.66% de la varianza total. Los reactivos se

agruparon en los dos factores según lo descrito en la tabla 4.

Los resultados del análisis factorial exploratorio revelan la existencia de dos factores relacionados con la evaluación actitudinal de *bareback*. Por un lado tenemos la presencia de un factor de evaluación racional en el cual se describe una actitud hacia el sexo sin condón basada en descriptores como la seguridad y la responsabilidad. Por el otro lado se encuentra la presencia de un factor de evaluación hedonista en el cual la actitud hacia el *bareback* se basará principalmente en que tan placentero y agradable se percibe dicha práctica sexual.

Finalmente, la tabla 5 detalla las estadísticas descriptivas para los factores latentes en todos los participantes de la muestra. El factor denominado *Evaluación hedonista* presenta valores más grandes para la media y menores para la desviación típica comparado con el factor *Evaluación racional*. Si se considera una media teórica esperada con valor de 3.5 para los factores latentes entonces los participantes de la muestra evaluarían al *bareback* como una práctica más hedonista que racional.

TABLA 3.
Correlación entre reactivos

	R1. Agradable	R2. Aburrido	R3. Seguro	R4. Responsable	R5. Bueno	R6. Placentero	R7. Conocido
R1. Agradable	1	.439**	.360**	.282**	.504**	.459**	.037
R2. Aburrido	.439**	1	.152**	.211**	.327**	.418**	.161**
R3. Seguro	.360**	.152**	1	.578**	.540**	.109**	-.236**
R4. Responsable	.282**	.211**	.578**	1	.494**	.072*	-.137**
R5. Bueno	.504**	.327**	.540**	.494**	1	.262**	-.069*
R6. Placentero	.459**	.418**	.109**	.072**	.262**	1	.167**
R7. Conocido	.037	.161**	-.236**	-.137**	-.069*	.167**	1

** Correlación significativa al .05; * Correlación significativa al .01

TABLA 4.
Factores obtenidos

Factor 1. Evaluación Racional 45.82% de varianza explicada		Factor 2. Evaluación Hedonista 20.84% de Varianza explicada	
Reactivo	Carga factorial	Reactivo	Carga factorial
Irresponsable - Responsable	.840	Desagradable -Agradable	.722
Peligroso - Seguro	.805	Aburrido - Divertido	.762
Malo - Bueno	.718	Doloroso - Placentero	.830

TABLA 5.
Estadísticas descriptivas para los factores

Factor	Media	DE
Evaluación Racional	3.086	1.358
Evaluación Hedonista	4.324	1.186

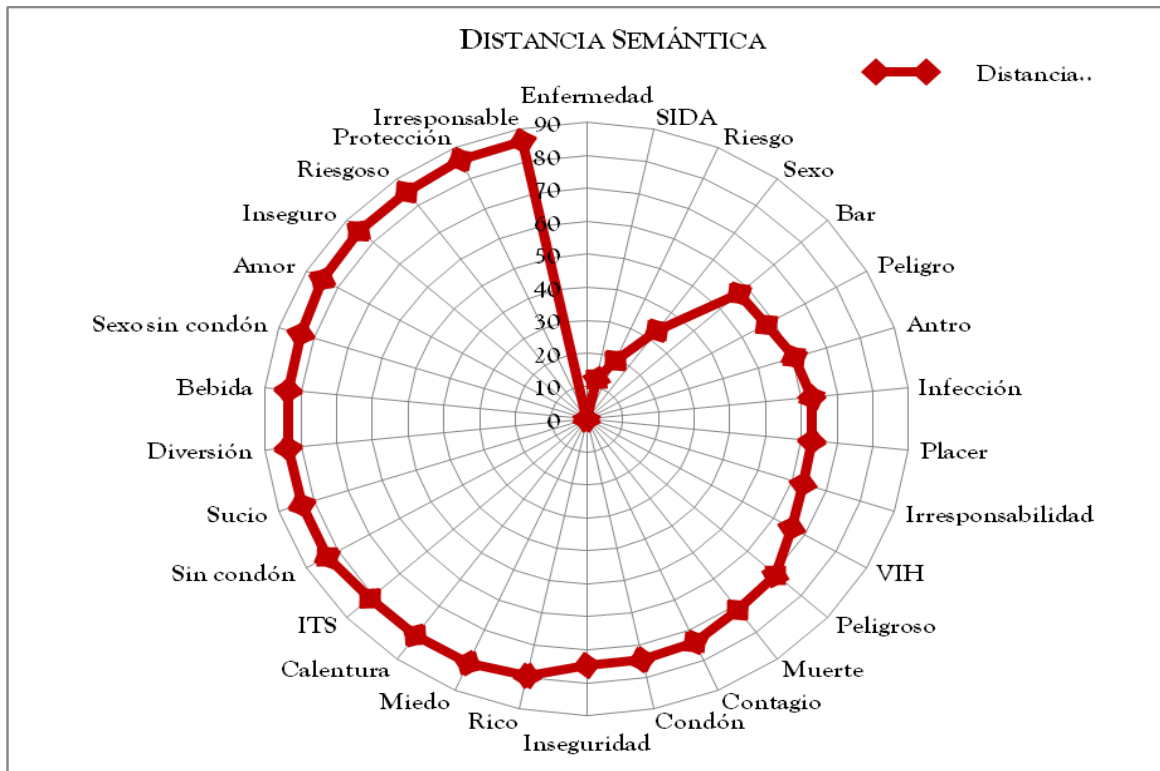
Redes Semánticas

El análisis cualitativo/cuantitativo de palabras utilizando el método de redes semánticas en la muestra (n=1009) arrojó la existencia de treinta palabras asociadas fuertemente con el concepto de *bareback*. Se determinó que estas treinta palabras eran trascendentes considerando el proceso de

análisis de Redes Semánticas propuesto por Valdez Medina (1998) que considera la distancia semántica de cada palabra respecto al concepto a evaluar - en este caso la palabra *bareback* - y su ponderación respecto al resto de las palabras en el análisis.

La figura 1 muestra la red semántica para el concepto de *bareback* encontrando que la palabra más asociada es Enfermedad, seguida por SIDA, Riesgo, Sexo, Bar, y Peligro. Las palabras con un grado menor - aunque fuerte - de asociación con el concepto fueron: Irresponsable, Protección, Riesgoso, Inseguro, Amor y Sexo sin condón.

FIGURA 1.
Red Semántica para el concepto *bareback*



Tras identificar las palabras asociadas con el concepto *bareback*, se solicitó a un grupo de validadores - investigadores y activistas que estudian e intervienen en áreas asociadas al VIH en población HSH - que evaluaran cada una de las treinta palabras definidoras eligiendo si éstas conllevan una connotación positiva, neutra o negativa.

La tabla 6 resume los resultados de esta validación de cada palabra asociada a

bareback, en ella se detalla el valor connotativo que le fue adjudicado de modo más frecuente a cada una de las 30 palabras. Trece de las palabras recibieron una evaluación definiéndolas como negativas por parte de los jueces, siete palabras recibieron una evaluación categorizándolas como positivas, y diez palabras recibieron una calificación atribuyéndoles una connotación neutra.

TABLA 6.

Red semántica y evaluación de validadores.

Palabra	Distancia Semántica	Connotación de la palabra	Palabra	Distancia Semántica	Connotación de la palabra
Enfermedad	100.00	NEGATIVO	Inseguridad	25.34	NEGATIVO
SIDA	87.52	NEGATIVO	Rico	20.26	POSITIVO
Riesgo	80.55	NEUTRO	Miedo	19.12	NEGATIVO
Sexo	66.50	POSITIVO	Calentura	19.02	POSITIVO
Bar	42.79	NEUTRO	ITS	19.02	NEGATIVO
Peligro	42.30	NEUTRO	Sin condón	16.80	NEUTRO
Antro	39.17	NEUTRO	Sucio	16.64	NEUTRO
Infección	37.71	NEGATIVO	Diversión	16.53	POSITIVO
Placer	37.06	POSITIVO	Bebida	16.48	NEUTRO
Irresponsabilidad	36.63	NEUTRO	Sexo sin condón	16.48	NEUTRO
VIH	33.98	NEGATIVO	Amor	15.07	NEUTRO
Peligroso	29.39	NEGATIVO	Inseguro	14.86	NEGATIVO
Muerte	28.58	NEGATIVO	Riesgoso	14.53	NEGATIVO
Contagio	25.93	NEGATIVO	Protección	13.78	POSITIVO
Condón	25.66	POSITIVO	Irresponsable	13.67	NEGATIVO

Además de estas 30 palabras con un alto grado de asociación, este estudio exploratorio encontró que las personas asociaron en menor frecuencia a la palabra *bareback* con otras 1514 definidoras.

Conclusiones

Los resultados arrojados por el método de redes semánticas proveyeron mayor información cualitativa de las palabras asociadas al término *bareback*, mientras que el método del diferencial semántico ayudó a estimar la valoración que HSH hacen sobre este concepto en un intervalo de categorías opuestas.

De acuerdo a los resultados obtenidos, las hipótesis de la investigación fueron parcialmente apoyadas por los datos, se encontró que el término *bareback* se asocia no solo palabras con una connotación negativa para la cultura mexicana sino también con palabras con connotación neutra y positiva. Además, el término *bareback* fue evaluado de modo negativo por los HSH tanto de modo positivo - agradable, divertido, bueno y placentero - como negativo - irresponsable e inseguro.

Los resultados encontrados en este estudio revelan que tentativamente existen, cuando menos, dos factores latentes con los cuales los HSH llevan a cabo una evaluación del concepto *bareback*. Uno de estos factores,

denominado Evaluación Racional, implica considerar los procesos de riesgo asociados al *bareback* como son la responsabilidad de incurrir en este tipo de prácticas y la inseguridad asociada a ellas dada la posibilidad de contagio de alguna infección de transmisión sexual. El otro factor nombrado Evaluación Hedonista, mismo que presentó un valor promedio más alto, considera aspectos del *bareback* ligados al goce como son que tan agradable, divertido y placentero puede llegar a ser el tener sexo sin condón con otro hombre de modo premeditado.

El proceso de evaluación hedonista estaría relacionado con la lista de fenómenos intrapersonales vinculados al *bareback* descritos por Berg (2009). El autor señala que el sexo a pelo esta asociado con la búsqueda de placer, siendo esta la causa más citada por los HSH para realizar este tipo de prácticas sexuales; del mismo modo, datos arrojados por investigaciones de Estados Unidos señalan que el placer sexual es la razón principal por la cual HSH hispanicos no utilizan condón (Carballo-Diéguez, Miner, Dolezal, Rosser y Jacoby, 2006). La dupla *bareback*-placer es consistente con los resultados reportados en la presente investigación al encontrarse que el placer juega un papel importante en la evaluación que HSH mexicanos hacen acerca del *bareback*.

Berg (2009) señala a la percepción de responsabilidad y beneficios del uso del condón dentro de su clasificación de factores intrapersonales relacionados con el *bareback*; los estudios de este autor revelan que los HSH que practican el sexo a pelo presentan una menor percepción de beneficios hacia los métodos para la prevención de VIH y una menor percepción de responsabilidad en sus prácticas sexuales. Respecto a los datos aquí mostrados, los HSH mexicanos hacen una valoración racional del *bareback* ubicándolo como una práctica irresponsable e insegura, contrario a las características de prácticas sexuales preventivas como el sexo seguro.

Al considerar las palabras con las cuales los hombres encuestados relacionan de modo más frecuente el término *bareback* se encontró que, en general, ellos podían identificar asociaciones con términos que presentan una connotación positiva, negativa y neutra. Resalta que las tres principales palabras con las cuales se asocia este concepto son “enfermedad”, “SIDA” y “riesgo” indicando que posiblemente estos hombres perciben al *bareback* como un factor sexual de riesgo en la transmisión de VIH y otras ITS (O’Shea, 2008).

También destacaron definidoras positivas de las cuales algunas se asocian con el hedonismo atribuido al *bareback* como son los términos “placer”, “calentura” y “diversión”. Estos datos son consistentes con los encontrados en investigaciones previas en las cuales los HSH adscriben aspectos positivos a las prácticas *bareback* como son que “el *bareback* es más caliente que el sexo con condón” o bien “existen beneficios emocionales al practicar sexo anal sin condón” (Halkitis, Parsons y Wilton, 2003). Así, se revela que los resultados obtenidos con el uso diferencial semántico se relacionan con los hallados utilizando el método de redes semánticas dado que los participantes también relacionan al *bareback* de modo cualitativo con el placer.

En este sentido, es interesante hallar en esta investigación la inclusión de palabras con connotación positiva como condón y protección que podrían indicar el conocimiento de métodos de sexo protegido,

antagónicos a las prácticas *bareback*, que reducen la posibilidad de alguna infección sexual (O’Shea, 2008).

Finalmente, destaca que varios factores asociados al *bareback* señalados por investigación empírica previa (Shernoff, 2006; Berg, 2009) como son la homofobia internalizada, el uso de drogas, la fatiga sexual, y el uso de internet, no formaron parte de las palabras asociadas por parte de los HSH que participaron en esta investigación.

A pesar de los interesantes resultados encontrados en el trabajo aquí presentado, deben considerarse las limitaciones teóricas y metodológicas del mismo. Por ejemplo, toda metodología de investigación social que pretenda aproximarse al conocimiento de la representación social de cualquier concepto resulta insuficiente para indagar distintos aspectos que pueden estar asociados a la representación misma. Por ello, estas dos metodologías propuestas son consideradas como aproximaciones exploratorias iniciales, deberán ser complementadas en un futuro con el uso de otras técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas.

Además, el muestreo no probabilístico con el cual se efectuó esta investigación impide que los resultados puedan ser generalizables. Sin embargo, dado el perfil “oculto” de la población que se desea investigar, no es posible contar con datos que permitan identificar a miembros de esta población y desarrollar otro tipo de muestreo.

Los datos aquí encontrados pueden ser utilizados en campañas efectivas para la prevención de la propagación vía sexual del VIH en población HSH, al incorporar las palabras asociadas al término *bareback* y aspectos motivacionales enfocados en una perspectiva racional y hedonista para enfatizar las consecuencias negativas que conllevan estas prácticas sexuales. Finalmente, es primordial que estas campañas se enfoquen en la prevención de estas prácticas sin llegar a representar de modo maligno a los actores sociales que incurren en ellas (Dean, 2009).

Referencias

- Berg, R. C. (2009). Barebacking: A Review of the Literature. *Archives of Sexual Behavior*, 38 (5), 754-764
- Cáceres, C. F. (2002). Epidemiología de la infección por VIH entre los hombres que tienen sexo con hombres en América Latina y el Caribe: situación actual y recomendaciones para la vigilancia epidemiológica. En C. F. Cáceres, M. Pecheny, y V. T. Júnior (Eds.). *SIDA y sexo entre hombres en América Latina* (pp. 25-56). Perú: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Carballo-Diéguez, A., Miner, M., Dolezal, C., Rosser, B. R. S., and Jacoby, S. (2006). Sexual negotiation, HIV-Status Disclosure, and Sexual Risk Behavior among Latino Men who use the internet to seek sex with other men. *Archives of Sexual Behavior*, 32 (4), 473-481
- CONASIDA (2008a). *Casos acumulados de SIDA, por año de diagnóstico y notificación*. <http://www.salud.gob.mx/conasida/estadis/2007/diagnoynotificanovie mbre.pdf>
- CONASIDA (2008b). *El SIDA en cifras, 2006*. <http://www.salud.gob.mx/conasida/estad is/2006/elsidaencifras15nov2006.pdf>
- Dean, T. (2009). *Unlimited intimacy: reflections on the subculture of barebacking*. Estados Unidos de América: University of Chicago Press
- Díaz Guerrero, R. y Salas, M. (1975). *El diferencial semántico del idioma español*. Trillas: México
- Frasca, T. (2002). Lecciones aprendidas de las actividades y programas para la prevención del SIDA entre hombres con prácticas homosexuales. En C. F. Cáceres, M. Pecheny, y V. T. Júnior (Eds.). *SIDA y sexo entre hombres en América Latina* (pp. 139-165). Perú: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Grov, C. (2006). Barebacking websites: electronic environments for reducing or inducing HIV risk. *Aids Care*, 18 (8), 990-997
- Halkitis, P. N., Parsons, J. T., and Wilton, L. (2003). Barebacking among gay and bisexual men in New York City: Explanations of the emergence of intentional unsafe behavior. *Archives of Sexual Behavior*, 32 (4), 351-358
- Kohl, J. and Reisman, J. (1994). *Explorations in Social Research: Qualitative and Quantitative Applications*. Estados Unidos: Roxbury Publishing Company
- Méndez Ramírez, I., Namihira Guerrero, D., Moreno Altamirano, L., y Sosa de Martínez, C. (2008). *El protocolo de investigación. Lineamientos para su elaboración y análisis*. México: Trillas.
- Osgood, C. E., Suci, G. J. and Tannenbaum, P. (1957). *The Measurement of Meaning*. Estados Unidos: University of Illinois Press
- O'Shea, D. J. (2008). National Trends in HIV Transmission Among Minority Men who have sex with men. En S. Loue (Ed.), *Health Issues confronting minority Men who have Sexo with Men*. Estados Unidos de América: Springer
- Sherhoff, M. (2006). Condomless Sex: Gay Men, Barebacking, and Harm Reduction. *Social Work*, 51 (2), 106-113
- Valdez Medina, J. L. (1998). *Las redes semánticas naturales, uso y aplicaciones en Psicología Social*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.