

## EMPATÍA Y FLEXIBILIDAD YOICA, SU RELACIÓN CON LA AGRESIVIDAD Y LA PROSOCIALIDAD

*EMPATHY AND EGO FLEXIBILITY, ITS RELATION  
WITH AGGRESSIVENESS AND PROSOCIALITY*

José Eduardo Moreno\*  
Carolina Fernández\*\*

Centro Interdisciplinario de Investigaciones en  
Psicología Matemática y Experimental CONICET  
Buenos Aires-Argentina

*Recibido 4 de enero de 2010/Received January 2, 2010  
Aceptado 2 de noviembre de 2010/Accepted November 2, 2010*

### RESUMEN

Este trabajo partió de la hipótesis de que la capacidad de empatía y la flexibilidad yoica determinan actitudes diferentes ante situaciones de agravio, favorecen las actitudes prosociales, en particular la capacidad de perdonar y la búsqueda de reconciliación, y desalientan las actitudes agresivas ante dichas ofensas. A una muestra de 132 alumnos de nivel secundario se le administraron las escalas de Empatía y Flexibilidad yoica del Inventario de Cociente Emocional (EQ-i) de Bar-On y el Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA) de Moreno y Pereyra. Se realizaron análisis de regresión lineales para evaluar los efectos de la empatía y la flexibilidad yoica sobre las actitudes hacia un ofensor. Los resultados mostraron que a mayor capacidad empática por parte de los alumnos, se observó una menor posibilidad de dar una respuesta agresiva ante un ofensor (en particular de la respuesta de venganza) y que es mayor la probabilidad de una respuesta prosocial (en particular del perdonar). Respecto a la flexibilidad yoica no se observaron efectos significativos sobre las actitudes de agravio.

**Palabras Clave:** Prosocialidad, Agresividad, Empatía, Flexibilidad Yoica, Actitudes.

---

\* Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental. Tte. Gral. Juan D. Perón 2158. 1040. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina. E-mail: jemoreno1@yahoo.com

\*\* Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental. E-mail: carofenan@gmail.com

### ABSTRACT

*This paper started from the hypothesis that empathy capacity and ego flexibility determines different attitudes towards offensive situations, improve prosocial attitudes, particularly the capacity to forgive and the pursuit of reconciliation; and discourage aggressive attitudes towards offenders. The Ego flexibility and Empathy Scales of the Emotional Quotient Inventory (EQ-I) by Bar-On and the Attitudes Towards Offenders Questionnaire (ATOQ) by Moreno & Pereira were applied to a sample of 132 secondary students. Lineal regression analyses were carried out to evaluate empathy and ego flexibility effects on the attitudes toward an offender. The results showed that the more greater empathic capacity from the students, the less small possibility of giving an aggressive response towards an offender (particularly a revenge response) and the greater probability of a prosocial response (particularly a forgiveness response). With regard to ego flexibility there were no significant effects on aggressive attitudes.*

**Key Words:** *Prosocialness, Aggressiveness, Empathy, Ego Flexibility, Attitudes.*

### INTRODUCCIÓN

Este trabajo se centra en el estudio del efecto de la empatía y las flexibilidades yoica sobre las actitudes que adoptan las personas cuando son ofendidas o agraviadas; especialmente en la evaluación de la influencia promotora de estas dos variables sobre el perdón y las actitudes prosociales en general, como también de la influencia inhibidora sobre la agresividad.

La convivencia humana supone que las personas se abran al otro (confianza), puedan ponerse en el lugar del otro (empatía), se preocupen por ayudarlo y desarrollen un yo flexible que les permita responder a las situaciones cambiantes y aceptar las normas sociales<sup>1</sup>. De este modo, frente a las ofensas y el deterioro (que son propios de los vínculos humanos) pueden ser capaces de perdonar y buscar la reconciliación, para así lograr mantener la armonía interpersonal y social. La capacidad de ponerse en el lugar del otro y la capacidad de ajustar los propios pensamientos, sentimientos y conductas a situaciones y condiciones cambiantes, posibilitan el establecimiento de actitudes prosociales, entre las cuales la capacidad de perdonar es una de las más importantes para lograr la armonía social.

Para Coleman (1998) el acto de perdonar supone una disposición a confiar, a tener en cuenta al otro, a dejar abierta la relación y no cerrarla por el agravio cometido. Supone confiar en el otro y tener en cuenta su punto de vista, como también tener la flexibilidad yoica que permita la posibilidad de reconstruir un vínculo deteriorado. De

---

<sup>1</sup> Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M.D. & Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16 (2), 255-260 y Mestre Escrivá, V., Tur, A.M., Samper García, P., & Latorre, A. (2010). Inestabilidad emocional y agresividad: Factores predictores. *Ansiedad y estrés*, 16 (1), 33-45.

este modo, existe una interacción entre variables como la confianza interpersonal, la empatía y la flexibilidad del yo para realizar cambios, por un lado, con la hostilidad y la agresividad en general y con el perdón como factor inhibidor de la agresión, por otro lado.

Según Donald Shriver<sup>2</sup>, el perdón supone cierto grado de empatía con la persona que ha cometido el daño, un reconocimiento de la humanidad del otro y el intento de rescatar el vínculo. Considera el perdón como un proceso que implica los siguientes pasos: un recuerdo del daño y un juicio moral del mismo, un abstenerse de la venganza, la capacidad empática que permitiría entender al victimario, y finalmente, la intención de reestablecer una relación positiva.

### FLEXIBILIDAD YOICA

La flexibilidad es una disposición para doblarse fácilmente, y en psicología hace referencia a la persona que en un enfrentamiento se pliega con facilidad a la voluntad o a la actitud de otro/s. La persona flexible no se sujeta a normas estrictas, a dogmas o trabas y es susceptible de cambios o variaciones, según las circunstancias o necesidades. Actualmente, en psicología, se toma este término como sinónimo de adaptabilidad<sup>3</sup>.

Reuven Bar-On<sup>4</sup> entiende la flexibilidad como la capacidad de generar muchas respuestas y considera que está relacionada con la capacidad de aprender a ver las cosas desde muchos puntos de vista. La flexibilidad yoica es generalmente interpretada como indicador de la adaptación social esperada y, por eso, es incluida en este estudio de las actitudes.

### EMPATÍA

Rey (2003) afirma que la empatía es una habilidad indispensable para que las personas desarrollen conductas prosociales. Hoffman (2000) señala que la empatía puede generar una intención de ayuda, pero que esta intención no necesariamente se materializa. Gary Welton y sus colaboradores (2008) consideran que las investigaciones

<sup>2</sup> Shriver, D.W. (1998). Is there forgiveness in politics? Germany, Vietnam, and America. In Enright, R.D. & North, J. *Exploring Forgiveness*. Madison, Wisconsin: The University of Wisconsin Press; Shriver, D.W., & Shriver, P.L. (2008). Something like forgiveness. *Christian Century*, 125, 11-12.

<sup>3</sup> Quiroga, A.P. (2008). Del Psicoanálisis a la Psicología Social. *Área 3. Cuadernos de Temas Grupales e Institucionales*, 12, artículo 1. Recuperado en septiembre 25, 2009 disponible en <http://www.area3.org.es>.

<sup>4</sup> Bar-On, R. (1997a). *Bar-On Emotional Quotient Inventory: A measure of emotional inventory. User's manual*. North Tonawanda, New York: Multi-Health Systems; (1997b). *Bar-On Emotional Quotient Inventory: A measure of emotional inventory. Technical manual*. North Tonawanda, New York: Multi-Health Systems y Bar-On, R., Maree, J.G. & Elias, M.J. (Eds.). (2006). *Educating people to be emotionally intelligent*. Johannesburg, SA: Heinemann Educational Publishers.

han demostrado que la empatía es un predictor importante del perdón con tamaño del efecto (valores de  $r^2$ ) que va desde un moderado 14%<sup>5</sup> a un 64%<sup>6</sup>.

¿Por qué la empatía es un predictor tan importante del perdón? El hilo común entre la empatía y el perdón es que ambos suponen la focalización centrada en el otro más que centrada en uno mismo. McCullough y colaboradores (1997) argumentan que la empatía motiva a uno a cambiar desde el foco propio de la experiencia dolorosa hacia el foco centrado en el otro, supone el cuidado y el tener en cuenta las necesidades del ofensor y, en este sentido, la consideran la variable mediadora más importante que explica la capacidad de perdonar<sup>7</sup>.

De este modo, empatía, flexibilidad yoica y perdón parecen ser tres nociones claves para evaluar y promover las actitudes prosociales. Para estudiar estas variables se eligieron sujetos que están atravesando la etapa final de la adolescencia, por considerar que es un momento crucial en la inserción social de las personas.

## MÉTODO

### Tipo de investigación

Es una investigación cuantitativa con diseño no experimental transversal. Se la puede considerar de tipo *ex post facto*, dado que las variables independientes (*Empatía* y *Flexibilidad yoica*) actuaron sobre los sujetos previamente al desarrollo de las *actitudes ante situaciones de agravio* (variables dependientes).

### Participantes

Se realizó un muestreo no probabilístico de carácter intencional que comprendió a 132 alumnos de nivel secundario del Gran Buenos Aires (Argentina), 59 varones (44,7%) y 73 mujeres (55,3%). El rango de edad de los participantes es de 15 a 18 años, es decir, que cursaban los tres últimos años del nivel secundario. La muestra comprendió fundamentalmente a adolescentes de nivel socioeconómico medio.

---

<sup>5</sup> McCullough, M.E., Fincham, F.D. & Tsang, J.A. (2003). Forgiveness, forbearance, and time: The temporal unfolding of transgression-related interpersonal motivations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 540-557.

<sup>6</sup> McCullough, M.E., Rachal, K.C., Sandage, S.J., Worthington, E.L., Jr., Brown, S.W. & Hight, T.L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 321-336.

<sup>7</sup> McCullough *et al.*, 1998, pp. 321-336; Gonzales *et al.*, 1994, pp. 691-704; Ohbuchi & Sato, 2001, pp. 5-17 y Witvliet, Worthington & Wade, 2002, pp. S88.

## Instrumentos

Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron:

1. *El Inventario de Cociente Emocional (Emotional Quotient Inventory, EQ-i)* desarrollado por Reuven Bar-On (1994, 1997a, 1997b). Este inventario es el resultado de 16 años de investigaciones sobre la inteligencia emocional, noción que el autor considera clave para el éxito en la vida. Se considera este instrumento como una de las primeras medidas de evaluación de la inteligencia emocional, y a Reuven Bar-On junto con Peter Salovey como los pioneros en la formulación de modelos de inteligencia emocional (Schulze & Roberts, 2005).

El EQ-i es un inventario multifactorial compuesto por 15 subescalas agrupadas en cinco dominios o factores y tres escalas de validez con un total de 133 ítems. Las escalas se agrupan del siguiente modo: I) Escalas intrapersonales (Autoconciencia emocional, Asertividad, Visión de sí mismo, Actualización de sí mismo e Independencia), II) Escalas interpersonales (Empatía, Relaciones interpersonales y Responsabilidad social), III) Escalas de adaptabilidad (Resolución de problemas, Prueba de realidad y Flexibilidad), IV) Escalas de manejo del estrés (Tolerancia del estrés y Control de los impulsos) y V) Escalas de humor general (Alegría y Optimismo).

Desde un enfoque psicométrico, el EQ-i ha sido sometido a numerosos análisis estadísticos de confiabilidad y validez (Bar-On, 1997a, 1997b); los hallazgos obtenidos a través de los estudios demostraron que la prueba es un instrumento válido y confiable. Gómez Dupertuis y Moreno (1995, 1996, 1999) realizaron su traducción y adaptación al castellano. Estudios posteriores de la versión en castellano no fueron del todo satisfactorios, en particular en cuanto al puntaje total de bienestar psicológico y el comportamiento de algunas escalas (Regner, 2001, 2008). En las escalas seleccionadas para este estudio se tuvieron en cuenta estos estudios previos.

Para esta investigación se seleccionaron dos escalas: *empatía*, perteneciente a la dimensión interpersonal, y *flexibilidad*, perteneciente a la dimensión de adaptabilidad. Estas escalas son definidas por el autor de la siguiente manera:

*Empatía*: se refiere a la capacidad de percibir, entender, apreciar e interpretar las emociones de otras personas que se manifiestan a través de la comunicación verbal y no-verbal. Sugiere interés y preocupación hacia los demás.

*Flexibilidad*: capacidad de ajustar los propios pensamientos, sentimientos y conducta a situaciones y condiciones cambiantes, no predecibles y/o no familiares. Las personas flexibles reaccionan al cambio sin rigidez, con agilidad y energía; suelen estar abiertas y son tolerantes frente a posturas, ideas y creencias diferentes de las propias, y están dispuestas a cambiar si están equivocadas. La escala de flexibilidad incluye ítems en que se le pregunta al sujeto acerca de su dificultad de comenzar actividades nuevas, realizar cambios, variar de opinión o criterio, adaptarse a situaciones nuevas y modificar hábitos y costumbres de la vida diaria.

Cabe señalar que con la versión en castellano en las escalas de Flexibilidad y Empatía se obtuvieron coeficientes de confiabilidad de .70 y .68 respectivamente.

## 2. Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA).

El Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA) es una prueba de evaluación de actitudes ante las ofensas (Moreno y Pereyra, 1999, 2000 y 2004; Pereyra y Moreno, 1996) que consiste en diez relatos de situaciones ofensivas pertenecientes a cinco ámbitos diferentes, a saber: Trabajo, Pareja, Padres, Amistad y Dios. Cada relato contiene siete afirmaciones referidas a cada una de las escalas previstas, las cuales son: *Negación*, *Sometimiento*, *Venganza*, *Hostilidad*, *Rencor*, *Reconciliación* y *Explicación*. A su vez, estas escalas se agrupan en tres factores, a saber: Actitudes Agresivas, Pasivas y Prosociales.

El sujeto debe identificarse con la víctima del relato y responder cada una de las alternativas, graduadas en cuatro opciones que son: *Siempre*, *Frecuentemente*, *Casi nunca*, *Nunca*.

Las siete escalas que componen el CASA son las siguientes: 1) Sometimiento (S): actitud de subordinación del juicio, decisión o afectos propios a los del ofensor, mediante justificaciones humillantes; 2) Negación del agravio (N): predisposición a modificar en su fantasía situaciones reales de agravio, transformándolas en otras que le resulten tolerables o placenteras; 3) Venganza (o Retaliación) (V): predisposición a actuar cavilosa y planificadamente para encontrar una satisfacción o desquite ante un agravio u ofensa (venganza) o castigar en un grado similar a lo padecido o sufrido a causa de dicha ofensa, es decir, Retaliación, ley del “ojo por ojo, diente por diente”; 4) Rencor y Resentimiento (R): guardar interiormente sentimientos de enojo y odio que predisponen a la enemistad o el enañamiento con el ofensor; 5) Reacción Hostil (H): predisposición a responder inmediatamente acometiendo o dañando al ofensor; 6) Solicitud de Explicación o Reivindicación (E): actitud de reclamar al ofensor justificaciones y motivos que expliquen su proceder, o exigir recuperar o reparar, total o parcialmente, lo que le dañó o quitó; 7) Perdón y Búsqueda de Reconciliación (P): actitud de cuidar realmente el vínculo de afecto o amor con los demás, por lo cual un agravio no altera su sentimiento de amor hacia el otro. Permite mantener abierta la posibilidad de la reconciliación. Exige el arrepentimiento y cambio de proceder del otro y cierra las puertas a las acciones de venganza.

La ofensa siempre acontece inserta dentro de una situación determinada; posee un carácter puntual e histórico; transcurre en un espacio y tiempo determinados. Se identificaron cinco ámbitos específicos, que implican entramados relacionales diferentes y que por lo tanto presentan resonancias afectivas características: la pareja (evalúa dos aspectos relevantes, la infidelidad y el maltrato), paterno-filial (los agravios son el autoritarismo paterno y el limitar la autonomía y voluntad de decisión del hijo), la amistad (distanciamiento injustificado por parte del amigo y la humillación descalificadora en público), laboral (los agravios son el despido injustificado y la traición del compañero para conseguir un ascenso), y finalmente el ámbito de lo trascendente

(comprende agravios no atribuibles a personas y que se consideran ocasionados por la naturaleza, la vida o un ser trascendente, Dios).

Se realizaron estudios factoriales<sup>8</sup> para la validación del constructo mediante el método de ejes principales y de rotación Varimax y Promax, a una muestra de 801 sujetos. Se encontraron 7 factores de primer orden correspondientes a las 7 escalas, con cargas factoriales satisfactorias en prácticamente todos los ítems. Los estudios factoriales de las escalas pusieron en evidencia la existencia de tres factores de segundo orden.

En cuanto a la confiabilidad como consistencia interna se puede decir que los resultados obtenidos fueron satisfactorios teniendo en cuenta la estructura de la prueba cuyas escalas comprenden cinco ámbitos; se obtuvieron alphas de Cronbach de .60 para la escala de *Sometimiento*, .70 para la escala de *Negación*, .77 para *Venganza*, .78 para la escala de *Rencor*, .79 para la escala de *Hostilidad*, .64 para *Explicación* y .65 para la escala de *Perdón*.

### Procedimientos

Los cuestionarios se administraron grupalmente en las aulas de los diversos cursos a aquellos alumnos que fueron autorizados por sus padres para responderlos. Es decir que la participación fue voluntaria, previo consentimiento informado. Además se les comentó acerca del manejo ético de la información recabada.

Los procedimientos estadísticos se realizaron mediante el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) y se utilizó la prueba estadística de regresión simple para determinar los efectos de las variables predictoras sobre las actitudes y, además, se presentan las correlaciones existentes entre las variables *Empatía* y *Flexibilidad* con las actitudes ante el ofensor, mediante los coeficientes de correlación  $r$  de Pearson.

### RESULTADOS

Se realizaron regresiones lineales para evaluar el efecto de la *Empatía* y de la *Flexibilidad yoica* sobre las tres dimensiones de las actitudes ante situaciones de agravio (Tabla 1).

Se puede observar que la *Empatía* tiene un valor predictivo significativo, dado que en la prueba  $t$  se obtuvieron niveles de significación menores al .0001, sobre las dimensiones *Agresiva* ( $\beta = -.328$ ;  $p = .000$ ) y *Prosocial* ( $\beta = .401$ ;  $p = .000$ ), pero no respecto de la dimensión *Pasiva*. Es decir, que a mayor capacidad empática por parte de los alumnos, se observa una menor posibilidad de dar una respuesta agresiva ante un ofensor y mayor es la probabilidad de una respuesta prosocial, es decir de perdonar o de pedir una explicación sobre lo sucedido. Si bien la variancia explicada por parte

---

<sup>8</sup> Moreno, J.E. & Pereyra, M. (1999). *Manual del Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio*. Entre Ríos: Universidad Adventista del Plata.

**Tabla 1**

*Resumen de los análisis de regresión de las variables predictoras de las dimensiones de las actitudes ante situaciones de agravio (N= 132)*

Variables Predictoras	Variables dependientes	R <sup>2</sup>	β	Error típico	β típico	t	p=
Empatía	Agresiva	.108	-1.546	.390	-.328	-3,28	.000*
Flexibilidad		.012	-.444	.352	-.110	-1,26	.21
Empatía	Pasiva	.008	.344	.336	.089	1,02	.31
Flexibilidad		.001	-.116	.289	-.035	-,40	.69
Empatía	Prosocial	.161	1.715	.344	.401	4,99	.000*
Flexibilidad		.006	-.291	.321	-.079	-,91	.36

\* p< .01.

de la *Empatía* de la dimensión *Agresiva* ( $R^2 = .108$ ) y de la *Prosocial* ( $R^2 = .161$ ) es baja, dados los múltiples factores que actúan sobre las actitudes ante situaciones de agravio, el que la *Empatía* explique el 10,8% de las actitudes agresivas y el 16,1% de las actitudes prosociales, supone valores de predicción que deben ser tenidos en cuenta a la hora de promover la prosocialidad.

También se puede observar en la Tabla 1, que la *Flexibilidad yoica* no tiene efectos significativos sobre las tres dimensiones, de acuerdo a lo esperado por la literatura psicológica y la hipótesis de nuestro trabajo.

En la Tabla 2 se pueden observar las regresiones que evalúan los efectos de la *Empatía* y la *Flexibilidad yoica* sobre las siete escalas del CASA. La *Empatía* tiene efectos sobre las dos escalas del *factor prosocial* y sobre las tres escalas del *factor agresivo* y escaso efecto sobre las dos escalas del *factor pasivo*, aunque se observa una leve tendencia respecto de la escala de *sometimiento* ( $\beta = .160$ ;  $p = .07$ ), que merecería ser explorada en futuros estudios. Además se observa que la *empatía* tiene un efecto positivo sobre las escalas de *perdón* ( $\beta = .405$ ;  $p = .000$ ) y de *solicitud de explicación* ( $\beta = .316$ ;  $p = .000$ ). Contrariamente, la *empatía* tiene un efecto inhibitor sobre las escalas de *venganza* ( $\beta = -.407$ ;  $p = .000$ ), *rencor* ( $\beta = -.229$ ;  $p = .008$ ) y *hostilidad* ( $\beta = -.205$ ;  $p = .01$ ).

Analizando los coeficientes de determinación ( $R^2$ ), se observa que la *Empatía* tiene mayor valor predictivo, aunque bajo, sobre las escalas de *Venganza* (16,6%) y de *Perdón* (16,4%).

Respecto de la *flexibilidad yoica* no se encuentran efectos significativos sobre las escalas del CASA, salvo en la escala de *rencor* ( $\beta = -.178$ ;  $p = .04$ ), que además es bajo.

Finalmente, en las Tablas 3 y 4 se pueden observar las correlaciones entre las variables estudiadas (*empatía*, *flexibilidad yoica* y *actitudes ante situaciones de agravio*). Encontramos correlaciones significativas medianamente bajas (Cortada, 1994; Cohen, *et al.*, 2003) o moderadas entre la variable *Empatía* y las dimensiones



del CASA Agresiva ( $r = -.328$ ) y Prosocial ( $r = .401$ ), como también con las escalas de Venganza ( $r = -.407$ ) Explicación ( $r = .316$ ) y Perdón ( $r = .405$ ).

**Tabla 2**

*Resumen de los análisis de regresión de las variables predictoras de las escalas de las actitudes ante situaciones de agravio (N= 132)*

Variabes predictoras	Variabes dependientes	R <sup>2</sup>	$\beta$	Error típico	$\beta$ típico	t	p=
Empatía	Sometimiento	.026	.672	.364	.160	1.84	.070
Flexibilidad		.003	-.209	.315	-.058	-.66	.51
Empatía	Negación	.000	.015	.384	.003	.04	.97
Flexibilidad		.000	.023	.330	-.006	-.07	.94
Empatía	Perdón	.164	2.005	.398	.405	5,04	.000**
Flexibilidad		.002	-.171	.373	-.040	-.46	.65
Empatía	Explicación	.100	1.425	.375	.316	3.80	.000**
Flexibilidad		.011	-.411	.337	-.106	-1.22	.22
Empatía	Venganza	.166	2.395	.471	-.407	-5.08	.000**
Flexibilidad		.001	-.165	.442	-.033	-.37	.71
Empatía	Rencor	.052	-1.209	.451	-.229	-2.68	.008**
Flexibilidad		.032	-.805	.391	-.178	-2.06	.04*
Empatía	Hostilidad	.042	-1.034	.433	-.205	-2.38	.01*
Flexibilidad		.007	-.361	.379	-.083	-.95	.34

\*  $p < .01$  \*\*  $p < .05$ .

**Tabla 3**

*Correlaciones entre la empatía y la flexibilidad yoica con las dimensiones del C.A.S.A.*

	PASIVA	AGRESIVA	PROSOCIAL
Empatía	.089	-.328*	.401*
Flexibilidad	-.035	-.110	-.079

\*  $p < .01$ .

**Tabla 4**

*Correlaciones entre la empatía y la flexibilidad yoica con las escalas del C.A.S.A*

	Sometimiento	Negación	Venganza	Rencor	Hostilidad	Explicación	Perdón
Empatía	.160	.003	-.407**	-.229**	-.205*	.316**	.405**
Flexibilidad	-.058	-.006	-.033	-.178*	-.083	-.106	-.040

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$ .

## DISCUSIÓN

En esta investigación se intentó indagar acerca de las relaciones que mantienen la empatía, la flexibilidad yoica y las actitudes ante situaciones de agravio.

Si bien existen investigaciones<sup>9</sup> que han corroborado que la empatía es un predictor del perdón, se considera que estos resultados son importantes y constituyen un aporte, dado que no sólo se tuvo en cuenta la actitud del perdón, sino que se incluyeron las diversas actitudes frente a una situación de agravio.

Los resultados muestran que la empatía tiene un efecto significativo, aunque bajo, sobre dos de las tres dimensiones de las actitudes frente al agravio: Prosocial y Agresiva (no siendo significativo en la dimensión Pasiva). Es decir que la capacidad empática puede ser un predictor a tener en cuenta de actitudes como el perdón o el pedido de explicación. Asimismo, el déficit de empatía se relaciona con las actitudes de venganza y de rencor, y en menor medida con la reacción hostil. Cabe señalar que la actitud de *venganza* supone un nivel de agresividad mayor y francamente antisocial, mientras que la *reacción hostil* es una respuesta inmediata en gran medida esperada frente a una ofensa. Por eso es interesante observar que la *empatía* tenga un mayor efecto inhibitorio frente a las respuestas más agresivas. Estas relaciones han sido observadas fundamentalmente comparando personas con trastornos psicopáticos, con problemas en el control de sus impulsos<sup>10</sup>, pero es interesante ver que también se dan en la población adolescente en general.

Llama la atención que la *Empatía* no tenga valor predictivo sobre la dimensión *Pasiva* en esta muestra, era de esperar que la carencia de empatía favoreciera las actitudes de negación de la ofensa y de sometimiento al ofensor.

Con respecto a la *flexibilidad yoica* sólo se encontró una relación inversa entre ésta y la actitud de rencor, no pudiendo ubicarse ningún efecto significativo entre esta variable y las demás actitudes frente al agravio. Se considera que esta leve relación inversa entre *flexibilidad yoica* y *rencor* sería explicable dado que el *rencor* supone una rigidez emocional contraria a una buena autorregulación, expresión de la *flexibilidad yoica*.

Aunque la *flexibilidad yoica* pueda no ser un factor predictor de las actitudes frente al agravio, sería interesante continuar investigando sobre ésta, ya que se trata de una variable que despierta controversias y que creemos puede ser útil de explorar en una época líquida, flexible y voluble, al decir de Bauman (2000).

---

<sup>9</sup> Shriver, D.W. (1998). Is there forgiveness in politics? Germany, Vietnam, and America. In Enright, R.D. & North, J. *Exploring Forgiveness*. Madison, Wisconsin: The University of Wisconsin Press y Welton, G.L., Hill, P.C. & Seybold, K.S. (2008). Forgiveness in the Trenches: Empathy, Perspective Taking, and Anger. *Journal of Psychology & Christianity*, 27 (2), 168-177.

<sup>10</sup> Cervera Martínez, G., Rubio Valladolid, G., Haro Cortés, G., Bolinches Claramonte, F., De Vicente Manzanaro, P. & Valderrama Zurían, J.C. (2001). La comorbilidad entre los trastornos del control de impulsos, los relacionados con el uso de sustancias y los de personalidad. *Trastornos Adictivos*. 3 (1), 3-10.

Desde la sociología, Zygmunt Bauman (2006) considera que durante la modernidad, la velocidad de movimiento y el acceso a medios de movilidad más rápidos, ascendieron hasta llegar a ser el principal instrumento de poder y dominación, se da un cambio en la relación entre espacio y tiempo. De este modo, para este autor, ante los erráticos cambios de demanda laboral del mercado, las ingobernables y caprichosas presiones de la productividad, competitividad y eficiencia, la flexibilidad se ha convertido en el eslogan del momento. La personalidad flexible pasa a ser un ideal de vida propuesto por los medios de comunicación social. Como consecuencia de esta ideología de la flexibilidad, los empleos precarios auguran inseguridades, compromisos no firmes y búsqueda de gratificaciones instantáneas. La idea misma de velocidad y aceleración, referida a la relación entre tiempo y espacio, según Bauman, supone su variabilidad y no tendría sentido si esa relación no fuera cambiante.

Cabe señalar que muchos pensadores europeos contemporáneos, sobre todo a partir de la influencia de Michael Foucault, tienen una visión crítica sobre el sistema de poder en la sociedad. De este modo, consideran la personalidad flexible y la capacidad de perdonar como una expresión de las “ideologías de la resignación” dominantes en las sociedades del control. La personalidad flexible es definida como una forma contemporánea de gobernabilidad, como patrón aculturado de coacción “suave”<sup>11</sup>.

Es llamativo que no exista correlación entre *empatía* y *flexibilidad yoica*, que en este estudio obtuvo un coeficiente de Pearson  $r = -.006$ , ya que generalmente estas variables suelen considerarse asociadas. Por ejemplo, cuando Wasburd (1996) describe las características de las personas creativas menciona y relaciona la flexibilidad que permite ir más allá de lo obvio, a lo diferente e inusual, la tolerancia que permite afrontar los conflictos sin tensión y el ser sensitivos o empáticos que supone estar conscientes de los intereses y preocupaciones de los otros. Esta flexibilidad<sup>12</sup> les ayuda a ver ideas, conexiones escondidas, y así resulta la creación de, por ejemplo, nuevas teorías. Para Howard Gardner (2004) el cambio mental es una tarea cada vez más urgente, y una de las claves del cambio mental es la modificación de las representaciones en una persona, es decir, el cambio efectivo en la forma concreta en que percibe, codifica, retiene y recupera información. En una palabra, el cambio mental está íntimamente vinculado con el cambio de la conducta. Además, presenta las siete palancas o factores responsables de promover o impedir el cambio mental. Paradójicamente, si bien es fácil y natural que la mentalidad de una persona cambie continuamente durante los primeros años de vida, este proceso de cambio se hace progresivamente más difícil conforme avanza el tiempo.

Esta investigación tuvo como objetivo estudiar si la flexibilidad tiene mayor influencia sobre las actitudes de agravio en la adolescencia, dado que en la adultez se había observado su escasa o nula influencia (Moreno, 2004). En este trabajo previo

<sup>11</sup> Albano, S. (2005). *Michel Foucault. Glosario de aplicaciones*. Buenos Aires: Quadrata.

<sup>12</sup> Torrance, E.P. (1977). *Educación y capacidad creativa*. Madrid: Marova; Churba, C.A. (2005). *La Creatividad*. Buenos Aires: Dunken.

con adultos jóvenes se encontró que las variables *Empatía* y *Sensibilidad Social* (sentir y ayudar al otro) inciden positivamente sobre la actitud de perdonar, no así la *Flexibilidad*. *Empatía* y *Sensibilidad Social* se correlacionan positivamente ( $r = .47$ ). *Flexibilidad* no se correlaciona ni con *Empatía* ( $r = .03$ ) ni con *Sensibilidad Social* ( $r = .02$ ). La variable *Flexibilidad* demostró también en este estudio tener escasa incidencia respecto de las actitudes frente al ofensor, además de escasa interacción con las otras variables como la *Empatía* y la *Sensibilidad social*. Esto contradice las opiniones tan comunes de que las personas más plásticas, que tienden a modificarse y cambiar con mayor facilidad para adaptarse a las realidades que se les presentan, son personas más abiertas, tolerantes y comprensivas. Así, se afirma en este trabajo que las personas flexibles probablemente no establecen lazos profundos con los otros, ni están atentos a las necesidades de los demás. Sí están atentos a sus emociones y necesidades para amoldarse continuamente a los cambios.

Regner (2001) estudió la adaptación argentina del EQ-i de Bar-On en relación con los rasgos y facetas de personalidad (NEO PI-R, Forma S), en su trabajo no encontró diferencias significativas en ninguna de las facetas del factor *Agradabilidad* (*Confianza, Honradez, Altruismo, Conformidad social, Modestia y Sensibilidad Social*) cuando comparó alta y baja *Flexibilidad*. Además, Regner encontró que a menor *Flexibilidad* correspondían valores significativos mayores en las facetas del factor *Neuroticismo: Ansiedad, Depresión, Autoconciencia y Vulnerabilidad*. El grado de *Flexibilidad* no influyó, en cambio, en las facetas relacionadas con la agresión del factor *Neuroticismo: Hostilidad e Impulsividad*.

Cabe señalar que en este trabajo se optó por la escala de flexibilidad de Bar-On por ser válida y confiable, y por estar adaptada al español para la población adolescente. Sin embargo, se considera que este instrumento no agota el estudio de un rasgo de la personalidad tan importante y complejo como el de la flexibilidad y de la autopercepción que se tiene acerca de la misma. También sería importante, más allá de la autopercepción, explorar las creencias acerca de los cambios y de la flexibilidad en general y evaluar su efecto sobre la agresividad y prosocialidad.

Desde la psicopatología, esta relación entre empatía, flexibilidad, agresividad y perdón se evidencia en cuadros como el trastorno obsesivo compulsivo y en otros trastornos de personalidad. Enright y Fitzgibbons (2000) afirman que los síntomas obsesivos compulsivos son generalmente una defensa contra fuertes sentimientos de ira que la persona es incapaz de enfrentar. Asimismo, las personas que padecen este tipo de trastornos de personalidad presentan un pensamiento perfeccionista y rígido y una necesidad de control (contrarios a la flexibilidad) que resultan de fuertes resistencias contra la ira y de una gran dificultad para admitir sus resentimientos. Ambos autores proponen el perdón como el camino que llevaría a resolver la ira y los síntomas que de ella resultan. Más allá de esta interpretación (que puede ser discutible), observamos que también desde la perspectiva psicopatológica la flexibilidad o la falta de ella queda asociada a las demás variables estudiadas.

## CONCLUSIONES

La *flexibilidad yoica* parece tener escasa relación con la convivencia social, el control de la agresividad y la capacidad de superar las dificultades en la relación con los otros, es decir con los buenos vínculos interpersonales. Por el contrario, la variable *Empatía* demostró en este estudio ser muy importante para la comprensión de las actitudes prosociales y agresivas. Sin embargo, es importante tener en cuenta que este estudio abarcó a un grupo etario limitado, escolarizado y de una localidad de la Argentina. Por lo tanto, sería importante replicarlo en otras poblaciones para poder generalizar lo observado.

Es de esperar que este trabajo impulse a que nuevas investigaciones acerca de estas variables puedan arrojar luz sobre las relaciones entre ellas, que aún no han sido suficientemente esclarecidas. Por ejemplo, se hace necesario construir escalas de flexibilidad que contemplen otras dimensiones de esta variable. También sería conveniente realizar estudios sobre el significado de flexibilidad para los jóvenes, por ejemplo mediante el uso de redes semánticas.

## REFERENCIAS

- Albano, S. (2005). *Michel Foucault. Glosario de aplicaciones*. Buenos Aires: Quadrata.
- Bar-On, R. (1994). *EQI: The Emotional Quotient Inventory* (Tesis doctoral). Universidad de Tel Aviv, Israel.
- Bar-On, R. (1997a). *Bar-On Emotional Quotient Inventory: A measure of emotional inventory. User's manual*. North Tonawanda, New York: Multi-Health Systems.
- Bar-On, R. (1997b). *Bar-On Emotional Quotient Inventory: A measure of emotional inventory. Technical manual*. North Tonawanda, New York: Multi-Health Systems.
- Bar-On, R., Maree, J.G. & Elias, M.J. (Eds.) (2006). *Educating people to be emotionally intelligent*. Johannesburg, SA: Heinemann Educational Publishers.
- Bauman, Z. (2000). *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Bauman, Z. (2006). *Liquid Times: Living in an Age of Uncertainty*. Cambridge: Polity.
- Cervera Martínez, G., Rubio Valladolid, G., Haro Cortés, G., Bolinches Caramonte, F., De Vicente Manzanaro, P. & Valderrama Zurían, J.C. (2001). La comorbilidad entre los trastornos del control de impulsos, los relacionados con el uso de sustancias y los de personalidad. *Trastornos Adictivos*. 3(1), 3-10.
- Cohen, J., Cohen P., West, S.G. & Aiken, L.S. (2003). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences* (3rd Ed.) Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Coleman, P. W. (1998). The process of Forgiveness in Marriage and the Family. In Enright, R. D. & North, J. *Exploring Forgiveness*. Madison, Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Cortada de Kohan, N. (1994). *Diseño Estadístico: Para investigadores de las Ciencias Sociales y de la Conducta*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Churba, C.A. (2005). *La Creatividad*. Buenos Aires: Dunken.

- Enright, R.D. & Fitzgibbons, R.P. (2000). *Helping Clients Forgive. An Empirical Guide for Resolving Anger and Restoring Hope*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Gardner, H. (2004). *Mentes Flexibles. El Arte y la Ciencia de saber cambiar nuestra opinión y la de los demás*. Barcelona: Paidós.
- Gómez Dupertuis, D. & Moreno, J.E. (1995). Evaluación del bienestar psicológico. Estudio preliminar de una versión castellana del Inventario de Cociente Emocional EQ-i. *Enfoques*, 7 (2), 74-79.
- Gómez Dupertuis, D. & Moreno, J.E. (1996). *The Emotional Quotient Inventory: a new approach to assessing emotional intelligence*. Trabajo presentado en el XXVI Congreso Internacional de Psicología, Montreal, Canadá.
- Gómez Dupertuis, D. & Moreno, J.E. (1999). El Inventario de Cociente Emocional EQ-i. *Serie de Estudios e Investigaciones. Psicología, Docencia e Investigación. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad de la Plata* (37), 25-43.
- Gonzales, M.H., Haugen, J.A. & Manning, D.J. (1994). Victims as "narrative critics": Factors influencing rejoinders and evaluative responses to offenders' accounts. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 691-704.
- Hoffman, M. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. New York: Cambridge University Press.
- McCullough, M.E., Fincham, F.D. & Tsang, J.A. (2003). Forgiveness, forbearance, and time: The temporal unfolding of transgression-related interpersonal motivations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 540-557.
- McCullough, M.E., Rachal, K.C., Sandage, S.J., Worthington, E.L., Jr., Brown, S.W. & Hight, T.L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 321-336.
- McCullough, M.E., Worthington, E.L., Jr. & Rachal, K.C. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 321-336.
- Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M.D. & Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16 (2), 255-260.
- Mestre Escrivá, V., Tur, A.M., Samper García, P. & Latorre, A. (2010). Inestabilidad emocional y agresividad: factores predictores. *Ansiedad y estrés*, 16 (1), 33-45.
- Moreno, J.E. & Pereyra, M. (1999). *Manual del Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio*. Entre Ríos: Universidad Adventista del Plata.
- Moreno, J.E. & Pereyra, M. (2000). *Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). Manual. Fundamentación teórica, validación y administración*. Libertador San Martín, Entre Ríos: Universidad Adventista del Plata.
- Moreno, J.E. & Pereyra, M. (2004). *Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). Manual (versión actualizada)*. Lima: Universidad Peruana Unión.
- Moreno, J.E. (2004). *Sistema de valores, agresión, perdón y reconciliación. Aportes para un modelo estructural de las actitudes hacia los ofensores en situaciones de agravio* (Tesis doctoral). Universidad del Salvador, Buenos Aires.
- Ohbuchi, K. & Sato, K. (2001). Children's reactions to mitigating accounts: Apologies, excuses, and relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 134, 5-17.
- Pereyra, M. & Moreno, J.E. (1996). Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA). Apéndice. En Pereyra, M. *Estrategias y técnicas de reconciliación* (pp. 129-140.). Buenos Aires: Psicoteca.
- Quiroga, A.P. (septiembre, 2008). Del Psicoanálisis a la Psicología Social. *Área 3. Cuadernos de Temas Grupales e Institucionales*, 12, artículo 1. Recuperado de <http://www.area3.org.es>

- Regner, E. (2001). *Evaluación de la inteligencia emocional: Su relación con las capacidades cognitivas y con la personalidad* (Tesis de Licenciatura). Universidad Adventista del Plata. Manuscrito no publicado.
- Regner, E. (2008). Validez convergente y discriminante del Inventario de Cociente Emocional (EQ-i). *Interdisciplinaria*, 25 (1), 29-51.
- Rey, C. (2003). La medición de la empatía en preadolescentes y adolescentes varones: adaptación y validación de una escala. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35 (2), 185-194.
- Schulze, R. & Roberts, R.D. (Eds.) (2005). *Emotional Intelligence: An International Handbook*. Göttingen: Hogrefe & Huber Publishers.
- Shriver, D.W. Jr. (1998). Is there forgiveness in politics? Germany, Vietnam, and America. In Enright, R.D. & North, J. (Eds.), *Exploring Forgiveness* (pp. 131-149). Madison, Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Shriver, D.W. Jr. & Shiver, P.L. (2008). Something like forgiveness. *Christian Century*, 125, 11-12.
- Torrance, E.P. (1977). *Educación y capacidad creativa*. Madrid: Marova.
- Waisburd, G. (1996). *Creatividad y transformaciones*. México: Trillas.
- Welton, G.L., Hill, P.C. & Seybold, K.S. (2008). Forgiveness in de Trenches: Empathy, Perspective Taking, and Anger. *Journal of Psychology & Christianity*, 27 (2), 168-177.
- Witvliet, C.V.O., Worthington, E.L., Jr., & Wade, N.G. (2002). Victims' heart rate and facial EMG responses to receiving an apology and restitution. *Psychophysiology Supplement*, 39, S88.