

## LA CAPACIDAD Y EL BIENESTAR SUBJETIVO COMO DIMENSIONES DE ESTUDIO DE LA CALIDAD DE VIDA

*Capability and Subjective Well-being as Quality-of-Life Study Dimensions*

**Beatriz Yasuko Arita Watanabe\***  
*Universidad Autónoma de Sinaloa, México*

### RESUMEN

La Calidad de vida es trabajada científicamente como un constructo muy amplio que abarca diversos significados pero en lo general apunta a la búsqueda de la explicación de la buena vida, aquella que se disfruta, que satisface al que la vive y que le produce estados de felicidad. De allí que sea la persona, desde su percepción, la que evalúe su propia vida, sus capacidades y, en el propio contexto, desarrolle mecanismos de búsqueda del bienestar personal. El Plan de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), al hablar de desarrollo humano utiliza un índice combinado que considera niveles de ingreso y educación así como la esperanza de vida de la población. Son medidas objetivas de capacidad centradas en la búsqueda de mejoría de las condiciones de vida de las personas. En México, sus planteamientos son retomados por la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) en su programa "Oportunidades" haciendo referencia a la capacidad de las personas. Este programa no alcanza a definir indicadores que permitan trabajar el estudio de la apreciación de la vida, respecto a las capacidades percibidas y la evaluación del resultado de vida. El objetivo de la presente investigación va dirigido a integrar el estudio de los indicadores objetivos y subjetivos de la capacidad junto con los indicadores del bienestar subjetivo (satisfacción por la vida y felicidad sentida), para considerar a la capacidad y al bienestar subjetivo como dimensiones de explicación de la calidad de vida. La medición de los niveles de ingreso y educación junto con escalas de capacidad para enfrentar la vida y de bienestar subjetivo es utilizada para correr un análisis factorial exploratorio en una muestra representativa de la población adulta de la Zona Urbana de Culiacán, México.

*Palabras clave:* Calidad de vida, capacidades, bienestar subjetivo

### ABSTRACT

Quality of Life is scientifically worked out as a very extensive construct that involves various meanings but, in general, aims to the search of the explanation of good life, life that is enjoyed and satisfies the people who live it, and produces states of happiness. Thus, it is the person, in his/her own perception, the one who evaluates his/her own life, his/her capabilities and in the right context, who develops searching mechanisms of personal well-being. The United Nations Development Program (UNDP) when referring to human development uses a combined index that considers levels of income and education, as well as population hope of life. These are objective capability measures, in search of better life conditions for the population. In Mexico, these postulates are taken by the Social Development Secretary (Sedesol) in its "Oportunidades" Program, by referring to people's capability. Nevertheless, this Program does not define indicators that allow investigators to work out the study of life appraisal, as related to perceived capabilities and the assessment of life result. The aim of the present investigation is to integrate the study of objective and subjective indicators of capability along with indicators of subjective well-being in order to consider capability and subjective well-being as dimensions to explain the quality of life. The measurement of the levels of income and education along with scales of coping capabilities and subjective well-being are used to develop an exploratory factorial analysis applied to a representative sample of the adult population of Culiacán, urban zone in Mexico.

*Key words:* Quality of life; capabilities, subjective well-being.

\* Neptuno 1344 Residencial Campestre, CP 80015 Culiacán, Sinaloa, México. Email: baritaw@hotmail.com



La búsqueda del bienestar de la población ha servido como guía para definir la política social de los países. La política del *welfare* define el estado del bienestar con relación a un sistema de asistencia social donde se postula como elemento primordial la satisfacción de necesidades, bajo la consideración de las condiciones de vida. Con esta visión, el estado benefactor, en su política asistencialista, ha visto minada su función, al no propiciar el desarrollo social esperado, pero sobre todo, al no cubrir las expectativas de la población. Estas expectativas tienen que ver con un cambio cualitativo en la valoración de la vida que la población realiza, en donde la subjetividad es fundamental. Lo anterior se refleja en la preocupación por la búsqueda de la calidad en el desarrollo de las sociedades, que se hace patente a través de la Organización de Naciones Unidas, de donde emerge el interés por nuevas orientaciones socioeconómicas, que buscan incorporar la subjetividad al desarrollo de las naciones, fundamentándose en la búsqueda de sustentabilidad social.

En ese sentido, algunos economistas y filósofos (p. ej., Nussbaum & Sen, 1998) definen *well-being* como un bienestar relacionado con la condición de la persona y se alejan de la concepción utilitarista del bienestar, haciendo uso del concepto de capacidad (Sen, 1998) con relación al desarrollo humano y la calidad de vida. Bajo este enfoque, el Plan de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su Programa de Desarrollo Humano (ONU, 1991) utiliza un índice combinado que considera niveles de ingreso y educación así como la esperanza de vida de la población. Este índice contempla medidas objetivas de la capacidad de la población que el Gobierno de México adopta en su programa “Oportunidades” y que le permite definir niveles de pobreza de la población y en particular “pobreza de capacidades.” La Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL; 2002) define a éste como:

Un proceso permanente mediante el cual se amplían las capacidades y las opciones de las personas y las comunidades para que puedan ejercer plenamente sus libertades y derechos y realizar todo su potencial productivo y creativo, de acuerdo con sus aspiraciones, elecciones, intereses, convicciones y necesidades. Se trata de un proceso de mejoría de las condiciones de cada persona. (Sedesol, 2002, p. 1)

El enfoque anterior se centra en la mejoría de las condiciones de vida de las personas. Sin embargo, la consideración de la subjetividad, de la valoración que los sujetos hacen de sus propias capacidades para en-

frentar la vida, así como aquello referido por la propia definición como aspiraciones, elecciones, intereses, convicciones y necesidades, no alcanza a definir indicadores que permitan integrar el estudio de la subjetividad en el modelo de desarrollo, en su política social. En este plano se introduce la importancia de incorporar a los planteamientos anteriores, el estudio de las capacidades y el bienestar de las personas desde una perspectiva subjetiva, evaluando las capacidades que el individuo cree tener para afrontar la vida y la satisfacción y felicidad sentida—dimensiones del bienestar subjetivo—, hacia un modelo integral de explicación del desarrollo social de la población y que pueda hacer referencia a la calidad de vida.

Veenhoven (1998) plantea la clasificación de la calidad de vida considerando la habitabilidad como calidad del entorno, la aptitud o capacidad para la vida como calidad de acción y, la plenitud como calidad del resultado. La *calidad del entorno* está relacionada con las condiciones externas necesarias para una buena vida; *la calidad del resultado* se centra en y describe los productos de la vida como disfrute de ésta. Estos dos significados de calidad de vida se refieren respectivamente a lo objetivo y lo subjetivo de ésta. El tercer significado, referido a la *calidad de la acción*, permite la integración de los dos significados anteriores a través del señalamiento que Veenhoven hace de la capacidad que tiene la gente para enfrentarse a la vida.

El desarrollo personal está mediado por las propias necesidades del individuo, sus aspiraciones, sus expectativas y la libertad que su situación frente a la vida le permita. Por el lado individual, sus propios recursos y habilidades, y a través de la comunidad donde vive, por las oportunidades que sus instituciones puedan proporcionarle. Las necesidades esenciales o deficitarias requieren para su satisfacción la posibilidad de alimentarse y cuidar la salud así como el poder vestirse y tener vivienda, además de pertenecer a una familia o grupo de afiliación, a través del cual el individuo se socialice, reciba amor y educación; que con su entorno, pueda relacionarse y establecer grupos de adscripción, que lo hagan sentirse parte de su comunidad y que le den pertenencia, seguridad y estima (Maslow, 1970, citado por Dicaprio, 1993) permitiendo desarrollar sus habilidades físicas, mentales y sociales.

Todo este proceso de desarrollo va creando expectativas y necesidades de mayor desarrollo personal, en un plano más cualitativo, que dirigen al individuo a un desarrollo mayor de habilidades que lo capacitan física, intelectual y emocionalmente, es decir, le dan mayor

oportunidad de funcionar en sociedad. Estas capacidades pueden explicarse desde diferentes perspectivas. Desde lo objetivo está la referencia de la capacidad material que el ingreso monetario proporciona para satisfacer las necesidades (Boltvinik, 1992), y la capacidad física, referida a la salud del individuo (Bowling, 1994) que tiene que ver principalmente con el cubrimiento de necesidades de tipo fisiológico. Desde lo subjetivo, están las capacidades intelectuales que la socialización y la educación proporcionan (Suárez y cols., 2001), así como las capacidades emotivas de adaptación a los retos del medio en el que se vive y que son referidas a habilidades mentales y sociales que el individuo posee y va desarrollando (Gil-Monte & Peiró, 1997; Rodríguez, 1995).

El ingreso, la salud y la educación conjuntan el Índice de Desarrollo Humano que define el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Las capacidades de adaptación o afrontamiento a la vida son referidas por De la Herrán y Arita (2003) como capacidades que el sujeto cree tener para enfrentar los retos de la vida: su propia salud, su educación, estatus social, seguridad ante la vida, capacidad para el trabajo, su participación política y su cultura. Todas estas capacidades son entendidas como aquellas que permiten funcionar en la vida, que dirigen al individuo y le dan seguridad para elaborar expectativas y metas para su existencia. En el marco de la acción o de la actividad personal se ponen de manifiesto las capacidades físicas, intelectuales y emocionales, reflejándose en funcionamientos como parte del estado de una persona y que son las cosas que logra hacer o ser en la vida (Sen, 1998).

De lo anterior, resulta una apreciación por la vida, que para Veenhoven (2000) es una evaluación personal subjetiva desde el propio individuo, que tiene que ver con sus apreciaciones cognitivas y afectivas y que produce determinados sentimientos, todo esto referido a un bienestar subjetivo, del cual algunos autores mencionan como indicadores la satisfacción por la vida (Cummins, Dzuka & Arita, 2002; Diener, Suh, Lucas & Smith., 1999) y la felicidad sentida (Veenhoven, 1998).

El presente estudio, con un diseño transversal, observacional y exploratorio, tiene por objetivo trabajar conjuntamente las dimensiones de capacidad y bienestar subjetivo en la explicación de la calidad de vida de la población de la Zona Urbana de Culiacán, Sinaloa, en México, integrando los instrumentos relativos a la medición de indicadores objetivos y subjetivos de la capacidad, satisfacción por la vida y felicidad sentida, analizando la estructura factorial.

## MÉTODO

### *Sujetos*

La población total a estudiar es de 330,327 sujetos de 18 años o más (cf. Sistema para la Consulta de Información Censal [SCINSE], 2000) residentes de la zona urbana de Culiacán. El tamaño de la muestra se estableció en 1,086 sujetos, el marco muestral a partir de las secciones electorales del Registro Federal Electoral para la zona urbana de Culiacán. Del total de secciones electorales, se eligieron aleatoriamente 50 secciones y para cada sección elegida, se seleccionaron por cuota 24 sujetos: 12 hombres y 12 mujeres elegidos según grupo de edad: 18-25, 26-35, 36-50 y 51 y más años, conformándose una muestra de 1,200 sujetos. Con la revisión en gabinete, queda finalmente una muestra conformada por 1,181 sujetos adultos residentes de la Zona Urbana de Culiacán (ZUC).

### *Instrumentos*

1. Cuestionario elaborado con preguntas de identificación: edad, género, estado civil, ocupación, número de miembros en la familia, parentesco, número de miembros de la familia que trabajan, colonia o localidad de residencia. Se pregunta respecto a los niveles de ingreso familiar quincenal y de escolaridad del entrevistado que son analizados como indicadores objetivos de la capacidad.

2. *Escala de capacidades* (De la Herrán & Arita, 2003). Evalúa la creencia de capacidad del individuo para afrontar la vida respecto a cómo el individuo evalúa su salud, educación, estatus social, capacidad para el trabajo, seguridad, participación política y cultura en un rango que va de cero a diez. Estudio piloto con 1,200 sujetos presenta una consistencia interna de .80, su validez se busca en la presente investigación.

3. Índice de Satisfacción personal y nacional: Se empleó el *The Australian Unity Wellbeing Index* (Cummins, 2002). El índice contempla dos escalas: La escala personal está compuesta por siete aseveraciones que indagan las variables referidas a la satisfacción que el sujeto siente respecto a su situación económica, su salud, logros en la vida, relaciones personales, seguridad percibida, sentirse parte de su comunidad y seguridad por el futuro. La media proporciona el índice personal de bienestar. Se agrega un subdominio de apoyo social: satisfacción respecto a sus amistades, pareja y relaciones familiares. La escala nacional comprende tres aseveraciones referidas a la nación de pertenencia y que indagan respecto a la satisfacción con la situación económica, la calidad

**Tabla 1***Matriz de Componentes Rotada (Método Varimax, Diez Iteraciones)*

Variables	Factores					
	1	2	3	4	5	6
1. Gobierno en Culiacán	.814					
2. Apoyo a familias en Culiacán	.797	.137		.147	-.129	
3. Distribución de la riqueza y diferencia de salarios	.784	.140		.136		
4. Confiar en la mayoría de las personas	.731			.143		
5. Calidad del medio ambiente Culiacán	.726	.117	.278	.106		.118
6. Situación social Culiacán	.683	.121	.296	.148		
7. Situación económica en Culiacán	.680		.303	.110	.147	.219
8. La vida en Culiacán	.632	.101	.373			.146
9. Cambiando la vida en Culiacán	.605	.265		.101	.117	.146
10. Feliz se siente	.135	.732	.172	.244		
11. Su vida peor o mejor	.359	.630	.120	.177	.181	.116
12. Satisfacción con la vida	.202	.615	.133		.177	.175
13. Califica su felicidad		.586	.236	.454		
14. Pareja		.566	.358	.123	-.113	
15. Sus logros en la vida	.248	.452	.308		.342	.199
16. Su situación económica	.298	.442	.176	.116	.359	.283
17. Seguridad en su futuro	.273	.321	.308	.276	.228	
18. Amistades	.111	.127	.667	.295		
19. Sintiendo parte de Culiacán	.273		.639			
20. Lo seguro que se siente	.103	.261	.612		.217	
21. Sus relaciones personales		.334	.566	.116		.286
22. Relaciones familiares		.359	.562	.243	-.112	
23. Califica su cultura	.148		.323	.646	.132	.157
24. Califica su capacidad para el trabajo		.158	.232	.610	.157	.360
25. Califica su seguridad	.151	.234	.293	.571	.106	.103
26. Califica su estatus social	.278	.203	.108	.558	.189	.312
27. Califica su educación	.164	.190		.514	.394	.420
28. Califica su participación política	.367			.512	.122	-.228
29. Ingreso familiar quincenal				.115	.743	-.206
30. Escolaridad				.267	.720	.223
31. Califica su salud				.189	-.111	.702
32. Satisfacción por su salud	.102	.286	.314	.164	.202	.597

del medio ambiente y la situación social. Su puntuación promedio conforma el índice de bienestar nacional (para el estudio se indaga sobre Culiacán). Se incluyen preguntas sobre satisfacción respecto a la distribución de la riqueza e ingresos, el gobierno y el apoyo que éste da a las familias. Adicionalmente, una aseveración mide capital social, referida a la confianza en los demás; otras dos aseveraciones indagan sobre la evaluación de la evolución de la vida local y la propia vida como peor o mejor y dos últimas referidas a la evaluación global de la vida local y la satisfacción por la vida. Se probó la validez, confiabilidad y sensibilidad del instrumento en 108 sujetos de la Zona Urbana de Culiacán (Cummins, Dzuka & Arita, 2003).

4. Escala de felicidad: Se utilizó el *Life as a Whole Index* (Andrews & Withey, 1976). La escala contempla una pregunta que da la posibilidad de evaluar de cero a diez. La pregunta es: con relación a su vida en general, ¿qué tan feliz se siente usted?

La confiabilidad de dos mediciones realizadas con este instrumento en un intervalo de 15 minutos fue de 0.67; la confiabilidad test-retest en una muestra en la Universidad de Melbourne a empleados no académicos (n=45) fue de 0.51; Headey y colaboradores (1984) reportan validez convergente en un estudio con 23 sujetos entrevistados con el formato convencional y una entrevista a profundidad; el coeficiente de las medianas de los acuerdos para dos codificadores independientes fue de 0.55 y 0.64 (Palomar, 1995, pp. 21-22).

## RESULTADOS

Con el objeto de verificar si las escalas utilizadas pueden ser integradas en un solo instrumento, buscando validez de constructo, con una buena estructura factorial y confiabilidad adecuada, los 32 reactivos fueron sujetos a un análisis factorial exploratorio con rotación varimax, utilizando el criterio de raíz latente. Se introducen las variables de ingreso, nivel de educación, felicidad sentida y las correspondientes a capacidades subjetivas y satisfacción por la vida, conformándose seis factores (Tabla 1). Lo anterior permite identificar las dimensiones de satisfacción por Culiacán: satisfacción personal; apoyo social; capacidades subjetivas; capacidades objetivas y salud (Tabla 2).

El primer factor explica una varianza del 17.2%; la varianza acumulada fue de 57.4% (Tabla 3). La tabla 4 muestra la correlación entre reactivos para cada factor y su consistencia interna.

El peso factorial de los reactivos está por arriba de .50 excepto dos: la evaluación de los logros y la situación económica, cuyos pesos factoriales son .45 y .44 respectivamente. Asimismo, el reactivo que evalúa “la seguridad en su futuro” se distribuye en los primeros cinco factores, por lo que se descarta para la estructura elaborada. Los coeficientes alpha para los primeros cuatro factores presentan un índice aceptable: .90, .82, .75 y .79; el quinto y sexto factor presentan consistencia interna baja al agruparse dos reactivos en cada factor, sin embargo, son útiles para el modelo teórico, ya que ingreso, educación y salud son los indicadores objetivos de capacidad.

**Tabla 2**  
*Factores de la Calidad de Vida y sus Variables*

Factor	Variables
1. Satisfacción Local (Culiacán)	Gobierno en Culiacán; apoyo a familias; distribución de la riqueza y diferencia de salarios; confiar en la mayoría de las personas; calidad del medio ambiente; situación social; situación económica; la vida en Culiacán; cambiando la vida en Culiacán.
2. Satisfacción Personal	Qué tan feliz se siente; su vida peor o mejor; satisfacción con la vida; califica su felicidad; pareja; sus logros en la vida; su situación económica.
3. Apoyo Social	Amistades; sintiéndose parte de Culiacán; lo seguro que se siente; sus relaciones personales; relaciones familiares.
4. Capacidad subjetiva	Cómo califica su cultura; capacidad para el trabajo; su seguridad; su estatus social; su educación; su participación política.
5. Capacidad objetiva	Ingreso familiar quincenal; nivel de educación.
6. Salud	Cómo califica su salud; satisfacción por su salud.

**Tabla 3**

*Varianza Total Explicada (Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales)*

Factor	% Varianza	% Acumulado
1	17.22	17.22
2	10.15	27.37
3	9.69	37.07
4	8.76	45.83
5	5.89	51.72
6	5.68	57.41

### DISCUSIÓN

Al hacer referencia a la calidad de vida casi siempre se hace uso del concepto de bienestar subjetivo utilizando los indicadores de satisfacción por la vida (Cummins, Eckersley, Pallant & Davern., 2002; Diener y cols., 1999) y felicidad sentida (Veenhoven, 1998). Sen (1998) la refiere considerando la capacidad y el bienestar que permite funcionar en la vida. Este último planteamiento es retomado en el PNUD para elaborar su índice de desarrollo humano, haciendo referencia a capacidades y utilizando como indicadores el ingreso, nivel educativo y esperanza de vida de la población.

Al buscar que el modelo de explicación de la calidad de vida considere no solo lo relacionado con los indicadores objetivos de capacidad, planteados por el PNUD, y el bienestar subjetivo, a través de los indicadores de satisfacción por la vida y felicidad, sino también integrar el estudio de indicadores subjetivos o creencia de la capacidad para enfrentar la vida que el sujeto percibe, se optó por realizar un análisis factorial exploratorio (Tabla 1) con los 32 reactivos de los instrumentos señalados.

Al comparar la estructura factorial formada en la Tabla 1 con la estructura de los instrumentos utilizados, se mantiene en lo substancial la conformación original. Los primeros tres factores corresponden a la estructura del Índice de Satisfacción personal y nacional (Cummins, 2002): el primer factor al índice nacional (de Culiacán para este caso); el segundo y tercer factores al índice de satisfacción personal y subdominio de apoyo social (Tabla 2).

La diferencia de conformación estructural es que el reactivo de “satisfacción por la pareja” queda en el factor referido a satisfacción personal y la “satisfacción por las relaciones personales” en el factor de apoyo social.

**Tabla 4**

*Correlación y Consistencia Interna para cada Factor de Calidad de Vida*

	Factores					
	1	2	3	4	5	6
Correlación	0.50*	0.44*	0.37*	0.42*	0.36*	0.40*
Alpha	0.90	0.82	0.75	0.79	0.52	0.53

\*significativo al 0.01

Además, este último factor agrupa también los reactivos referidos a “sentirse parte de Culiacán” y “lo seguro que se siente” que originalmente pertenecen a la escala de satisfacción personal. En el factor de satisfacción personal se agrupan los reactivos referidos a la felicidad<sup>1</sup>. El cuarto factor corresponde a los indicadores subjetivos de capacidad, tal y como están planteados en el instrumento usado, con excepción del reactivo de capacidad respecto a la salud que queda en el sexto factor junto con el de “satisfacción con su salud” del índice de satisfacción personal. Estos reactivos sobre salud junto con los del quinto factor (ingreso y educación) son los indicadores objetivos de capacidad utilizados por el PNUD.

Los factores formados con criterio de raíz latente, presentan una confiabilidad alta y, al interior de cada factor, sus reactivos correlacionan significativamente, lo que da indicios para continuar con el planteamiento de integración de las dimensiones de capacidad y bienestar subjetivo para el estudio de la Calidad de Vida.

### CONCLUSIONES

En primer lugar, se presenta una estructura factorial que marca las dimensiones e indicadores propuestos. Los primeros tres factores corresponden a la estructura del Índice de satisfacción por la vida de Cummins y cols. (2002): satisfacción nacional (en este caso, por Culiacán); satisfacción personal y subdominio de apoyo social. Se agrupan los reactivos referidos a la felicidad en el factor de satisfacción personal. La dimensión de bienestar subjetivo está representada por estos tres factores. Los indicadores subjetivos y objetivos de capacidad se agrupan en los factores cuarto y quinto res-

<sup>1</sup> Con un análisis de cinco factores la satisfacción personal y el apoyo social se agrupan en un solo factor, como está la estructura original (Cummins, 2000), agrupándose también los reactivos de felicidad.

pectivamente. La dimensión de capacidad está representada por estos dos factores.

Por otra parte, la consistencia interna de los factores y la correlación significativa de los reactivos de cada factor dan sustento para fortalecer el modelo de explicación de la calidad de vida propuesto, es decir, la consideración de las dimensiones de capacidad y bienestar subjetivo.

En el instrumento de Cummins (2002), el reactivo de satisfacción por la salud está integrado en el índice de satisfacción personal. En el análisis presentado, este reactivo se agrupa al de evaluación de capacidad en cuanto a la salud (sexto factor), lo cual permite plantear una explicación de la salud desde otra dimensión más: el bienestar psicológico, una evaluación de la salud en el *cómo se siente* o bienestar personal (Banks, Clegg, Jackson & Kemp, 1980), que apunta a referir un bienestar intrapsíquico, relacionado con la salud físico-mental, que habría que analizar de manera separada, como una dimensión más, pero al mismo tiempo, integrada al modelo de explicación de la calidad de vida.

#### REFERENCIAS

- Andrews, F.M. & Withey, S.B. (1976). *Social indicators of well-being: American perceptions of life quality*. New York: Plenum Press.
- Banks M.H., Clegg C.W., Jackson P.R. & Kemp N. J. (1980). The use of the General Health Questionnaire as an indicator of mental health in occupational studies. *Journal of Occupational Psychology*, 53, 187-294.
- Boltvinik J. (1992). Satisfacción desigual de las necesidades esenciales en México. En R. Cordera & C. Tello (Coord.), *La desigualdad en México* (pp. 17-64). México: Siglo XXI.
- Bowling A. (1994). Conceptualización de la función física, la salud y la calidad de vida. En A. Bowling, *La medición de la salud* (pp. 1-13). Barcelona: Masson S.A.
- Cummins R. (2002). *International Wellbeing Index*. Documento electrónico disponible en línea en [http://acqol.deakin.edu.au/inter\\_wellbeing/Index\\_Spanish.doc](http://acqol.deakin.edu.au/inter_wellbeing/Index_Spanish.doc)
- Cummins R., Eckersley R., Pallant J. & Davern M. (2002). *Australian Unity Well-being Index, Survey 3: Report 1*. Australia: Australian Centre on Quality of Life. Deakin University.
- Cummins R., Dzuka J. & Arita B. (2003, julio). *A comparison of the Personal Wellbeing Index in Slovakia, Mexico and Australia*. Documento presentado en la Quinta Conferencia de la Sociedad Internacional para el Estudio de la Calidad de Vida (ISQOLS), Frankfurt, Alemania.
- De la Herrán, J. & Arita B., (2003). *Escala de capacidades* (Documento interno de la Escuela de Filosofía y Letras). Culiacán, México: Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Dicaprio, N.S. (1993). *Teorías de la personalidad*. México: McGraw Hill.
- Diener E., Suh E., Lucas R. & Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Gil-Monte, P.R. & Peiró, J.M. (1997). Estrategias de intervención para la prevención y afrontamiento del síndrome de quemarse por el trabajo. En P.R. Gil-Monte & J.M. Peiró, *El desgaste psíquico en el trabajo: El síndrome de quemarse* (pp. 97-121). Madrid: Síntesis.
- Nussbaum, M. & Sen, A. (Comps.) (1998). *La calidad de vida*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Organización de Naciones Unidas (1991). *Informe sobre desarrollo humano*. Madrid: Mundi Prensa.
- Palomar, J. (1995). *Diseño de un instrumento de medición sobre calidad de vida*. Tesis de maestría no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Rodríguez, J. (1995). *Psicología social de la salud*. España: Síntesis.
- Secretaría de Desarrollo Social. (2002). *Medición de la pobreza: Variantes metodológicas y estimación preliminar*. México: Gobierno de la República-Comité Técnico para la Medición de la Pobreza.
- Sen, A. (1998). Capacidad y bienestar. En M. Nussbaum & A. Sen (Comps.), *La calidad de vida* (pp. 54-79). México: Fondo de Cultura Económica.
- Sistema para la Consulta de Información Censal. (2003). *XIII Censo Nacional*. México: Gobierno Federal-Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- Suárez, C., Del Toro, M., Moncada, C., Vinent, M. & Peña, M. (2001). *La formación integral del estudiante*. Cuba: Documento interno del Centro de Estudios de la Educación Superior, Universidad de Oriente.
- Veenhoven R. (1998). Calidad de vida y felicidad: No es exactamente lo mismo. En G. De Girolamo (Ed.), *Salud y calidad de vida*. Roma: II Pensamiento científico.
- Veenhoven R. (2000). *Cuatro calidades de vida* (Javier Ruiz Ogarrío, trad.). Disponible en línea en <http://www.veenhoven.com>

