

# Niveles de identificación y estructura congnotiva en relación con el latinoamericano

JOSÉ MIGUEL SALAZAR  
Universidad Central de Venezuela



## Resumen

En este estudio hemos examinado algunos elementos cognoscitivos relacionados con la identificación con la categoría «latinoamericano»; específicamente la conceptualización diferencial de la misma entre sujetos que objetivamente pertenecen a dicha categoría. Con éste propósito estudiantes universitarios de tres países (Colombia, Chile y Venezuela) fueron clasificados en términos de su grado de identidad con el latinoamericano y se compararon en las atribuciones adscritas. Se utilizaron preguntas abiertas y cerradas y los análisis fueron realizados separadamente para cada país. Los resultados indicaron un mayor énfasis en elementos políticos en la percepción de latinoamérica entre los «identificados»; mientras los «no identificados» con más frecuencia se referían a aspectos económico-descriptivos. Los resultados sugieren información acerca de la realidad socio-política como vía para el aumento de la identificación con el latinoamericano.

## Abstract

In this study we have examined some cognitive elements related to the identification with the category «Latin American»; specifically those held by subjects who objectively belong to the category. With this purpose university students from three countries (Colombia, Chile and Venezuela) were classified in terms of their degree of identification with the category and compared in the traits they attribute to it. Closed and open questions were used, and the analysis were carried out separately for each country. The results indicated a greater emphasis on political aspects in their perception of Latin America among the «identifiers», while the others mentioned more frequently economic-descriptive aspects. The results suggest information about the socio-political realities in order to increase latinamerican identification.

---

*Dirección del autor:* Inst. Psicología. Univ. Central Venezuela. Apdo. 47018. Caracas 1041-A (Venezuela).

*Notas:* El autor agradece a Julio F. Villegas (Chile) y a Miguel Salas Sánchez (Colombia), su colaboración en diferentes etapas de este trabajo.

---

## INTRODUCCION

Partimos de la posición que indica que la acción del hombre está altamente condicionada por su estructura cognoscitiva: por lo que podemos denominar su «ideología individual» (Salazar, 1985, p. 333). Esta ideología, desglosable en un conjunto de creencias, interconectadas entre sí; es el resultado de lo que el individuo ha adquirido o elaborado a través de su historia personal.

Estas estructuras cognoscitivas, con realidad a nivel de la persona están relacionadas con lo que podemos denominar la «ideología social». La ideología social constituye una «realidad *sui generis*», (White, 1949): regida por sus propias leyes que escapan a la voluntad del hombre concreto, aun cuando es el resultado de la acumulación de las acciones de miles o millones de hombres. Ese concepto de un cuerpo de creencias compartidas en una cultura, un grupo, una clase social, que pueden convertirse en una forma de encubrir la realidad cuando expresan los intereses de una clase o grupo particular, incluye también un importante elemento dinámico, movilizador de la acción social.

Es un hecho que el problema central de la Psicología Social es la relación entre estos dos niveles: el individual y el social (Semin, 1986). Gran parte de lo que hemos denominado ideología individual está conformada por creencias derivadas de fuentes de información externa al individuo y no producto de la experiencia o la inferencia personal y por lo tanto esa «ideología individual» es gran parte un reflejo de la «ideología social». Sin embargo existe gran variabilidad en la correspondencia y es falso plantearse una equivalencia perfecta. Por el otro lado el estudio de las variaciones en la ideología individual y la forma en que se estructura es importante, pues puede sugerir los elementos que sería necesario modificar o enfatizar para modificar algún aspecto de dicha ideología que lleve a manifestaciones conductuales diferentes del individuo que puedan conjugarse en acciones sociales deseadas.

No es intrínseco al concepto de ideología que manejamos el que sea una distorsión de la realidad, pues tanto la ideología social como la ideología individual puede incluir elementos o creencias falsas y creencias o información objetivamente ciertas. Pero sí es importante en la concepción de ideología que manejamos que la misma es movilizadora de la acción, tanto a nivel individual como a nivel social.

Entre los procesos cognoscitivos relacionados con la acción, y que establecen un elemento importante del vínculo entre los dos niveles mencionados, está el proceso de identidad social, entendido como la aceptación de un individuo de su pertenencia, o la posesión de la creencia de que se es o no miembro de un grupo o una categoría. La existencia de categorías sociales que tienen vigencia colectiva y que diferentes individuos aceptan como propias, es considerado un fenómeno de suma importancia dentro de la teoría de la identidad social (Tajfel, 1981).

Acercándonos al problema concreto que nos concierne sabemos que alrededor de la idea de Latinoamérica se ha construido una ideología social con una larga trayectoria histórica (Galasso, 1975; Phelan, 1969; Salazar, 1983), que ha sido tanto paralizadora como movilizadora de la acción social. Sabemos también que la aceptación de la idea de Latinoamérica varía

entre los individuos que objetivamente pertenecen al universo al cual se refiere.

En el presente, y en el pasado reciente, podemos notar un «renacimiento» de la idea de Latinoamérica, aparentemente resultado de importantes acontecimientos: la guerra de las Malvinas, la deuda externa, la situación de Centro América y la iniciativa de Contadora, etc. No podemos como psicólogos sociales dejar de interesarnos en comprender mejor como las personas conceptualizan Latinoamérica y al latinoamericano, y qué elementos se relacionan con un mayor o menor compromiso con dicha idea: ¿Serán elementos puramente afectivos?, ¿serán acaso elementos históricos, geográficos, políticos?.

En estudios anteriores (Salazar y Banchs, 1983) en los cuales se pedía a estudiantes universitarios de países latinoamericanos que evaluaran a sus conacionales y al latinoamericano, se evidenció cierta favorabilidad relativa hacia los últimos, pues había tendencia a atribuirles las cosas positivas (pertenecientes al plano socio-afectivo) y no las cosas negativas (pertenecientes al plano instrumental). También sabíamos que las imágenes del latinoamericano desde diferentes países no eran exactamente iguales; por ejemplo para los chilenos eran menos alegres, menos cultos y menos amables que para los venezolanos; para los colombianos eran menos pobres que para los chilenos. (Salazar, Villegas y Salas, 1984). Teníamos interés en comprender mejor el significado de dichos resultados, dilucidando los correlatos cognoscitivos de dicha actitud hacia y de la identificación con el latinoamericano.

Lo que se busca ahora es determinar qué elementos de estructura cognoscitiva diferencian a los que se identifican con Latinoamérica de los que no lo hacen. O en otras palabras: cuáles son las creencias que se relacionan con la identidad con Latinoamérica, con la aceptación de la etiqueta de latinoamericano entre estudiantes universitarios de tres países del área.

Identificando cuales son las creencias «diferenciadoras»; reconociendo que las creencias no existen de forma aislada, sino que forman parte de una estructura cognoscitiva; aceptando la importancia de la estructura cognoscitiva como determinante conductual y sabiendo que es posible cambiar creencias si actuamos en base a proveer información (Fishbein y Ajzen, 1975; Zimbardo, Ebbesen & Maslach, 1977) los resultados obtenidos pudieran ser de utilidad en términos de intervención.

Queda como objeto ulterior de esta línea de trabajo el desarrollo de estrategias reforzadoras de la idea de Latinoamérica partiendo de la identificación de los elementos claves relacionados con un menor y mayor grado de identidad. Aún más allá está la posibilidad de que trabajando a nivel de la ideología individual sea posible afectar la acción social si las ideas reforzadas logran hacerse colectivas en una dimensión considerable.

La orientación del investigador es un compromiso con la idea de Latinoamérica y su potencial positivo. Idea que por supuesto no es compartida por todo el mundo, pero que es justo explicitar por las distorsiones que pudiera implicar en la interpretación de los datos.

## METODO

### Sujetos

Estudiantes universitarios de Venezuela (N = 161), Chile (N = 113) y Colombia (N = 156).

## Instrumentos

Se le pidió a los sujetos que indicaran «cuan ciertas son las siguientes expresiones» y a continuación se presentaron escalas de cinco puntos que iban de verdadero a falso en relación con oraciones con el siguiente formato: «Los X son Y». Los atributos (Y) utilizados fueron los siguientes: PROGRESISTAS, HOSPITALARIOS, ALEGRES, FLOJOS, POBRES, AGRESIVOS, PRAGMATICOS, CULTOS, AMABLES; que fueron derivados de pruebas preliminares con cuestionarios abiertos. Los ítems eran referidos (X) a los latinoamericanos, los colombianos (chilenos o venezolanos dependiendo del caso) y a YO. Igualmente se les pidió separadamente que indicasen si cada uno de los rasgos era bueno o malo, en una escala de cinco puntos. Se incluyeron además varias preguntas abiertas entre las cuales se les pedía que indicaran que consideraban ellos «que tiene de común» y «en qué se diferencia» su grupo nacional del resto de los latinoamericanos; así como un ítem directo para que indicaran el grado en que se sentían personalmente «latinoamericanos».

## Procedimiento

Se trabajó clasificando a los individuos en función de su grado de identificación con el latinoamericano: se contrastaron sujetos con alto grado de identificación personal con sujetos con un bajo nivel en dicha variable.

Se utilizaron dos estrategias para evaluar el grado de identidad:

- a) Indirecta: Calificación de distancia entre las atribuciones dadas en las nueve escalas a los conceptos Latinoamericanos y Yo (Osgood, 1957).
- b) Directa: Respuesta al ítem: Yo siento que soy, primero que todo, latinoamericano; en una escala de cinco puntos en la dimensión verdadero-falso.

En base a estos dos indicadores se seleccionaron los sujetos que calificaban por encima de la mediana del grupo en ambas medidas. Este grupo lo llamamos los «identificados» (IDE) y los comparamos con los que calificaban por debajo de la mediana en ambas variables, que denominamos «no identificados» (NIDE). En el caso de los sujetos chilenos, al no incluirse el ítem de respuesta directa, se hizo la división solamente en base al primer criterio.

Se utilizaron dos estrategias para evaluar las diferencias en estructura cognoscitiva:

- a) En relación con los *ítems* cerrados se realizaron t-test en cada una de las creencias acerca de latinoamerica y acerca de sí mismo (YO) entre los dos grupos seleccionados. Estos análisis se hicieron separadamente para cada grupo nacional.
- b) Las respuestas a los *ítems* abiertos se agruparon en nueve categorías y se compararon los porcentajes utilizando cada una de ellas en los grupos contrastantes. Las respuestas de los sujetos frecuentemente eran múltiples, por lo que un mismo sujeto pudo ser contabilizado en más de una categoría.

## RESULTADOS

## Comparaciones en las creencias en items cerrados

En la Tabla I se presentan los resultados cuando se dividen los sujetos en los dos grupos: altamente identificados y poco identificados.

TABLA I  
Comparación entre sujetos identificados y no identificados. Items cerrados

|            | Venezolanos |              |         | Colombianos |              |         | Chilenos    |              |         |
|------------|-------------|--------------|---------|-------------|--------------|---------|-------------|--------------|---------|
|            | IDE<br>N=35 | NIDE<br>N=39 | t       | IDE<br>N=37 | NIDE<br>N=46 | t       | IDE<br>N=54 | NIDE<br>N=59 | t       |
| La. Progr. | 3.74        | 2.69         | 3.87 ** | 3.49        | 2.54         | 5.02 ** |             |              |         |
| La. Hosp.  | 4.57        | 4.53         | 0.23    | 4.38        | 3.85         | 2.95 ** |             |              |         |
| La. Aleg.  | 4.83        | 4.57         | 1.70    | 4.67        | 4.06         | 3.54 ** | 3.85        | 3.78         | 0.53    |
| La. Floj.  | 2.91        | 3.18         | 0.80    | 2.76        | 3.30         | 2.27 ** | 2.98        | 3.30         | 1.89    |
| La. Pobr.  | 3.34        | 3.98         | 2.21 *  | 3.46        | 3.67         | 0.87    | 3.61        | 4.19         | 3.13 ** |
| La. Agre.  | 3.46        | 3.12         | 1.07    | 2.92        | 3.28         | 1.48    |             |              |         |
| La. Prag.  | 3.34        | 3.00         | 1.15    | 3.14        | 2.89         | 1.22    |             |              |         |
| La. Cult.  | 3.74        | 3.28         | 1.69    | 3.22        | 2.91         | 1.49    | 3.11        | 2.85         | 1.68    |
| La. Amab.  | 4.54        | 4.31         | 1.30    | 4.35        | 4.04         | 1.93    | 4.11        | 4.20         | 0.69    |
| Yo. Progr. | 4.51        | 4.26         | 1.03    | 4.40        | 4.30         | 0.56    |             |              |         |
| Yo. Hosp.  | 4.54        | 4.14         | 1.89    | 4.49        | 3.87         | 3.00 ** |             |              |         |
| Yo. Aleg.  | 4.77        | 4.41         | 2.27 *  | 4.38        | 3.91         | 2.33 ** | 3.83        | 3.88         | 0.30    |
| Yo. Floj.  | 3.00        | 2.45         | 1.67    | 2.86        | 2.61         | 1.01    | 2.31        | 2.49         | 0.92    |
| Yo. Pobr.  | 3.49        | 2.98         | 1.64    | 2.89        | 2.54         | 1.74    | 2.59        | 1.47         | 7.00 ** |
| Yo. Agre.  | 3.29        | 2.82         | 1.44    | 2.54        | 2.78         | 0.84    |             |              |         |
| Yo. Prag.  | 3.57        | 3.49         | 0.27    | 3.22        | 3.24         | 0.09    |             |              |         |
| Yo. Cult.  | 3.80        | 3.47         | 1.24    | 3.92        | 4.20         | 1.70    | 3.48        | 3.62         | 1.10    |
| Yo. Amab.  | 4.71        | 4.29         | 2.17 *  | 4.43        | 4.11         | 1.77    | 3.96        | 4.25         | 2.54 ** |
| Ser Progr. | 4.80        | 4.67         | 0.73    | 4.62        | 4.72         | 0.60    |             |              |         |
| Ser Hosp.  | 4.60        | 4.55         | 0.27    | 4.68        | 4.76         | 0.73    |             |              |         |
| Ser Aleg.  | 4.77        | 4.76         | 0.11    | 4.73        | 4.61         | 0.80    | 4.65        | 4.73         | 0.82    |
| Ser Floj.  | 1.40        | 1.39         | 0.06    | 1.46        | 1.43         | 0.14    | 1.72        | 1.59         | 1.01    |
| Ser Pobr.  | 2.06        | 1.92         | 0.52    | 2.24        | 2.06         | 0.81    | 1.98        | 1.88         | 0.64    |
| Ser Agre.  | 2.43        | 2.06         | 1.36    | 2.16        | 2.09         | 0.30    |             |              |         |
| Ser Prag.  | 3.63        | 3.47         | 0.48    | 3.16        | 3.34         | 0.63    |             |              |         |
| Ser Cult.  | 4.69        | 4.57         | 0.62    | 4.86        | 4.87         | 0.06    | 4.48        | 4.60         | 0.92    |
| Ser Amab.  | 4.89        | 4.82         | 0.57    | 4.84        | 4.74         | 0.95    | 4.54        | 4.56         | 0.20    |

Estos resultados indican que en el caso de los venezolanos una mayor identificación está asociada con la percepción del latinoamericano como más PROGRESISTA; resultado que se repite en el caso de los colombianos. Estos además consideran al latinoamericano más ALEGRE, más HOSPITALARIO, así como menos FLOJO. Estas últimas relaciones son en la misma dirección en el caso de los venezolanos y los chilenos, aun cuando no llegan a nivel de significación aceptable.

Los no identificados consideran al latinoamericano más POBRE, diferencia que es significativa en el caso de los chilenos y los venezolanos. (Es necesario anotar que en el cuestionario chileno no incluyeron las escalas PROGRESISTA y HOSPITALARIO.)

En base a los resultados lo que emerge es la percepción de un latinoamericano más progresista, más alegre, más hospitalario, y menos flojo, entre los que se identifican contra él; y un latinoamericano más pobre entre los que no se identifican.

En lo referente a la auto-percepción personal (cuando el sujeto evalúa a YO), lo que se observa es que los identificadores en el caso de los venezolanos y colombianos se consideran más AMABLES (significativo en los casos de los venezolanos), ALEGRES, (lo que no ocurre en el caso de los chilenos) y HOSPITALARIOS (significativo en el caso de los colombianos).

Los no identificadores tienden a considerarse menos POBRES (significativamente en los casos de los chilenos) y en el caso de los chilenos también más AMABLES.

Lo que parece emerger es que los identificadores se acercan más a aceptar para sí el estereotipo latinoamericano en sus aspectos positivos de los SIMPATICO (Triandis, Marin et al, 1984); mientras que los no identificadores tienden a darse a sí mismos una imagen que sugiere una pertenencia o una identificación con una clase social más elevada.

Es también observable en la parte inferior de la tabla que no existen diferencias en la forma en que se valoran los atributos, es decir que no hay diferencias en los promedios de los dos grupos en la caracterización de los mismos como buenos o malos.

### Comparaciones en base a respuestas abiertas

En la pregunta abierta que analizaremos a continuación se cuestionaba acerca de los elementos que llevaban a los sujetos a considerar a sus conciudadanos parecidos al resto de los latinoamericanos. Los sujetos frecuentemente no diferenciaban el país de las personas que lo habitan lo cual es evidente cuando se examinan las categorías que surgen del análisis del contenido de las respuestas obtenidas. Las categorías utilizadas para agrupar las respuestas fueron: CULTURA (costumbres, folklore, etc.), referencia a condiciones ECONOMICAS (pobreza, subdesarrollo), GEOGRAFIA, HISTORIA, IDIOMA, características de PERSONALIDAD positiva (+) (alegre, hospitalario, etc.), características de PERSONALIDAD negativa (-) (flojo, irresponsable, etc.), con referencia POLITICA (opresión, dependencia, nacionalismo, etc.), RAZA (origen étnico, características físicas).<sup>\*</sup> Se procedió a analizar y comparar las respuestas dentro de cada grupo nacional. En la tabla II se presentan dichos resultados.

Los resultados obtenidos con los sujetos venezolanos indican que los identificadores se diferencian primero que todo por las atribuciones que hacen de la personalidad del latinoamericano. Mientras los identificadores resaltan características positivas: amables, hospitalario, los no identificados mencionan más frecuentemente la flojera y la irresponsabilidad. Ese es un resultado predecible y concordante a análisis anteriores.

Lo que no resulta tan obvio es que los no identificados den más énfasis a los factores económicos, como el subdesarrollo y la pobreza; y al idioma como elementos de identidad. Por su parte los identificados dan mayor importancia a los factores políticos: la opresión, la dependencia, así como ponen un mayor énfasis en los orígenes y la historia.

<sup>\*</sup> En el caso de los colombianos la categorización fue algo diferente agrupándose las características de personalidad en una sola categoría y no incluyéndose Geografía o Historia.

TABLA II

*Comparaciones entre sujetos identificados y no identificados en características que poseen en común connacionales con el latinoamericano*

| Colombianos   |        |     |      | Chilenos                          |        |     | Venezolanos |                                   |        |     |      |
|---|--------|-----|------|-----------------------------------|--------|-----|-------------|-----------------------------------|--------|-----|------|
| % IDE   | % NIDE | dif |      | % IDE                             | % NIDE | dif |             | % IDE                             | % NIDE | dif |      |
| Características mencionadas más frecuentemente por identificados (IDE).     |        |     |      |                                   |        |     |             |                                   |        |     |      |
| Cultura   | 32     | 15  | + 17 | Política                          | 41     | 32  | + 9         | Personal + (alegre, hosp., etc.). | 38     | 10  | + 28 |
| Política  | 16     | 6   | + 10 | Historia                          | 35     | 27  | + 8         | Política                          | 35     | 21  | + 14 |
|   |        |     |      |                                   |        |     |             | Historia                          | 26     | 17  | + 9  |
|   |        |     |      |                                   |        |     |             | Raza                              | 12     | 6   | + 6  |
| Características mencionadas aproximadamente con igual frecuencia.           |        |     |      |                                   |        |     |             |                                   |        |     |      |
| Idioma  | 35     | 39  | - 4  | Idioma                            | 41     | 37  | + 4         | Geografía                         | 12     | 8   | + 4  |
| Raza  | 8      | 11  | + 3  | Raza                              | 17     | 15  | + 2         | Cultura                           | 24     | 25  | - 1  |
|   |        |     |      | Personal + (alegre, hosp., etc.). | 40     | 42  | - 2         |                                   |        |     |      |
| Características mencionadas más frecuentemente por no identificados (NIDE). |        |     |      |                                   |        |     |             |                                   |        |     |      |
| Personal  | 5      | 13  | - 8  | Geografía                         | 9      | 14  | - 5         | Económicos                        | 18     | 23  | - 5  |
| Económicos  | 35     | 45  | - 10 | Económicos                        | 30     | 41  | - 11        | Idioma                            | 26     | 35  | - 9  |
|   |        |     |      | Personal - (flojo, mach., etc.).  | 22     | 37  | - 15        | Personal - (flojo, mach. etc.).   | 6      | 23  |      |

Los no identificados parecen quedarse a un nivel más descriptivo, mientras los identificados expresan un mayor intento por interpretar la realidad.

Creemos que estos resultados concuerdan con los obtenidos en las comparaciones basadas en los ítemes cerrados. Esto nos permite indicar que entre estudiantes venezolanos la identidad con el latinoamericano es, una identidad relacionada con creencias con referentes políticos.

En el caso de los colombianos se observa nuevamente el énfasis de parte de los no identificados en las condiciones económicas: básicamente el enunciado de que lo que hace similar al país con el resto de latinoamérica es el subdesarrollo; mientras los identificados mencionan más frecuentemente factores políticos (la opresión, la dependencia, el nacionalismo) y factores culturales.

En el caso de los chilenos nuevamente se repite que los sujetos que se identifican mencionan como elemento aglutinador los de carácter político e histórico, mientras los no identificados con más frecuencia mencionan elementos económico-descriptivos. Además los no identificados, como lo hacen los venezolanos, atribuyen la similitud de sus connacionales con el latinoamericano a poseer en común características de personalidad negativas.

## DISCUSION

En base a los análisis que se han hecho de los datos se evidencia que la identidad con el latinoamericano se relaciona con el percibirlo como «progresista», y que los elementos que unen a los connacionales con el resto de los latinoamericanos son en gran parte de carácter político: la explotación y las condiciones de lucha por salir de la condición de sometimiento; unido con elementos culturales y de personalidad positiva.

La interrogante de si son las creencias las que llevan a la identificación, o si la dirección de la causalidad es inversa es imposible de dilucidar con datos como los que tenemos. Sin embargo la existencia de la relación sí sugiere elementos para encausar la acción. Hay evidencia que la identificación con el latinoamericano no es algo que se dá en el puro plano afectivo, aun cuando ciertamente está presente, cuando se mencionan los elementos culturales e históricos; por lo cual estrategias que sólo enfatizen elementos afectivos serían por lo menos incompletas y probablemente inefectivas.

Pareciera que la estrategia que estos resultados sugieren, es el proveer información acerca de las realidades socio-políticas de nuestros pueblos para el logro de un mayor compromiso con e identidad con el latinoamericano. Como hacerlo de una forma eficiente es algo que quedaría por precisar.

## Referencias

- BILLIG, M. (1976). *Social Psychology and Intergroup Relations*. London: Academic Press.
- FISHBEIN, M. y AJZEN, A. (1975). *Belief, Attitude, Intention and Behavior: And Introduction to Theory and Research*. Reading, Mass: Addison, Wesley.
- GALASSO, N. (1975). *América Latina: Unidos o Dominados*. Buenos Aires: Convergencia.
- OSGOOD, C. E., SUCI, G. J. y TANNENBAUM, P. H. (1975). *The Measurement of Meaning*. Urbana: University of Illinois Press.
- PHELAN, J. L. (1969). «Panlatinismo, la intervención francesa en México y el origen de la idea



- 
- de latinoamérica». *Latinoamérica: Apuntes de Estudios Latinoamericanos*, 2:119-141.
- SALAZAR, J. M. (1983). «On the psychological viability of Latin-Americanism» *International Social Science Journal*, 35:295-308.
- SALAZAR, J. M., VILLEGAS, J. F. y SALAS, M. (1984). *Actitud hacia e identidad con la categoría latinoamericano en tres países: Colombia, Chile y Venezuela*. III Jornadas de Investigación de la Facultad de Humanidades y Educación, UCV. Noviembre.
- SALAZAR, J. M. (1985). «Ideology, Economic Change and Psychological Intervention». En Díaz-Guerrero, R. (Ed.) *Cross Cultural and National Studies in Social Psychology*. Amsterdam: North-Holland.
- SALAZAR, J. M. y BANCHS, M. A. (1985). «Valoración de la categoría latinoamericano entre estudiantes de seis países». En Salazar, J. M. y Banchs, M. A. *Supranacionalismo y Regionalismo*. Caracas: Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico.
- SEMIN, G. R. (1986). «The individual, the social, and the social individual». *British Journal of Social Psychology*, 25:177-180.
- TAJFEL, H. C. (1977). *Interpersonal Behavior*. Monterrey. Calif.: Brooks Cole.
- TRIANDIS, H. C., MARIN, G., LISANSKY, J. y BETANCOURT, H. (1984). «Simpatía as a cultural script for hispanics». *Journal of Personality and Social Psychology*, 47:1363-1375.
- WHITE, L. (1949). *The Science of Culture*. New York: Farrar, Strauss & Co.
- ZIMBARDO, P. G., EBBESEN, E. B. y MASLACH, C. (1977). *Influencing Attitudes and Changing Behavior*. Reading, Mass.: Addison Wesley.