

IMPORTANCIA DE LOS ASPECTOS MOTIVACIONALES SOBRE EL GRADO DE COHESIÓN EN EQUIPOS DE FÚTBOL.

Tomás García Calvo¹, Francisco Miguel Leo Marcos¹, Pedro Antonio Sánchez Miguel¹, Ruth Jiménez Castuera¹ y Eduardo Cervelló Gimeno²
Universidad de Extremadura¹ y Universidad Miguel Hernández
de Elche²

RESUMEN: El propósito de este trabajo es comprobar cómo se relacionan dos de las principales teorías motivacionales en el contexto deportivo, la Teoría de Metas de Logro y Teoría de la Autodeterminación con la cohesión grupal en jóvenes futbolistas. La muestra del trabajo estaba formada por 492 jugadores con edades comprendidas entre los 13 y 18 años, que participaban en competiciones federadas. Los resultados indican que ambas teorías tienen importancia para el desarrollo de la cohesión, relacionándose ésta positivamente con mayores niveles de autodeterminación y con la orientación y el clima que implica a la tarea. Asimismo, se comprueba la existencia de un modelo empírico en el que las orientaciones y los climas predicen el nivel de autodeterminación, y éste a su vez predice mayores niveles de cohesión grupal. Finalmente se discuten los resultados y se plantean implicaciones que se pueden desarrollar en los entrenamientos para poder mejorar la cohesión.

PALABRAS CLAVES: Autodeterminación, cohesión grupal, clima motivacional.

ABSTRACT: The purpose of this study is to examine the interactive effects of the Goal Achievement Theory and Self-Determination Theory on the group cohesion in youth footballers. The sample is formed by 492 players who ranged in age from 13 and 18 years old that participated in affiliated sports. Results show main effects for both theories on the development of group cohesion, having a positive relationship with higher levels of Self-

Determination, ego orientation and performance climate. Moreover, we verified an empiric model in which orientation and climates are predictors of the Self-Determination levels, and this one predetermines higher levels of group cohesion. Finally, the obtained results are discussed in the light of their applied implications in the trainings to improve the cohesiveness.

KEYWORDS: Self-determination, group cohesion, motivational climate.

RESUMO: Este trabalho, tem como objectivo, comprovar como se relacionam, as duas teorias motivacionais mais importantes, no contexto desportivo, a Teoria dos Objectivos de Realização e a Teoria da Auto-Determinação, com a coesão grupal, em jovens futebolistas. A amostra do estudo é composta, por 492 atletas, com idades compreendidas, entre os 13 e 18 anos, que participavam nas competições federadas. Os resultados obtidos, indicam que ambas, as teorias, desempenham um papel essencial, no desenvolvimento da coesão, uma vez que se verifica, que esta variável se relaciona de forma positiva, com maiores níveis de auto-determinação, bem como com a orientação e com o clima que implica para a tarefa. Com efeito, o modelo empírico presente no estudo, demonstra que as orientações motivacionais e os climas percebidos, explicam o nível de auto-determinação, e este por seu lado, desenvolve maiores níveis de coesão grupal. Finalmente, discutem-se os resultados obtidos e propõem-se implicações práticas que podem ser desenvolvidas e implementadas nos treinos, de modo a melhorar a coesão de grupo.

PALAVRAS-CHAVE: Auto-Determinação, coesão grupal, clima motivacional.

INTRODUCCIÓN

El estudio de los procesos cognitivos en el ámbito de la actividad física y el deporte, ha sido abordado desde diferentes perspectivas, aunque en los últimos años han sido la Teoría de las Metas de Logro (Duda, 2005; Nicholls, 1989) y la Teoría de la Autodeterminación (Deci y Ryan, 2002), las que se han mostrado como los modelos teóricos que más aportaciones ha efectuado a la comprensión de los patrones cognitivos, conductuales y emocionales relacionados con el logro de los participantes en el contexto deportivo.

A grandes rasgos, la teoría de las metas de logro (Nicholls, 1989), explica

que existen dos tipos de orientación motivacional en función del concepto de habilidad percibida. El primero es la orientación hacia el ego, consistente en valorar la habilidad comparándose con otras personas, dando más importancia al resultado del comportamiento que al esfuerzo y a la ejecución (Duda, 2005). Por el contrario, la orientación a la tarea se caracteriza por valorar la habilidad de forma criterial, es decir, en función de uno mismo, así como por dar mucha importancia al esfuerzo y a la ejecución por encima de los resultados. Se ha comprobado que estas orientaciones son ortogonales, existiendo relación entre ellas (Duda, 2005). Además de las orientaciones, esta teoría establece que

en función de las características a nivel comportamental que perciba un deportista en las personas relevantes del contexto en el que se encuentre, se puede diferenciar entre un clima motivacional que implique hacia el ego o hacia la tarea (Ames, 1992). Este hecho viene principalmente propiciado por el entrenador, aunque también pueden incidir los padres y compañeros (García Calvo, 2006).

Por su parte, la teoría de autodeterminación, se caracteriza por plantear diferentes tipos de motivación que van a aportar un mayor o menor nivel de autodeterminación al comportamiento de los deportistas (Deci y Ryan, 2000). Los motivos más intrínsecos se asocian a mayores niveles de autodeterminación y consecuencias comportamentales, cognitivas y afectivas más adaptativas, mientras que los motivos más extrínsecos y la desmotivación se relacionan con menores niveles de autodeterminación y con consecuencias más desadaptativas (Vallerand, 2001). Asimismo, esta teoría destaca que la satisfacción con la habilidad, las relaciones sociales y la autonomía que perciban en un determinado contexto, va a ayudar a mejorar el nivel de autodeterminación, ya que son consideradas necesidades psicológicas básicas fundamentales (Deci y Ryan, 2000).

Por último, la cohesión grupal es considerada como una variable muy importante para la satisfacción y el rendimiento de los equipos deportivos. El término cohesión, se define como un

proceso dinámico reflejado en la tendencia de un grupo a no separarse y permanecer unido en la búsqueda de sus metas y objetivos (Carron, Brawley, y Widmeyer, 1998). Este término hace referencia a dos dimensiones: cohesión de tarea, que refleja el grado en que los miembros del grupo trabajan juntos para alcanzar objetivos comunes y la cohesión social, que son los lazos de atracción interpersonal que ligan a los miembros del grupo (Carron et al., 1998; Carron, Widmeyer, y Brawley, 1985). El modelo conceptual de cohesión de Carron propone cuatro antecedentes principales que afectan al desarrollo de la cohesión en el ámbito del deporte y el ejercicio físico: factores ambientales, factores personales, factores de liderazgo y factores de equipo, relacionándose así con factores motivacionales y de liderazgo como el clima motivacional, las orientaciones o el tipo de motivación (García Calvo, 2006).

Teniendo en cuenta los postulados teóricos de la teoría de metas de logro y los de la cohesión deportiva, se puede prever que va a existir relación positiva entre los aspectos relacionados con la orientación, la percepción de climas y criterios de éxito que impliquen a la tarea, respecto a la cohesión grupal. De hecho, centrándose en los razonamientos que diversos autores realizan sobre los componentes de la Teoría de Metas (Duda, 2001; Nicholls, 1989; Roberts, 2001), se puede apreciar que en ellos se plantea esta posibilidad, amén de la existencia de trabajos que corroboran la relación de las dimensiones tareas con

aspectos relacionados con la cohesión (Balaguer, Castillo, Moreno, Garragues y Soriano, 2004; Balaguer, Duda y Castillo, 2003; Chi y Lu, 1995; Duda, 2001). Además, se han comprobado fuertes relaciones entre la orientación y clima tarea y diferentes constructos asociados a la cohesión deportiva como la cooperación entre los miembros de un equipo (Duda y Nicholls, 1992; Ommundsen, Roberts, y Kavussanu, 1998), búsqueda de relaciones sociales dentro de un grupo deportivo (Roberts y Ommundsen, 1996; Roberts y Treasure, 1995), nivel de esfuerzo y confianza en los compañeros dentro de un grupo (Kavussanu y Roberts, 1996; Swain, 1996) y la creencia de que los esfuerzos colaborativos entre los miembros del equipo llevan a obtener el éxito (Duda y Nicholls, 1992; Duda y White, 1992; Standage, Duda y Pensgaard, 2005).

En un trabajo expuesto por Duda (2001), con jugadores de béisbol, se encontró resultados parecidos, corroborando la importancia de la orientación a la tarea, ya que se relacionaba positivamente con la atracción hacia el grupo y con mayor integración a la tarea del equipo.

En relación al clima motivacional percibido, Chi y Lu (1995), en su estudio con jugadores de baloncesto, informaron de una asociación positiva entre la percepción de un clima que implicaba a la tarea y mayores niveles de cohesión a la tarea, así como de una relación negativa entre un clima que implicaba al ego y la cohesión, tanto social como a la tarea. En esta línea,

Balaguer et al., (2003), estudiaron las relaciones entre el clima motivacional percibido y la cohesión en 140 jugadores de fútbol de 9 equipos de la categoría de cadetes con edades comprendidas entre los 13 y los 16 años ($M = 15.05$, $D.T. = .49$) que participaban en la liga de fútbol de la Comunidad Valenciana. A mitad de temporada se les valoró el clima motivacional y la cohesión grupal. Los resultados muestran que el clima de implicación en la tarea actúa como el mejor predictor de la cohesión tanto en los factores sociales como en los factores tarea.

En un estudio posterior, Balaguer et al., (2004), analizaron las relaciones entre la cohesión y el clima motivacional percibido en 157 jugadores de fútbol de 9 equipos de infantiles. Los resultados encontrados van en la misma línea que los expuestos anteriormente, puesto que el clima que implica a la tarea estuvo relacionado positivamente con la cohesión a la tarea y con la cohesión social. Por otra parte el clima ego estuvo negativamente relacionado con estas variables.

Por último, también destacan diversos trabajos en los que se ha asociado el clima motivacional con la necesidad básica de relacionarse con los demás. Así, Sarrazin, Vallerand, Guillet, Pelletier y Cury (2002), comprobaron que el clima tarea tenía capacidad de predicción sobre la percepción de mejores relaciones sociales en el grupo de entrenamiento, mientras que el clima ego no mantenía ningún tipo de relación con esta variable. Resultados similares

fueron encontrados por Ntoumanis (2005), Reinboth y Duda (2006) y por Standage, Duda y Ntoumanis (2003).

Respecto a la relación de la cohesión con la teoría de autodeterminación, Deci y Ryan (2002), establecen teóricamente una asociación positiva con mayores niveles de autodeterminación y negativas con los niveles bajos. En esta línea, Losier y Vallerand (1995) descubrieron que los atletas con mayores niveles de autodeterminación, eran los que mejores relaciones personales tenían con su entrenador y sus compañeros de equipo.

Uno de los pocos trabajos que han relacionado de manera explícita la teoría de la autodeterminación y la cohesión deportiva, ha sido el desarrollado por Allen (2006). La muestra de este trabajo fue de 239 estudiantes universitarios participantes en diferentes modalidades deportivas, que completaron cuestionarios relacionados con la cohesión grupal, el tipo de motivación y la percepción de encajar en un grupo. Los resultados obtenidos muestran que tanto la cohesión, como encajar en un grupo, se relacionaban positivamente con los mayores niveles de autodeterminación (los tres factores de la motivación intrínseca y la motivación extrínseca identificada), mientras que esta relación era negativa con la desmotivación y la motivación extrínseca externa.

Por todo lo expuesto, el objetivo de este trabajo es analizar las relaciones entre las variables disposicionales y contextuales de las teorías de autodeterminación y de metas de logro respecto a la cohesión grupal en el

contexto deportivo. Asimismo, se tratará de determinar un modelo empírico con los principales antecedentes motivacionales de la cohesión deportiva.

MÉTODO

Participantes

La muestra de esta investigación está compuesta por 492 jugadores de fútbol, de género masculino, y con edades comprendidas entre los 13 y los 19 años. La media de edad es de 15.3 años (SD: 1.6). Los participantes estaban federados y competían en la modalidad de fútbol 11, en categorías infantil, cadete y juvenil.

Procedimiento

Para llevar a cabo la recogida de datos se informó a los implicados y se solicitó permiso a entrenadores y padres mediante una reunión, aclarándoles todas las dudas que pudieran aparecer en el procedimiento, exponiéndoles los objetivos de la investigación y cuál iba a ser la utilización de los resultados. Los participantes rellenaron los cuestionarios en el vestuario, antes de una sesión de entrenamiento, de manera individual y en un clima que les permitía concentrarse sin tener ningún tipo de distracción. El proceso de completar los cuestionarios duró aproximadamente 15 minutos.

Instrumentos

Orientaciones de metas. Para valorar esta variable, se utilizó la versión en castellano del Perceptions Orientation

Sport Questionnaire (POSQ: Roberts, Treasure y Balagué, 1998). Este cuestionario tiene 12 ítems y está formado por dos factores principales, orientación al ego y orientación a la tarea.

Clima motivacional Percibido. El clima de los entrenamientos fue valorado a partir de una adaptación en castellano de Perceived Motivational Climate in Sport Questionnaire (PMCSQ-2: Newton, Duda y Yin, 2000). Este cuestionario está formado por 33 ítems con varios factores secundarios y dos factores principales, clima al ego y clima a la tarea, que son los utilizados en este trabajo.

Tipos de Motivación en la práctica deportiva. Para valorar las distintas posibilidades de motivación de los deportistas implicados en nuestra investigación, se utilizó una versión adaptada al castellano de Sport Motivation Scale (SMS: Pelletier, Fortier, Vallerand, Tudson, Brière y Blais, 1995). Este instrumento está formado por 28 ítems, que componen siete factores que describen los niveles de autodeterminación que forman parte de la teoría.

Cohesión grupal. Para valorar el nivel de relación o unión que tenían los deportistas respecto al grupo al que pertenecían, utilizamos una adaptación en castellano del Group Environment Questionnaire (GEQ: Carron, et al., 1985). Este instrumento tiene una estructura jerárquica compuesta por un factor principal y cuatro factores secundarios, formados por la percepción de interacción entre los miembros de un

grupo y la atracción hacia el grupo que siente un deportista, tanto en el apartado social como en las cuestiones relacionadas con la tarea. El número total de ítems de este cuestionario es de dieciocho.

Todo los instrumentos han sido validados, obteniendo una fiabilidad y validez adecuada (García Calvo, 2006). Señalar también que son valorados a través de una escala likert de 0 (totalmente en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo).

RESULTADOS

Los análisis factoriales y de fiabilidad de los instrumentos mostraron que éstos eran adecuados. Así, en la Tabla 1 se puede comprobar que los valores de Alpha de Cronbach fueron superiores a .70 en todos los factores. En esta misma tabla, aparece el análisis descriptivo de todas las variables analizadas en el trabajo. De esta forma se observa la existencia de medias bastante elevadas en la orientación a la tarea, y los tres factores de motivación intrínseca ($M > 7.5$), moderadamente altas en el clima tarea, motivación identificada y los factores de la cohesión ($M = 5.5-7.5$), y bajas en el clima ego y desmotivación ($M < 3$).

Para comprobar cómo se relacionaban las diferentes variables motivacionales con los factores de la cohesión deportiva, se realizó un análisis de correlaciones bivariadas, encontrándose relaciones significativas entre la mayoría de las variables, como se puede observar en la Tabla 2. Estas

Tabla 1. Descriptivos y coeficientes de fiabilidad de las variables del estudio

	M	DT	α
POSQ			
Orientación Ego	6.68	2.09	.85
Orientación Tarea	8.49	1.23	.82
PMCSQ-2			
Percepción Clima Ego en Entrenamientos	2.59	1.66	.83
Percepción Clima Tarea Entrenamientos	6.73	1.34	.77
SMS			
Intrínseca Estimulación	7.76	1.08	.76
Intrínseca Conocer	7.76	1.15	.77
Intrínseca Mejorar	7.62	1.51	.79
Extrínseca Identificada	6.76	2.09	.80
Extrínseca Introyectada	5.93	2.09	.70
Extrínseca Externa	3.81	2.14	.77
Desmotivación	1.93	1.02	.83
GEQ			
Atracción tarea	7.20	1.87	.76
Atracción social	7.80	1.64	.73
Integración tarea	7.17	1.91	.78
Integración social	7.29	1.98	.75
Cohesión grupal	7.38	1.82	.83

correlaciones eran semejantes a las obtenidas en otros trabajos, asociándose positivamente la cohesión y sus factores, con la orientación y el clima tarea, así como con los motivos de práctica más autodeterminados, como son los intrínsecos y los regulados de forma identificada.

Una vez comprobadas las relaciones

entre las variables, decidimos testar un modelo teórico basado en los trabajos desarrollados con las orientaciones disposicionales, los climas motivacionales, el nivel de autodeterminación y la cohesión. Así, en el modelo de ecuaciones estructurales, situamos en primer lugar el clima percibido, que va a determinar las orientaciones motiva-

Tabla 2. Correlaciones entre los factores motivacionales y los factores que conforman la cohesión grupal

	Atracción Tarea	Atracción Social	Integración Tarea	Integración Social	Cohesión Global
Orientación Ego	-.030	-.042	-.062	-.177*	-.114*
Orientación Tarea	.324**	.350**	.265**	.174**	.303**
Clima Ego	-.085	-.287**	-.177**	-.252**	-.424**
Clima Tarea	.351**	.421**	.439**	.346**	.450**
Intrínseca Estimulación	.437**	.520**	.446**	.357**	.490**
Intrínseca Conocer	.393**	.487**	.439**	.412**	.493**
Intrínseca Mejorar	.324**	.495**	.383**	.295**	.382**
Extrínseca Identificada	.456**	.411**	.383**	.367**	.418**
Extrínseca Introyectada	.082	-.088	-.014	-.123**	-.207**
Extrínseca Externa	-.282**	-.074	-.183**	.038	-.261**
Desmotivación	-.075	-.214**	-.102*	-.173**	-.341**

*p<.05 **p<.001

cionales de los participantes. Éstas predecirán el nivel de autodeterminación en la práctica del fútbol y esta variable determinará la cohesión que poseen los jugadores (Ver Figura 1). Hay que señalar que el nivel de autodeterminación fue calculado a partir del índice de autodeterminación propuesto por Vallerand (1997), a partir de la siguiente fórmula: (+2*Motivación intrínseca +1*Regulación Identificada-1*Regulación Introyectada- 1*Regulación Externa- 2*Desmotivación).

Tras el análisis del modelo,

estimándolo a partir del procedimiento de máxima verosimilitud, los índices de ajuste fueron aceptables, con valores en los márgenes señalados por Hu y Bentler, (1999). Los índices utilizados y sus valores fueron los siguientes: $\chi^2=366.966$; $p=.06$; $\chi^2 /gl= 3.219$; CFI= .95; TLI= .94; RMSEA= .055; SRMR=.051.

En la Tabla 3 se exponen los pesos de regresión de cada variable, pudiendo observarse que todos los valores son significativos y bastante elevados, confirmándose las relaciones que se

Figura 1. Modelo de ecuaciones estructurales propuesto sobre la relación entre motivación y cohesión

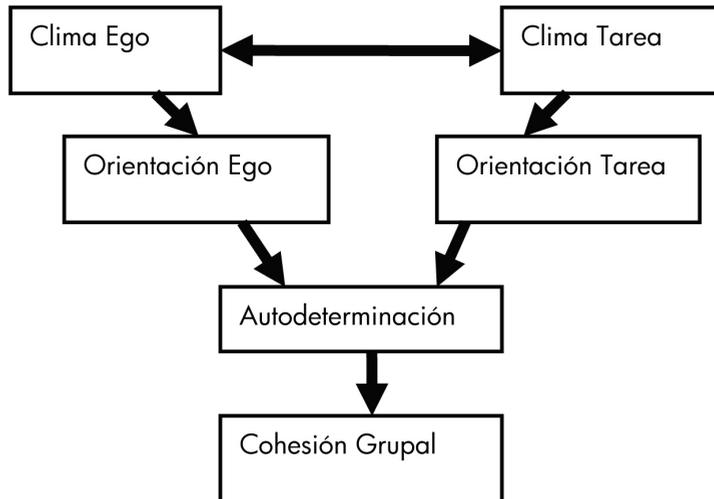


Tabla 3. Pesos de Regresión Estandarizados, Ratios Críticos y Significación de las relaciones establecidas en el Modelo de Ecuaciones Estructurales

	Pesos Estandar.	C.R.	Sig.
Clima Ego Entrenador → Orientación Ego	.698	16.974	***
Clima Tarea Entrenador → Orientación Tarea	.537	13.955	***
Orientación Ego → Autodeterminación	-.295	-7.507	***
Orientación Tarea → Autodeterminación	.343	9.844	***
Autodeterminación → Cohesión	.285	7.409	***

esperaban encontrar.

DISCUSIÓN

Los resultados demuestran que existe una relación importante entre la orientación y el clima tarea, y la motivación intrínseca (mayor autodeterminación), asociándose estas variables con mayores niveles de cohesión grupal. Por el contrario, la orientación y el clima ego, así como la motivación extrínseca y la desmotivación, se relacionan negativamente con esta variable. A pesar de que esta es la primera investigación que ha valorado todas estas variables conjuntamente, en otros trabajos en las que se han relacionado algunas de estas variables, los resultados encontrados van en la línea de los hallados en este estudio (Allen, 2006; Balaguer et al., 2003, 2004; Duda, 2005; Heuzé, Sarrazin, Masiero, Raimbault, y Thomas, 2006), aunque este trabajo aporta la integración de las dos teorías motivacionales para explicar la cohesión.

Como hemos comentado tanto en la teoría de metas, como en la teoría de autodeterminación, son pocos los trabajos desarrollados con la cohesión como variable dependiente. Sin embargo, sí que existen estudios sobre la importancia de la afiliación como mediador de los diferentes tipos de motivación, tal y como postula Vallerand (1997) en su modelo jerárquico de la teoría de la autodeterminación. Entre estos trabajos, podemos destacar los llevados a cabo por Sarrazin et al. (2002) y Standage et al., (2003), en los que

quedaba comprobada la importancia de la afiliación y unión con los compañeros para determinar motivos más intrínsecos y por tanto más autodeterminados. También es interesante el llevado a cabo por Hollebeak y Amorose (2005), donde se relacionaba el nivel de autodeterminación con las tres necesidades básicas que plantea la teoría, entre las que se encuentran las relaciones sociales. En estos trabajos, además se tiene en cuenta el clima motivacional como aspecto relevante a tener en cuenta.

A partir de esto, podemos considerar la relevancia que puede tener el encontrar conexiones empíricas entre las dos teorías y una variable social tan importante para el rendimiento y la satisfacción como la cohesión grupal (Carron, Colman, Wheeler y Stevens, 2004). Como se ha planteado en otros trabajos (García Calvo, Jiménez, Santos-Rosa, Torregrosa y Cervello, 2008), la integración de estas dos teorías motivacionales puede aportar información muy interesante a la hora de establecer los antecedentes de variables fundamentales en la práctica deportiva, siendo los climas motivacionales y el nivel de autodeterminación cuestiones a tener en cuenta en futuros trabajos e intervenciones.

Tras estos resultados, consideramos interesante plantear formación para los significativos que rodean a los futbolistas (entrenador, resto del cuerpo técnico y médico, familia...) para que fomenten un clima que implique más a la tarea y traten de desarrollar los

mediadores de la motivación, pues se optimizará la cohesión en los jugadores dentro del equipo.

En este sentido, diversos trabajos han propuesto este tipo de procedimientos para conseguir mejorar el clima motivacional y el nivel de autodeterminación en los motivos de práctica (García Calvo, 2006; Kilpatrick, Hebert, y Jacobsen; 2002). En ambos, se establecen una serie de recomendaciones, basadas en la teoría de metas y teoría de la autodeterminación, respectivamente, para desarrollar estrategias que mejoren el clima motivacional y los tres mediadores que funcionan como necesidades básicas, es decir, la sensación de competencia, percepción de autonomía y relación con los demás, para de esta forma favorecer mayores niveles de autodeterminación en la práctica y una mejora de la motivación intrínseca. Otros trabajo que ha propuesto aplicaciones prácticas en este sentido, ha sido el realizado por Reinboth y Duda, (2006), en el que además de incidir sobre las tres necesidades básicas, se establece la importancia que adquiere el clima motivacional para conseguir la optimización de estos constructos.

Para finalizar, incidir en la necesidad de realizar trabajos e investigaciones que asocien la motivación con aspectos sociales, la cooperación y la cohesión de equipos deportivos, ya que permitirá encontrar nuevas vías para optimizar la participación, la satisfacción y el rendimiento en la práctica deportiva, debido a la importancia que adquieren

estas variables en el contexto físico deportivo (García-Mas, Olmedilla, Morilla, Rivas, García y Ortega, 2006).

REFERENCIAS

- Allen, J. B. (2003). Social Motivation in Youth Sport. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 25 (4), 551-567.
- Allen, J. B. (2006). The perceived belonging in sport scale: Examining validity. *Psychology of Sport and Exercise*, 7, 387-405.
- Ames, C. (1992). Achievement goals, motivational climate, and motivational processes. En G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in sport and exercise* (pp. 161-176). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Balaguer, I., Castillo, I., Moreno, Y., Garrigues, V. y Soriano, L. (2004). El clima motivacional y la cohesión en equipos de fútbol. *Encuentros en Psicología Social*, 2, 152-156.
- Balaguer, I., Castillo, I. y Duda, J. L. (2003). Interrelaciones entre el clima motivacional y la cohesión en futbolistas cadetes. *Edupsykhé. Revista de Psicología y Psicopedagogía*, 2, 243-258.
- Carron, A. V., Brawley, L. R. y Widmeyer, W. N. (1998). Measurement of cohesion in sport and exercise. En J. L. Duda (Ed.), *Advances in sport and exercise psychology measurement* (pp. 213-226). Morgantown, WV: Fitness Information Technology.
- Carron, A. V., Colman, M. M., Wheeler, J. y Stevens, D. (2002). Cohesion and

- performance in sport: A meta-analysis. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 24 (2), 168-188.
- Carron, A. V., Widmeyer, W. N. y Brawley, L. R. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7 (3), 244-266.
- Chi, L. y Lu, S. E. (1995). *The relationships between perceived motivational climates and group cohesiveness in basketball*. Paper presented at the annual meetings of the North American Society for the Psychology of Sport and Physical Activity, Clearwater, FL.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2000). The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227 – 268.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2002). Self-determination research: Reflections and future directions. En E. L. Deci y R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research*. (pp. 431-441): University of Rochester Press.
- Duda, J. L. (2001). Goal perspective research in sport in sport: Pushing the boundaries and clarifying some misunderstandings. En G. C. Roberts (Ed.), *Advances in motivation in sport and exercise* (pp. 129-182). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Duda, J. L. (2005). Motivation in Sport: The Relevance of Competence and Achievement Goals. En A. J. Elliot y C. S. Dweck (Eds.), *Handbook of competence and motivation* (pp. 273-308). New York: Guilford Publications.
- Duda, J. L. y Nicholls, J.G. (1992). Dimensions of achievement motivation in schoolwork and sport. *Journal of Educational Sport Psychology*, 84, 1 10.
- Duda, J. L. y White, S. A. (1992). Goal orientations and beliefs about the causes of sport success among elite skiers. *Sport Psychologist*, 6 (4), 334-343.
- García Calvo, T. (2006). *Motivación y comportamientos adaptativos en jóvenes futbolistas*. Servicio de publicaciones de la Universidad de Extremadura.
- García Calvo, T., Jiménez, R., Santos-Rosa, F. J., Torregrosa, M. y Cervello, E. (2008). *Motivation and antisocial behaviours in youth athletes*. *Psychology of sport and exercise*. Manuscrito en revisión.
- García-Mas, A., Olmedilla, A., Morilla, M., Rivas, C., García E. y Ortega, E. (2006). Un nuevo modelo de cooperación deportiva y su evaluación mediante un cuestionario. *Psicothema*, 18 (3), 425-432.
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cut off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Heuzé, J. P., Sarrazin P., Masiero, M., Raimbault R. y Thomas, J. P. (2006). The relationships of perceived motivational climate to cohesion and collective efficacy in elite female teams. *Journal of Applied Sport*

- Psychology*, 18, 201-218.
- Hollebeak, J. y Amorose, A. J. (2005). Perceived coaching behaviors and college athletes' intrinsic motivation: A test of self-determination theory. *Journal of Applied Sport Psychology*, 17 (1), 20-36.
- Kavussanu, M. y Roberts, G. C. (1996). Motivation in physical activity contexts: The relationship of perceived motivational climate to intrinsic motivation and self-efficacy. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 18 (3), 264-280.
- Kilpatrick, M., Hebert, E. y Jacobsen, D. (2002). Physical activity motivation. A practitioner's guide to self-determination theory. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 74 (4), 36-41.
- Losier, G. F. y Vallerand, R. J. (1995). The development and validation of the Scale on Interpersonal Relations in Sports. *International Journal of Sport Psychology*, 26 (3), 307-326.
- Newton, M., Duda, J. L. y Yin, Z. (2000). Examination of the psychometric properties of the Perceived Motivational Climate in Sport Questionnaire-2 in a sample of female athletes. *Journal of Sports Sciences*, 18, 275-290.
- Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Cambridge, MA, US: Harvard University Press.
- Ntoumanis, N. (2005). A prospective study of participation in optional school physical education using a self-determination theory framework. *Journal of Educational Psychology*, 97 (3), 444-453.
- Ommundsen, Y., Roberts, G. C. y Kavussanu, M. (1998). Perceived motivational climate and cognitive and affective correlates among team sport athletes. *Journal of Sport Sciences*, 16, 153-164.
- Pelletier, L. G., Fortier, M. S., Vallerand, R. J., Tuson, K. M., Brière, N. M. y Blais, M. R. (1995). Toward a new measure of intrinsic motivation, extrinsic motivation, and amotivation in sports: The sport motivation scale (SMS). *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17, 35-53.
- Reinboth, M., Duda, J. L. y Ntoumanis, N. (2004). Dimensions of coaching behavior, need satisfaction, and the psychological and physical welfare of young athletes. *Motivation y Emotion*, 28 (3), 297-313.
- Reinboth, M. y Duda, J. L. (2006). Perceived motivational climate, need satisfaction and indices of well-being in team sports: A longitudinal perspective. *Psychology of Sport and Exercise*, 7 (3), 269-286.
- Roberts, G. C. (2001). Understanding the dynamics of motivation in physical activity: The influence of achievement goals and motivational processes. En G. C. Roberts (Ed.), *Advances in motivation in sport and exercise* (pp. 1-50). Champaign: IL: Human Kinetics.
- Roberts, G. C. y Ommundsen, Y. (1996). Effect of goal orientation on achievement beliefs, cognition and

- strategies in team sport. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 6, 46-56.
- Roberts, G. C. y Treasure, D. C. (1995). Achievement Goals, Motivational Climate and Achievement Strategies and Behaviors in Sport. *International Journal of Sport Psychology*, 26, 64-80.
- Roberts, G. C., Treasure, D. C. y Balagué, G. (1998). Achievement goals in sport: The development and validation of the Perception of Success Questionnaire. *Journal of Sport Sciences*, 16, 337-347.
- Sarrazin, P., Vallerand, R., Guillet, E., Pelletier, L. y Cury, F. (2002). Motivation and dropout in female handballers: A 21-month prospective study. *European Journal of Social Psychology*, 32 (3), 395-418.
- Standage, M., Duda, J. L. y Ntoumanis, N. (2003). Predicting motivational regulations in physical education: the interplay between dispositional goal orientations, motivational climate and perceived competence. *Journal of Sports Sciences*. 21, 631-639.
- Standage, M., Duda, J. L., y Pensgaard, A. M. (2005). The Effect of Competitive Outcome and Task-Involving, Ego-Involving, and Cooperative Structures on the Psychological Well-Being of Individuals Engaged in a Co-Ordination Task: A Self-Determination Approach. *Motivation and Emotion*, 29 (1), 41-68.
- Swain, A. (1996). Social Loafing and Identifiably: The Mediating Role of Achievement Goal Orientations. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 67, 337-344.
- Vallerand, R. J. (2001). A hierarchical model of intrinsic and motivation in sport and exercise. En G.C. Roberts (Ed.), *Advances in motivation in sport and exercise* (pp. 263-320). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Vallerand, R. J. (1997). Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 271-360). New York: Academic Press.

Manuscrito recibido: 30/4/2008

Manuscrito aceptado: 10/6/2008