
ESTUDIO DE LA AUTOESTIMACIÓN ENTRE DEPORTISTAS DE AMBOS SEXOS

FÉLIX GUILLÉN GARCÍA
Dpto Psicología y Sociología.
Universidad de Las Palmas de
Gran Canaria
MAURICIO GATTÁS BARA FILHO
Facultad de Educação Física
Universidade Federal Juiz de
Fora (Brasil)

e-mail: fguillen@dps.ulpgc.es

RESUMEN

El presente estudio intenta comprobar las diferencias y semejanzas existentes en las características psicológicas entre deportistas de ambos sexos y de estos con no deportistas. La muestra la componen doscientos cincuenta y nueve individuos de ambos sexos (199 mujeres y 60 hombres) siendo 159 deportistas y 100 no deportistas de la provincia de Las Palmas. Se utilizó la Escala de Auto-estimación (EAE) de Lavoeigie, como instrumento de investigación. Se encontraron diferencias significativas ($p < 0,05$) entre deportistas y no deportistas en las variables energía, tenacidad, ambición, reflexión, optimismo y sinceridad. Igualmente, se encontraron diferencias entre hombre y mujeres en las variables energía, sociabilidad, inteligencia social, ambición, reflexión, optimismo, sinceridad y ponderación. Las diferencias más específicas se hallaron entre los subgrupos de hombres y mujeres deportistas frente a los no deportistas, lo que estaría indi-

ABSTRACT

This study aimed evaluate the differences and similarities in psychological characteristics between athletes and non-athletes and men and women as well. Two hundred and fifty nine individuals (60 men and 199 women), being 159 athletes and 100 non-athletes composed the study sample. The EAE (Self-Estimation Scale) were used to evaluate the psychological characteristics. Significant differences ($p < 0,05$) were found between athletes and non-athletes in the variables energy, tenacity, ambition, reflection, optimism y sincerity, as well between men and women in the variables energy, sociability, social intelligence, ambition, reflection, optimism, sincerity y deliberation. More specific differences were found between subgroups of male and female athletes and athletes and non-athletes indicating the existence of psychological differences among these invastigated groups.

cando la existencia de diferencias psicológicas entre ambos grupos.

PALABRAS-CLAVE

Personalidad, deportistas y no deportistas, género, EAE.

KEYWORDS

Personality, athletes and non-athletes, gender, EAE.

INTRODUCCIÓN

Los estudios sobre la personalidad en el deporte fueron uno de los principales tópicos de investigación de la psicología del deporte entre los años 60 y 80, cuando los investigadores buscaban determinar que características diferenciaban a los deportistas de la población de personas no deportistas. En estas investigaciones, conjuntamente con la aparición de mucha información relevante sobre el tema también aparecieron múltiples dudas respecto a las diferencias encontradas en las mismas.

En este sentido y a pesar de ese gran auge, han sido múltiples los investigadores que siguen señalando las lagunas existentes en el conocimiento en la relación entre personalidad y deporte. Así Junge et al. (2000), Morris (2000), O'Connor (1996), Samulski (2002), Weinberg y Gould (1995) y Williams y Reilly (2000) entre otros muchos resaltan que este tema está aún lejos de darse por concluido debido a que todavía no se ha establecido una relación clara y precisa, entre ambos aspectos.

El conocimiento de ciertas características psicológicas de los deportistas, por parte de los psicólogos del deporte, entrenadores y preparadores físicos entre otras personas implicadas en el deporte, es de suma importancia para entender mejor las respuestas que dan los deportistas ante las diferentes situaciones deportivas, para de esta forma poder establecer conductas adecuadas para cada individuo y entrenar habilidades psicológicas con el fin de mejorar el rendimiento de los mismos (Hernández-Ardieta, López María y Garcés de los Fayos, 2002; Weinberg y Gould, 1995).

Según Backmand, Kaprio, Kujala y Sarna (2001) las investigaciones parecen indicar la existencia de ciertas relaciones -ya sean semejanzas y/o diferencias- entre las características psicológicas de deportistas de diferentes modalidades y también entre deportistas y no deportistas. Sin embargo, enfatizan al mismo tiempo que las conclusiones obtenidas hasta la fecha son claramente limitadas, demos-

trando así la complejidad manifiesta del tema. Para Vealey (1992), por su parte, la no existencia de diferencias consistentes entre deportistas de diferentes modalidades se debe principalmente a la ausencia de muestras realmente significativas en los diferentes estudios que se han llevado a cabo hasta la fecha.

La búsqueda de ese posible perfil de personalidad de los deportistas siempre ha sido uno de los principales objetivos de los investigadores y esto ha hecho que los deportistas fueran estudiados y comparados con los no deportistas. A pesar de lo expuesto, Weinberg y Gould (1995) y Saint-Phard et al. (1999) indican que las investigaciones que involucran a esas poblaciones están aún incompletas, destacándose que no existe un perfil único que diferencie a los deportistas de los no deportistas, pues las diferencias entre ambos grupos no son significativas.

Concretamente, Maresh et al. (1991), al comparar un grupo de corredores y de no practicantes, encontraron que los deportistas se caracterizaban por ser más introvertidos, pensativos y mostrar unos niveles inferiores de rabia en relación con los no deportistas. Sin embargo, algunos de estos resultados contrastan con los de Cox (1994) que indica que los deportistas son, en general, más extrovertidos y también menos ansiosos que los no deportistas.

En esta misma línea, Morgan y Costill (1996) también han comparado corredores con no deportistas, identificando que los deportistas poseen un mejor perfil iceberg, es decir, presentan menores índices de tensión, depresión, rabia, fatiga y confusión mental, al tiempo que un mayor índice de vigor, que los no deportistas.

Complementando lo anteriormente expuesto, Dobosz y Beaty (1999) señalan que los deportistas poseen una mayor habilidad de liderazgo que los no deportistas. Todo esto estaría demostrando en cierta medida la gran cantidad de variables que han sido estudiadas, lo que estaría generando muchas dudas y cuestiones que aún necesitan de respuestas claras y contundentes.

En uno de los pocos estudios realizados en nuestro país sobre la personalidad de deportistas y no deportistas, Guillén y Castro (1994), a través del cuestionario EPQ de Eysenck, también encontraron escasas diferencias entre ambos grupos, sólo siendo relevantes en el caso de los factores de emocionalidad y sinceridad, entre hombres deportistas y no deportistas. En otro trabajo más reciente Guillén y Sánchez Luján (2003), en el que se atendió al autoconcepto de jóvenes deportistas y no deportistas, se hallando diferencias en lo que se refiere al autoconcepto emocional y al académico a favor de los deportistas, ya que los mismos presentaban valores más altos en estas variables.

Otra muestra del interés que despierta el tema entre los investigadores lo encontramos en la profusión de trabajos aparecidos en los últimos años, tras un periodo de decaimiento en las décadas de los 80 y 90.

Entre algunas de las investigaciones más recientes sobre el tema destacan por ciertos aspectos las desarrolladas por Fontaine y Shaw (1995), Grove, y Heard (1997), Kavussanu y McAuley (1995), Norlander y Archer (2002), Seznec, Lepine y Pelissolo (2003), Stewart, Benson, Michanikou, Tsiota y Narli (2003) y Wakayama, Watanabe e Inomata (2002).

Un ejemplo de ese interés lo encontramos, por ejemplo, en Stewart et al. (2003) que han abordado el tema considerando otras cuestiones un tanto diferentes como es la percepción y satisfacción de su imagen corporal. Para ello han comparado deportistas y no deportistas atendiendo a estos aspectos encontrando que no se apreciaban diferencias significativas ($p > 0,05$) entre los dos grupos en la percepción, pero si observaron diferencias ($p > 0,05$) en la satisfacción entre hombres y mujeres.

Por su parte, Fontaine y Shaw (1995), en una investigación sobre la auto-eficacia y el optimismo en la adherencia al ejercicio, señalan que los individuos que se adhieren al ejercicio comparados con aquellos que abandonan no señalan diferencias en el optimismo, pero si en autoeficacia, en cuanto que los primeros tenían una mayor puntuación, indicando por tanto diferencias en la tendencia de adherencia al ejercicio.

Desde una perspectiva semejante, Kavussanu y McAuley (1995) señalaron que los individuos físicamente activos eran más optimista y menos pesimista que los no activos al tiempo que presentaban una mayor auto-eficacia física y menor ansiedad.

En el mismo enfoque, pero en esta ocasión entre deportistas de diferentes modalidades, Grove y Heard (1997) investigaron el optimismo y señalaron que las medidas de la personalidad están relacionadas positivamente con las estrategias de solución de problemas y negativamente relacionadas con el uso de estrategias emocionales.

Otra cuestión abordada ha sido las diferencias de personalidad entre deportistas de diferentes sexos. En este sentido, algunos autores indican que existen ciertas diferencias en las características psicológicas, aunque las mismas son escasas (Cox, 1994; Hernandez-Ardieta et al., 2002; Weinberg y Gould, 1995).

Así para Pedersen (1997), los deportistas se diferencian de las deportistas por ser más activos, presentar índices mayores de agresividad, ser más competitivos y controlados. Por su parte, las deportistas se muestran como más organizadas y orientadas hacia un objetivo predeterminado.

Actualmente y debido a la evolución de la sociedad y de estos colectivos, los investigadores del tema de género y personalidad han desarrollado estudios involucrando también otras variables. Una muestra lo encontramos en Augestad, Sae-

ther y Gotestam (1999) que investigaron las relaciones entre problemas alimentarios y la personalidad de mujeres físicamente activas. Los datos hallados parecen sugerir que individuos con determinados rasgos de personalidad tienen un mayor riesgo de desarrollar problemas alimentarios, aunque esto no está necesariamente relacionado con la actividad física en si.

Desde otro enfoque, Saint-Phard, Van Dorsten, Marx y York (1999) evaluaron la auto-percepción en deportistas mujeres de diferentes modalidades haciendo comparaciones entre ellas (gimnasia, atletismo y campo a través).

En nuestro entorno geográfico, Cano y Márquez (1995) desarrollaron una investigación comparando la dependencia de campo entre deportistas hombres y mujeres de modalidades individuales y colectivas y no deportistas. Los datos indican una mayor dependencia de campo en hombres de deportes colectivos.

Por todo lo anteriormente expuesto, con este estudio pretendemos analizar las características psicológicas de deportistas de diferentes modalidades, al tiempo que comparar deportistas de sexo masculino y femenino y, de estos con personas no deportistas, todo ello a fin de detectar la existencia o no de posibles diferencias y/o semejanzas entre deportistas de ambos sexos y no deportistas.

MÉTODO

Muestra

La muestra del presente estudio está compuesta por 259 individuos de ambos sexos (199 mujeres y 60 hombres) divididos en deportistas y no deportistas, de la provincia de Las Palmas (Tabla 10). Los deportistas son practicantes de deportes como water-polo, natación, baloncesto, fútbol, voleibol, hípica, gimnasia y saltadores.

Tabla 1.

Frecuencia, Media y Desviación Típica de deportistas y no deportistas.

| | DEPORTISTAS | NO DEPORTISTAS | TOTAL |
|------------|--------------|----------------|-------|
| FRECUENCIA | 159 | 100 | 259 |
| EDAD MEDIA | 20,65 (3,59) | 22,91 ± 3,97 | |

INSTRUMENTO

Se utilizó la “Escala de Auto-estimación (EAE)” creada como instrumento de personalidad, por Lavoegíe (1964) pudiendo aplicarse independiente del nivel intelectual o socioeconómico del individuo.

El cuestionario está compuesto de nueve escalas o rasgos de comportamiento que son los siguientes: energía, sociabilidad, tenacidad, inteligencia social, ambición, reflexión, optimismo, sinceridad y ponderación.

La Escala de energía hace referencia al dinamismo e informa sobre la apreciación hecha por los sujetos sobre su propio tono vital, dejando aparte su actividad y su aprecio al trabajo.

La Escala de sociabilidad, manifiesta la sociabilidad, amabilidad y facilidad en los contactos sociales.

La Escala de Tenacidad concierne sobre todo a los comportamientos referidos a la determinación y obstinación en el esfuerzo para triunfar.

La Escala Inteligencia social, se refiere a la habilidad en las relaciones humanas.

La Escala Ambición, informa sobre la ambición y confianza en sí mismo, más que sobre sus deseos de dominio.

La Escala Reflexión, evalúa las cualidades de reflexión y circunspección.

La Escala Optimismo, se refiere a la apreciación hecha por los sujetos de su propio optimismo, es decir, su actitud para ver las cosas desde el lado favorable.

La Escala Sinceridad, se utiliza para valorar las respuestas dadas en las otras escalas.

La Escala Ponderación mide sobre todo la aptitud para la ponderación y la paciencia.

En el presente estudio, el instrumento ha mostrado unos índices de fiabilidad de 0,66, a través del cálculo del alpha de Cronbach.

TRATAMIENTO ESTADÍSTICO

Para analizar los datos referidos a las características psicológicas de deportistas y no deportistas se utilizó inicialmente una estadística descriptiva (media y desviación típica) para saber el comportamiento de cada una de las variables. Posteriormente, se aplicó la “t” de Student para verificar la existencia de diferencias entre deportistas y no deportistas y entre hombres y mujeres.

En la última parte del análisis, se realiza una comparación entre los diferentes subgrupos: hombres deportistas, mujeres deportistas, hombres no deportistas, mujeres no deportistas, para ello, se utilizó el análisis de varianza (ANOVA).

Todos los análisis desarrollados se han realizado con el paquete estadístico SPSS para Windows versión 12.0.

RESULTADOS

En Tabla 2, se observan diferencias en prácticamente todas las medias de los grupos en cada una de las variables analizadas en el estudio. Las variables que muestran una mayor variación en sus medias fueron Tenacidad (entre 9,02 y 11,08 puntos entre deportistas y no deportistas respectivamente), Ambición (entre 10,84 y 12,57 puntos), Reflexión (11,54 y 13,08), optimismo (12,06 y 13,42), energía (10,67 y 11,90) y Sinceridad (entre 13,44 y 15,58 puntos), mientras las que menos variación mostraron han sido Inteligencia Social (entre 10,21 y 10,68 puntos), Ponderación (entre 9,82 y 10,38 puntos) y Sociabilidad (entre 12,85 y 13,78 puntos).

Para verificar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los distintos grupos analizados, se calculó la “t” de Student (Tabla 2) encontrándose diferencias estadísticamente significativas en seis de las nueve variables estudiadas.

Los no deportista presentan valores más elevados en todas las variables mostradas, más concretamente en energía ($p < 0,05$), tenacidad ($p < 0,001$), ambición ($p < 0,01$), reflexión ($p < 0,01$), optimismo ($p < 0,05$) y sinceridad ($p < 0,05$). Estos primeros datos parecen reflejar la existencia de diferencias claras entre estos dos grupos.

Tabla 2.

Media y desviación típica de las variables y “t” de Student entre deportistas y no deportistas.

| VARIABLES/GRUPO | GENERAL X (D.T.) | DEPORTISTAS X (D.T.) | NO DEPORTISTAS X (D.T.) | t | P |
|------------------------|---------------------|-------------------------|----------------------------|--------|----------|
| ENERGÍA | 11,14 (4,22) | 10,67 (4,28) | 11,90 (3,99) | -2,311 | 0,022* |
| SOCIABILIDAD | 13,21 (3,95) | 12,85 (3,98) | 13,78 (3,85) | -1,857 | 0,064 |
| TENACIDAD | 9,87 (3,74) | 9,02 (3,44) | 11,08 (3,89) | -4,270 | 0,000*** |
| INTELIGENCIA SOCIAL | 10,39 (3,22) | 10,21 (3,44) | 10,68 (2,84) | -1,133 | 0,258 |
| AMBICIÓN | 11,51 (4,34) | 10,84 (4,09) | 12,57 (4,52) | -3,175 | 0,002** |
| REFLEXIÓN | 12,11 (4,02) | 11,54 (3,96) | 13,08 (3,97) | -2,957 | 0,003** |
| OPTIMISMO | 12,58 (4,42) | 12,06 (4,65) | 13,42 (3,89) | -2,441 | 0,015* |
| SINCERIDAD | 13,88 (4,37) | 13,44 (4,37) | 15,58 (4,31) | -2,054 | 0,041* |
| PONDERACIÓN | 10,03 (4,21) | 9,82 (4,18) | 10,38 (4,24) | -1,048 | 0,296 |

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

El mismo tipo de análisis fue realizado a fin de comparar los grupos de hombres y mujeres, independientemente de que fueran deportistas y no deportistas. En la Tabla 3, se observa un mayor número de diferencias estadísticamente significativas en la comparación entre hombres y mujeres que en la anterior comparación entre deportistas y no deportistas. Concretamente, se aprecian diferencias en ocho de las nueve variables estudiadas. Las diferencias son estadísticamente significativas en el caso de las variables: energía-dinamismo ($p < 0,001$), sociabilidad ($p < 0,001$), inteligencia social ($p < 0,001$), ambición ($p < 0,001$), reflexión ($p = 0,001$), optimismo ($p < 0,01$), sinceridad ($p = 0,001$) y ponderación ($p < 0,05$). Los hombres independientemente de que practiquen o no deporte, muestran valores mayores en relación a las mujeres en ocho variables, caracterizándolos por tanto con un mayor aprecio al trabajo, menores dificultades en los contactos sociales, mayor habilidad en las relaciones humanas, mayor auto-confianza, mayor circunspección, un mayor optimismo y también mayor paciencia.

Tabla 3.

Media y desviación típica de las variables y "t" de Student entre hombres y mujeres.

| VARIABLES/GRUPO | MUJERES X(D.T.) | HOMBRES X (D.T.) | t | p |
|---------------------|--------------------|---------------------|--------|----------|
| ENERGÍA | 10,59 (4,20) | 12,98 (3,75) | -3,965 | 0,000*** |
| SOCIABILIDAD | 12,54 (3,87) | 15,42 (3,36) | -5,186 | 0,000*** |
| TENACIDAD | 9,76 (3,61) | 10,22 (4,15) | -0,822 | 0,412 |
| INTELIGENCIA SOCIAL | 9,91 (3,24) | 12,00 (2,59) | -4,567 | 0,000*** |
| AMBICIÓN | 10,59 (4,05) | 14,57 (3,83) | -6,745 | 0,000*** |
| REFLEXIÓN | 11,67 (3,97) | 13,57 (3,89) | -3,256 | 0,001** |
| OPTIMISMO | 12,13 (4,44) | 14,08 (4,03) | -3,048 | 0,003** |
| SINCERIDAD | 13,37 (4,39) | 15,57 (3,89) | -3,478 | 0,001** |
| PONDERACIÓN | 9,67 (4,23) | 11,23 (3,93) | -2,544 | 0,012* |

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Para un análisis más detallado, el grupo fue dividido en 4 diferentes subgrupos: hombres deportistas (n=34), mujeres deportistas (n=125), hombres no deportistas (n=26) y mujeres no deportistas (n=74). Para ello, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) para verificar las diferencias entre las medias de estos cuatro subgrupos, utilizando el Test Post Hoc de Sheffé.

Tabla 4.

ANOVA para las diferencias de medias de los diferentes subgrupos de deportistas y no deportistas.

| VARIABLES | HOMBRES DEPORTISTAS | HOMBRES NO DEPORTISTAS | MUJERES DEPORTISTAS | MUJERES NO DEPORTISTAS | F | P |
|---------------------|---------------------|------------------------|---------------------|------------------------|--------|----------|
| ENERGÍA | 13,18 (4,09) | 12,73 (3,32) | 9,98 (4,11) | 11,61 (4,18) | 7,898 | 0,000*** |
| SOCIABILIDAD | 15,35 (3,51) | 15,50 (3,22) | 12,17 (3,83) | 13,18 (3,89) | 10,139 | 0,000*** |
| TENACIDAD | 10,15 (4,55) | 10,31 (3,65) | 8,82 (3,03) | 11,35 (3,96) | 7,899 | 0,000*** |
| INTELIGENCIA SOCIAL | 12,35 (2,83) | 11,54 (2,23) | 9,63 (3,37) | 10,38 (2,98) | 8,238 | 0,000*** |
| AMBICIÓN | 14,55 (3,64) | 14,58 (4,14) | 9,83 (3,60) | 11,86 (4,46) | 19,935 | 0,000*** |
| REFLEXIÓN | 12,79 (3,93) | 14,58 (3,66) | 11,19 (3,91) | 12,49 (3,95) | 6,351 | 0,000*** |
| OPTIMISMO | 14,29 (3,69) | 13,81 (4,49) | 11,45 (4,71) | 13,28 (3,68) | 6,074 | 0,001** |
| SINCERIDAD | 15,15 (3,35) | 16,11 (4,52) | 12,98 (4,51) | 14,04 (4,14) | 5,274 | 0,002** |
| PONDERACIÓN | 11,06 (3,95) | 11,46 (3,97) | 9,48 (4,20) | 10,00 (4,30) | 2,434 | 0,065 |

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001

Como se puede observar en la Tabla 5, el análisis de varianza señala diferencias estadísticamente significativas en casi todas las variables, siendo en seis de ellas a un nivel de significación de $p<0,001$ (Energía, Sociabilidad, Tenacidad, Inteligencia Social, Ambición y Reflexión) y también, aunque en menor medida, en optimismo ($p<0,01$) y sinceridad ($p<0,01$). Para verificar las diferencias significativas encontradas en el ANOVA, se utilizó igualmente el Test Post-Hoc de Sheffé (Tabla 5).

Tabla 5.

Post-Hoc de Sheffé entre subgrupos de deportistas y no deportistas, hombres y mujeres.

| SUBGRUPOS | HOMBRES DEPORTISTAS X MUJERES DEPORTISTAS | HOMBRES NO DEPORTISTAS X MUJERES NO DEPORTISTAS | HOMBRES DEPORTISTAS X MUJERES NO DEPORTISTAS | HOMBRES NO DEPORTISTAS X MUJERES DEPORTISTAS | HOMBRES DEPORTISTAS X HOMBRES NO DEPORTISTAS | MUJERES DEPORTISTAS X MUJERES NO DEPORTISTAS |
|------------------------|---|---|--|--|--|--|
| | p | p | p | p | p | p |
| ENERGÍA | 0,001** | 0,689 | 0,325 | 0,021* | 0,981 | 0,061 |
| SOCIABILIDAD | 0,000*** | 0,063 | 0,052 | 0,001** | 0,999 | 0,343 |
| TENACIDAD | 0,308 | 0,656 | 0,457 | 0,303 | 0,999 | 0,000*** |
| INTELIGENCIA SOCIAL | 0,000*** | 0,442 | 0,025* | 0,045* | 0,797 | 0,442 |
| AMBICIÓN | 0,000*** | 0,029* | 0,013* | 0,000*** | 1,000 | 0,007** |
| REFLEXIÓN | 0,214 | 0,140 | 0,986 | 0,001** | 0,382 | 0,166 |
| OPTIMISMO | 0,009** | 0,962 | 0,732 | 0,092 | 0,979 | 0,039* |
| SINCERIDAD | 0,078 | 0,211 | 0,668 | 0,010* | 0,860 | 0,411 |
| PONDERACIÓN | 0,283 | 0,502 | 0,683 | 0,186 | 0,987 | 0,868 |

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Entre hombres y mujeres deportistas hay diferencias en las variables Energía ($p < 0,01$), Sociabilidad ($p < 0,001$), Inteligencia Social ($p < 0,001$), ambición ($p < 0,001$) y optimismo ($p < 0,01$) permitiendo situar a los deportistas con valores superiores que las deportistas en las variables de energía, sociabilidad, inteligencia social, ambición y optimismo. Estos datos son semejantes de alguna manera con los provenientes de la comparación general hechos entre hombres y mujeres.

Cuando se comparan hombres y mujeres, que no son deportistas, el comportamiento de las variables es bastante diferente al producido entre el grupo de deportistas, con diferencias estadísticamente significativas solamente en la variable Ambición ($p < 0,05$), siendo las mujeres las que presentan un valor menor.

Además de ello, si atendemos a la comparación entre deportistas y no deportistas de diferentes sexos, los deportistas se muestran diferentes a las mujeres no deportistas detectándose solamente diferencias en Inteligencia Social ($p < 0,05$) y Ambición ($p < 0,05$) en las que las mujeres presentan valores inferiores en ambas variables.

Por su parte las mujeres deportistas presentan puntuaciones menores que los hombres no deportistas, concretamente en energía-dinamismo ($p < 0,05$), sociabilidad ($p < 0,01$), inteligencia social ($p < 0,001$), ambición-confianza en sí mismo ($p < 0,001$), reflexión-circunspección ($p < 0,001$) y sinceridad ($p < 0,01$).

Finalmente, se compararon los hombres deportistas con los no deportistas, no apreciándose ninguna diferencia estadística significativa. Por su parte, en la comparación mujeres deportistas y no deportistas, si se apreciaron diferencias en las variables tenacidad ($p < 0,001$), ambición ($p < 0,01$) y optimismo ($p < 0,05$), con puntuaciones inferiores en cualquier caso de las deportistas en todas variables.

DISCUSIÓN

El presente estudio nos ha permitido hacer un análisis con bastantes datos que a su vez ha procurado un mejor entendimiento de las diferencias entre grupos de deportistas y no deportistas, ya sean estos hombres o mujeres, así como las interacciones entre los distintos subgrupos que se han analizado.

Como ya sea ha visto el conocimiento de las características de los deportistas y las diferencias que presenta al ser comparada con poblaciones de no deportista ha sido fuente de múltiples investigaciones, con el deseo de encontrar las posibles diferencias entre estos grupos. Sin embargo, hay sido muy difícil llegar a establecer conclusiones claras y rotundas sobre el tema.

Hasta la actualidad no se ha establecido un perfil diferenciado para los deportistas y difícilmente se podrá establecer en un futuro cercano, debido a la cantidad de variables, aspectos y datos que están en juego y que francamente son muy grandes.

En el presente estudio se ha podido establecer claras diferencias entre los distintos subgrupos analizados -deportistas, no deportistas, hombres, mujeres- y sus respectivas combinaciones. En la mayoría de las comparaciones entre variables y subgrupos se han detectado diferencias estadísticamente significativas.

Los resultados obtenidos nos permiten señalar que hay diferencias en determinados aspectos de la personalidad entre deportistas y no deportistas, ya sean hombres o mujeres. Estos datos parecen ser contrarios a los presentados por Saint-

Phard et al. (1994), Vealey (1992) y Weinberg y Gould (1995), aunque semejantes a los encontrados por multitud de autores al analizar aspectos concretos.

Otro dato, que resulta llamativo radica de manera general en el hecho que los deportistas presentan características más negativas que los no deportistas. Así, los estudios de Dobosz y Beaty (1999), Maresh et al. (1991) y Morgan y Costill (1996) enfatizaban la presencia de características psicológicas positivas en los deportistas cuando estos eran comparados con los no deportistas.

Por su parte, los datos referidos a la comparación entre hombres y mujeres, son semejantes a los estudios de Cox (1994), Hernandez-Ardieta et al. (2002), Pedersen (1997) y Weinberg y Gould (1995) los cuales señalan el hecho que hombres y mujeres poseen características psicológicas distintas. En el presente estudio estas diferencias quedan muy claras entre ambos grupos al establecerse diferencias en ocho de las nueve variables analizadas. Esto indica que hay fuertes evidencias de perfiles distintos entre hombres y mujeres.

Comparando de forma particular algunas de las variables del presente estudio con las realizadas en otras investigaciones previas, encontramos que los deportistas presentan menores puntuaciones que los no deportistas en la escala optimismo, asimismo los hombres presentan mayores niveles que las mujeres en este mismo aspecto. En este sentido Fontaine y Shaw (1995), no encuentran diferencias entre estos dos grupos en cuanto a este aspecto de optimismo, aunque matizando que su estudio sólo comprende personas practicantes de actividad física y no practicantes.

Igualmente, los datos obtenidos son opuestos al estudio de Kavussanu y McAuley (1995) que señalaron que individuos activos físicamente eran más optimista que los no activos.

Además, debe enfatizarse que las diferencias más destacadas se encontraron entre hombres deportistas y mujeres deportistas y hombres no deportistas y mujeres deportistas. Los otros subgrupos (hombres y mujeres no deportistas, hombres deportistas y mujeres no deportistas, hombres y mujeres deportistas y no deportistas) presentaron pocas diferencias significativas entre las variables o ninguna.

La principal contribución del presente estudio al campo de la personalidad en el deporte, se refiere a la confirmación de diferencias claras entre grupos de hombres y mujeres, tanto deportistas como no deportistas. Aunque la dirección de esas diferencias discrepan en algunos casos con las encontradas en otros estudios.

Independientemente de todo lo anteriormente expuesto consideramos que en un futuro los estudios a realizar deberán seguir estudiando las diferencias entre esos grupos al tiempo que deberán profundizar de las diferencias en deportes concretos y considerando las edades y/o años de práctica, así como la intensidad de esa práctica deportiva.

Por último, indicar al igual que lo hacen Vanden Auweele, Nys, Rzewnicki y Van Mele (2001), que la relación entre características de personalidad y éxito deportivo es incuestionable, el problema a nuestro juicio radicaría hasta la fecha en deficiencias procedimentales. Igualmente, consideramos que las variables que de todo tipo pueden estar condicionando el éxito deportivo requiere de nueva técnicas como el meta-análisis y el modelo de ecuaciones estructurales.

REFERENCIAS

- Augestad, L.B., Saether, B. y Gotestam, K.G. (1999). The relationship between eating disorders and personality in physically active women. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 9, 5, :304-12.
- Backmand, H., Kaprio, J., Kujala, U. y Sarna, S. (2001). Personality and mood of former elite athletes-a descriptive study, *International Journal of Sports Medicine*, 22, 215-221.
- Cano, J.E. y Marquez, S. (1995). Field dependence-independence of male and female Spanish athletes. *Perceptual and Motor Skills*, 80, 3, 1155-1161.
- Cox, R.H. (1994). *Sport Psychology: concepts and applications*. Dubuque, IO: Brown y Benchmark.
- Dobosz, R y Beaty, L (1999). The relationship between athletic participation and high-school student's leadership ability. *Adolescence*; 34, 133, 215-220.
- Fontaine, K.R. y Shaw, D.F. (1995). *Perceptual and Motor Skills*, 81, 1, 251-255.
- Grove, J. R. y Heard, N.P. (1997). *The Sport Psychologist*, 11, 4, 400-410.
- Guillén, F. y Castro, J.J. (1994). Comparación de la personalidad en deportistas y no deportistas, utilizando como instrumento el EPQ-A de Eysenck. *Revista de Psicología del Deporte*, 5, 5-14.
- Guillén, F. y Sánchez Luján, R. (2003). Autoconcepto en jóvenes sedentarios y practicantes deportivos. *Edupsykhé*, 2, 2, 259-272.
- Hernández-Ardieta, I.P., López María, J.C. y Garcés de los Fayos, E. (2002). Personalidad, diferencias individuales y ejecución deportiva. En A. Olmedilla, E. Garcés de los Fayos y G. Nieto (Coords.), *Manual de Psicología del Deporte* (pp. 105-123). Murcia: Diego Marín.
- Junge, A., Dvorak, J., Roesch, D., Graf-Baumann, T., Chomiak, J. y Peterson, L. (2000). Psychological and Sport-Specific Characteristics of Football Players. *American Journal of Sports Medicine*, 28 , 5, S22-S28.

- Lavoegíe, M.S. (1964). Escala de Autoestimación. *Le Travail Humain*, 27, 4, 99-134.
- Kavussanu, M. y Auley, E. (1995). *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 17, 3, 246-258.
- Maresh, C.M., Sheckley, B.G., Allen, G.J., Camaione, D.N. y Sinatra, S.T. (1991). Middle age male distances runners: physiological and psychological profiles. *The Journal of Sports Medicine and Physical Fitness*, 31, 3, 461-469.
- Morgan, W.P. y Costill, D.L. (1972). Psychological characteristics of marathon runners. *Journal of Sports Medicine*; 12, 42-46.
- Morgan, W.P. y Costill, D.L. (1996). Selected psychological characteristics and health behaviors of aging marathon runners: longitudinal study. *International Journal of Sports Medicine*, 17, 305-312.
- Morris, T. (2000). Psychological characteristics and talent identification in soccer. *Journal of Sports Science*, 18, 715-726.
- Norlander, T. y Archer, T. (2002). *Perceptual and Motor Skills*, 94, 1, 153-164.
- O'Connor, P.J. (1996). Aspectos psicológicos del rendimiento de resistencia. En R.J. Shephard y P.O. Astrand (Eds.), *La Resistencia en el Deporte* (pp. 149-156). Barcelona: Paidotribo.
- Pedersen, D.M. (1997). Perceived traits of male and female athletes. *Perceptual and Motor Skills*; 85, 547-550.
- Saint-Phard, D., Van Dorsten, B., Marx, R.G., York, K.A. (1999). Self-perception in elite collegiate female gymnastics, cross-country runners and track-and-field athletes. *Mayo Clinic Proceeding*, 74, 770-774.
- Samulski, D.M. (2002). *Psicologia do esporte: teoria e aplicação prática*. Barueri: Manole.
- Seznec, J.C., Lepine, J.P y Pelissolo, A. (2003). Dimensional personality assessment of the members of the French junior national team of road cycling. *Encephale*, 29, 1, 29-33.
- Stewart, A.D., Benson, P.J., Michanikou, E.G., Tsiota, D.G. y Narli, M.K. (2003). Body image perception, satisfaction and somatotype in male and female athletes and non-athletes: results using a novel morphing technique. *Journal of Sports Sciences*, 21, 10, 815-23.
- Vanden Auweele, Y.V., Nys, K., Rzewnicki, R. y Van Mele, V. (2001). En R. Singer, H.A. Haussenblas y C.M. Janelle (Eds.). *Handbook of Sport Psychology* (pp. 239-268). New York: John Wiley & Sons.

- Vealey, R.S. (1992). Personality and Sport: a comprehensive view. En T.S. Horn (Ed.), *Advances in Sport Psychology* (pp. 25-69). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Wakayama, H., Watanabe, E. y Inomata, K. (2002). Exploratory factor analysis of the Sport Orientation Questionnaire and the Task and Ego Orientation in Sport Questionnaire in a Japanese sport setting. *Perceptual and Motor Skills*, 95, 3, 1179-86
- Weinberg, R.S. y Gould, D. (1995). *Foundations of Sport and Exercise Psychology*. Champaign: Human Kinetics.
- Williams, A.M. y Reilly, T. (2000). Talent identification in soccer. *Journal of Sports Sciences*, 18, 657-667.