

## **PRIMEROS DATOS DE VALIDACIÓN DE UNA ESCALA PARA EVALUAR LA EMOCIÓN EXPRESADA (EEE)**

**Anisia Méndez  
Esteban Orta  
Wenceslao Peñate**

### **RESUMEN**

*Se presenta una escala breve para evaluar un tipo de clima familiar negativo, denominado emoción expresada. Este clima se considera un estresor que participa en las recaídas de distintos trastornos psicopatológicos. La escala de evaluación de la emoción expresada (EEE), estuvo compuesta por 40 ítems, en un formato tipo likert. De acuerdo con un diseño correlacional, la escala se administró a 101 familiares de estudiantes de Psicología, conjuntamente con la La Family Attitude Scale (FAS, Kavanagh et al., 1997). Al mismo tiempo, los estudiantes cumplimentaron la Level of Expressed Emotion scale (LEE, Cole y Kazarian, 1988). La EEE ofreció una solución factorial de segundo orden de cuatro factores: criticismo-hostilidad, comentarios positivos, sobreimplicación emocional y desconfianza. Sus niveles de consistencia interna son aceptables y los coeficientes de validez convergente y criterial van*

*de adecuados a moderados. Los resultados se discuten de acuerdo con la validez de constructo de las dimensiones de criticismo y hostilidad, y con las discrepancias observadas entre las opiniones de distintos familiares sobre un mismo clima familiar de carácter negativo.*

**Palabras clave:** EMOCIÓN EXPRESADA, ESCALA DE EVALUACIÓN, ADULTOS.

## SUMMARY

*This study presents a brief scale to assess a type of family negative climate, named expressed emotion. This climate it is considered to be an stressful variable that takes part in the relapses of different psychopathological disorders. The scale to assess the expressed emotion (EEE) was composed by 40 items, likert-type format. According to a correlational design, the scale was administered to 101 relatives of students of Psychology, together with the Family Attitude Scale (FAS, Kavanagh et al., 1997). At the same time, the students completed the Level of Expressed Emotion scale (LEE, Cole and Kazarian, 1988). The EEE offered a second order four-factor solution: criticism-hostility, positive commentaries, emotional overinvolvement and distrust. The levels of internal consistency are acceptable, and both convergent and criterial validity go from acceptable to moderated coefficients. The results are discussed according to the construct validity of criticism and hostility dimensions, and by the discrepancies observed between the opinions of different relatives on the same negative family climate.*

**Key words:** EXPRESSED EMOTION, ASSESSMENT SCALE, ADULTS.

En la actualidad se acepta la idea de que la calidad del ajuste de la persona que padece esquizofrenia está influida, entre otros factores, por determinadas características del grupo familiar nuclear del paciente. Tal afirmación viene fundamentada por una amplia evidencia empírica a raíz de la existencia de estudios realizados

desde hace más de tres décadas y que resaltaron la relevancia del efecto del clima emocional familiar en el que se desenvuelve una persona con esquizofrenia, en el curso de tal enfermedad (Brown, Carstairs y Topping, 1958; Brown, Monck, Carstairs y Wing, 1962). La evidencia acumulada sostiene que, los procesos interpersonales que tienen lugar en el seno de una familia se sitúan entre los predictores más potentes en la aparición de una nueva crisis.

Con el cambio acaecido en los años 50, en referencia a la concepción del cuidado de las personas que padecían esquizofrenia y centrando el interés investigador en responder al problema de las recaídas de este tipo de pacientes, Brown y cols., (1958, 1962) profundizaron en la posible influencia de las relaciones familiares en el curso de la esquizofrenia. Tras varios estudios de seguimiento, concluyeron que el mejor predictor de recaída sintomática en los nueve meses posteriores al alta hospitalaria, era unas actitudes y comportamientos que los familiares manifestaban hacia su paciente y que progresivamente fueron identificadas, operacionalizadas y conceptualizadas bajo un constructo que denominaron *Emoción Expresada Familiar* (EE). Específicamente, esas actitudes y comportamientos se identificaron con criticismo o comentarios críticos, hostilidad, sobreimplicación emocional, comentarios positivos y calidez; aunque finalmente son las tres dimensiones negativas iniciales (*criticismo, hostilidad y sobreimplicación emocional*) las que mayor atención han recibido y las que usualmente se tienen en cuenta para determinar en nivel de EE en una familia determinada. Posteriormente, este tipo de clima familiar ha sido objeto de múltiples estudios, que lo ha relacionado tanto con la esquizofrenia, como con otro tipo de patologías y desarrollos personales (depresión, trastornos antisociales, trastornos alimentarios...), y en los que de forma reiterada se plasma la asociación existente entre la alta EE y la recaída en tales poblaciones (Bachmann *et al.*, 2002; Barrowclough *et al.*, 2003; Gerlsma, y Hale, 1997; Hall y Docherty, 2000; Hogarty y Falloon, 1986; Hooley y Campbell, 2002; Hooley y Hiller, 2000; Hooley y Teasdale, 1989; King, Ricard, Rochon, Steiger y Neils, 2003; Lenior, Dingemans, Schene, Hart y Linszen, 2002; Moulds *et al.*, 2000; Mubarak y Barber, 2003; Sellwood, Tarrier, Quinn y Barrowclough 2003; Wuerker, Fu y Bellack, 2002; Wuerker, Long, Haas, y Bellack,

2002). Pero también hay que resaltar el hecho de que se ha informado de estudios en los que no se ha encontrado tal asociación, resaltando en algunos casos el peso diferencial de los tres componentes de la EE en la predicción de las recaídas, estableciéndose que el criticismo, la hostilidad y la sobreimplicación emocional no tienen la misma relevancia en dicha predicción, pudiendo cambiar de un estudio a otro (Halford, 1991). Otro tipo de trabajos han puesto de manifiesto que si se descartaban variables como la no adherencia a la medicación o tiempo de cronicidad (tiempo transcurrido desde la primera crisis y número de ingresos posteriores), no se podía establecer una relación directa entre EE y recaídas en la esquizofrenia (Arévalo y Vizcarro, 1989; McMillan, Gold, Crow, Johnson y Johnstone, 1986).

Con todo, desde un enfoque multicomponencial, la EE se ha mostrado como una variable relevante a la hora de ser evaluada dentro de los estudios de predicción de recaídas en distintas patologías, conjuntamente con otras (toma de la medicación, conductas de riesgo y comportamientos adictivos, estresores crónicos...). Sin embargo, uno de los problemas encontrados tiene que ver con la propia naturaleza de esa medición: cómo se evalúa la EE.

La principal técnica utilizada es una entrevista especialmente diseñada para identificar la presencia de EE, la *Camberwell Family Interview* (CFI), basada en los trabajos iniciales de Brown y cols., ya citados. El procedimiento consiste en entrevistar a los padres o familiares de un paciente con esquizofrenia en los momentos posteriores a un ingreso hospitalario. La entrevista puede tener una duración extensa (horas) y posteriormente su grabación es analizada por expertos, determinándose el nivel de EE por el número de comentarios críticos, actitudes hostiles y comentarios de sobreimplicación emocional hechos por los familiares. La versión inicial fue modificada por Vaughn y Leff (1976), ajustando la CFI a un formato más estructurado y facilitando la formación de entrevistadores expertos, siendo esta versión la que se aplica en la actualidad, con ligeras variaciones, permitiendo evaluar los distintos estilos y componentes de la EE (Vaughn y Leff, 1981), habiendo mostrado ser una buena validez predictiva y criterial (Leff, Kuipers, Berkowitz, Vaughn & Sturgeon, 1983).

Sin embargo, y a pesar de ser considerada la CFI como el instrumento básico de evaluación de la EE, su aplicación en ambientes clínicos ha estado limitada por los siguientes motivos (Cole y Kazarian, 1988; Kavanagh *et al.*, 1997): (i) La EE se evalúa solamente en períodos de crisis, debido a que la entrevista se focaliza en los síntomas y comportamientos relacionados con la enfermedad, lo que dificulta la comparación de la EE de los familiares durante el período de hospitalización del paciente, con la EE durante los períodos de remisión. (ii) En la CFI se emplea el criterio de experto clínico frente a un criterio de evaluación interjueces. (iii) El excesivo tiempo requerido para realizar la entrevista (para la versión reducida de la misma es necesario emplear un período de tiempo de una hora y media)<sup>1</sup>. (iv) El tiempo estimado de formación de los entrevistadores también es muy extenso.

Una forma de responder a esas dificultades ha sido la elaboración de escalas, cuestionarios o inventarios para evaluar a EE, en la medida en que podrían ser utilizados más versátilmente fuera de los periodos de recaídas, tendrían un carácter más genérico (no sólo circunscrito a los síntomas psicóticos), no necesitarían de un personal experto entrenado al efecto, no necesitarían del criterio de experto para determinar el nivel de EE y se administrarían en relativo poco tiempo. Así, se han elaborado diferentes inventarios tanto para sea aplicado a los familiares, como directamente a la persona en que supuestamente sufre determinado clima familiar (*Perceived Criticism Rating*, de Hooley y Teasdale, 1989; *The Parental Bonding Instrument-PBI*, de Parker, Tupling y Brown, 1979; *Level of Expressed Emotion Scale-LEE*, de Cole y Kazarian, 1988; *Patient Rejection Scale-PRS*, de Kriesman, Simmens y Joy, 1979; *Family Attitude Scale-FAS*, de Kavanagh *et al.*, 1997; o *The Family Questionnaire-FQ*, de Weidemann, Rayki, Feinstein y Hahlweg, 2002). Estos cuestionarios han sido relacionados con las puntuaciones obtenidas por los familiares en la CFI, obteniéndose correlaciones desiguales, aunque siempre superiores en la dimensión de *criticismo* e inferiores en la de *sobreimplicación emocional*.

---

<sup>1</sup> También se han creado procedimientos más sencillos, a partir de muestras de habla con los familiares de 5 a 10 minutos de duración (Gottschalk *et al.*, 1988; Magaña *et al.*, 1986), pero su validez está todavía por establecerse.

Con respecto a los contenidos de las escalas, el panorama es más complejo. Existen escalas donde no se contempla algunos de los componentes de la EE. Así, como ilustración de la situación, la FAS no incluye elementos claros de sobreimplicación emocional y entremezcla elementos de criticismo y hostilidad; la LEE, de acuerdo con el trabajo de Gerlsma, van der Lubbe y van Nieuwenhizen, (1992) y Startup (1999) no aísla un elemento claro de la EE como es el criticismo<sup>2</sup>.

Ante esta situación, la presente investigación se plantea el objetivo de elaborar una nueva escala que cumpla los criterios de brevedad-rapidez en la administración, que pueda ser cumplimentada de manera sencilla sin mayor entrenamiento y que pueda ser administrada tanto en cualquier situación como ante cualquier patología; pero que, a su vez, mejore la validez de contenido de las escalas anteriores, representando los contenidos originales de la EE. Entre estos contenidos habría que cubrir las dimensiones básicas de criticismo, hostilidad y sobreimplicación emocional, al tiempo que se trataría de incluir también una dimensión básica, pero de carácter positivo, como era la calidez en la relación padres-hijos. Lo que sigue a continuación hacen referencia a los primeros datos de validación de la misma.

## MÉTODO

### Elaboración de la escala

La elaboración de la Escala de Evaluación de la Emoción Expresada (EEE) se llevó a cabo con la finalidad de cubrir cuatro de los contenidos usualmente asociados con la EE (Vaughn y Leff, 1976), a saber: i) *sobreimplicación emocional*, caracterizada por el exceso de control, intrusismo e infantilismo, de los padres respecto al comportamiento de sus hijos; ii) *criticismo*, caracterizado por el

---

2 Aunque sí parece que es una buena escala para identificar la mejoría sintomática en algunos pacientes (Gerlsma y Hale, 1997).

comportamiento crítico de los padres hacia las conductas de su hijo; iii) *hostilidad*, caracterizado por todas aquellas valoraciones de la forma de ser de su hijo que molestan o irritan a los padres y que suelen provocar una reacción colérica verbal en ellos; y iv) *comentarios positivos*, caracterizado por expresiones verbales que los padres emiten a sus hijos en forma de apoyo incondicional a los mismos.

Para elaborar los ítems de la escala se siguieron los pasos siguientes:

1. Elaboración de los autores del trabajo de un listado de ítems para cada una de las cuatro dimensiones señaladas de acuerdo con escalas precedentes y con la literatura revisada sobre EE.

2. A continuación se llevó a cabo una validación interjueces sobre la representatividad de los contenidos de los ítems. Para ello se solicitó la colaboración de 8 especialistas (psiquiatras y psicólogos) de la Unidad de Psiquiatría de los centros hospitalarios de Nuestra Señora de la Candelaria, del Hospital Universitario de Canarias y del Hospital Psiquiátrico de S/C de Tenerife. Se les pidió que valoraran de 0 a 10 la adecuación de cada ítem.

3. El siguiente paso fue separar aquellos ítems que obtuvieron un calificación promedio de 7,0 o superior, seleccionando los 10 ítems con puntuaciones más elevadas para cada una de las cuatro dimensiones (se adjunta copia en el anexo).

4. Por último, la escala fue administrada a familiares de estudiantes de primer y tercer curso de la Licenciatura de Psicología de la Universidad de La Laguna, que se describen a continuación.

## Participantes

101 estudiantes de primero y tercero de la Licenciatura de Psicología de la Universidad de La Laguna y uno de sus familiares (madre o padre) tomaron parte voluntariamente en este trabajo. El rango de edad fue de 18 a 25 años, con una mediana de 20 y una desviación típica de 1,02. Por género, 79 (78,22%) fueron mujeres y 22 (21,78%) hombres.

## Instrumentos

Además de nuestra Escala de Emoción Expresada (EEE), se administraron dos escalas más: La *Family Attitude Scale* (FAS, Kavanagh *et al.*, 1997) y la *Level of Expressed Emotion scale* (LEE, Cole y Kazarian, 1988). Se utilizaron ambas escalas ante la ausencia de escalas directamente relacionadas con la EE y que estuvieran en castellano. En ese sentido, las dos escalas fueron traducidas por los autores del presente trabajo, llevándose a cabo posteriormente una traducción inversa por dos traductores expertos. Finalmente, con las dos versiones se construyó la versión en castellano.

La FAS es una escala que se administra a los familiares con la finalidad de obtener la versión de los padres o familiares sobre el clima familiar. Está compuesta por 30 ítems, e identifica tres factores: criticismo-distanciamiento emocional; criticismo-hostilidad y distanciamiento afectivo-deshconfianza en las posibilidades del otro. Sus propiedades psicométricas muestran ajustes adecuados tanto en su consistencia interna como en su capacidad para predecir niveles críticos de EE (Kavanagh, *et al.*, 1997).

La LEE es una escala para evaluar EE según el propio paciente, permitiendo así captar las percepciones de los pacientes del nivel de EE recibido. La versión original trataba de evaluar los componentes básicos de la EE. Gerlsma, van der Lubbe y van Nieuwenhizen (1992), identificaron tres factores altamente consistentes relacionados con la *falta de apoyo emocional, intrusismo e irritabilidad*, quedando reducidos los 60 ítems iniciales a 33. Dichos factores presentan unas relaciones de moderadas a fuertes con los síntomas depresivos, insatisfacción en las relaciones interpersonales y estilos de afrontamiento, prediciendo la mejoría sintomática en pacientes depresivos ambulatorios en un periodo de seguimiento de seis meses (Gerlsma y Hale, 1997). Por último, Startup (1999), ha llevado a cabo un análisis factorial confirmatorio sobre el modelo trifactorial de Gerlsma *et al.*, (1992), encontrando índices de ajuste adecuados.

Hay que indicar que la LEE también ha sido utilizada en este trabajo a la hora de determinar las horas a la semana que pasan juntos los miembros de la familia implicados (en sus instrucciones de cumplimentación se requiere que se señalen esas horas/semana).

## Procedimiento

Una vez seleccionados los 40 ítems de nuestra escala, se solicitó la participación voluntaria del alumnado de 1º y 3º de Psicología de la Universidad de La Laguna. Una vez obtenida su conformidad, se les entregaba dos sobres: el primero contenía la LEE para que fuera cumplimentada por los propios alumnos. El segundo sobre contenía la EEE y la FAS, instrucciones precisas para su cumplimentación y un sobre más pequeño. Este segundo sobre debía ser entregado a un familiar que ellos seleccionaran y con el que estuvieran al menos 10 horas a la semana (Vaughn y Leff, 1976; Weidemann *et al.*, 2002). En las instrucciones precisas para los familiares, se les solicita que cumplimentaran las dos escalas, que fueran honestos en sus respuestas, garantizando la confidencialidad de la información suministrada, que se inscribía dentro de un estudio sobre relaciones padres-hijos.

Una vez que cumplimentaran las escalas, debían introducirla en el sobre en blanco, con un número de teléfono de contacto, y sellarlo para garantizar que los alumnos no pudieran acceder a la información que facilitaban los familiares. Por último, los alumnos entregaban a los autores de este trabajo el sobre de sus familiares unido a la escala LEE cumplimentada por ellos<sup>3</sup>.

Como procedimiento de control, se llevaron a cabo llamadas telefónicas aleatorias a diferentes familias de alumnos, en las que se les pedía información sobre su participación. Ante la menor duda o inseguridad, se eliminaban de la base de datos.

## RESULTADOS

El primer análisis llevado a cabo consistió en someter los 40 ítems de la EEE a un análisis factorial de primer orden con una rotación oblicua y un método de extracción de componentes principales. Se

---

<sup>3</sup> Los alumnos recibían a cambio créditos para las asignaturas de Técnicas de Exploración Psicológica o Psicodiagnóstico Clínico, siempre y cuando las aprobaran en su siguiente convocatoria. La participación del alumnado se premiaba si se participaba en este trabajo y en tres más.

Tabla 1.- Ítems, saturaciones, comunalidad ( $h^2$ ) y varianza explicada del primer factor de la escala de evaluación de la emoción expresada, criticismo ( $n=101$ )

Descripción de los ítems	Saturaciones	$h^2$
Me molesta que mi hijo/a actúe sin pensar porque así, cometerá siempre errores.	0,50	0,56
No perdono que mi hijo/a haga cosas sin consultármelas.	0,61	0,78
No tolero que mi hijo/a no haga las cosas como se le dicen.	0,76	0,76
No aguanto las malas contestaciones de mi hijo/a porque tiene que respetarme.	0,79	0,70
Soy muy exigente con mi hijo/a, en referencia a los estudios (trabajo).	0,58	0,74
No soporto que mi hijo/a no tome en cuenta mis opiniones o consejos.	0,64	0,79
Cuando me contesta mal casi siempre le grito, porque no lo soporto.	0,52	0,75
<b>Varianza total.</b>	<b>8,63</b>	
<b>% Varianza.</b>	<b>21,57</b>	

Tabla 2.- Ítems, saturaciones, comunalidad ( $h^2$ ) y varianza explicada del segundo factor de la escala de evaluación de la emoción expresada, comentarios positivos (n=101)

Descripción de los ítems	Saturaciones	$h^2$
Cuando mi hijo/a tiene algún problema, siempre intento ayudarle para que no se preocupe o ponga nervioso.	0,72	0,74
Me afecta mucho que mi hijo/a tenga algún problema.	0,49	0,70
Siempre le digo que le apoyaré en lo que se proponga porque, confío en él/ella y en sus posibilidades	0,78	0,81
Prefiero hablar con él/ella y dialogar, que discutir o enfadarnos por algo que no ha hecho bien.	0,74	0,74
Suelo interesarme por los éxitos de mis hijos.	0,78	0,73
	<b>Varianza total.</b>	<b>5,38</b>
	<b>% Varianza.</b>	<b>13,46</b>

Tabla 3.- Ítems, saturaciones, comunalidad ( $h^2$ ) y varianza explicada del tercer factor de la escala de evaluación de la emoción expresada, sobreimplicación emocional ( $n=101$ )

Descripción de los ítems	Saturaciones	$h^2$
No me gusta que salga de casa, sin la compañía de alguien conocido.	-0,71	0,57
Si noto a mi hijo/a con un comportamiento diferente al habitual, le pregunto constantemente lo que le ocurre.	-0,47	0,61
Me gusta saber siempre con quién sale mi hijo/a, a dónde y cuándo regresará a casa exactamente.	-0,73	0,72
Intento proteger a mi hijo/a de cualquier problema o dificultad para que no sufra.	-0,74	0,79
Trato de ver qué hace en todo momento, por si acaso le pasa algo malo.	-0,82	0,80
	<b>Varianza total.</b>	<b>2,36</b>
	<b>% Varianza.</b>	<b>5,90</b>

Tabla 4.- Ítems, saturaciones, comunalidad ( $h^2$ ) y varianza explicada del cuarto factor de la escala de evaluación de la emoción expresada, desconfianza en las posibilidades del otro (n=101)

Descripción de los ítems	Saturaciones	$h^2$
No creo que mi hijo/a esté preparado/a aún para valerse por sí mismo.	-0,44	0,50
Mi hijo/a dedica más tiempo a los demás que a su familia y eso tiene que cambiar.	-0,67	0,71
Con mucha frecuencia le digo a mi hijo/a que me siento muy orgulloso de él/ella.	0,79	0,69
Mi hijo/a no nos da disgustos sino todo lo contrario, alegrías.	0,83	0,79
	<b>Varianza total.</b>	<b>1,91</b>
	<b>% Varianza.</b>	<b>4,76</b>

seleccionaron los factores que obtuvieron un autovalor de 1,0 o superior y que a su vez estuvieran compuestos por tres ítems o más. Se seleccionaron los ítems que obtuvieron saturaciones de 0,30 o mayores y, en el caso de que saturaran en más de un factor, se asignaba al factor con mayor coeficiente. De esta forma, se obtuvo una solución factorial de seis factores, que explicaban el 53,68% de la varianza total. Estos factores son los que se describen a continuación.

El primer factor estuvo compuesto por siete ítems y explicó un 21,57% de la varianza. Los ítems hacen referencia al bajo grado de tolerancia que manifiestan los padres ante determinados comportamientos de sus hijos, y que son componentes prototípicos de *críticismo*. En la tabla 1 se resumen los contenidos y coeficientes de este factor.

El segundo factor estuvo compuesto por cinco ítems y explicó un 13,46% de la varianza. Los ítems hacen referencia al componente positivo de la EE denominado *comentarios positivos*. En la tabla 2 se resumen los datos de este factor.

El tercer factor estuvo compuesto también por cinco ítems, todos con saturaciones negativas y explicó un 5,9% de la varianza. Sus contenidos hacen referencia al componente de *sobreimplicación emocional*, y cuyos datos se resumen en la tabla 3.

El cuarto factor es más complejo en sus contenidos. Está compuesto por cuatro ítems (4,76% de la varianza), dos con saturaciones negativas y referidos a desconfianza hacia el hijo, y dos con saturaciones positivas, referidos a cierta satisfacción con el comportamiento de su hijo. Lo hemos corregido en negativo y lo hemos denominado *desconfianza en las posibilidades del otro*. Los datos de este factor se resumen en la tabla 4.

El quinto factor y sexto factor engloban los componentes de hostilidad. El quinto está compuesto por cuatro ítems con saturaciones negativas, explica un 4,19% de la varianza y hace referencia a la *hostilidad* que se plasma en *impaciencia* hacia el comportamiento del otro. El último factor estuvo compuesto por cinco ítems (con un 3,8% de la varianza) e hizo referencia a la *hostilidad* como *pérdida de control*. En las tablas 5 y 6 se resumen los datos de estos dos factores.

Tabla 5.- Ítems, saturaciones, comunalidad ( $h^2$ ) y varianza explicada del quinto factor de la escala de evaluación de la emoción expresada, hostilidad-impaciencia ( $n=101$ )

Descripción de los ítems	Saturaciones	$h^2$
Muchas veces pierdo la paciencia porque deja su habitación completamente desordenada.	-0,68	0,70
No aguanto su falta de iniciativa por hacer cosas nuevas.	-0,54	0,74
Me irrita mucho que no cumpla con sus obligaciones.	-0,81	0,77
Cuando mi hijo/a me miente, me hace sentir decepcionado y me enfado mucho.	-0,77	0,78
	<b>Varianza total.</b>	<b>1,68</b>
	<b>% Varianza.</b>	<b>4,19</b>

Tabla 6.- Ítems, saturaciones, comunalidad ( $h^2$ ) y varianza explicada del sexto factor de la escala de evaluación de la emoción expresada, hostilidad-pérdida de control ( $n=101$ )

Descripción de los ítems	Saturaciones	$h^2$
Me enfado con mucha frecuencia con mi hijo/a.	-0,63	0,77
Grito a menudo a mi hijo/a.	-0,71	0,84
Muchas veces, mi hijo/a hace cosas que sabe que me molestan, creo que lo hace para que me enfade con él/ella.	-0,72	0,70
Cuando discutimos, mi hijo/a sabe perfectamente cómo ponerme más irritable.	-0,71	0,78
Con sólo mirar la expresión de la cara de mi hijo/a, sé cómo se encuentra.	-0,48	0,67
	<b>Varianza total.</b>	<b>1,52</b>
	<b>% Varianza.</b>	<b>3,80</b>

Tabla 7.- Matriz de correlaciones (tipo Pearson) entre los factores iniciales de la escala de evaluación de la emoción expresada (n=101).

Factores	1	2	3	4	5	6
1. criticismo	1,00					
2. comentarios positivos	0,18	1,00				
3. sobreimplicación emocional	0,60**	0,30**	1,00			
4. desconfianza	0,42**	0,02	0,47**	1,00		
5. hostilidad-impaciencia	0,61**	0,06	0,45**	0,32**	1,00	
6. hostilidad-pérdida de control	0,54**	-0,03	0,30**	0,20	0,54**	1,00

Nota: \*\*p < 0.01

Tabla 8.- Estructura factorial de segundo orden de la escala de evaluación de la emoción expresada (n=101)

FACTORES 1º ORDEN	SATURACIÓN FACTORES 2º ORDEN					
	1	2	3	4	5	h <sup>2</sup>
criticismo	0,65					0,77
comentarios positivos			0,97			0,99
sobreimplicación emocional		0,92				0,94
desconfianza				0,96		0,99
hostilidad-impaciencia	0,81					0,76
hostilidad-pérdida de control	0,92					0,85

Nota: h<sup>2</sup>=comunalidad

Dado que para obtener la solución factorial anterior se empleó una rotación oblicua, se llevó a cabo un análisis correlacional interfactorial para conocer el grado de relación entre los factores extraídos.

Como puede apreciarse, existen correlaciones significativas en la mayor parte de los componentes (factores). De los quince coeficientes interfactoriales posibles, 10 de ellos son significativos. Esta situación justifica que se lleve a cabo un análisis factorial de segundo orden. En este caso con un método de extracción de componentes principales y rotación varimax propiciando con ello la obtención de factores lo más independientes posible.

Del resultado de este nuevo análisis, los factores explicaron conjuntamente, el 88,67% de la varianza. La estructura factorial de segundo orden se resume en la tabla 8.

De acuerdo con la matriz anterior, se obtiene una solución de cuatro factores, constituyendo la única novedad el hecho de que tres factores de primer orden se agrupan ahora en un solo factor. La agrupación es psicológicamente significativa porque agrupa a los dos factores de hostilidad y al factor de criticismo, formando ahora el factor más potente y congregando con ello las dos dimensiones más relevantes de la emoción expresada. El resto de los factores mantienen su integridad inicial y que correspondían, además de un factor de sobreimplicación emocional, un factor que recogía los comportamientos positivos de los familiares y un factor de desconfianza.

El siguiente análisis se llevó a cabo para estudiar el grado de homogeneidad de la estructura factorial extraída en segundo orden. Para ello se llevó a cabo un análisis de la consistencia interna (*alfa de cronbach*) tanto de la escala tomada en su conjunto como de cada uno de los factores. Se obtuvo un coeficiente alfa global de 0,87. Para cada uno de los cuatro factores los coeficientes fueron los siguientes: para el factor de *criticismo-hostilidad*, 0,88 (16 ítems); para *comentarios positivos*, 0,79 (5 ítems); para *sobreimplicación emocional*, 0,76 (5 ítems); y para *desconfianza*, 0,71 (4 ítems). De estos datos se desprende que el grado de consistencia interna tanto para la escala EEE global, como para cada uno de los factores, los coeficientes mantienen unos niveles adecuados (todos superiores a

Tabla 9.- Matriz de correlaciones (tipo pearson) de las estructuras factoriales de la escala de evaluación de la emoción expresada (EEE), la Family Attitude Scale (FAS) y la Level of Expressed Emotion scale (LEE)

Factores	FAS1	FAS2	FAS3	LEE1	LEE2	LEE3
EEE1	.32**	.48**	.04	-.04	.29**	.09
EEE2	-.01	.20	.04	.03	.16	.09
EEE3	.43**	.24*	.15	-.03	-.02	.06
EEE4	.60**	.56**	.27**	-.07	-.07	-.06

**Nota:** \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; **FAS1:** criticismo – distanciamiento emocional; **FAS2:** criticismo – hostilidad; **FAS3:** distanciamiento afectivo – desconfianza en las posibilidades del otro; **LEE1:** falta de apoyo emocional percibido; **LEE2:** intrusividad – control percibido; **LEE3:** irritabilidad percibida; **EEE1:** criticismo – hostilidad; **EEE2:** comentarios positivos; **EEE3:** sobreimplicación emocional; **EEE4:** desconfianza respecto de las posibilidades del otro.

0,70), aunque son especialmente relevantes tanto para la escala total como para el factor *criticismo-hostilidad*.

Una vez determinada la estructura factorial de la EEE, se llevó a cabo el análisis de validez convergente con las otras escalas administradas tanto a los familiares como a los propios implicados: a saber, la FAS y la LEE, respectivamente. En la tabla 9 se resumen los coeficientes de correlación obtenidos entre los factores de segundo orden de la EEE y los factores de las escalas señaladas.

Como puede observarse, numéricamente destaca cómo existe en general unas relaciones positivas y significativas entre los factores de la EEE y los factores de la FAS; y también cómo se puede observar una práctica ausencia de relaciones entre la EEE y la LEE. De entrada, da la impresión que cuando se contrasta la opinión de los familiares con ellos mismos (EEE y FAS), suele observarse un cierto acuerdo entre los distintos factores de clima familiar evaluados. Pero, cuando se contrasta la opinión de los familiares con los implicados (EEE con LEE) en ese clima familiar, el acuerdo desaparece. Volveremos más adelante sobre este tema.

Entrando a comentar los coeficientes obtenidos, las relaciones entre la FAS y la EEE son especialmente estrechas entre los dos factores de la FAS que contienen elementos de *criticismo* (FAS1 y FAS2) y los factores de la EEE (salvo, como era esperable, para el factor de *comentarios positivos*). Por otro lado, los dos factores que incluyen elementos de *desconfianza* (FAS3 y EEE4) mantienen relaciones positivas y significativas. Con respecto a la LEE, el único coeficiente significativo se encontró entre el factor *criticismo-hostilidad* de la EEE y el factor de la LEE que valora el comportamiento de los familiares como invasivo y de escasa autonomía (LEE2).

Por último, y con el objetivo de profundizar en la capacidad de la EEE para diferenciar entre alta y baja emoción expresada (validez diferencial), se creó una nueva variable denominada *EE*. La creación de esta variable se fundamentó en el factor *criticismo-hostilidad*<sup>4</sup>.

---

4 Las razones por las que se eligió este factor fueron tres: (i) es el factor que agrupa a dos de las dimensiones más importantes en la determinación de la EE (hipercrítica y hostilidad de los familiares hacia los enfermos). (ii) fue el factor de segundo orden más potente y (iii) el único factor de la EEE que obtuvo un cierto acuerdo entre lo que opinaban los familiares y lo que opinaban los implicados.

Tabla 10.- Contrastes de media (t de student) entre familiares que puntúan 'alto' y 'bajo' en emoción expresada (EE), medida por un factor de la EEE para los factores de la FAS y la LEE

VVDD	NIVEL EE	N	Media	DT	t	gl	p
FAS1	BAJO	14	4.50	3.06	-1.47	31	0.151
	ALTO	19	6.53	4.41			
FAS2	BAJO	15	8.13	5.25	-3.59	32	0.001
	ALTO	19	17.42	8.86			
FAS3	BAJO	13	2.92	4.31	-0.11	31	0.913
	ALTO	20	3.05	2.28			
LEE1	BAJO	14	28.93	5.95	0.12	28	0.902
	ALTO	16	28.69	4.67			
LEE2	BAJO	16	14.06	4.09	-2.67	34	0.011
	ALTO	20	18.20	4.99			
LEE3	BAJO	16	9.94	2.91	-1.02	34	0.317
	ALTO	20	10.95	3.02			

Nota: VVDD = variables dependientes; DT = desviación típica; t = t de student; gl = grados de libertad; p = probabilidad estadística; **FAS1**: criticismo – distanciamiento emocional; **FAS2**: criticismo – hostilidad; **FAS3**: distanciamiento afectivo – desconfianza en las posibilidades del otro; **LEE1**: falta de apoyo emocional percibido; **LEE2**: intrusividad – control percibido; **LEE3**: irritabilidad percibida.

Para ello se obtuvo la puntuación media y la desviación típica de este factor y, en función de esos datos, se crearon dos grupos: altos en *EE*, que agrupaba a los familiares que puntuaban igual o superior a la media más una desviación típica en *criticismo-hostilidad*; y bajos en *EE*, que agrupaba a los familiares que puntuaban igual o por debajo de la media menos una desviación típica. La muestra obtenida fue de 20 familiares con alta *EE* y 16 con baja *EE*. Con estos dos grupos llevamos a cabo un contraste de medias (*t* de student), tomando como variables dependientes a los factores de la *FAS* y de la *LEE*. En la tabla 10 resumimos los datos de estos análisis.

Como puede observarse, las puntuaciones del grupo 'alto' en *EE* es también el que puntúa más alto en las variables que evalúan el clima familiar (salvo para el factor primero de la *LEE*, *falta de apoyo emocional*). Sin embargo, desde un punto de vista de significación estadística, ésta sólo se observa para dos factores: el factor dos de la *FAS*, directamente relacionado con las dos dimensiones más relevantes de la *EE* (*criticismo-hostilidad*); y el factor segundo de la *LEE*, en este caso relacionado con la percepción de los implicados en los intentos de control sobre sus comportamientos por parte de los familiares (*intrusividad-control*). De nuevo, como ocurría con la validez convergente, estos datos apoyan moderadamente la validez diferencial de la *EEE* en la determinación de los niveles de emoción expresada.

## DISCUSIÓN

El objetivo central de este trabajo era el de proporcionar los primeros datos sobre el desarrollo y validación de una escala breve sobre el clima familiar denominado *emoción expresada*, que pudiera ser cumplimentada por cualquier familiar, que no requiriera entrenamiento alguno para su administración, de fácil accesibilidad y que permitiera fundamentalmente (i) aproximarnos a la elaboración de un método alternativo y complementario a la *Camberwell Family Interview*, (ii) la evaluación de la *EE* en familiares de pacientes con esquizofrenia tanto en los periodos de crisis como en los de remisión, (iii) y que conllevara un tiempo de cumplimentación corto y de manera

sencilla. Secundariamente, nuestro interés por proporcionar una nueva escala también tenía que ver con una mayor validez de contenido de la EE, incluyendo en su evaluación los elementos prototípicos del constructo, incluyendo los elementos positivos en la relación intrafamiliar.

La estructura factorial de la escala recoge en gran medida esta última afirmación, ya que aparecen agrupados esos elementos primordiales como son el criticismo, la hostilidad, la sobreimplicación emocional y los comentarios positivos. Sin embargo, con respecto a los primeros componentes, hemos podido constatar la dificultad de deslindar psicométricamente el criticismo de la hostilidad, conformando ambos un único factor de segundo orden (como ocurriera, p.e., con la escala FAS de Kavanagh *et al.*, 1997). En principio este resultado puede estar apoyando la posición de Weidemann *et al.*, (2003), que consideran que “la variable ‘hostilidad’, está normalmente asociada con niveles elevados de criticismo.” (p. 265).

Con respecto al resto de los valores psicométricos obtenidos, los niveles de consistencia interna defienden la integridad conceptual de cada uno de los factores de segundo orden obtenidos. De la misma forma, la validez convergente apunta sobre esa viabilidad, aunque en este caso se ha observado un tipo de resultado que podría cuestionar en qué medida nuestra escala hace referencia al constructo EE y en qué medida existe correspondencia real con el clima familiar evaluado. Este resultado tiene que ver con las prácticamente nulas relaciones entre nuestros factores de EE evaluados por la EEE y los factores que evalúa el clima familiar con la LEE (Cole y Kazarian, 1988).

En principio, se podría cuestionar la validez de contenido en función de esos resultados, sin embargo, la fuente de dónde obtiene la información la LEE, puede hacer que se planteen otras alternativas. La LEE posee la particularidad de que es respondida directamente por los implicados en ‘sufrir’ determinado clima familiar (usualmente las personas con algún trastorno, como esquizofrenia, depresión u otros). Usualmente (como ocurre con la EEE) la medida del nivel de EE se evalúa por medio de los familiares que toman a cargo a la persona con ese problema psicopatológico. Esto hace plantearnos que la ausencia de relaciones entre medidas homo-

logables de la EEE y la LEE puede justificarse como una medida de la discrepancia entre la valoración que hacen los padres y los hijos de un mismo clima, entendiendo que la EE es un tipo de clima familiar negativo, fundamentado en el comportamiento de los familiares y puede, por ello, estar contagiado de la deseabilidad social. Al mismo tiempo, los que 'sufren' esos comportamientos pueden tener una sobrerrepresentación de los mismos. En ese sentido, los niveles correlacionales encontrados entre ambas escalas (que muestran cierta independencia entre las dos medidas), puede perfectamente ser entendidos como una medida de discrepancia entre los distintos miembros de una familia y no como una medida que cuestione la bondad psicométrica de las escalas en cuestión.

Esa última aseveración se puede ver apoyada por otros dos hallazgos. Por un lado, cuando se relaciona la EEE con otra medida que también responden los familiares (la FAS), la validez convergente es apreciable. Por otro lado, cuando se construyó un índice de niveles de EE, basado el factor de *criticismo-hostilidad* de la escala EEE, los dos grupos extremos de alto y bajo nivel de EE, se muestran en general en coherencia con las puntuaciones en la LEE. Esto es, en dos de los factores de la LEE, los 'altos' en EE obtienen mayores puntuaciones (en un caso, además, de manera estadísticamente significativa); y en un tercer factor las puntuaciones son prácticamente idénticas entre los 'altos' y 'bajos' en EE. Esto nos puede estar indicando que pueden haber distintos grados de apreciación de la intensidad de los niveles de EE, según la evalúen sus 'productores' o sus 'sufridores', y esos niveles son coherentes en la medida en que ambos grupos mantienen una dirección idéntica en su valoración.

De acuerdo entonces con los comentarios precedentes, la escala que hemos presentado puede ser una medida a considerar en la evaluación de la EE, según los objetivos que teníamos previstos cuando nos planteamos su elaboración. Pero algunos de los datos parecen ofertarnos orientaciones sobre las que dirigir las investigaciones futuras.

Desde un punto de vista procedimental, una escala breve como la presentada aquí necesita de una más precisa y más consistente verificación, con muestras con mayor representatividad y una validez

críterial fundamentada en muestras clínicas. La validación convergente de la escala necesitará que se aclare la distinción entre validez concurrente y las posibles discrepancias entre distintos evaluadores de un mismo clima familiar.

Con todo, parece necesitarse una aclaración conceptual con respecto a los elementos que componen la EE. Desde un punto de vista empírico, existe ya una cierta persistencia que cuestiona la conceptualización independiente de los distintos componentes de la EE, especialmente entre las dimensiones de criticismo y hostilidad. Teniendo en cuenta algunos de los hallazgos tradicionales que cuestionan el papel de algunos de los elementos constitutivos de la EE en la predicción de recaídas en algunos trastornos, es posible pensar que esas dudas pueden estar vinculadas a la compleja y no aclarada conceptualización de la *emoción expresada*. Nuestros trabajos en el futuro tratarán de vincularse a estas preocupaciones.

## BIBLIOGRAFÍA

- Arévalo, J. y Vizcarro, C.** (1989). "Emoción Expresada" y curso de la esquizofrenia en una muestra española. *Análisis y Modificación de Conducta*, 15, 3-24.
- Azpiri, M., De Nicolás, L., González, C. y López, A.** (1992). Emoción Expresada familiar y curso de la esquizofrenia: (I). Análisis comparativo de los patrones de emoción expresada familiar obtenidos por los familiares de un grupo de pacientes esquizofrénicos residentes en la C.A.V. *Análisis y Modificación de Conducta*, 18, 231-243.
- Azpiri, M., De Nicolás, L., González, C. y López, A.** (1992). Emoción Expresada familiar y curso de la esquizofrenia: (II). Validez predictiva del constructo emoción expresada en un grupo de pacientes esquizofrénicos residentes en la comunidad autónoma vasca. *Análisis y Modificación de Conducta*, 18, 245-255.
- Bachman, S., Bottmer, C., Jacob, S., Kronmüller, K.T., Backenstrass, M., Mundt, C., Renneberg, B., Fiedler, P. y Schröder, J.** (2002). Expressed Emotion in relatives of first-episode and chronic patients with schizophrenia and major depressive disorder – a comparison. *Psychiatry Research*, 112, 239-250.

- Barrowclough, C., Tarrier, N., Humphreys, L., Ward, J., Greeg, L. y Andrews, B.** (2003). Self-esteem in schizophrenia: relationships between self-evaluation, family attitudes, and symptomatology. *Journal Abnormal Psychology*, 112, 92-99.
- Brown, G.W., Carstairs, G.M. y Topping, G.G.** (1958). The post-hospital adjustment of chronic mental patients. *Lancet*, 2, 685-689.
- Brown, G.W., Monck, E.M., Carstairs, G.M. y Wing, J.K.** (1962). The influence of family life on the course of schizophrenic illness. *British Journal of Preventive Social Medicine*, 16, 55-68.
- Chadwick, P., Williams, C. y Mackenzie, J.** (2003). Impact of case formulation in cognitive behaviour therapy for psychosis. *Behaviour Research and Therapy*, 41, 671-680.
- Cole, J.D. y Kazarian, S.S.** (1988). The Level of Expressed Emotion scale: a new measure of expressed emotion. *Journal of Clinical Psychology*, 44, 392-397.
- Cutting, L.P. y Docherty, N.M.** (2000). Schizophrenia outpatients' perceptions of their parents: is expressed emotion a factor?. *Journal of Abnormal Psychology*, 109, 266-272.
- Gerlsma, C. y Hale, W.** (1997). Predictive power and construct validity of the Level of Expressed Emotion (LEE) scale. *Journal of Psychiatry*, 170, 520-525.
- Gerlsma, C., Van der Lubbe P. y van Nieuwenhuizen, C.** (1992). Factor Analysis of the Level of Expressed Emotion Scale. A Questionnaire Intended to measure " Perceived Expressed Emotion". *British Journal of Psychiatry*, 160, 385-389.
- Gottschalk, L.A., Falloon, I.R., Marder, S.R., Lebell, M.B., Gift, T.E. y Wynne, L.C.** (1988). The prediction of relapse of schizophrenic patients using emotional data obtained from their relatives. *Psychiatry Research*, 25, 261-276.
- Halford, W.** (1991). Beyond Expressed Emotion: Behavioral Assessment of family interaction associated with the course of schizophrenia. *Behavioral Assessment*. 13, 99-123.
- Hogarty, G.E. y Falloon, I.R.** (1986). Expressed Emotion and Communication Deviance in the families of schizophrenics. *Journal of Abnormal Psychology*, 95,, 60-66.
- Hooley, J.M. y Campbell, C.** (2002). Control and controllability: beliefs and behaviour in high and low expressed emotion relatives. *Psychological Medicine*, 32, 1091-1099.
- Hooley, J.M. y Hiller, J.B.** (2000). Personality and Expressed Emotion. *Journal of Abnormal Psychology*, 109, 40-44.

- Hooley, J.M. y Teasdale, J.D.** (1989). Predictors of relapse in Unipolar Depressives: Expressed Emotion, Marital distress, and perceived criticism. *Journal of Abnormal Psychology*, 98, 229-235.
- Kavanagh, D.J., O'Halloran, P., Manicavasagar, V., Clark, D., Piatkowska, O., Tennant, C. y Rosen, A.** (1997). The family attitude scale: reliability and validity of a new scale for measuring the emotional climate of families. *Psychiatry Research*, 70, 185-195.
- Kazarian, S.S., Malla, A.K., Cole, J.D. y Baker, B.** (1990). Comparisons or two expressed emotion scale with the Camberwell Family Interview. *Journal of Clinical Psychology*, 46, 306-309.
- King, S., Ricard, N., Rochon, V., Steiger, H. y Nelis, S.** (2003). Determinants of expressed emotion in mothers of schizophrenia patients. *Psychiatry Research*, 117, 211-222.
- Leff, J., Kuipers, L., Berkowitz, R., Vaughn, C. y Sturgeon, D.** (1983). Life events, relatives expressed emotion and maintenance neuroleptics in schizophrenia relapse. *Psychological Medicine*, 13, 799-806.
- Lenior M.E., Dingemans, M.P., Schene, A.H., Hart, A.A. y Linszen, D.H.** (2002). The course of parental expressed emotion and psychotic episodes after family intervention in recent-onset schizophrenia. A longitudinal study. *Schizophrenia Research*, 57, 183-190.
- López, S.R., Nelson, K.A., Snyder, K.S. y Mintz, J.** (1999). Attributions and affective reactions of family members and course of schizophrenia. *Journal of Abnormal Psychology*, 108, 307-314.
- Magaña, A.B., Goldstein, M.J., Karno, M., Miklowitz, D.J., Jenkins, J. y Falloon, I.R.** (1986). A brief method for assessing expressed emotion in relatives of psychiatric patients. *Psychiatry Research*, 17, 203-212.
- McMillan, J.F., Gold, A., Crow, T.J., Johnson, A.L. y Johnstone, E.C.** (1986). The Northwick Park study of first episodes of schizophrenia.: IV. Expressed emotion and relapse. *British Journal of Psychiatry*, 148, 133-143.
- Moulds, M.L., Touyz, S.W., Schotte, D., Beumont, P.J., Griffiths, R., Russell, J. y Charles, M.** (2000). Perceived expressed emotion in the siblings and parents of hospitalized patients with anorexia nervosa. *International Journal Eating Disorder*, 27, 288-296.
- Nugter, A., Dingemans, P., Willen, J., Linszen, D. y Gersons, B.** (1997). Family treatment, expressed emotion and relapse in recent onset schizophrenia. *Psychiatry Research*, 72, 23-31.
- Sellwood, W., Tarrier, N., Quinn, J. y Barrowclough, C.** (2003). The family and compliance in schizophrenia: the influence of clinical variables, relatives' Knowledge and expressed emotion. *Psychological Medicine*, 33, 91-96.

- Startup, M.** (1999). Confirmatory factor analysis of the Level of Expressed Emotion (LEE) scale. *British Journal Medical Psychology*, 72, 421-424.
- Vaughn, C.E. y Leff, J.P.** (1976). The measurement of expressed emotion in the families of psychiatric patients. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 15, 157-165.
- Vaughn, C.E. y Leff, J. P.** (1981). Patterns of emotional response in relatives of schizophrenic patients. *Schizophrenia Bulletin*, 7, 43-44.
- Wiedemann, G., Rayki, O., Feinstein, E. y Kurt, H.** (2002). The family questionnaire: development and validation of a new self-report scale for assessing expressed emotion. *Psychiatry Research*, 109, 265-279.
- Wuerker, A.K., Fu V.K., Haas, G.L. y Bellack, A.S.** (2002). Age, expressed emotion, and interpersonal control patterning in families of persons with schizophrenia. *Psychiatry Research*, 109, 161-170.
- Wuerker, A.K., Long, J.D., Haas, G.L. y Bellack, A.S.** (2002). Interpersonal control, expressed emotion, and change in symptoms in families of persons with schizophrenia. *Schizophrenia Research*, 58, 281-292.

**Anexo:**  
**Escala de evaluación de la emoción expresada (EEE):**

**EEE**

A continuación se presentan una serie de afirmaciones que evalúan el modo en que nos podemos relacionar con nuestros hijos/as. Por favor, indique cuanto de verdad hay en cada una de ellas, marcando con un aspa (X) la opción elegida, atendiendo a la siguiente escala de calificación:

1 falso	2 mayoritariamente falso	3 mayoritariamente verdadero	4 verdadero
1.- Cuando mi hijo/a tiene algún problema, siempre intento ayudarle para que no se preocupe o ponga nervioso.			1 2 3 4
2.- Llamo al trabajo o a su lugar de estudio para comprobar, si ha asistido todos los días.			1 2 3 4
3.- No me gusta que salga de casa, sin la compañía de alguien conocido.			1 2 3 4
4.- Me afecta mucho que mi hijo/a tenga algún problema.			1 2 3 4
5.- Si noto que mi hijo/a con un comportamiento diferente al habitual, le pregunto constantemente qué le ocurre.			1 2 3 4
6.- Me gusta saber con quién sale mi hijo/a, a dónde y cuando regresará a casa exactamente.			1 2 3 4
7.- Intento proteger a mi hijo/a de cualquier problema o dificultad para que no sufra.			1 2 3 4
8.- Cuando tiene lugar algún acontecimiento más o menos importante en casa creo vivirlo con más intensidad que los demás.			1 2 3 4
9.- Trato de ver qué hace en todo momento, por si acaso le pase algo malo.			1 2 3 4

- |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 10.- No creo que mi hijo/a esté preparado aún para valerse por sí mismo.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11.- Me molesta que mi hijo/a actúe sin pensar porque así, cometerá siempre errores.                                | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12.- Siempre espero de mi hijo/ a, lo mejor.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13.- No perdono que mi hijo/a haga cosas sin consultármelas   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14.- No tolero que mi hijo/a no haga las cosas como se le dicen.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15.- No aguanto las malas contestaciones de mi hijo/a, porque tiene que respetarme.                                 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16.- Soy muy exigente con mi hijo/a, en lo referente a los estudios(trabajo).                                       | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17.- No soporto que mi hijo/a no tome en cuenta mis opiniones o consejo.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18.- Muchas veces pierdo la paciencia porque deja su habitación completamente desordenada.                          | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19.- No aguanto su falta de iniciativa por hacer cosas nuevas.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20.- Mi hijo/a dedica más tiempo a los demás que a su familia y eso tiene que cambiar.                              | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21.- Cuando me contesta mal casi siempre le grito, porque no lo soporto.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.- Me irrita mucho que no cumpla con sus obligaciones.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23.- Muchas veces desearía que se fuera de casa, porque es insoportable la convivencia con él/ella.                 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24.- Cuando mi hijo/a me miente, me hace sentir decepcionado y me enfado mucho.                                     | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25.- Me enfado con mucha frecuencia con mi hijo/a.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26.- Grito a menudo a mi hijo/a.  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27.- Muchas veces, mi hijo/ a hace cosas que sabe que me molestan, creo que lo hace para que me enfade con él/ella. | 1 | 2 | 3 | 4 |

28.- Cuando discutimos, mi hijo/a sabe perfectamente cómo ponerme más irritable.	1	2	3	4
29.- Trato siempre de hacer ver a mi hijo/a que las demás personas hacen las cosas de forma diferente.	1	2	3	4
30.- Siempre corrijo los errores que comete mi hijo/a.	1	2	3	4
31.- Con sólo mirar la expresión de la cara de mi hijo/a, sé cómo se encuentra.	1	2	3	4
32.- Me gusta expresar mi amor hacia mi hijo/a más con gestos que con palabras.	1	2	3	4
33.- Con mucha frecuencia, le digo a mi hijo/a que me siento muy orgulloso/a de él/ella.	1	2	3	4
34.- Mi hijo/a no nos da disgustos sino todo lo contrario, alegrías	1	2	3	4
35.- Siempre le digo que le apoyaré en lo que se proponga porque confío en él/ella y en sus posibilidades.	1	2	3	4
36.- Prefiero hablar con él/ella y dialogar, que discutir o enfadarnos por algo que no ha hecho bien.	1	2	3	4
37.- Suelo interesarme por los éxitos de mis hijos.	1	2	3	4
38.- Acepto las opiniones de mis hijos.	1	2	3	4
39.- Respeto las acciones de mis hijos, aunque en ocasiones no sean las más adecuadas.	1	2	3	4
40.- Cuando alguno de mis hijos hace algo bien trato de hacérselo saber.	1	2	3	4

