

Violencia hacia la pareja y estrategias de retención de pareja en hombres privados de la libertad por violencia intrafamiliar y feminicidio: Una perspectiva evolucionista

Diciembre 2025, Vol.
17, N°3, 105-125

revistas.unc.edu.ar/index.php/racc

Quiroga-Baquero, Luis A.^a ; Rodríguez-Quilaguy, Jenniffer ^a ; Gómez-Bueno, Nathalia ^a ; Espinosa-Becerra, Adriana ^a ; Jiménez-Molina, José R. ^b 

Artículo Original



Resumen

Desde una perspectiva evolucionista, las estrategias de retención de pareja (ERP) son tácticas dirigidas a conservar a la pareja y salvaguardar la relación ante amenazas de competidores, las cuales pueden involucrar el uso de violencia. En el marco de un diseño asociativo-predictivo, este estudio examinó las relaciones entre las ERP y algunos indicadores de violencia hacia la pareja (IVP) en una muestra de 53 hombres condenados por violencia intrafamiliar o feminicidio en Bogotá-Colombia. Los resultados evidenciaron que las ERP de vigilancia directa y los incentivos inter e intrasexuales negativos se asociaron y predijeron significativamente los diferentes IVP. A nivel clasificatorio se identificó un grupo minoritario con altas puntuaciones en ERP e IVP y otro mayoritario con puntuaciones moderadas y bajas. Los hallazgos se discuten en torno al aporte evolucionista en la comprensión de la violencia de pareja, así como la orientación que puede ofrecer a la prevención de esta problemática.

Palabras clave:

violencia hacia la pareja, feminicidio, estrategias de retención de pareja, psicología evolucionista.

Abstract

Intimate partner violence and mate retention strategies in men incarcerated for domestic violence and femicide: An evolutionary perspective. From an evolutionary perspective, Mate Retention Strategies (MRS) are tactics aimed at preserving intimate partner relationships and safeguarding them against competitor threats, which may involve the use of violence. Within an associative-predictive design framework, this study examined the relationships between MRS and Intimate Partner Violence (IPV) indicators in a sample of 53 men convicted of domestic violence or femicide in Bogotá, Colombia. Results showed that MRS involving direct vigilance and negative inter- and intrasexual incentives were significantly associated with and predicted various IPV indicators. The cluster analysis revealed two distinct groups: a minority cluster characterized by high MRS and IPV scores, and a majority cluster exhibiting moderate-to-low scores. The findings are discussed in terms of the evolutionary contribution to understanding intimate partner violence and its implications for prevention strategies.

Keywords:

intimate partner violence, femicide, mate retention strategies, evolutionary psychology.

Tabla de Contenido

Introducción	105
Método	110
Resultados	114
Discusión	120
Agradecimientos	122
Referencias	122

Recibido el 13 de septiembre de 2023; Aceptado el 10 de mayo de 2025

Editaron este artículo: Federico Bermejo, Magalí Martínez, Andrea Garofolo, Camila Botero, Alexis Ubalde

La violencia hacia la pareja (VP) se ha identificado como un fenómeno de alta prevalencia a nivel mundial que se manifiesta en diferentes contextos socioculturales, económicos y políticos. Esta violencia afecta a parejas con diversas orientaciones sexuales e identidades de género, abarca un rango amplio de edades y

presenta dinámicas heterogéneas en las cuales hombres y mujeres pueden fungir como víctimas o agresores (Muñoz & Echeburúa, 2016; Sardinha et al., 2022). Particularmente, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021a) ha definido la VP como el comportamiento de la pareja o expareja que causa daño físico, sexual o

^a Universidad Santo Tomás, Maestría en Psicología Jurídica, Bogotá D.C., Colombia

^b Universidad Católica de Colombia, Facultad de Psicología, Bogotá D.C., Colombia

* Enviar correspondencia a: Quiroga-Baquero, L. A. E-mail: luisquiroga@usta.edu.co

Citar este artículo como: Quiroga-Baquero, L. A., Rodríguez-Quilaguy, J., Gómez-Bueno, N., Espinosa-Becerra, A., & Jiménez-Molina, J. R. (2025). Violencia hacia la pareja y estrategias de retención de pareja en hombres privados de la libertad por violencia intrafamiliar y feminicidio: Una perspectiva evolucionista. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 17(3), 105-125



psicológico, incluyendo la agresión física, la coerción sexual, el maltrato psicológico y las conductas de control.

No obstante, con el fin de buscar precisión en la definición y medición de la VP y prevenir solapamientos con otros constructos como la violencia contra la mujer o la violencia basada en género, los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (*Centers for Disease Control and Prevention*) en Estados Unidos han recomendado el uso del término violencia de pareja sentimental (*Intimate Partner Violence*; Breiding et al., 2015). Esta se entiende como el abuso físico, emocional, psicológico, verbal o sexual, o conductas controladoras entre dos personas vinculadas en una relación sentimental actual o previa, ya sea en un único episodio o en circunstancias de abuso sistemático (Breiding et al., 2015).

Al respecto, la OMS (2021b) estima que para el año 2018 el 26% de las mujeres a nivel mundial habría sufrido violencia física o sexual por parte de su pareja de sexo masculino en algún momento de su vida, con una mayor prevalencia entre los 20 y 44 años. Si bien estas estimaciones se realizaron con datos recabados entre 2010 y 2018, las denuncias por VP contra las mujeres han aumentado globalmente desde 2020, probablemente debido a las condiciones de control, restricción y confinamiento impuestas durante la pandemia por COVID-19 (Sardinha et al., 2022).

En el contexto colombiano, las estadísticas del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses registraron 49026 casos de VP en 2019, de los cuales el 85.94% tuvo como víctima a una mujer, con una mayor prevalencia entre los 15 y 44 años (89.47%). Del total de casos con víctimas femeninas, el 90.8% identificó como perpetradores a compañeros o excompañeros sentimentales. Los principales factores precipitantes de los episodios de VP fueron la intolerancia y el machismo, representando el 40.78% de los casos, seguidos por los celos, la desconfianza y la infidelidad, que constituyeron el 34.76% (Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, 2019).

La explicación de la violencia hacia la pareja: una perspectiva evolucionista

El estudio de la VP se ha abordado tradicionalmente desde una perspectiva

interdisciplinaria debido a su inherente complejidad, que engloba dimensiones biológicas, psicológicas, sociales, económicas, políticas y culturales (Espinosa-Becerra et al., 2020). En las últimas décadas se han propuesto diversos modelos teóricos multifactoriales con el objetivo de proporcionar explicaciones integradoras y heurísticas sobre la VP, dentro de los cuales se encuentran el Modelo Ecológico de la VP (Dutton, 2011), la Tipología Tríadica de la VP (Johnson, 2011), el Modelo de Sistemas Dinámicos de Desarrollo de la VP (Capaldi et al., 2022) y el Modelo de Proceso de Eventos de Violencia en la Familia (Stairmand et al., 2019), entre otros.

Estos modelos tienden a enfocarse en factores proximales relacionados con la situación o contexto en el que ocurrió el acto violento o en variables inherentes a la historia ontogenética de los involucrados (Byun, 2012). Sin embargo, las causas de la VP también pueden analizarse en una escala mucho mayor en la historia filogenética de la humanidad (Buss, 2023; Duntley & Shackelford, 2008). Así, la psicología evolucionista busca explicar las adaptaciones que caracterizan el comportamiento humano al identificar los problemas de supervivencia y reproducción que nuestros ancestros resolvieron, para luego generar hipótesis acerca de los mecanismos psicológicos que subyacen al comportamiento de las personas y su adaptación a las condiciones de vida actual (Durrant & Ward, 2015).

Esta perspectiva evolucionista supone que los organismos -humanos o no- se han enfrentado a un sinnúmero de problemas impuestos por sus condiciones ambientales en torno a su supervivencia y reproducción. A lo largo de las millones de generaciones que abarca la evolución humana, las características funcionales que han favorecido la resolución de estos problemas adaptativos y con ello el éxito reproductivo, han sido moldeadas gradualmente por procesos de selección natural y selección sexual; en este último caso, a través de dos mecanismos: la *selección intrasexual*, que representa la competencia entre miembros del mismo sexo por acceder a miembros del sexo opuesto; y la *selección intersexual*, donde un sexo elige preferentemente con base en ciertas características del otro (Buss, 2023; Ortega & Gutiérrez, 2018).

Con base en esto, la Teoría de las Estrategias

Sexuales (Buss & Schmitt, 2019) plantea que los humanos han desarrollado estrategias multifacéticas de apareamiento, constituidas por adaptaciones biológicas que han permitido resolver dos problemas fundamentales: optimizar la elección preferencial de pareja y competir con conespecíficos por el acceso a parejas deseables. Cabe resaltar que, en los humanos, la competencia intrasexual raras veces involucra combate, el cual es sancionado en términos sociales y jurídicos; en su lugar, se da una competencia por *concurso* en vez de una competencia por *lucha*, en la que los individuos exhiben sus mejores atributos físicos y conductuales para acceder a recursos limitados y de alta calidad, a expensas de otros que intentan adquirir esos recursos (Durrant & Ward, 2015; Rostant et al., 2021).

En la especie humana, las mujeres tienen un alto valor reproductivo por el cual los hombres deben competir para ser seleccionados; esto conlleva un problema adicional: el escamoteo de otros hombres o mujeres para atraer a un miembro de una pareja ya establecida para un breve encuentro sexual o para establecer una relación a largo plazo, al percibir a esa persona como valiosa en términos reproductivos (Ryan & Lemay, 2023). La infidelidad y el escamoteo de la pareja representan serios problemas adaptativos de forma que, si estos comportamientos han ocurrido en la historia filogenética humana, es probable que hayan evolucionado estrategias para evitarlos, contrarrestarlos y reducir su costo (Albert & Arnocky, 2016).

Una de estas estrategias son los celos, entendidos como una emoción activada por la percepción de amenaza, ya sea real o imaginaria, hacia una relación valiosa y su pareja (Buss, 2023; Wilson & Daly, 1996). A su vez, se ha propuesto que los celos desencadenan ciertas tácticas conductuales conocidas como Estrategias de Retención de Pareja (ERP), las cuales se refieren a comportamientos dirigidos a disuadir a los rivales y persuadir a la pareja para permanecer en la relación. Estas estrategias pueden variar desde actos de cuidado y provisión de recursos, hasta la vigilancia, la manipulación, el control y el uso de violencia (Albert & Arnocky, 2016).

Según Buss (1988, 2023), mujeres y hombres involucrados en relaciones a largo plazo despliegan esfuerzos notables de retención. Las mujeres con mayor frecuencia declaran

verbalmente sus relaciones ante otros y castigan las amenazas de infidelidad de sus parejas, mientras que los hombres frecuentemente buscan ofrecer afecto, protección y recursos a su pareja, así como amenazar y emitir conductas violentas hacia sus rivales intrasexuales (Baeza-Ugarte & Fernández-Tapia, 2022; VanderLaan & Vasey, 2007).

En este contexto, Buss (1988) propuso una taxonomía de 19 ERP agrupadas en dos categorías principales y cinco subcategorías que se ilustran en la Tabla 1. Una clasificación posterior se formuló en términos de dos dominios (Miner et al., 2009): (a) Comportamientos que Proporcionan Beneficios (*Benefit-provisioning behaviors*) caracterizados porque buscan incrementar la satisfacción de la mujer en la relación mediante conductas de cuidado, complacencia y despliegue de recursos; y (b) Comportamientos que Infligen Costos (*Cost-inflicting behaviors*) ya que generan costos negativos en las mujeres al entrar en conflicto con sus intereses, como limitar el contacto con sus grupos de apoyo, controlar sus actividades o afectar su autoestima. Para medir estas ERP, Buss (1988) diseñó el Inventario de Retención de Pareja (MRI, *Mate Retention Inventory*) constituido por 104 ítems que representan las 19 ERP. Posteriormente, Buss et al. (2008) diseñaron una versión corta denominada MRI-SF (*Mate Retention Inventory - Short Form*) constituida por 38 ítems (dos por cada ERP).

Desde este planteamiento evolucionista, ejercer violencia directamente contra la pareja no es una ERP, ya que según los supuestos de la selección sexual, la lucha es con los rivales y no con la propia pareja; sin embargo, se ha reportado que las ERP como la vigilancia, la monopolización del tiempo y la manipulación emocional correlacionan de forma positiva con las puntuaciones en instrumentos que evalúan indicadores de violencia hacia la pareja (IVP; Lopes et al., 2021; Shackelford, Goetz, & Buss, 2005), lo que sugiere que el despliegue de estas estrategias podría ser precursor de VP y que su comprensión podría ser útil para la prevención de este tipo de fenómenos.

Se han propuesto diferentes hipótesis para explicar la relación entre el uso de violencia y el despliegue de ERP, a saber: (a) que los hombres ejercen VP como medio de control y disuasión de amenazas para reducir el riesgo de ruptura o

Tabla 1
Estrategias de retención de pareja

Categoría	Subcategoría	ERP	Descripción
Manipulaciones intersexuales (comportamientos dirigidos hacia la pareja)	1. Vigilancia directa*	1.1. Vigilancia	Actitudes dirigidas a estar atento a cualquier movimiento realizado por su pareja, sea para asegurarse de que está en el lugar que le dijo o revisando (sin su consentimiento) sus pertenencias personales.
		1.2. Ocultamiento de la pareja	El individuo no comparte con su pareja espacios en los que se encuentren otros hombres/mujeres, con el fin de evitar que la pareja tenga contacto con otro sujeto del sexo opuesto.
		1.3. Monopolización del tiempo	Se trata de controlar el tiempo libre de su pareja para que no pueda realizar ninguna otra actividad sin su presencia y/o supervisión.
	2. Incentivos intersexuales negativos*	2.1. Inducción de celos	Actitudes dirigidas a darle celos a su pareja de manera intencional.
		2.2. Castigar amenaza de inestabilidad	El individuo amenaza a su pareja con terminar su relación si esta lo engaña.
		2.3. Manipulación emocional	Se busca estimular la dependencia emocional al afirmar, por ejemplo, que sin su pareja no podría vivir.
		2.4. Manipulación del compromiso	El individuo manifiesta que desea un compromiso mayor de la pareja, por ejemplo, al proponerle matrimonio.
		2.5. Derogación de los competidores	El individuo expone y maximiza los defectos de otros, considerados como competidores.
	3. Incentivos positivos**	3.1. Exhibición de recursos	El individuo adopta la actitud de mostrarle a su pareja que puede gastar grandes recursos en complacerla. El individuo realiza favores sexuales con tal de mantener a la pareja a su lado y profundizar su vínculo.
		3.2. Incentivos sexuales	
		3.3. Mejora de la apariencia	Consiste en la preocupación de mantener una apariencia física agradable y atractiva para su pareja.

Manipulaciones intrasexuales (comportamientos dirigidos a potenciales competidores)		3.4. Amor y cuidado	Se muestra mayor interés en la pareja, felicitándola y halagándola por sus logros y apariencia.
		3.5. Sumisión y humillación	Trata de ceder a cada deseo de la pareja y estar de acuerdo con cada una de las afirmaciones emitidas por ella.
	4. Señales públicas de posesión**	4.1. Señales verbales de posesión	Consiste en alardear delante de otras personas, lo mucho que ama a su pareja.
		4.2. Señales físicas de posesión	Realiza expresiones de afecto a su pareja delante de otras personas, como cogerla de la mano y abrazarla.
		4.3. Ornamentación posesiva	El individuo le regala joyas y adornos a su pareja que representen que es de su pertenencia.
	5. Incentivos intrasexuales negativos	5.1. Derogación de la pareja	Se trata de comentarle a otros hombres/mujeres que su pareja es desagradable o cualquier otro tipo de comentario negativo.
		5.2. Amenazas intrasexuales	Consiste en asumir una actitud agresiva, especialmente con miradas y gestos, ante otros hombres/mujeres que miren o hablen con su pareja.
		5.3. Violencia contra los rivales	Se agrede físicamente a otro hombre/mujer que está interesado en su pareja.

Nota: ERP = Estrategias de retención de pareja. Dominios: * Comportamientos que Infligen Costos; ** Comportamientos que Proporcionan Beneficios

infidelidad (Chester & DeWall, 2018); (b) para limitar la autonomía de su pareja (Buss & Duntley, 2011) y (c) para castigar a la pareja o para señalar a los competidores sobre su capacidad para infligir violencia (Arnocky et al., 2015). Además, se ha reportado que los hombres que acusan de infidelidad a sus parejas son más propensos a ejercer VP (Arnocky et al., 2015; Ryan & Lemay, 2023; Wilson & Daly, 1996) y que los hombres que dedican mucho esfuerzo a las ERP de vigilancia directa y de incentivos inter e intrasexuales negativos tienden a usar violencia psicológica o física para controlar a su pareja (Albert & Arnocky, 2016; Shackelford, Goetz, Buss, Euler et al., 2005). Cabe resaltar que estos hallazgos provienen principalmente de estudios basados en autorreportes de agresores o víctimas de VP, pero no se han identificado estudios en los cuales, además del autorreporte, el sistema de justicia haya declarado la responsabilidad penal sobre comportamientos de VP, como la violencia intrafamiliar o el feminicidio.

Esta caracterización de las ERP y su relación con la perpetración de VP ha sido documentada en muestras de diferentes países, en su mayoría pertenecientes al grupo WEIRD (*Western, Educated, Industrialized, Rich and Democratic*; Henrich et al., 2010; Canadá: VanderLaan & Vasey, 2007; España: de Miguel & Buss, 2011; Estados Unidos: Buss et al., 2008; Irán: Atari et al., 2017; Japón: Kiire, 2019; Reino Unido: Nascimento & Little, 2019; entre otros) y con una menor frecuencia en Latinoamérica (por ejemplo, Brasil: Lopes et al., 2021; Chile: Baeza-Ugarte & Fernández-Tapia, 2022).

Según la perspectiva evolucionista, la mayoría de las adaptaciones producen una variedad de respuestas que dependen de las condiciones ambientales (Buss, 2023), de tal forma que la emisión de ERP puede verse afectada de forma diferencial por algunos factores sociales asociados a la VP como los patrones culturales patriarcales, discriminatorios y violentos basados en roles y estereotipos de género, prevalentes actualmente en muchas sociedades del sur global (Sardinha et al., 2022, 2024).

Esto, aunado al hecho de que es precisamente en los países de América Latina, África, Mediterráneo Oriental y Sudeste Asiático en donde se encuentran las mayores proporciones de mujeres víctimas de VP (Maheu-Giroux et al., 2022; Sardinha et al., 2022, 2024), resalta la

necesidad de desarrollar una investigación intercultural que permita identificar las consistencias y variaciones en las adaptaciones biológicas y psicológicas asociadas a las ERP y a la VP en función de la diversidad cultural, comprender las dinámicas adaptativas y los factores asociados a estas formas de violencia, y con ello, aportar a la formulación de estrategias de intervención y prevención (Apostolou, 2021).

Propuesto así, este estudio busca examinar en una muestra de hombres colombianos privados de la libertad por delitos de violencia intrafamiliar o feminicidio, las relaciones entre las ERP e indicadores de VP, así como realizar una caracterización de la muestra con base en las puntuaciones de los instrumentos de ERP y de IVP, a través de las siguientes hipótesis:

H₁: Las medidas de ERP que infligen costos coviarán positivamente con las puntuaciones de IVP; mientras que las ERP que proporcionan beneficios no lo harán.

H₂: Las medidas de IVP se asociarán entre sí de forma positiva.

H₃: Las ERP que infligen costos podrán servir como predictores de las puntuaciones en IVP.

H₄: Con base en las medidas de ERP e IVP, se podrán identificar distintos perfiles relacionados con variables personales, delictivas y de VP.

Con estos resultados, se busca profundizar en la comprensión de los factores y dinámicas que fomentan estas formas de violencia en el contexto colombiano, especialmente en agresores condenados por delitos relacionados con VP y quienes aceptaron haber cometido estos comportamientos hacia sus parejas. Actualmente, estos hallazgos son fundamentales para diseñar estrategias de prevención efectivas, dirigidas tanto a víctimas como a agresores, en distintos contextos institucionales.

Método

Participantes

Mediante un muestreo no probabilístico intencional, se seleccionaron 53 hombres ($M_{edad} = 32.8$ años; $DE_{edad} = 8.22$; $Min_{edad} = 20$; $Máx_{edad} = 56$) condenados y privados de la libertad en el Establecimiento Carcelario y Penitenciario de Media Seguridad de Bogotá-Colombia por delitos de violencia intrafamiliar ($n = 37$) o feminicidio ($n = 16$). La Tabla 2 ilustra la información personal y del comportamiento violento de los participantes, en donde se observa que la mayoría (92.5%)

residía de Bogotá, con estado civil casado o unión libre (54.7%), con hijos (88.7%), con un nivel de escolaridad de primaria o bachillerato completo (77.3%) y en ocupaciones como independientes o empleados (58.5%) antes de ser privados de la libertad. En cuanto al comportamiento violento

hacia sus últimas parejas, la mayoría vivía en unión libre (56.6%) o casados (30.2%) con la pareja a la que agredieron. El 90.6% admitió haber agredido a su pareja, siendo las formas más comunes la violencia física (41.5%), verbal (20.8%) y ambas (26.4%).

Tabla 2

Datos descriptivos de las variables personales, delictivas y de comportamiento violento hacia la pareja

<i>Datos personales</i>		<i>n</i>	<i>%</i>
Lugar de residencia	Bogotá	49	92.5%
	Otros	4	7.5%
Estado civil	Soltero	24	45.3%
	Casado	4	7.5%
	Unión libre	25	47.2%
Hijos	Si	47	88.7%
	No	6	11.3%
Ocupación	Estudiante	8	15.1%
	Desempleado	14	26.4%
	Empleado	15	28.3%
	Independiente	16	30.2%
Escolaridad	Primaria	19	35.8%
	Bachillerato	22	41.5%
	Técnico	10	18.9%
	Profesional	2	3.8%
<i>Datos delictivos</i>			
Delito por el cual está recluso	Feminicidio	16	30.2%
	Violencia intrafamiliar	37	69.8%
Ha estado recluso antes	Si	13	24.5%
	No	40	75.5%
Por cual delito estuvo recluso antes	Ninguno	40	75.5%
	Homicidio	3	5.7%
	Hurto	7	13.2%
	Lesiones personales	1	1.9%
	Tentativa de homicidio	2	3.8%
<i>Comportamientos violentos hacia la pareja</i>			
Agredió a su pareja	Si	48	90.6%
	No	5	9.4%
Qué tipo de violencia ejerció	Verbal	11	20.8%
	Física	22	41.5%
	Psicológica	1	1.9%
	Verbal y física	14	26.4%
	Verbal y Psicológica	1	1.9%
	Verbal, física y psicológica	4	7.5%
Qué tipo de relación tenían	Casados	16	30.2%
	Unión libre	30	56.6%
	Estable	6	11.3%
	Novios	1	1.9%
Aún tiene una relación sentimental con la pareja que agredió	Si	21	39.6%
	No	32	60.4%

Nota. *n*, frecuencia; %, porcentaje

Diseño

Se implementó un diseño mixto constituido por tres componentes: (a) un diseño correlacional simple para identificar covariaciones entre las puntuaciones en los instrumentos de IVP y ERP;

(b) un diseño comparativo de grupos naturales, derivado de un análisis de clústeres basado en las puntuaciones de dichos instrumentos; y (c) un diseño predictivo transversal para determinar la influencia de las puntuaciones en ERP sobre las

puntuaciones en IVP (Ato et al., 2013).

Instrumentos

Cuestionario de datos personales, delictivos y de comportamiento violento hacia la pareja

El cuestionario está constituido por 21 ítems contruidos por los autores con base en las directrices para la producción de estadísticas sobre la violencia contra la mujer (Organización de las Naciones Unidas, 2016) y en las encuestas de violencia doméstica contra la mujer realizada por la OMS (2005). Estos ítems se distribuían en tres categorías: (a) datos personales correspondientes a la edad, lugar de residencia, ocupación y número de hijos; (b) datos delictivos en torno al tipo de delito por el cual se encontraban condenados, otros antecedentes delictivos y el consumo de drogas; (c) comportamientos violentos hacia la pareja que indagaban el historial de parejas estables o a largo plazo y el tipo de violencia que ejercieron contra ellas.

Inventario de Retención de Pareja-Versión Corta (MRI-SF - Mate Retention Inventory Short Form)

Mide la frecuencia de 19 comportamientos de retención hacía sus parejas en el último año mediante 38 ítems en una escala con cuatro valores: 0 (Nunca realizó este acto); 1 (Rara vez realizó este acto); 2 (Algunas veces realizó este acto); 3 (Frecuentemente realizó este acto) (ver Tabla 1). Este inventario ha mostrado adecuados indicadores de consistencia interna, validez de constructo, convergente y predictiva en estudios realizados en Estados Unidos (Miner et al., 2009; Nebl et al., 2021), Brasil (Lopes et al., 2016), Reino Unido (Nascimento & Little, 2019), Irán (Atari et al., 2017) y España (de Miguel & Buss, 2011). Aunque no se encontró una versión adaptada y validada para Colombia, en este estudio se utilizó la reportada por Buss et al. (2008), la cual arrojó coeficientes de consistencia interna α_{ordinal} de .82 y .67 para las subcategorías de manipulaciones inter e intrasexuales y un coeficiente omega jerárquico (ω_h) de .86 para el total del instrumento (ver Tabla 3).

Índice de Control de Comportamiento (CBI - Controlling Behavior Index)

Consta de 21 ítems para medir comportamientos de control sobre la pareja en el último año en una escala de frecuencia con cinco valores: 0 (Nunca realizó este acto); 1 (Rara vez

realizó este acto [una o dos veces al año]); 2 (Algunas veces realizó este acto [una vez cada tres meses o cada cuatro meses]); 3 (Frecuentemente realizó este acto [una vez cada dos meses]); 4 (Muy frecuentemente realizó este acto [una vez cada mes]). Graham-Kevan y Archer (2005), Mahalik et al. (2005) y Shackelford y Goetz (2004) han reportado adecuadas propiedades psicométricas de este índice para evaluar VP y coerción sexual. En este estudio se utilizó la versión reportada por Dobash et al. (1995) dado que no se encontró una adaptación o validación para Colombia, la cual mostró coeficientes de consistencia interna α_{ordinal} de .79 y ω_h de .80.

Índice de Evaluación de Violencia (VAI - Violence Assessment Index)

Consta de 26 ítems que evalúan comportamientos de VP en el último año, desde amenazas verbales y restricciones, hasta el uso de golpes y armas, a través de una escala idéntica a la del instrumento CBI. Dobash et al. (2000), Shackelford y Goetz (2004) y Shackelford, Goetz, Buss, Euler et al., (2005) han reportado adecuadas propiedades psicométricas de este índice y correlaciones altas con los instrumentos CBI e IAI al evaluar perpetradores de VP. Aunque no se encontró reportada una versión adaptada para población colombiana, en este estudio se utilizó la reportada por Dobash et al. (1995), la cual mostró coeficientes de consistencia interna α_{ordinal} de .90 y ω_h de .90.

Índice de Evaluación de Daño (IAI - Injury Assessment Index)

Consta de 20 ítems dirigidos a evaluar las consecuencias y daños de actos violentos que el participante haya infligido a su pareja en el último año, se evalúa con una escala de cinco valores idéntica a la del instrumento CBI y está constituido por dos categorías: el tipo de daño (por ejemplo, moretones, quemaduras, fracturas) y la localización corporal del daño (por ejemplo, cara, piernas, espalda). Si bien no se encontró con una versión adaptada para población colombiana, en esta investigación se utilizó la reportada por Dobash et al. (1995), la cual presentó coeficientes de consistencia interna α_{ordinal} de .74 y ω_h de .67.

Escala de Coerción Sexual en la Relación Íntima (SCIRS - Sexual Coercion in Intimate Relationships Scale)

Permite evaluar la prevalencia y gravedad de comportamientos de coerción sexual en relaciones de pareja, desde estrategias comunicativas sutiles hasta el uso de violencia, a través de 33 ítems distribuidos en tres subescalas (manipulación de recursos y violencia, manipulación del compromiso y amenaza de abandono). La escala de respuesta es idéntica que la descrita para el instrumento CBI. Buss et al. (2008) y Goetz y Shackelford (2009) y Lopes et al. (2021) han reportado adecuados indicadores de consistencia interna, validez convergente y de constructo de esta escala. Debido a que no se encontró una versión adaptada para el contexto colombiano, en la presente investigación se utilizó la reportada por Shackelford y Goetz (2004), la cual obtuvo coeficientes de consistencia interna α_{ordinal} entre .51 y .62 y ω_h de .63 (ver [Tabla 3](#)).

Procedimiento

Con base en los estándares de la International Test Commission (2017) y de la American Educational Research Association et al. (2014), todos los instrumentos fueron adaptados y traducidos del inglés al español colombiano por tres traductores independientes con suficiencia en ambos idiomas; ante discrepancias, se llegó a un consenso para obtener una única versión. Estas traducciones fueron luego evaluadas por tres psicólogos forenses para asegurar su adecuación a las peculiaridades idiomáticas, lingüísticas, culturales y contextuales del español colombiano. Finalmente, tres expertos en VP evaluaron la comprensión, forma y redacción de cada ítem a través de una escala dicotómica (1) cumple o (0) no cumple, señalando además comentarios y sugerencias de ajuste. Los ítems con coeficientes de Kappa de Fleiss inferiores a .60 y con comentarios, se discutieron en una sesión de panel y se modificaron por consenso.

La recolección de los datos tuvo lugar en los salones del área educativa del Establecimiento Carcelario y Penitenciario de Media Seguridad de Bogotá-Colombia, el equipo investigador adecuó las condiciones físicas y logísticas óptimas para la aplicación. Se realizaron sesiones grupales con 15 participantes (duración = 90 ± 10 minutos), en las cuales se implementó el siguiente protocolo: (a) presentación del proyecto de investigación, desarrollo del proceso de consentimiento informado y descripción de las acciones dirigidas a preservar los principios éticos contemplados en

la normatividad vigente. (b) Diligenciamiento del cuestionario de datos personales y delictivos. (c) Aplicación de los instrumentos MRI-SF, CBI, VAI, IAI y SCIRS, en ese orden. (d) Terminación del proceso y coordinación para la presentación de resultados de la investigación.

Análisis de datos

Todos los análisis descriptivos, correlacionales, clasificatorios, comparativos y predictivos utilizados para contrastar las hipótesis propuestas fueron realizados en entorno R® 4.0.5, RStudio 2021.09.1+372®. El análisis descriptivo univariado de datos personales y delictivos de los participantes, de las puntuaciones en los instrumentos de ERP e IVP y el cálculo de los coeficientes de consistencia interna Alfa Ordinal y Omega Jerárquico -dada la naturaleza ordinal de los ítems- se realizaron con los paquetes *Psych*, *MBESS* y *semTools*. Con el propósito de examinar la estructura asociativa entre las puntuaciones en los instrumentos de ERP e IPV, se implementaron correlaciones bivariadas con el paquete *Psych* a través de coeficientes de Spearman, dado el tamaño de la muestra, la distribución de las puntuaciones y la naturaleza ordinal de las respuestas en cada ítem; las gráficas se realizaron con el paquete *ggplot2*. Para explorar la posible agrupación de los participantes en función de sus puntuaciones en los instrumentos de IVP y de ERP, se realizó un análisis de clústeres a través el algoritmo PAM (*Partitioning Around Medoids*), el cual utilizó un método de *K-medoids* con cálculo de distancias *Manhattan*, y el paquete *NBCLust* para determinar el número óptimo de clústeres. Las comparaciones entre clústeres se realizaron mediante pruebas T_{Welch} para las puntuaciones en ERP e IPV, y Chi-cuadrado para variables personales, delictivas y de VP. Finalmente, se implementaron cuatro regresiones múltiples con las subescalas del MRI-SF como predictores de cada instrumento de IVP.

La muestra ($n = 53$) proporcionó potencia estadística adecuada para efectos medianos (.86) y grandes (.99) con estos cinco predictores, aunque insuficiente para efectos pequeños (.17), por ello, no se incluyeron variables personales o delictivas como predictores. Todos los modelos resultaron significativos ($p < .05$; $R^2 > .3$) y cumplieron con los supuestos de normalidad de los residuos ($p_{\text{Kolmogorov-Smirnov}} > .05$), heterocedasticidad moderada basada en patrones

aleatorios de dispersión, independencia de los errores (Durbin-Watson entre .73 y 2.13) y ausencia de multicolinealidad (VIF entre 1.43 y 2.35).

Aspectos éticos

Este estudio contó con la aprobación del Comité de Ética, Bioética e Integridad Científica de la Universidad Santo Tomás de Colombia, de la Dirección de Atención y Tratamiento del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario de Colombia y de las autoridades del Establecimiento Carcelario y Penitenciario de Media Seguridad de Bogotá-Colombia. Los participantes otorgaron su consentimiento verbal tras recibir información detallada sobre los procedimientos para salvaguardar los principios éticos contemplados en la [Ley 1090 de 2006](#), los lineamientos de la American Psychological Association (2017), la normativa nacional para la investigación con humanos (Ministerio de Salud de Colombia, 1993) y la legislación sobre protección de datos personales ([Ley 1581 de 2012](#)).

Resultados

Estadísticos descriptivos y de fiabilidad interna de las puntuaciones en los instrumentos MRI-SF, CBI, VAI, IAI y SCIRS

Inventario de Retención de Pareja MRI-SF

Las ERP con mayores promedios en manipulación intersexual fueron las de *amor y cuidado*, *mejora de la apariencia*, *exhibición de recursos* y *sumisión/humillación*, mientras que los más bajos se ubicaron en las de *inducción de celos*, *ocultamiento de pareja* y *monopolización del tiempo* (ver [Tabla 3](#)). En las ERP con manipulación intrasexual los promedios más altos se encontraron en las de *señales verbales* y *físicas de posesión*, y los más bajos en las de *violencia contra los rivales* y *derogación de la pareja*. Las ERP en las cuales se encontró mayor variabilidad fueron las de *inducción de celos*, *violencia contra los rivales* y *derogación de la pareja*, mientras que las más homogéneas fueron las de *mejora de apariencia*, *amor y cuidado*, y *señales físicas de posesión*.

Respecto a las cinco subcategorías de ERP, los promedios más altos se encontraron en *incentivos positivos* y en *señales públicas de*

posesión, mientras que las subcategorías de *vigilancia directa* y de *incentivos intrasexuales negativos* mostraron promedios más bajos y mayor variabilidad, con coeficientes de variación superiores a .80. Finalmente, el promedio total en el instrumento fue de 1.17 (*Mín* = .32; *Máx* = 1.97; *DE* = .39) con un coeficiente de variación de .33 que representa una alta homogeneidad entre las puntuaciones de los participantes.

Índice de Evaluación de Daño (IAI)

Las puntuaciones mostraron los promedios más altos en los ítems relacionados con *contusiones y moretones en el cuerpo* (ítem 2), en *los brazos y piernas* (ítem 10) y en *la cara* (ítem 7), mientras que los ítems 1 (*cortó su cara*), 3 (*la quemó en algún lugar*), 14 (*provocó la pérdida o rotura de un diente*), 17 (*le rompió alguna costilla*) y 19 (*esguinzó su muñeca o tobillo*) registraron valor de 0 en todos los participantes. El promedio total en el instrumento fue de .14 con una desviación estándar de .14, lo cual representa una alta variabilidad entre las respuestas de los participantes.

Índice de Control de Comportamiento (CBI)

Los comportamientos más frecuentemente usados para ejercer control sobre la pareja incluyeron el *preguntarle insistentemente por sus actividades* (ítem 7), *insultarla* (ítem 3), *manifestarle que su estado de ánimo dependía de ella* (ítem 9) y *gritarla* (ítem 2). En contraste, los comportamientos menos frecuentes fueron *hacer que se sintiese sexualmente incompetente* (ítem 15), *amenazarla con lastimar a los niños* (ítem 5) y *usar a los niños en un argumento contra ella* (ítem 19).

Índice de Evaluación de Violencia (VAI)

Acerca de los comportamientos violentos hacia la pareja, los más frecuentes fueron *gritar a su pareja* (ítem 19), *golpear o patear las paredes o los muebles* (ítem 13), *abofetear en la cara, el cuerpo, los brazos o las piernas a su pareja* (ítem 5) y *empujar o agarrar con fuerza a su pareja* (ítem 6), mientras que los menos frecuentes fueron *amenazar con golpear a los hijos* (ítem 14), *gritar o amenazar a los niños* (ítem 15) y *obligar a su pareja a tener relaciones sexuales* (ítem 16).

Tabla 3

Estadísticos descriptivos y de fiabilidad interna de las puntuaciones totales y por subescalas de los instrumentos MRI-SF, CBI, VAI, IAI y SCIRS

MRI-SF									
Categorías	Subcategorías	ERP	M(DE)	CV	α	ω			
Manipulaciones intersexuales	1. Vigilancia directa	1.1. Vigilancia	.73(.67)	.92	.82				
		1.2. Ocultamiento de la pareja	.42(.59)	1.4					
		1.3. Monopolización del tiempo	.47(.57)	1.21					
		Total subcategoría	.55(.48)	.87					
	2. Incentivos intersexuales negativos	2.1. Inducción de celos	.37(.6)	1.62					
		2.2. Castigar amenaza de infidelidad	1.08(.87)	.81					
		2.3. Manipulación emocional	.78(.79)	1.01					
		2.4. Manipulación del compromiso	1.29(.8)	.62					
		2.5. Derogación de los competidores	.54(.75)	1.39					
		Total subcategoría	.81(.43)	.53					
	3. Incentivos positivos	3.1. Exhibición de recursos	2.01(.95)	.47					
		3.2. Incentivos sexuales	1.52(.84)	.55					
		3.3. Mejora de la apariencia	2.38(.7)	.29					
		3.4. Amor y cuidado	2.54(.71)	.28					
		3.5. Sumisión/humillación	1.87(.83)	.44					
		Total subcategoría	2.06(.59)	.29					
Manipulaciones intrasexuales	4. Señales públicas de posesión	4.1. Señales verbales de posesión	1.58(1.02)	.65	.67				
		4.2. Señales físicas de posesión	2.01(.87)	.43					
		4.3. Ornamentación posesiva	.82(.81)	.99					
		Total subcategoría	1.47(.67)	.46					
	5. Incentivos intrasexuales negativos	5.1. Derogación de la pareja	.41(.59)	1.44					
		5.2. Amenazas intrasexuales	1.04(.94)	.9					
		5.3. Violencia contra los rivales	.37(.55)	1.49					
		Total subcategoría	0.61(.51)	.84					
		MRI-SF $K-S_{Total} = .06(53)$; $p = .10$		1.17(.39)			.33		.86
		CBI $K-S_{Total} = .107(53)$; $p = .194$		.66(.35)			.54	.79	.80
VAI $K-S_{Total} = .179(53)$; $p < .001$		.35(.30)	.86	.90	.90				
IAI $K-S_{Total} = .16(53)$; $p < .001$		.14(.14)	1	.74	.67				
Subescala 1 SCIRS		2.47(2.49)	1.01	.62					
Subescala 2 SCIRS		2.06(2.04)	.99	.51					
Subescala 3 SCIRS		1.11(1.37)	1.23	.57					
SCIRS $K-S_{Total} = .144(53)$, $p = .008$		5.64(4.34)	.77		.63				

Nota: M = Media; DE = desvío estándar; CV = Coeficiente de variación; ω = Coeficiente Omega; α = Coeficiente Alfa ordinal; $K-S$ = Kolmogorov-Smirnov.

Escala de Coerción Sexual en la Relación Íntima (SCIRS)

En cuanto a los comportamientos de coerción sexual, los más frecuentes fueron *amenazar a su pareja con buscar una relación a largo plazo con otra mujer si no tenían relaciones sexuales* (ítem 7), *insistirle a su pareja que tuvieran sexo, aunque el agresor sabía que ella no quería* (ítem 16) e *insinuar a la pareja que, si ella le amaba, debería tener sexo con el agresor* (ítem 17). Por el contrario, *obligar físicamente a la pareja para tener sexo* (ítem 3) y *amenazarla con ejercer*

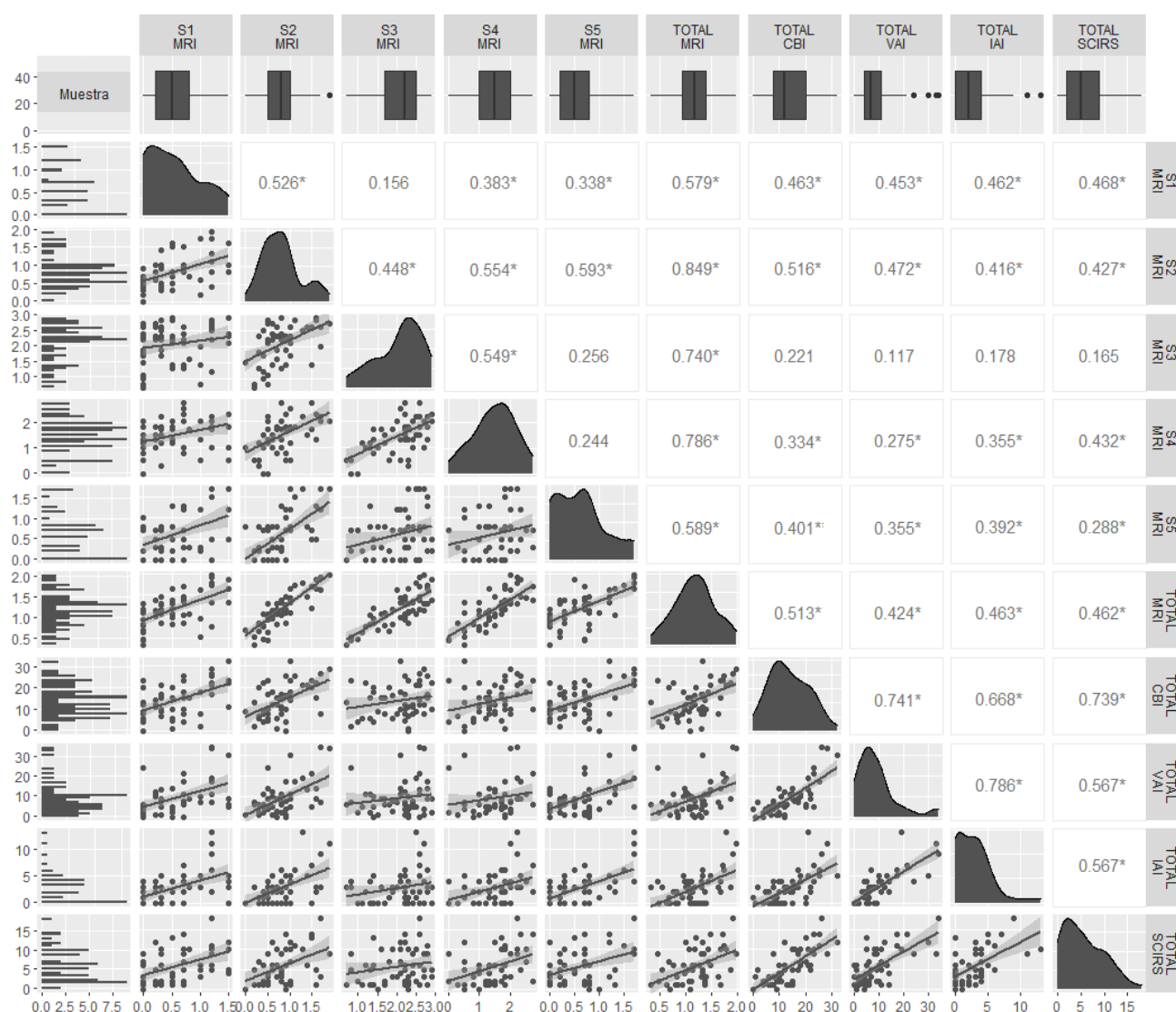
violencia contra alguien o algo que le importa, si no tenían relaciones sexuales (ítem 15), fueron los comportamientos de coerción menos frecuentes.

Relaciones entre las puntuaciones en el instrumento MRI-SF y los instrumentos CBI, VAI, IAI y SCIRS

Se realizó un análisis de correlación con coeficientes de Spearman entre las puntuaciones totales de los instrumentos que medían ERP e IVP (ver Figura 1).

Figura 1

Correlaciones entre las puntuaciones totales del instrumento MRI-SF, sus subcategorías y las puntuaciones totales en los instrumentos de IVP



Nota: S1MRI = Vigilancia Directa; S2MRI = Incentivos intersexuales negativos; S3MRI = Incentivos positivos; S4MRI = Señales públicas de posesión; S5MRI = Incentivos intrasexuales negativos.

Los resultados mostraron correlaciones positivas y significativas entre las puntuaciones totales de los instrumentos MRI-SF, CBI, IAI, VAI y SCIRS, con coeficientes entre .424 (MRI – VAI) y .786 (VAI – IAI). Asimismo, las subcategorías 1, 2, 4 y 5 del MRI-SF covariaron de forma positiva y significativa con las puntuaciones totales de los instrumentos CBI, IAI, VAI y SCIRS, con coeficientes entre .275 (S4 MRI – VAI) y .516 (S2 MRI – CBI). Estos hallazgos corroboran parcialmente la hipótesis 1 planteada, ya que, si bien las subcategorías de ERP que infligen costos correlacionaron positivamente con las

puntuaciones de los instrumentos de IVP, no se esperaba que las puntuaciones de las subcategorías 3 y 4 que proporcionan beneficios también lo hicieran, aunque para el caso de la subcategoría 3 los coeficientes resultaron bajos, indicando asociaciones débiles.

Por su parte, las correlaciones entre las puntuaciones de las cinco subescalas del MRI-SF resultaron en su mayoría positivas y significativas entre sí con coeficientes entre .338 (S1 MRI – S5 MRI) y .593 (S2 MRI – S5 MRI), excepto entre la subcategoría 3 y las subcategorías 1 ($r = .156$) y 5 ($r = .256$), y entre las subcategorías 4 y 5 ($r =$

.244). Además, todas las correlaciones entre las puntuaciones de los instrumentos de IVP fueron positivas y significativas, así como entre aquellas y las puntuaciones totales del MRI-SF, lo cual corrobora la hipótesis 2 formulada al ofrecer evidencia de validez concurrente para estas medidas.

Dada esta estructura asociativa, se realizó un análisis de clústeres con el objetivo de explorar una posible clasificación de los participantes basada en sus puntuaciones en los instrumentos de IVP y de ERP, así como constatar si esta clasificación pudiese diferenciar a los individuos según variables personales, delictivas y de VP. La solución indicó que el número óptimo consistía en dos clústeres que explicaban el 71.2% de la varianza total (ver Figura 2, Panel A).

El primer clúster está conformado por 10 participantes con las puntuaciones más altas en todos los instrumentos y el segundo clúster con 43 participantes con las puntuaciones promedio y bajas (ver Figura 2, Panel B). A partir de esta clasificación, se contrastaron las puntuaciones promedio de cada instrumento y de cada subcategoría del MRI-SF. Como evidencia de corroboración de la hipótesis 4 propuesta, los promedios del clúster 1 fueron significativamente mayores que los promedios del clúster 2 y con altos tamaños del efecto ($d > 1.0$) en todas estas comparaciones (ver Tabla 4). Asimismo, al evaluar las variables personales y delictivas asociadas a la VP, se observó que la edad promedio de los participantes en el clúster 2 era superior, al igual que la edad de sus parejas víctimas de VP, aunque esta última diferencia no fue significativa en términos estadísticos.

Respecto al tipo de delito, en el clúster 1 la proporción de participantes que cometieron feminicidio (25%) superó a aquellos involucrados en delitos de violencia intrafamiliar (11.4%). La prueba *Chi-Cuadrado* (ver Tabla 4) muestra una asociación estadísticamente significativa entre los tipos de delitos y las agrupaciones identificadas ($X^2 (2, n = 53) = 10.26, p < .05$). Además, los clústeres reflejan diferencias en las modalidades de violencia ejercida contra las víctimas: el 75% de los participantes del clúster 1 manifestó ejercer múltiples formas de violencia (física, verbal y

psicológica), mientras que en el clúster 2 predominaron aquellos que ejercieron solo una forma de violencia.

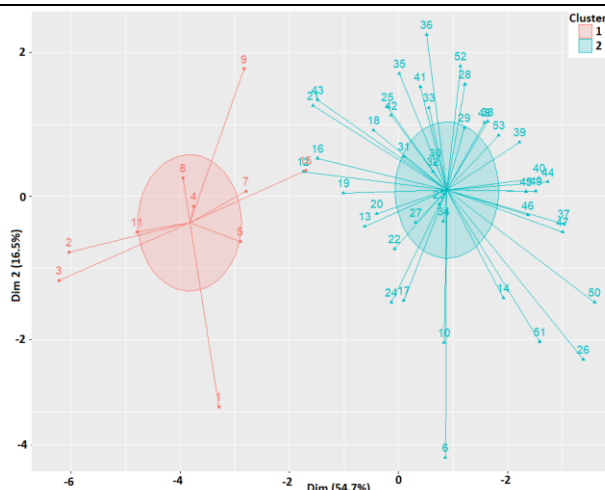
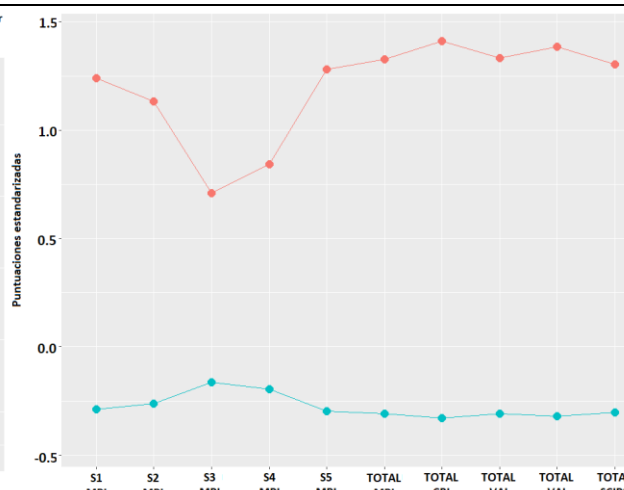
Para evaluar si las puntuaciones en las cinco subescalas del MRI-SF permiten predecir las puntuaciones en los instrumentos de IVP, se realizaron cuatro análisis de regresión múltiple (ver Tabla 5). Como evidencia que corrobora la hipótesis 3, los análisis revelaron que el modelo de regresión para el instrumento CBI fue significativo y permite explicar el 38.3% de la varianza. En este modelo, únicamente las ERP de *vigilancia directa* emergieron como predictores significativos, indicando que mayores niveles de vigilancia, ocultamiento y monopolización del tiempo de la pareja predicen mayor frecuencia de comportamientos violentos de control.

En cuanto a las puntuaciones en el instrumento VAI, el modelo explica el 40.5% de la varianza, siendo las ERP de *incentivos intersexuales negativos* los únicos predictores significativos, lo cual sugiere que las estrategias basadas en la inducción de celos, amenazas y manipulación emocional hacia la pareja predicen mayores niveles de violencia física. Por su parte, el modelo para las puntuaciones del IAI mostró el mejor ajuste permitiendo explicar el 44.1% de la varianza. Las ERP de *incentivos intrasexuales negativos* emergieron como único predictor significativo y las ERP de *vigilancia directa* de forma marginal ($p = .08$), señalando que las estrategias agresivas dirigidas hacia potenciales rivales como las amenazas, la derogación de la pareja y la violencia sobre otros hombres percibidos como rivales, predicen mayor severidad en el daño infligido a la pareja.

Finalmente, para las puntuaciones del SCIRS el modelo también fue significativo y explica el 32.5% de la varianza. En este caso, las ERP de señales públicas de posesión mostraron una tendencia marginal como predictor ($\beta = .295, p = .073$), lo cual representa una posible relación entre las manifestaciones públicas (verbales y físicas) de posesión, la ornamentación posesiva y la coerción sexual. En conjunto, estos resultados muestran que diferentes ERP predicen distintas manifestaciones de violencia, con varianzas explicadas que oscilan entre 32.5% y 44.1%. Es

Figura 2

Análisis de conglomerados con base en las puntuaciones totales del instrumento MRI-SF y sus subcategorías, y las puntuaciones totales en los instrumentos de IVP

A: Conformación de los clústeres**B: Puntuaciones promedio en cada instrumento para cada clúster**

Nota: S1MRI = Vigilancia Directa; S2MRI = Incentivos intersexuales negativos; S3MRI = Incentivos positivos; S4MRI = Señales públicas de posesión; S5MRI = Incentivos intrasexuales negativos. ● Clúster 1; ● Clúster 2

Tabla 4

Contrastes cuantitativos y cualitativos de las puntuaciones totales de los instrumentos y de variables personales, delictivas y de VP en función de cada clúster

	Contrastes cuantitativos		<i>t</i> Welch	<i>d</i>
	Clúster 1 (<i>n</i> =10)	Clúster 2 (<i>n</i> =43)		
	<i>M</i> (<i>DE</i>)	<i>M</i> (<i>DE</i>)		
S1 MRI	1.14 (.33)	.41 (.39)	<i>t</i> (15.6) = 6.05; <i>p</i> < .001	2
S2 MRI	1.3 (.35)	.69 (.37)	<i>t</i> (13.85) = 4.82; <i>p</i> < .001	1.68
S3 MRI	2.48 (.29)	1.96 (.6)	<i>t</i> (29.65) = 3.97; <i>p</i> < .001	1.09
S4 MRI	2.03 (.6)	1.33 (.61)	<i>t</i> (13.67) = 3.25; <i>p</i> < .001	1.35
S5 MRI	1.26 (.47)	.46 (.38)	<i>t</i> (11.87) = 4.97; <i>p</i> < .001	1.86
Total MRI	1.68 (.22)	1.04 (.31)	<i>t</i> (18.78) = 7.55; <i>p</i> < .001	2.34
Total CBI	24.3 (3.9)	11.35 (5.73)	<i>t</i> (19.34) = 8.58; <i>p</i> < .001	2.64
Total VAI	19.6 (10.1)	6.6 (4.8)	<i>t</i> (9.98) = 3.98; <i>p</i> < .001	1.65
Total IAI	6.7 (3.3)	1.8 (1.8)	<i>t</i> (10.23) = 4.51; <i>p</i> < .001	1.84
Total SCIRS	11.3(3.5)	4.3(3.4)	<i>t</i> (13.16) = 5.72; <i>p</i> < .001	2.03
Edad participante	26.7(6.3)	33.9(8.1)	<i>t</i> (16.53) = -3.09; <i>p</i> < .001	-1.0
Edad pareja	25.1(4.67)	28.8(8.15)	<i>t</i> (23.66) = -1.93; <i>p</i> > .05	-0.56
	Contrastes categóricos		χ^2	
	Cluster 1 <i>n</i> (%)	Cluster 2 <i>n</i> (%)		
<i>Tipo de delito</i>				
Feminicidio	4(25%)	12(75%)	χ^2 (2) = 10.26; <i>p</i> < .05	
Violencia intrafamiliar	4(11.4%)	31(88.6%)		
Otro	2(100%)	0		
<i>Tipo de relación</i>				
Unión libre	7(23.3%)	23(76.7%)	χ^2 (2) = 1.07; <i>p</i> > .05	
Casados	2(12.5%)	14(87.5%)		
Novios/amantes	1(16.7%)	6(83.3%)		
<i>Tipos de violencia</i>				
Verbal	1(9.1%)	10(90.9%)	χ^2 (3) = 14.72; <i>p</i> < .01	
Física	4(18.18%)	18(81.8%)		
Verbal y física	1(7.14%)	13(92.9%)		
Verbal, física y psicológica	3(75%)	1(25%)		

Tabla 5

Resultados del análisis de regresión múltiple para las puntuaciones en las subcategorías de ERP prediciendo las puntuaciones totales en los instrumentos de IVP

Variable dependiente	Variables predictoras Subcategorías ERP	B	IC 95%	SE B	β	R^2	F	t	p	VIF	Durbin-Watson	K-S residuos
CBI	Vigilancia directa	4.64	[.34, 8.93]	2.13	.3	.38	$F(5, 47) = 5.84$ $p < .001$	2.17	.03	1.43	.73	$D(53) = .11$ $p = .18$
	Incentivos intersexuales negativos	3.91	[-2.19, 10.02]	3.03	.23			1.29	.2	2.35		
	Incentivos positivos	-.5	[-4.25, 3.25]	1.86	-.04			-.27	.79	1.66		
	Señales públicas de posesión	.47	[-2.98, 3.91]	1.71	.04			.27	.79	1.8		
	Incentivos intrasexuales negativos	3.25	[-1.17, 7.66]	2.19	.22			1.48	.15	1.72		
VAI	Vigilancia directa	3.2	[-1.28, 7.69]	2.23	.19	.41	$F(5, 47) = 6.4$ $p < .001$	1.44	.16	1.43	1.81	$D(53) = .11$ $p = .17$
	Incentivos intersexuales negativos	6.48	[.1, 12.86]	3.17	.35			2.04	.04	2.35		
	Incentivos positivos	-1.01	[-4.92, 2.9]	1.95	-.08			-.52	.61	1.66		
	Señales públicas de posesión	-.92	[-4.52, 2.68]	1.79	-.08			-.51	.61	1.8		
	Incentivos intrasexuales negativos	4.35	[-.26, 8.96]	2.29	.28			1.9	.06	1.72		
IAI	Vigilancia directa	1.4	[-.17, 2.96]	.78	.23	.44	$F(5, 47) = 7.41$ $p < .001$	1.8	.08	1.43	2.18	$D(53) = .086$ $p = .2$
	Incentivos intersexuales negativos	.64	[-1.59, 2.86]	1.11	.1			.58	.57	2.35		
	Incentivos positivos	-.3	[-1.67, 1.07]	.68	-.06			-.44	.66	1.66		
	Señales públicas de posesión	.79	[-.46, 2.05]	.62	.19			1.27	.21	1.8		
	Incentivos intrasexuales negativos	2.15	[.54, 3.76]	.8	.38			2.69	.01	1.72		
SCIRS	Vigilancia directa	1.96	[-.66, 4.58]	1.3	.22	.33	$F(5, 47) = 4.53$ $p < .001$	1.51	.14	1.43	1.73	$D(53) = .099$ $p = .2$
	Incentivos intersexuales negativos	1.25	[-2.47, 4.98]	1.85	.12			.68	.5	2.35		
	Incentivos positivos	-1.06	[-3.35, 1.23]	1.14	-.14			-.93	.36	1.66		
	Señales públicas de posesión	1.91	[-.19, 4.02]	1.04	.29			1.83	.07			
	Incentivos intrasexuales negativos	1.79	[-.9, 4.48]	1.34	.21			1.34	.19	1.72		

Nota. B = coeficiente de regresión no estandarizado; IC 95% = intervalo de confianza del 95% para B; SE B = error estándar de B; β = coeficiente de regresión estandarizado; R^2 = coeficiente de determinación; F = estadístico F de la prueba ANOVA del modelo; t = estadístico t para la significación de cada predictor; VIF = factor de inflación de la varianza; K-S residuos = prueba de Kolmogorov-Smirnov para normalidad de los residuos.

notable que los incentivos negativos, tanto intersexuales como intrasexuales, junto con la vigilancia directa, emergen como los predictores más robustos de diferentes formas de VP.

Discusión

El objetivo principal de este estudio fue explorar las relaciones entre las ERP y los IVP en hombres privados de la libertad por los delitos de violencia intrafamiliar o feminicidio. A partir de las puntuaciones en los instrumentos que evaluaban IVP, se identificaron los siguientes hallazgos: (a) el Índice de Control de Comportamiento mostró prevalencias en la realización de acciones dirigidas a la supervisión de la pareja, el uso de violencia verbal y la manipulación emocional; (b) el Índice de Violencia hacia la Pareja reveló que los comportamientos violentos más frecuentes implicaban agresiones verbales y físicas contra la pareja; (c) el Índice de Evaluación de Daño mostró prevalencias en daños causados a las víctimas por agresiones físicas, principalmente contusiones en el cuerpo y rostro; (d) la Escala de Coerción Sexual en la Relación Íntima mostró que las agresiones más comunes eran aquellas relacionadas con la coerción verbal, basadas en amenazas y manipulación tanto emocional como del compromiso.

Estos hallazgos consistentes entre los cuatro instrumentos relacionados con comportamientos de violencia verbal y física, de control, supervisión y coerción basados en amenazas, manipulación emocional y del compromiso, se corroboraron a través del análisis asociativo: todas las intercorrelaciones entre sus puntuaciones totales arrojaron coeficientes positivos y significativos. Esta estructura asociativa coincide con lo reportado en estudios anteriores por Dobash et al. (2000), Goetz y Shackelford (2009), Lopes et al. (2021) y Shackelford, Goetz, Buss, Euler et al., (2005) al evaluar a hombres agresores de pareja. No obstante, cabe destacar un hallazgo novedoso en el presente estudio: los instrumentos CBI y VAI señalaron que los comportamientos violentos menos frecuentes hacia la pareja involucraban agresiones a los hijos. Esto encuentra soporte desde una perspectiva evolucionista, ya que los hombres tienden a utilizar la violencia y las amenazas como estrategia para limitar la autonomía de la pareja, reducir la probabilidad de infidelidad o abandono y atentar contra la integridad de los hijos iría en contra de su éxito

reproductivo (Buss, 2023; Duntley & Shackelford, 2008).

Por otra parte, en el instrumento MRI-SF se encontró que las ERP por manipulación intersexual presentaron las mayores frecuencias en la subcategoría de incentivos positivos, específicamente en las relacionadas con amor y cuidado, mejora de la apariencia, exhibición de recursos y sumisión/humillación. Algunos autores como Buss (1988, 2023), Kiire (2019) y Shackelford, Goetz, Buss, Euler et al., (2005) sugieren que los hombres que buscan retener a su pareja a través de ERP basadas en incentivos positivos son menos propensos a emitir VP. En efecto, en este estudio esta subcategoría no mostró covariaciones positivas con las puntuaciones obtenidas en los instrumentos de IVP. Además, a nivel predictivo, los incentivos positivos no fungieron como predictores eficientes de las puntuaciones en estos instrumentos, lo cual soporta el supuesto de que las ERP dirigidas a proporcionar beneficios a la pareja y no causarle daños generalmente no se asocian con IVP.

A su vez, en las ERP por manipulación intrasexual prevalecieron aquellas que atañen a señales verbales y físicas de posesión, las cuales corresponden a la subcategoría de señales públicas de posesión. Al respecto, diversos estudios han señalado que, aunque estas señales no generan daño físico o psicológico evidente, suelen correlacionar positivamente con IVP de carácter físico, sexual y psicológico (Dobash et al., 2000; Kiire, 2019; Shackelford, Goetz, Buss, Euler et al., 2005). En el presente estudio, las puntuaciones en la subcategoría de señales públicas de posesión covariaron de forma positiva y significativa con las puntuaciones de los tres instrumentos de IVP y con las subcategorías de vigilancia directa, incentivos intersexuales negativos e incentivos positivos, pero no con la subcategoría de incentivos intrasexuales negativos; además, esta subcategoría de señales públicas de posesión solo fungió como predictor marginal de las puntuaciones del SCIRS.

A nivel empírico, estos hallazgos pueden deberse a que si bien se ha reportado previamente una asociación positiva entre esta subcategoría de ERP e IVP (Buss & Duntley, 2011; Lopes et al., 2021), a nivel predictivo los IVP han mostrado una dependencia lineal más fuerte con las ERP basadas en manipulación intersexual (Lopes et al., 2016; Shackelford, Goetz, Buss,

Euler et al., 2005). Conceptualmente, esto sugiere que los hombres que priorizan las ERP basadas en manipulación intersexual cuando perciben amenazas a su relación tienden también a exhibir comportamientos violentos hacia su pareja. En ambos escenarios, la principal afectada por estas acciones es su compañera (Buss, 2023; Buss & Duntley, 2011).

En torno a las ERP basadas en manipulación intersexual, los promedios más bajos se ubicaron en las de ocultamiento de pareja y monopolización del tiempo correspondientes a la subcategoría de vigilancia directa, así como de inducción de celos y derogación de competidores pertenecientes a la subcategoría de incentivos intersexuales negativos. Para las ERP basadas en manipulación intrasexual, los promedios más bajos se encontraron en las asociadas a violencia contra los rivales y derogación de la pareja, concernientes a la subcategoría de incentivos negativos intrasexuales. Aunque estos resultados indican que los participantes reportaron bajas frecuencias en estas ERP, fue precisamente en estas prácticas donde se identificaron las correlaciones predictivas más robustas con las puntuaciones de los instrumentos de IVP y, además, estas ERP mostraron relaciones positivas y significativas con tales puntuaciones.

En este sentido, estudios realizados por Buss et al. (2008) y Shackelford, Goetz, y Buss, (2005) han mostrado que la subcategoría de vigilancia directa, así como las de incentivos negativos intra e intersexuales correlacionan positivamente con las puntuaciones de los instrumentos CBI, VAI, IAI y SCIRS. Específicamente, en torno a la ERP por vigilancia directa se ha planteado que se relaciona con la emisión de VP en distintas formas, en tanto que los comportamientos que abarca se relacionan con la noción de *propiedad sexual masculina* (Wilson & Daly, 1996). Dicho concepto hace referencia a la percepción que algunos hombres pueden tener acerca de los derechos que consideran tener sobre sus parejas, especialmente sobre su comportamiento sexual. Esta percepción, aunada a la identificación de posibles amenazas sobre su relación de pareja, funge como motivadores de comportamientos de control y restricción sobre la autonomía de la mujer, los cuales en muchas ocasiones conllevan violencia (Arnosó et al., 2017; Duntley & Shackelford, 2008; Ryan & Lemay, 2023).

A nivel comparativo, el análisis de clústeres

permitió diferenciar dos agrupaciones de participantes. El clúster 1 agrupó a los participantes con las puntuaciones más altas en todos los instrumentos, una proporción de sanción penal por feminicidio más alta, menores edades tanto propias como de sus parejas y una versatilidad mayor en los tipos de violencia ejercidas sobre la pareja (verbal, física y psicológica), en comparación con los participantes del clúster 2. En relación con esto, ha sido ampliamente reportado que los esfuerzos por desplegar ERP asociadas a VP (por ejemplo, manipular emocionalmente, ocultar a la pareja, emitir señales verbales y físicas de posesión, hacer amenazas intrasexuales y ejercer violencia contra hombres rivales) son más comunes en hombres jóvenes con compromisos estables y a largo plazo con parejas también jóvenes, que en hombres mayores con parejas también mayores (Buss, 2023; Durrant & Ward, 2015).

En síntesis, los resultados del presente estudio muestran una estructura asociativa y predictiva en la cual aquellos individuos que con mayor frecuencia emitieron ERP relacionadas con vigilancia para mantener a su pareja bajo supervisión y control, incentivos negativos intersexuales, señales públicas de posesión sobre sus parejas, e incentivos intrasexuales negativos, también muestran una tendencia a desplegar comportamientos de violencia física, sexual y psicológica sobre sus parejas como táctica para conservar la relación, prevenir infidelidades y evitar el abandono de la pareja.

Estos datos también sugieren que no todos los hombres utilizan la violencia para estos fines y que no todas sus parejas mujeres son igualmente vulnerables. Específicamente se observó que los hombres más jóvenes, posiblemente con menos recursos psicológicos, económicos y culturales para hacer frente a las amenazas intrasexuales, son más propensos a ejercer la violencia como táctica de retención (Arnocky et al., 2015; Babaeizad et al., 2022; Buss et al., 2008; Lopes et al., 2021; Mahalik et al., 2005; Nascimento & Little, 2019). Asimismo, que las mujeres jóvenes con un alto valor reproductivo y que pueden resultar atractivas para otros hombres, parecen ser especialmente vulnerables a sufrir violencia por parte de estos hombres (Buss, 2023; Nascimento & Little, 2019).

Pese a los hallazgos, este estudio presenta ciertas limitaciones que deben considerarse en

futuras investigaciones. Primero, no fue posible contar con datos de las mujeres víctimas de VP ejercida por los hombres participantes; la mayoría de ellos ya no mantenían una relación de pareja y, en otros casos, la información de contacto era inaccesible debido a la situación jurídica de los participantes. Trabajos anteriores que incorporaron esta información incrementaron significativamente la validez de sus hallazgos (por ejemplo, Baeza-Ugarte & Fernández-Tapia, 2022; Brewer & Abell, 2015; Buss et al., 2008). Segundo, la muestra de participantes no fue amplia dado que en el contexto colombiano la sanción penal puede darse en la modalidad de detención domiciliaria. Esto limitó la potencia estadística para detectar efectos pequeños, aunque fue adecuada para efectos medianos y grandes, sugiriendo posibles relaciones no detectadas entre las variables. Por lo anterior, se recomienda para futuras investigaciones contar con una muestra más amplia que recoja mejor la variabilidad en torno a los datos personales, delictivos y de historial de agresión. Tercero, no se contó con instrumentos adaptados, validados y estandarizados para población privada de la libertad en Colombia, razón por la cual los hallazgos deben ser interpretados con precaución. Cuarto, investigaciones previas han abordado la relación entre las ERP y los IVP con otras variables de orden psicológico y criminológico que aportan una comprensión más holística de la VP, por lo cual se recomienda considerar estas variables en futuros estudios con población colombiana.

Agradecimientos

Agradecimiento al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario de Colombia y al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana Seguridad La Modelo de la ciudad de Bogotá-Colombia, por proporcionar las condiciones necesarias para la recolección de la información con las personas privadas de la libertad.

Disponibilidad de datos

Todo el conjunto de datos que apoya los resultados de este estudio fue publicado en el repositorio de datos Papyrus y se puede acceder en <https://doi.org/10.57924/KZF8SP>

Disponibilidad de métodos analíticos



Todo el conjunto de métodos analíticos que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud al autor de contacto Luis Alberto Quiroga Baquero (luisquiroga@usta.edu.co).

Disponibilidad de materiales



Todos los materiales empleados en este estudio fueron publicados en el repositorio de datos Papyrus y se puede acceder en <https://doi.org/10.57924/KZF8SP>

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses en relación con la investigación, financiación, autoría o publicación de este artículo.

Referencias

- Albert, G., & Arnocky, S. (2016). Use of Mate Retention Strategies. En T. Shackelford, & V. Weekes-Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Evolutionary Psychological Science* (pp. 1-11). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-16999-6_151-1
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Apostolou, M. (2021). Cross-cultural research. En T. Shackelford (Ed.), *The SAGE Handbook of Evolutionary Psychology: Foundations of evolutionary psychology* (pp. 311-323). Sage Reference. <https://doi.org/10.4135/9781529739442.n17>
- Arnocky, S., Sunderani, S., Gomes, W., & Vaillancourt, T. (2015). Anticipated partner infidelity and men's intimate partner violence: The mediating role of anxiety. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 9(3), 186-196. <https://doi.org/10.1037/ebs0000021>
- Arnoso, A., Ibabe, I., Arnoso, M., & Elgorriaga, E. (2017). El sexismo como predictor de la violencia de pareja en un contexto multicultural. *Anuario de Psicología Jurídica*, 27(1), 9-20. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2017.02.001>
- Atari, M., Barbaro, N., Shackelford, T., & Chegeni, R. (2017). Psychometric evaluation and cultural correlates of the Mate Retention Inventory-Short Form (MRI-SF) in Iran. *Evolutionary Psychology*,

- 15(1), 1-11.
<https://doi.org/10.1177/1474704917695267>
- Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Babaeizad, A., Fallahchai, R., & Abbasnejad, T. (2022). Mate-value and relationship satisfaction: The moderating roles of mate retention behaviors. *PloS One*, 17(1), e0262154.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262154>
- Baeza-Ugarte, C., & Fernández-Tapia, A. (2022). Análisis de la relación entre la triada oscura y estrategias de retención en relaciones románticas. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 27(2), 91-102. <https://doi.org/10.5944/rppc.29758>
- Breiding, M., Basile, K., Smith, S., Black, M., & Mahendra, R. (2015). *Intimate Partner Violence Surveillance: Uniform Definitions and Recommended Data Elements, Version 2.0*. Centers for Disease Control and Prevention. <https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/ipv/intimatepartnerviolence.pdf>
- Brewer, G., & Abell, L. (2015). Machiavellianism and sexual behavior: Motivations, deception and infidelity. *Personality and Individual Differences*, 74, 186-191.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.028>
- Buss, D. (1988). From vigilance to violence: Tactics of mate retention in American undergraduates. *Ethology and Sociobiology*, 9(5), 291-317.
[https://doi.org/10.1016/0162-3095\(88\)90010-6](https://doi.org/10.1016/0162-3095(88)90010-6)
- Buss, D. (2023). *The Oxford Handbook of Human Mating*. Oxford University Press.
- Buss, D., & Duntley, J. (2011). The evolution of intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*, 16(5), 411-419.
<https://doi.org/10.1016/j.avb.2011.04.015>
- Buss, D., & Schmitt, D. (2019). Mate Preferences and Their Behavioral Manifestations. *Annual Review of Psychology*, 70(1), 77-110.
<https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-103408>
- Buss, D., Shackelford, T., & McKibbin, W. (2008). The Mate Retention Inventory-Short Form (MRI-SF). *Personality and Individual Differences*, 44(1), 322-334. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.08.013>
- Byun, S. (2012). What Happens Before Intimate Partner Violence? Distal and Proximal Antecedents. *Journal of Family Violence*, 27(8), 783-799.
<https://doi.org/10.1007/s10896-012-9464-y>
- Capaldi, D., Low, S., Tiberio, S., & Shortt, J. (2022). Intimate partner violence across the lifespan: Dyadic theory and risk and protective factors. En R. Geffner, J. White, L. Hamberger, A. Rosenbaum, V. Vaughan-Eden, & V. Vieth (Eds.), *Handbook of Interpersonal Violence and Abuse Across the Lifespan* (pp. 2419-2443). Springer.
- Chester, D., & DeWall, C. (2018). The roots of intimate partner violence. *Current Opinion in Psychology*, 19, 55-59.
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.04.009>
- de Miguel, A., & Buss, D. (2011). Mate Retention Tactics in Spain: Personality, Sex Differences and Relationship Status. *Journal of Personality*, 79(3), 563-586. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2011.00698.x>
- Dobash, R., Dobash, R., Cavanagh, K., & Lewis, R. (1995). Evaluating criminal justice programmes for violent men. En R. Dobash, R. Dobash, & L. Noaks (Eds.), *Gender and crime* (pp. 358-389). University of Wales Press.
- Dobash, R., Dobash, R., Cavanagh, K., & Lewis, R. (2000). *Changing violent men*. Sage Publications.
- Duntley, J., & Shackelford, T. (2008). *Evolutionary Forensic Psychology*. Oxford University Press.
- Durrant, R., & Ward, T. (2015). *Evolutionary Criminology. Towards a Comprehensive Explanation of Crime*. Academic Press.
- Dutton, D. (2011). *Rethinking Domestic Violence*. UBC Press.
- Espinosa-Becerra, A., Quiroga-Baquero, L., & Jiménez-Molina, R. (2020). Investigación traslacional en psicología jurídica: propuestas, retos y perspectivas. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 12(2), 1-12.
<https://doi.org/10.22201/fesi.20070780e.2020.12.2.76306>
- Goetz, A., & Shackelford, T. (2009). Sexual coercion in intimate relationships: A comparative analysis of the effects of women's infidelity and men's dominance and control. *Archives of Sexual Behavior*, 38(2), 226-234.
<https://doi.org/10.1007/s10508-008-9353-x>
- Graham-Kevan, N., & Archer, J. (2005). Investigating three explanations of women's relationship aggression. *Psychology of Women Quarterly*, 29(3), 270-277. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2005.00221.x>
- Henrich, J., Heine, S., & Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world? *The Behavioral and Brain Sciences*, 33(2-3), 61-135.
<https://doi.org/10.1017/S0140525X0999152X>
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. (2019). *Forensis. Datos para la Vida*. Imprenta Nacional de Colombia.
<https://www.medicinalegal.gov.co/cifras-estadisticas/forensis>
- International Test Commission. (2017). *ITC Guidelines for Translating and Adapting Tests* (2da. ed.). https://www.intestcom.org/files/guideline_test_adaptation_2ed.pdf
- Johnson, M. (2011). Gender and types of intimate

- partner violence: A response to an anti-feminist literature review. *Aggression and Violent Behavior*, 16(4), 289–296. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2011.04.006>
- Kiire, S. (2019). A “fast” life history strategy affects intimate partner violence through the Dark Triad and mate retention behavior. *Personality and Individual Differences*, 140, 46–51. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.07.016>
- Ley 1090 de 2006. Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. 6 de septiembre de 2006. <http://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=66205>
- Ley 1581 de 2012. Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales. 18 de octubre de 2012. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=49981>
- Lopes, G., Holanda, L., DeLecce, T., Holub, A., & Shackelford, T. (2021). Sexual Coercion, Mate Retention, and Relationship Satisfaction in Brazilian and American Romantic Relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13–14), 6647–6669. <https://doi.org/10.1177/0886260518821458>
- Lopes, G., Shackelford, T., Santos, W., Farias, M., & Segundo, S. (2016). Mate Retention Inventory-Short Form (MRI-SF): Adaptation to the Brazilian context. *Personality and Individual Differences*, 90, 36-40. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.10.033>
- Mahalik, J., Aldarondo, E., Gilbert-Gokhale, S., & Shore, E. (2005). The Role of Insecure Attachment and Gender Role Stress in Predicting Controlling Behaviors in Men Who Batter. *Journal of Interpersonal Violence*, 20(5), 617–631. <https://doi.org/10.1177/0886260504269688>
- Maheu-Giroux, M., Sardinha, L., Stöckl, H., Meyer, S., Godin, A., Alexander, M., & García-Moreno, C. (2022). A framework to model global, regional, and national estimates of intimate partner violence. *BMC Medical Research Methodology*, 22(1), artículo 159. <https://doi.org/10.1186/s12874-022-01634-5>
- Miner, E., Starratt, V., & Shackelford, T. (2009). It's not all about her: Men's mate value and mate retention. *Personality and Individual Differences*, 47(3), 214–218. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.03.002>
- Ministerio de Salud de Colombia. (1993). *Resolución 8430 del 04 de octubre de 1993*. <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>
- Muñoz, J., & Echeburúa, E. (2016). Diferentes modalidades de violencia en la relación de pareja: implicaciones para la evaluación psicológica forense en el contexto legal español. *Anuario de Psicología Jurídica*, 26(1), 2-12. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2015.10.001>
- Nascimento, B., & Little, A. (2019). Mate retention strategies, self-esteem, mate value and facial attractiveness. Disparity in Brazil and in the UK. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 45(6), 461-472. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2018.1557307>
- Nebl, P., McCoy, M., Foster, G., & Zickar, M. (2021). Assessment of the Mate Retention Inventory-Short Form Using Item Response Theory. *Evolutionary Psychology*, 19(49), 1-9. <https://doi.org/10.1177/14747049211044150>
- Organización de las Naciones Unidas. (2016). *Directrices para la producción de estadísticas sobre la violencia contra la mujer: Encuestas estadísticas*. ONU-Departamento de Asuntos Económicos y Sociales División de Estadística. <https://doi.org/10.18356/038202c7-es>
- Organización Mundial de la Salud. (2005). *Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer*. Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/publications/i/item/9241593512>
- Organización Mundial de la Salud. (2021a). *Violencia de pareja y violencia sexual contra la mujer*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Organización Mundial de la Salud. (2021b). *Violencia contra las mujeres: estimaciones para 2018*. <https://www.who.int/es/publications/i/item/9789240026681>
- Ortega, L., & Gutiérrez, G. (2018). Nada en biología (o psicología) tiene sentido excepto a la luz de la evolución. En G. Gutiérrez (Ed.), *Teorías en Psicología. Integración y el futuro de la disciplina* (pp. 69-83). Manual Moderno.
- Rostant, W., Fowler, E., & Chapman, T. (2021). Sexual Conflict Theory: Concepts and Empirical Tests. En T. Shackelford (Ed.), *The Sage Handbook of Evolutionary Psychology: Foundations of Evolutionary Psychology* (pp. 241-259). Sage Publications.
- Ryan, J., & Lemay, E. (2023). Mate Poaching, Infidelity, and Mate Switching. En J. Mogilski, & T. Shackelford (Eds.), *The Oxford Handbook of Evolutionary Psychology and Romantic Relationships* (pp. 611-642). Oxford University Press.
- Sardinha, L., Maheu-Giroux, M., Stöckl, H., Meyer, S., & García-Moreno, C. (2022). Global, regional, and national prevalence estimates of physical or sexual, or both, intimate partner violence against women in 2018. *Lancet*, 399(10327), 803–813. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)02664-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)02664-7)
- Sardinha, L., Yüksel-Kaptanoğlu, I., Maheu-Giroux, M., & García-Moreno, C. (2024). Intimate partner

- violence against adolescent girls: regional and national prevalence estimates and associated country-level factors. *The Lancet. Child & Adolescent Health*, 8(9), 636–646. [https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(24\)00145-7](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(24)00145-7)
- Shackelford, T., & Goetz, A. (2004). Men's sexual coercion in intimate relationships: development and initial validation of the sexual coercion in intimate relationships scale. *Violence and Victims*, 19(5), 541-556. <https://doi.org/10.1891/vivi.19.5.541.63681>
- Shackelford, T., Goetz, A., & Buss, D. (2005). Mate retention in marriage: Further evidence of the reliability of the Mate Retention Inventory. *Personality and Individual Differences*, 39(2), 415–425. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.01.018>
- Shackelford, T., Goetz, A., Buss, D., Euler, H., & Hoier, S. (2005). When we hurt the ones, we love: predicting violence against women from men's mate retention. *Personal Relationships*, 12(4), 447-463. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2005.00125.x>
- Stairmand, M., Polaschek, D., & Dixon, L. (2019). Perpetrators' Perspectives on Family Violence: An Event Process Model. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(19-20), NP10132–NP10155. <https://doi.org/10.1177/0886260519873440>
- VanderLaan, D., & Vasey, P. (2007). Mate Retention Behavior of Men and Women in Heterosexual and Homosexual Relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 37(4), 572–585. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9139-y>
- Wilson, M., & Daly, M. (1996). Male sexual proprietariness and violence against wives. *Current Directions in Psychological Science*, 5(1), 2–7. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772668>