

El primer Bandura. Un análisis panorámico de su obra

The first Bandura. A panoramic analysis of his work



ARTÍCULO DE
INVESTIGACIÓN
Copyright © 2025
by PsicoGente

Recibido: 27-01-25
Aceptado: 25-08-25
Publicado: 01-07-25

César Jara-Encina
Programa de Doctorado en Psicología,
Universidad Católica del Maule, Talca, Chile

Miguel Barboza-Palomino
Universidad Privada del Norte, Lima, Perú

Juan David Millán
Pontificia Universidad Católica de
Valparaíso, Valparaíso, Chile

Tomás Caycho-Rodríguez
Universidad Científica del Sur, Lima, Perú

Wilson López-López
Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá,
Colombia

*Gonzalo Salas
Universidad Católica del Maule, Talca, Chile
gsalas@ucm.cl

César Jara-Encina - Miguel Barboza-Palomino - Juan David Millán -
Tomás Caycho-Rodríguez - Wilson López-López - *Gonzalo Salas

Resumen

Objetivo: El presente estudio analiza el legado de Albert Bandura (1925-2021), una de las figuras más destacadas de la psicología mundial, mediante un análisis bibliométrico general de su obra, para posteriormente hacer foco en los primeros 40 años de su extensa producción.

Método: Se realizó un análisis bibliométrico y una descripción histórica de las publicaciones de Albert Bandura en revistas pertenecientes a las bases de datos Scopus y WoS. Además, se examinó su producción por décadas, identificando las temáticas y publicaciones más representativas.

Resultados: Se evidencia que Bandura comienza a desarrollar las bases de su teoría del aprendizaje social cognitivo en las primeras décadas de su carrera, con un enfoque centrado en la investigación experimental y el uso práctico de sus resultados, aportando una mirada novedosa a la comprensión del comportamiento humano. Más adelante continuaría desarrollando sus investigaciones en temáticas como la autoeficacia, autorregulación y agencia, buscando su aplicación a diversos contextos. Más adelante continuaría desarrollando sus investigaciones en temáticas como la autoeficacia, autorregulación y agencia, buscando su aplicación a diversos contextos.

Conclusión: El estudio destaca el valor histórico y conceptual de la obra temprana de Albert Bandura, subrayando su papel central en el giro paradigmático de la psicología hacia enfoques más integradores y orientados a la aplicación práctica para el bienestar humano. Sus aportes han sido decisivos en la configuración de áreas como la psicoterapia, la psicología educacional, la salud y las políticas públicas, promoviendo una comprensión más compleja e integral del comportamiento humano. En concordancia, la obra de Bandura es un referente que ha tenido un impacto significativo en la psicología y campos afines hasta la actualidad, invitando a continuar estudiando tanto su legado como las ramificaciones derivadas de este.

Palabras clave: albert bandura, teoría social cognitiva, autoeficacia, agencia humana, historia de la psicología, bibliometría.

Abstract

Objective: The present study analyzes the legacy of Albert Bandura (1925–2021), one of the most prominent figures in global psychology, through a general bibliometric analysis of his work, and then focuses on the first 40 years of his extensive production.

Method: A bibliometric analysis and a historical description of Albert Bandura's publications in journals belonging to the Scopus and WoS databases were carried out. His production was examined by decade, identifying the most representative topics and publications.

Results: Evidence shows that Bandura began to develop the foundations of his theory of cognitive social learning in the first decades of his career, with a focus on experimental research and the practical use of its results, providing a novel perspective on the understanding of human behavior. He would later continue to develop his research on topics such as self-efficacy, self-regulation, and agency, seeking their application in various contexts.

Conclusion: The study highlights the historical and conceptual significance of Albert Bandura's early work, emphasizing his central role in the paradigmatic shift of psychology toward more integrative approaches focused on practical applications for human well-being. His contributions have been pivotal in shaping fields such as psychotherapy, educational psychology, health, and public policy, fostering a more comprehensive and integrated understanding of human behavior. Accordingly, Bandura's work remains a foundational reference with a lasting impact on psychology and related disciplines, inviting continued exploration of both his legacy and its far-reaching implications.

Keywords: albert bandura, social cognitive theory, self-efficacy, human agency, history of psychology, bibliometrics.

Cómo citar este artículo (APA):

Jara-Encina, C., Barboza-Palomino, M., Millán, J. D., Caycho-Rodríguez, T., López-López, W. & Salas, G. 2025. El primer Bandura. Un análisis panorámico de su obra. *PsicoGente* 28(54), 1-18. <https://doi.org/10.17081/psico.28.54.7928>

1. INTRODUCCIÓN

“To succeed, one cannot afford to be a realist”.

Albert Bandura, 1998.

Discurso ante la American Psychological Association

Albert Bandura (1925-2021) es reconocido a nivel mundial como uno de los psicólogos más relevantes en la historia de la psicología por sus aportes a la comprensión del ser humano y su comportamiento (Gauthier & Latham, 2022; Ozer, 2022). Destacan en su obra, sus teorías sobre el aprendizaje observacional o por imitación (Galanaki & Malafantis, 2022), el aprendizaje social (Grusec, 1992), así como sus ideas acerca de la autoeficacia (Artino, 2012). Su trabajo ha influido en diversas áreas de la psicología, entre las cuales se encuentran la psicología clínica, social, cognitiva, educativa y del desarrollo, entre otras (de la Fuente et al., 2023). Sin embargo, su obra también ha logrado incidir en campos como la medicina (Guerrin, 2012), la salud mental, la economía, la crianza infantil, la educación en general (Schunk & DiBenedetto, 2023; Stewart & Krivan, 2021; Zimmerman & Schunk, 2003), entre otros.

En el año 2002, un artículo del *Review of General Psychology* lo distinguió como el cuarto psicólogo más eminente del siglo XX, junto a figuras como Burrhus F. Skinner, Jean Piaget y Sigmund Freud (Haggbloom et al., 2002). Su muerte, el 26 de julio de 2021 deja un vacío significativo en la psicología contemporánea, aunque sus contribuciones e influencia siguen resonando fuerte en el quehacer psicológico actual (Ozer, 2022). Así, si bien existen numerosas revisiones en torno a conceptos particulares de su trabajo, no existiría a la fecha una mirada global a su producción salvo algunas breves alusiones en notas póstumas y obituarios acerca de Albert Bandura y su obra (Ozer, 2022; Schunk & DiBenedetto, 2023; Stewart & Krivan, 2021).

1.1. Impacto de la obra de Albert Bandura

Albert Bandura nació el 4 de diciembre de 1925 en Mundare, un pequeño poblado al norte de Alberta,

Canadá, que en ese entonces bordeaba apenas los 400 habitantes, en su mayoría inmigrantes de Europa del Este. Su padre procedía de Polonia y su madre de Ucrania. En esta familia nace Albert, el menor de seis hijos y el único varón, criado con un acusado amor por el aprendizaje y la educación (Pajares, 2004).

En 1946 ingresa a la *University of British Columbia* en Vancouver, donde obtiene su licenciatura en Psicología en 1949, alcanzando luego una maestría (1951) y un doctorado (1952) en la *University of Iowa*, donde recibió la influencia de psicólogos como Gustav Bergman. Sin embargo, él mismo destaca la cualidad humana de quienes le rodearon en este periodo formativo, ya que muchos de sus compañeros de estudios eran veteranos de la II Guerra Mundial, marcando el carácter de su grupo de pares y, más allá, su forma de ver la vida (Bandura, 2006a). En 1953, se unió al cuerpo docente de la *Stanford University*, California, donde permaneció por el resto de su carrera. El año 2010 tuvo su decreto de profesor emérito (de la Fuente et al., 2023; Stewart & Krivan, 2021).

Bandura es ampliamente reconocido como una de las figuras más influyentes y citadas en la historia de la psicología, debido a sus contribuciones fundamentales en diversas áreas teóricas y aplicadas. Su Teoría del Aprendizaje Social revolucionó la comprensión del comportamiento humano al demostrar que gran parte del aprendizaje ocurre a través de la observación y la imitación de modelos, abriendo toda una nueva línea de investigación en distintos campos (Allan, 2017). Este enfoque fue ejemplificado por el célebre experimento del muñeco Bobo, en el que se evidenció cómo los niños reproducen comportamientos agresivos observados en adultos. En este contexto, Bandura introdujo el concepto de modelado como un proceso esencial mediante el cual los individuos adquieren habilidades, actitudes y conductas (Scott et al., 2024) y, gracias a estos hallazgos, posteriormente formula su teoría de la autoeficacia, definida como la creencia en la capacidad

personal para organizar y ejecutar acciones requeridas para alcanzar metas específicas, considerando cuatro fuentes principales para la autoeficacia: la experiencia de dominio, el aprendizaje vicario, la persuasión social y los estados fisiológicos y emocionales. Gracias a estos diversos desarrollos teóricos y empíricos, gran parte de la investigación en psicología pudo hacer un cambio de paradigmas y renovar fuerza mediante nuevos temas y áreas de investigación que al día de hoy siguen conectados directamente con los primeros trabajos de Bandura (Vaughan-Johnston & Jacobson, 2020).

Desde una perspectiva más amplia, Bandura consolidó la Teoría Cognitiva Social, sentando las bases para numerosas estrategias terapéuticas centradas en la autodirección del comportamiento, y destacando el papel agencial de los individuos en su propio desarrollo, adaptación y transformación, siendo un elemento clave para la actual comprensión del cambio conductual y terapéutico, influyendo profundamente en áreas como la educación, la salud pública, la crianza, la psicoterapia y la formulación de políticas públicas (Ozer, 2022; Scott *et al.*, 2024). Además, su liderazgo institucional, reflejado en su presidencia de la *American Psychological Association* en 1973 y la fundación de la *Association for the Advancement of Psychology* en 1974, evidencian su compromiso con la aplicación del conocimiento psicológico al desarrollo de políticas basadas en evidencia.

De esta manera, su trayectoria es vasta y diversa, e impactó de manera profunda tanto en la psicología como en las distintas organizaciones con las que colaboró o formó parte, por lo que se impone la necesidad de relevar y comprender su legado. Si se considera el enorme volumen de su producción, es conveniente dar en un inicio una mirada más amplia y general a sus publicaciones y estudios, para luego hacer foco en “el primer Bandura”, es decir, la primera mitad de su obra, ya que es justamente en este periodo que puede reconocerse el contexto inicial que permite comprender tanto su

obra global como las distintas colaboraciones y derroteros que su trabajo siguió posteriormente.

Considerando lo anterior, el objetivo de este estudio fue examinar de forma panorámica la obra de Albert Bandura, para posteriormente hacer foco particularmente en la primera etapa de su obra desde 1951 hasta 1991. No obstante, reconocemos que esta delimitación temporal constituye un enfoque específico dentro de una trayectoria teórica más amplia y en constante evolución. Por ello, inicialmente se alude también a su obra general, con el fin de contextualizar adecuadamente su pensamiento y ofrecer una comprensión más integrada de sus contribuciones.

2. MÉTODO

2.1. Diseño

El presente estudio fue de tipo bibliométrico (Salas *et al.*, 2017), donde se combina la teoría archivística y el uso tradicional de documentos con la historiografía y las herramientas digitales, lo que permite construir, profundizar, complejizar y mostrar representaciones históricas desde la esfera digital (Sternfeld *et al.*, 2011). Se asumió este enfoque debido a que las visualizaciones y análisis de datos permiten revelar fenómenos que no son observables a primera vista o cuando el volumen de datos no es fácilmente manejable (Green, 2016).

2.2. Procedimiento

Para un primer análisis general de la obra de Bandura se usó el software HistCite™ versión. 12.03.17 (Garfield, 2009), utilizando una primera base de datos que se descargó del *Core Collection* de la *Web of Science*. Para hacerlo se consideró el siguiente motor de búsqueda: BANDURA A (Author) and STANFORD UNIVERSITY (Affiliations) el cual arrojó un total de 135 publicaciones en el periodo 1954-2020. Se descargó un archivo con nombre “wos” con extensión .txt, con fecha 13 de enero de 2025.

Para un segundo análisis, se utilizó la base de datos Scopus, propiedad de Elsevier. El motor de búsqueda fue el siguiente: ALBERT BANDURA, SAI (*Scopus Author Identifier*) 7005427929 (en AUTHOR PAGE). Inicialmente, se identificaron 201 documentos, compuestos por: artículos, editoriales, notas, capítulos de libros y revisiones teóricas. Tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión –que consideraron la eliminación de notas, cartas y editoriales– se seleccionaron 187 trabajos publicados entre 1953 a 2021, para la revisión final. Esta data base de nombre “scopus” con extensión .csv, fue descargada en la misma fecha que la data anteriormente citada. Los documentos analizados se dividieron finalmente en 150 artículos originales (82,21 %), 10 revisiones teóricas (5,34 %), 25 capítulos de libros (13,36 %) y 2 libros (1,06 %). No se consideró relevante para este análisis si Bandura figura como primer autor, ya que el interés de este estudio fue identificar las diversas temáticas abordadas y con quién colaboró en esos primeros años.

2.3. Análisis de datos

En un primer momento, se analizó la colaboración del trabajo realizado por Bandura a través del cálculo de los índices de Lawani y Subramanyam. El índice de Lawani (Lawani, 1981; 1986) se utilizó para calcular la media ponderada de autores por artículo, lo que permitió analizar la tendencia hacia la coautoría. Por su parte, el índice de Subramanyam (Subramanyam, 1983) determinó la proporción de publicaciones con autoría múltiple respecto al total. Ambos índices permitieron cuantificar el grado de colaboración en las publicaciones de Bandura, aspecto fundamental para analizar si la cooperación influyó en su productividad y visibilidad científica.

Con el citado software HistCite™ versión 12.03.17 se realizó un mapa cronológico de la colección bibliográfica resultante de la búsqueda de la producción intelectual de Albert Bandura. El software genera historiografías cronológicas en las que se destacan las obras más citadas de la colección recuperada

(Garfield, 2009). El archivo “vos” en mencionado en la sección inmediatamente anterior fue seleccionado desde el programa HistCite y se analizó con la función Graph Maker con los parámetros LCS y GSC – Count – Limit: 20.

Finalmente, con los documentos extraídos de Scopus se organizó la data base incluyendo: nombre del autor(es), título de la publicación, año, revista de publicación, volumen y número, número de citas recibidas, afiliaciones, palabras clave, tipo de documento, entre otros indicadores. Junto a lo anterior, se identificaron las publicaciones más citadas y se estimó la media de las citas. Además, se analizó la colaboración del trabajo realizado por Bandura a través del cálculo de los índices de Lawani y Subramanyam. Con apoyo del software VOSviewer versión 1.6.20 (Van Eck & Waltman, 2022) se elaboró una red con los principales ejes temáticos asociados a las palabras clave de las publicaciones de acuerdo con el *index keyword*. Con estos mapas se orientó una selección de escritos junto a una breve reseña de los principales hallazgos y temas de cada decenio, los cuales se presentan al lector.

Si bien se reconoce la relevancia de las contribuciones de Albert Bandura a lo largo de todas las décadas de su prolífica carrera, este primer análisis se centrará en el periodo específico que abarca los primeros 38 años de su producción académica, desde 1951 hasta 1989 en el caso de Scopus y hasta 1991 en el caso de WoS, (40 años) de su producción. Este enfoque permitió un examen más profundo y representativo de la evolución teórica e investigativa inicial de Bandura, para evidenciar así hitos fundamentales para el desarrollo de conceptos como aprendizaje social, autoeficacia y la psicología cognitiva.

3. RESULTADOS

3.1. Resultados generales

Desde un primer análisis general del autor, el número total de citas de publicaciones del autor

evidenciadas en *Scopus* al 13 de enero de 2025 fue de 132.796, con un índice h de 110. Existen veintiocho artículos con más de 1.000 citas. El

artículo más citado se denomina *Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change*, con 35.004 citas. Los documentos más citados se pueden visualizar en la Tabla 1.

Tabla 1.

Top 10 publicaciones de Albert Bandura

SCR	AUTORES	TÍTULO	REVISTA	A	C	TD
1st	Bandura	Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change	Psychological Review	1977	35,004	Artículo
2nd	Bandura	Self-efficacy mechanism in human agency	American Psychologist	1982	10,140	Artículo
3rd	Bandura	Social cognitive theory: An agentic perspective	Annual Review of Psychology	2001	8,553	Review
4th	Bandura	Human Agency in Social Cognitive Theory	American Psychologist	1989	4,840	Artículo
5th	Bandura	Health promotion by social cognitive means	Health Education and Behavior	2004	4,803	Review
6th	Bandura	Social cognitive theory of self-regulation	Organizational Behavior and Human Decision Processes	1991b	4,120	Artículo
7th	Bandura	Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning	Educational Psychologist	1993	3,616	Artículo
8th	Bandura	Moral disengagement in the perpetration of inhumanities	Personality and Social Psychology Review	1999a	2,594	Artículo
9th	Bandura	Toward a Psychology of Human Agency	Perspectives on Psychological Science	2006b	2,037	Artículo
10th	Bandura., et al.	Mechanisms of Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency	Journal of Personality and Social Psychology	1996	1,989	Artículo

Nota. Extraído desde *Scopus*. SCR Standart Competition Ranking; A: año, C: Citas, TD: Tipo de documento.

Aunque la mayoría de los documentos de la tabla anterior son de autoría individual, Bandura desarrolló múltiples investigaciones y comunicaciones en conjunto con distintos colaboradores a lo largo de su amplia trayectoria. La Tabla 2 presenta el ranking de los coautores indicados.

Tabla 2.

Top 10 colaboradores de Albert Bandura

SCR	COLABORADOR	TP
1st	Caprara, Gian Vittorio	13
2nd	Barbaranelli, Claudio	11
3rd	Passtorelli, Concetta	9
4th	Ross, Dorothea	8
5th	Taylor, Craig Barr	6
6th	DeBusk, Robert Frank	5
7th	Adams, Nancy E.	4
7th	Bussey, Kay	4
7th	Carroll, Wayne R.	4
7th	Jeffery, Robert W.	4

Nota. Extraído desde *Scopus*. SCR Standart Competition Ranking; TP: número total de documentos.

Sus dos principales colaboradores son Gian Vittorio Caprara y Claudio Barbaranelli, ambos profesores italianos; el primero es conocido especialmente por sus contribuciones a la comprensión de la personalidad. La investigación de Caprara hace

hincapié en el papel de los rasgos de personalidad y las creencias de autoeficacia en diversos ámbitos, entre ellos el rendimiento académico y el comportamiento prosocial. Aboga por una visión integral de la personalidad como un sistema complejo que incluye valores y creencias de autoeficacia, que interactúan con los rasgos para influir en el comportamiento y los resultados (Caprara y Scabini, 2009). Por su parte, Claudio Barbaranelli, centra principalmente su trabajo en el campo de la psicología laboral y organizacional, con especial atención a cuestiones relacionadas con la seguridad y la precariedad laboral (Barbaranelli et al., 2019).

El análisis de la colaboración en los trabajos de Bandura también incluyó los índices de Lawani y Subramanyam. Con el objetivo de observar su evolución, se dividió el periodo de estudio por décadas, con excepción del último (2010-2024). El índice de Lawani reveló que la década 2000-2009 presentó el promedio más alto de autores por artículo (2,97), mientras que 1953-1959 mostró la media más baja (1,40). Por su parte, el índice de Subramanyam indicó que la década 1960-1969

tuvo la mayor proporción de trabajos con autoría múltiple (0,67), mientras que el periodo 2010-2024 registró la proporción más baja (0,24). La Figura 1

muestra en detalle la evolución de los índices de Lawani y Subramanyam.

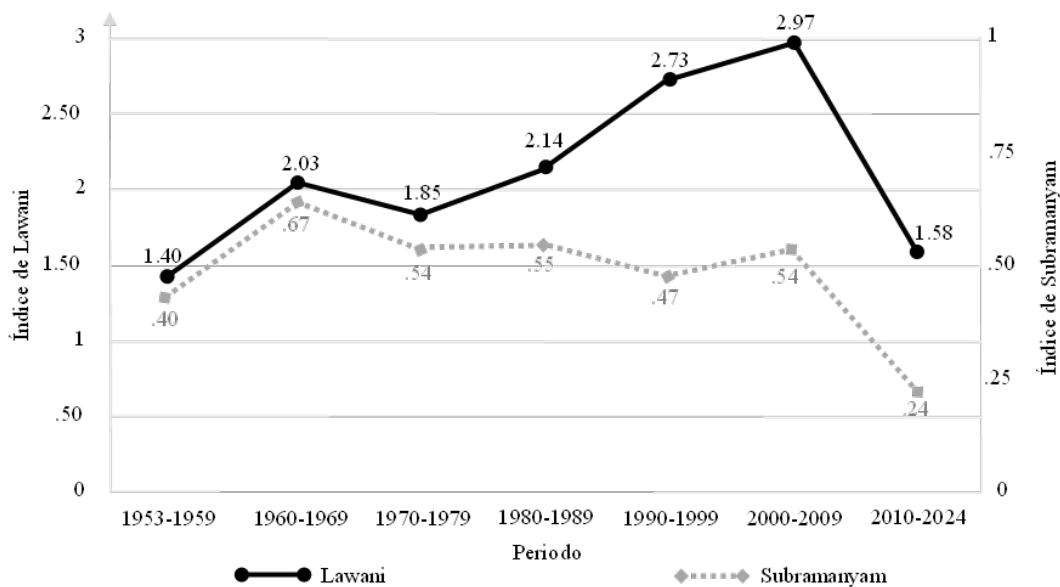


Figura 1. Índices de Lawani y Subramanyam

La Figura 2 ilustra la relevancia de los documentos en un patrón de citas de tipo jerárquico vertical y ordenado cronológicamente, es decir, muestra cómo han influenciado ciertos trabajos en el conjunto de la obra de Bandura durante un tramo de tiempo. En ese sentido, lo más importante no es informar cuál es el artículo más citado sino las “rutas de influencia” de ciertos artículos en su producción académica (Liu *et al.*, 2022). Como muestra la Tabla

3, se determinó que los artículos más influyentes en el proyecto intelectual de Bandura son sus mismos artículos anteriormente publicados. Aunque esto puede parecer en un primer momento un ejercicio de “autocitación”, basado en el contexto de cada autocita, se puede afirmar que son usadas para informar sobre diferentes trabajos previos con el fin de reflejar un “programa de investigación cohesivo y sostenido” (Cooke & Donaldson, 2014).

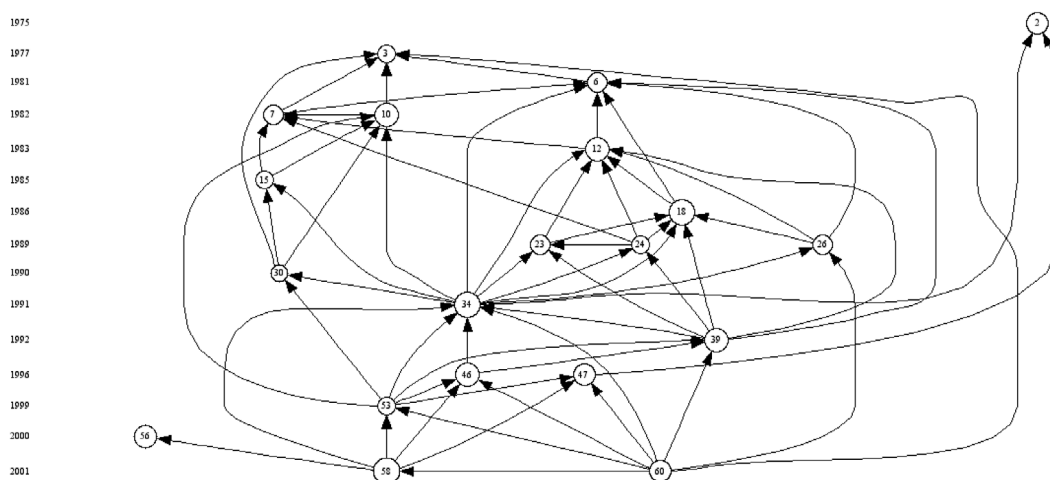


Figura 2. Historiografía de los 20 trabajos más citados en la colección de documentos que citan a Bandura

Nota. Extraído desde HistCite™ v. 12.03.17

En el caso de Bandura, está claro que sus artículos más tempranos no son los más influyentes en su posterior trayectoria; es decir, los artículos en el periodo 1975-1981 indicados con los números: “2” (1975), “3” (1977), “6” (1981), “7” (1981) poco aportan para desarrollar reflexiones futuras. La exigua cantidad de flechas hacia dichos nodos en ese periodo, así como el pequeño diámetro de su circunferencia indican la poca influencia posterior en el pensamiento de Bandura. Todo lo contrario, se muestra para los nodos entre 1982-1991 donde se registran los artículos más influyentes indicados con los siguientes números: “10” (1982), “12” (1983), “18” (1986) y “34” (1991).

Para dar más claridad a qué artículos nos estamos refiriendo, se anexa la Tabla 3, donde se identi-

Tabla 3.

Transiciones críticas en la distribución de los documentos

ID	LABEL	PERIODO	PRIMER AUTOR	AÑO	TÍTULO	LCS	GCS
1.	2	1975-1981	Bandura <i>et al.</i>	1975	Disinhibition of aggression through diffusion of responsibility and dehumanization of victims	12	337
2.	3	1975-1981	Bandura <i>et al.</i>	1977	Cognitive processes mediating behavioral change	9	786
3.	6	1975-1981	Bandura & Schunk	1981	Cultivating competence, self-efficacy, and intrinsic interest through proximal self-motivation	11	1309
4.	7	1975-1981	Bandura	1982	Self-efficacy mechanism in human agency	11	8523
5.	10	1982-1991	Bandura <i>et al.</i>	1982	Microanalysis of action and fear arousal as a function of differential levels of perceived self-efficacy	16	293
6.	12	1982-1991	Bandura & Cervone	1983	Self-evaluative and self-efficacy mechanisms governing the motivational effects of goal systems	15	829
7.	34	1982-1991	Bandura	1991a	Self-regulation of motivation through anticipatory and self-reactive mechanisms	18	285

Como muestra la Tabla 3, a pesar de que el artículo más citado de Bandura es *Self-efficacy mechanism in human agency* (Bandura, 1982), no es el que más influyó en su propia obra, sino que fue el artículo de 1991 denominado: *Self-regulation of motivation through anticipatory and self-reactive mechanisms* (Bandura, 1991a). En un próximo estudio valdría la pena analizar de forma detallada cómo influenciaron dichos artículos. Quizás algunos elementos presentados a continuación faciliten la comprensión de los patrones de formación de su proyecto intelectual.

fican los artículos que se mapean en la Figura 3. El término Label se refiere a la Etiqueta de un determinado artículo en matriz de HistCite que permite identificarlo. A su vez, se señala dos términos, a saber, Local Citation Score (LCS) y General Citation Score (GCS); el primero es el que nos indica la influencia al interior de su propia producción, es decir, su influencia en el desarrollo de su propio proyecto intelectual, mientras el segundo indica las citas foráneas (Glänzel *et al.*, 2006). La elaboración se realiza mediante la función “View - Bibliometric” del software *HistCite™* v. 12.03.17, que permitió identificar los artículos con mayor número en el indicador LCS respecto a cada uno de los periodos que a continuación se presentan.

3.2. Análisis de la producción desde 1951 hasta 1989

Considerando la amplitud de la obra de Albert Bandura, se revisó la primera parte de su producción por décadas, desde 1951 hasta 1989. De esta forma, se han destacado algunos de sus principales estudios y áreas temáticas en cada periodo.

3.2.1. Años 1951-59.

Durante esta época Bandura cursó su maestría y su doctorado en Iowa, sumándose posteriormente a *Stanford University* donde, influenciado por los

avances del conductismo y de la psicología social, comienza a elaborar las bases de lo que será más adelante su Teoría del Aprendizaje Social Cognitivo, desarrollando sus primeras ideas sobre cómo las personas aprenden a través de la observación de otros. Este no es el decenio más prolífico del autor al compararlo con las décadas posteriores, ya que solo presenta cinco publicaciones; sin embargo, no es posible dudar de la relevancia de estos años en su formación y en la cristalización de algunas de sus principales líneas de interés.

Entre sus primeras publicaciones destacan “Primary” and “secondary” suggestibility (Benton & Bandura, 1953), seguido de dos curiosos artículos referidos al uso del Test de Rorschach, tipos de respuestas y su correlación con el Cubo de Necker: *The Rorschach white space response and “oppositional” behavior* (Bandura, 1954a) y *The Rorschach white space response and perceptual reversal* (Bandura, 1954b). En 1956 aparece un interesante estudio denominado *Psychotherapist’s anxiety level, self-insight, and psychotherapeutic competence* (Bandura, 1956), donde empieza a plasmarse en sus escritos la noción aún incipiente pero clara de lo que será más adelante la autoeficacia y la autorregulación, aplicada en este caso a la evaluación del ejercicio del rol de terapeuta. Además, estas temáticas seguirán siendo un eje fundamental de sus investigaciones.

Cierra esta década la publicación en conjunto con Richard Walters de *Dependency Conflicts in Aggressive Delinquents* (Bandura & Walters, 1958), donde aborda el que será otro de sus grandes intereses: el origen y funcionamiento de la conducta antisocial. Allí los autores proponen que la agresión antisocial estaría motivada y modelada por dificultades específicas en la relación de depen-

dencia del niño con sus padres. El estudio señala al respecto que la mayoría de los valores morales y los estándares de conducta son adquiridos por el niño imitando a adultos significativos en su vida. Sin embargo, cuando estos lazos son poco nutritivos o afectivos, el infante tendrá pocas chances o deseos de modelarse a sí mismo de acuerdo con el esquema parental, de manera que no se instala un mecanismo interno de control y autorregulación, y en consecuencia la agresión del niño se expresaría de manera inmediata, directa y antisocial.

Este periodo cuenta con solo 5 artículos, con ejes temáticos más bien acotados, por lo que no se elaboró un diagrama de redes conceptuales; sin embargo, aparecen como ejes relevantes el Test de Rorschach, el comportamiento y la evaluación de la personalidad mediante tests.

3.2.2. Años 1960-69.

En este periodo Bandura pasa de los 5 estudios publicados en la década pasada a 30 artículos, de los cuales 26 están afiliados a *Stanford*, donde ya se encontraba trabajando de manera permanente junto a un equipo de investigadores asociados. Como puede apreciarse en la Figura 4, durante este periodo las publicaciones de Bandura estaban referidos a temáticas incipientes de su teoría del aprendizaje social, como: *reinforcement (psychology)*, *learning*, *child*, *child/childhood* (clúster verde); y una línea centrada en temáticas de evitación como *avoidance learning*, *avoidance behavior, models*, y *extinction* (clúster rojo). Ambos ejes temáticos se encuentran fuertemente conectados mediante los términos *human* y *reinforcement*, relevando una vez más el interés práctico de Bandura por la modificación conductual. La Tabla 4 muestra el detalle de co-ocurrencias de las temáticas.

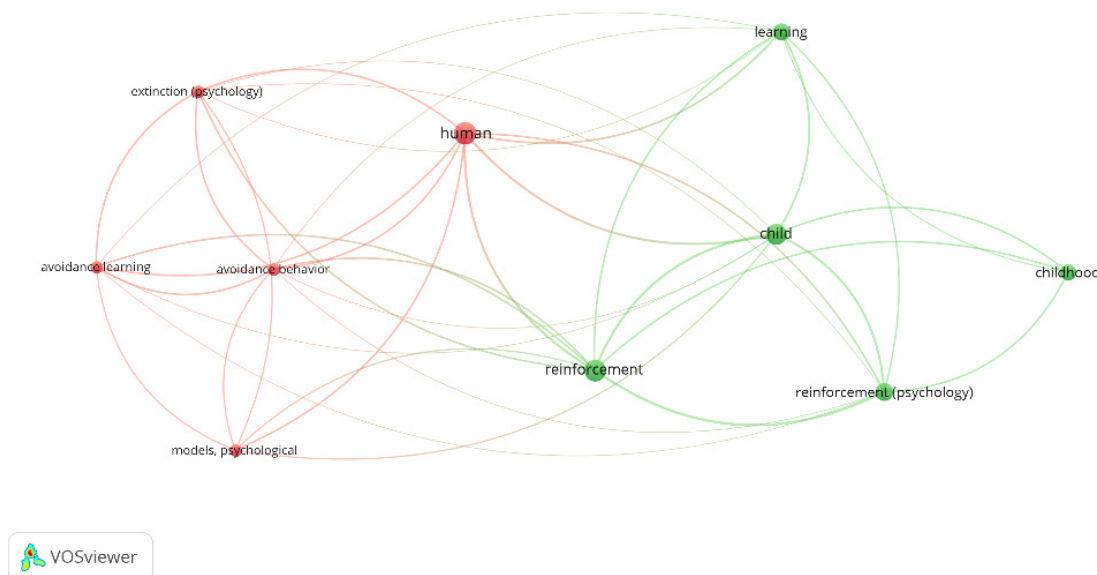


Figura 3. Principales ejes temáticos en la obra de Bandura (1960-1969)

Tabla 4.

Frecuencia y fuerza total de enlace de los términos co-ocurrentes años (1960-1969)

TÉRMINO	CLÚSTER	OCURRENCIAS	TLS ¹
human	1	15	67
reinforcement	2	14	69
child	2	13	53
reinforcement (psychology)	2	10	41
learning	2	9	32
childhood	2	8	17
avoidance behavior	1	5	35
avoidance learning	1	5	35
extinction (psychology)	1	5	35
model	1	5	31
models, psychological	1	5	31

Nota. El número de *Clúster* corresponde al color del nodo en la Figura 3 (Rojo:1 y Verde:2); *Ocurrencias* indica cuántas veces aparece el término en el corpus; *TLS* = *Total Link Strength*, es decir, la suma ponderada de enlaces del término con los demás nodos.¹ Valores calculados por *VOSviewer* 1.6.20.

Esta década ve aparecer algunas de las formulaciones más destacadas de este notable psicólogo, como los conocidos experimentos con el *muñeco Bobo* de 1961 (Bandura *et al.*, 1961; Bandura & Huston, 1961) y el posterior estudio sobre modelamiento social desarrollado con F. J. McDonald en este periodo (Bandura & McDonald, 1963). Mediante esta serie de experimentos Bandura y sus colaboradores demostraron que los niños imitan el comportamiento agresivo observado en

adultos, así como las diferencias impuestas socialmente a niñas y niños según las variables de género y cultura. Estos hallazgos fueron fundamentales para el desarrollo y consolidación de la teoría del aprendizaje social, mostrando la importancia del modelado en el aprendizaje y el papel del género en dicho proceso (Bandura *et al.*, 1961; Bandura & Huston, 1961; Bandura & McDonald, 1963; Firmansyah & Saepuloh, 2022; Rumjaun & Narod, 2020).

Este riachuelo productivo inicia con una serie de artículos dedicados a la psicoterapia con *Psychotherapists approach-avoidance reactions to patients' expressions of hostility* (Bandura et al., 1960), trabajo realizado en conjunto con Lipsher y Miller, donde desde la práctica clínica se revisan una serie de grabaciones para analizar las interacciones de hostilidad y evitación entre terapeuta y paciente. Le siguen *Psychotherapy as a learning process* (Bandura, 1961), y *Dependency of patients, psychotherapists' responses, and aspects of psychotherapy* (Winder et al., 1962), donde se defiende la aplicación del conocimiento derivado de las teorías del aprendizaje y la motivación a la mejora de los procesos psicoterapéuticos y al abordaje de la psicoterapia con padres de niños con dificultades emocionales y de adaptación. Destaca en este ámbito el artículo *Behavioral Psychotherapy* (Bandura, 1967), en el cual se señala que la conducta anormal puede y debe entenderse no como el síntoma de una enfermedad oculta, sino como un problema de aprendizaje social, que puede ser tratado adecuadamente por métodos y técnicas derivados de los principios de las teorías del aprendizaje (Scott et al., 2024).

En esa misma línea, en este periodo Bandura continúa fuertemente interesado por la aplicación de la teoría del aprendizaje social cognitivo al trabajo con niños, donde destacan publicaciones como *Influence of social reinforcement and the behavior of models in shaping children's moral judgment* (Bandura & McDonald, 1963), referido al modelado del juicio moral en infantes, así como el trabajo sobre extinción vicaria de la conducta evitativa en niños *Vicarious Extinction of Avoidance Behavior* (Bandura et al., 1967). También son destacables tres significativas colaboraciones realizadas en conjunto con Ross y Ross: *Transmission of aggression through imitation of aggressive models* (Bandura et al., 1961), *Imitation of film-mediated aggressive models* (Bandura et al., 1963a) y *Vicarious reinforcement and imitative learning*

(Bandura et al., 1963b), donde los autores abordan el impacto del modelado de la conducta agresiva a través de modelos presenciales y mediante la exposición de infantes a películas con modelos agresivos. Además, el propio Bandura vincula los hallazgos de estas investigaciones con los planteamientos psicoanalíticos acerca de los mecanismos de identificación, idea que posteriormente deja de lado centrándose en el aspecto cognitivo y afectivo del proceso de construcción de la auto imagen (Galanaki & Malafantis, 2022).

Es relevante además en este periodo la publicación del libro *Social learning and personality development* (Bandura & Walters, 1963), donde los autores profundizan las ideas y conclusiones de sus investigaciones de este periodo, usándolas para explicar cómo los principios del aprendizaje pueden aplicarse para modificar el comportamiento humano, llevando así las teorías cognitivas de la época más allá de la noción de estímulo-respuesta dominantes hasta ese momento.

3.2.3. Años 1970-79.

En esta década, la figura de Bandura ya es reconocida a nivel internacional, siendo nombrado presidente de la *American Psychological Association* (APA) en 1973, lugar desde el cual insistió de manera permanente en que esta organización trabajase en materias de interés público para las personas y no solo para la ciencia (de la Fuente et al., 2023), cualidad que caracterizó sus propios trabajos e investigaciones. Así, este periodo cuenta con 27 estudios del autor, cuyas principales temáticas son representadas en la Figura 4, en las que se evidencia un foco en la teoría del aprendizaje social y el procesamiento cognitivo (clúster rojo), así como un énfasis en la aplicación psicoterapéutica de la teoría social cognitiva (clúster verde), que se manifiesta en la publicación de una serie de artículos referidos a las fobias y su tratamiento. La Tabla 5 muestra el detalle de co-ocurrencias de las temáticas.

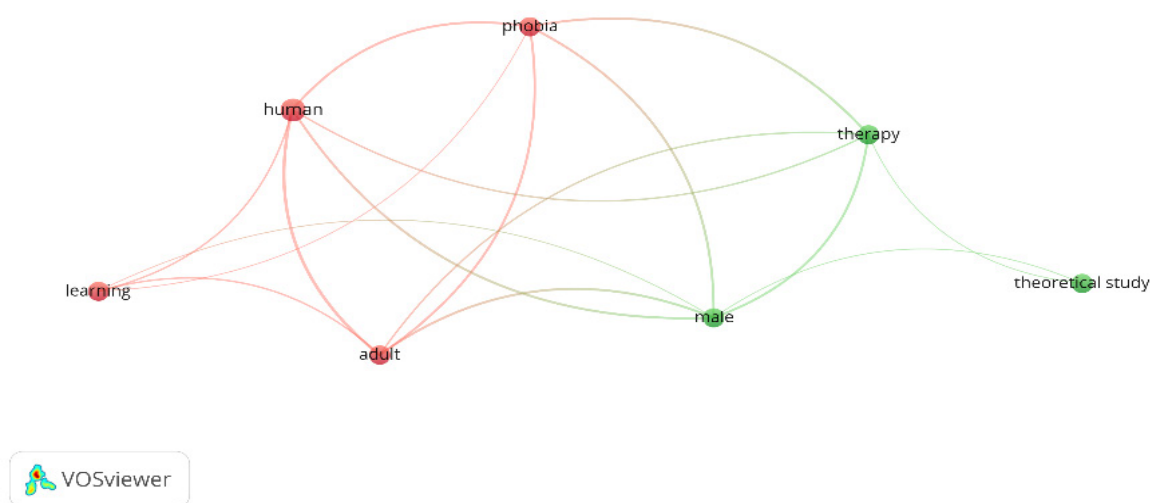


Figura 4. Principales ejes temáticos en la obra de Bandura (1970-1979)

Tabla 5.

Frecuencia y fuerza total de enlace de los términos co-ocurrentes (1970-1979)

TÉRMINO	CLÚSTER	OCURENCIAS	TLS
human	1	5	18
adult	1	4	17
phobia	1	4	15
article	1	4	14
learning	1	4	8
male	2	4	16
therapy	2	4	12
theoretical study	2	4	2

Nota. El número de *Clúster* corresponde al color del nodo en la Figura 4 (Rojo:1 y Verde:2); *Ocurencias* indica cuántas veces aparece el término en el corpus; *TLS = Total Link Strength*, es decir, la suma ponderada de enlaces del término con los demás nodos. *Valores calculados por VOSviewer 1.6.20.

El mismo año que inicia su presidencia de la APA publica el libro *Aggression: A Social Learning Analysis* (Bandura, 1973), proponiendo una teoría integrada del Aprendizaje Social del comportamiento agresivo y su desarrollo, tanto a nivel individual como colectivo institucional. Continúa elaborando estas ideas en *Disinhibition of aggression through diffusion of responsibility and dehumanization of victims* (Bandura et al., 1975) y en una conferencia que posteriormente fue publicada como artículo, titulada *Social Learning Theory of Aggression* (Bandura, 1978b). En paralelo

publica, en colaboración con otros autores, *Efficacy of participant modeling as a function of response induction aids* (Bandura et al., 1974), como un trabajo referido específicamente a la comprensión de las fobias desde la teoría social cognitiva del aprendizaje, y la aplicabilidad de estos hallazgos al tratamiento terapéutico desde la inhibición de las respuestas de miedo y el refuerzo de la autoeficacia y dominio personal. Este último trabajo marcará en gran medida la pauta para posteriores estudios acerca de la conducta evitativa.

Sin embargo, por sobre todos los trabajos de este periodo debe destacarse el artículo *Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change* (Bandura, 1977), publicado en *Psychological Review*, que cuenta con más de 35.000 citas siendo el texto de Bandura más citado en Scopus. En dicho manuscrito, el autor propone una revisión e integración de los distintos hallazgos de la investigación en psicología social cognitiva, planteando su utilidad para explicar y predecir los cambios psicológicos logrados en el tratamiento, basado en la hipótesis de que la psicoterapia debe su efecto y duración a la noción de autoeficacia. Así, Bandura señala que la psicoterapia logrará un

mayor impacto si esta proporciona experiencias de dominio progresivo a los pacientes respecto de aquellas áreas de su vida que perciben como potencialmente amenazantes (Linge *et al.*, 2021; Poluektova *et al.*, 2023; Ouyang *et al.*, 2023). A mayor sensación de dominio, más autoeficacia y menos conductas evitativas o defensivas.

Se destacan en esta línea centrada en la psicoterapia los artículos *Self-referent mechanisms in social learning theory* (Bandura, 1979) y *The self-system in reciprocal determinism* (Bandura, 1978c), ambos publicados en el *American Psychologist*, y *Reflections on self-efficacy* (Bandura, 1978a), que apareció en el *Advances in Behavior Research and Therapy*, y la colaboración *Analysis of self-efficacy theory of behavioral change* (Bandura & Adams, 1977), publicada por el *Cognitive Therapy and Research*. Todos estos documentos fueron publicados en la segunda mitad de este periodo, y dan cuenta de las formulaciones ya más maduras

y robustas del autor acerca de los principales elementos de la teoría del aprendizaje social, particularmente respecto del aprendizaje, autoeficacia y autorregulación.

3.2.4. Años 1980-89.

Tras el desarrollo de sus ideas durante la década pasada, este periodo evidenció la publicación de 29 artículos, en los que Bandura se centró particularmente en los temas de autoconcepto, autoeficacia y motivación, revisando y mejorando gran parte de las ideas que ya formaban el grueso de su teoría del aprendizaje social cognitivo. Como puede apreciarse en la Figura 5, se observa un clúster rojo asociado a aprendizaje y psicoterapia aplicada a adultos (*psychological aspect, self concept*), y otro verde asociado al estudio de la conducta evitativa y el tratamiento de fobias (*arousal, cognition, phobia* y *central nervous system*). La Tabla 6 muestra el detalle de co-ocurrencias de las temáticas.

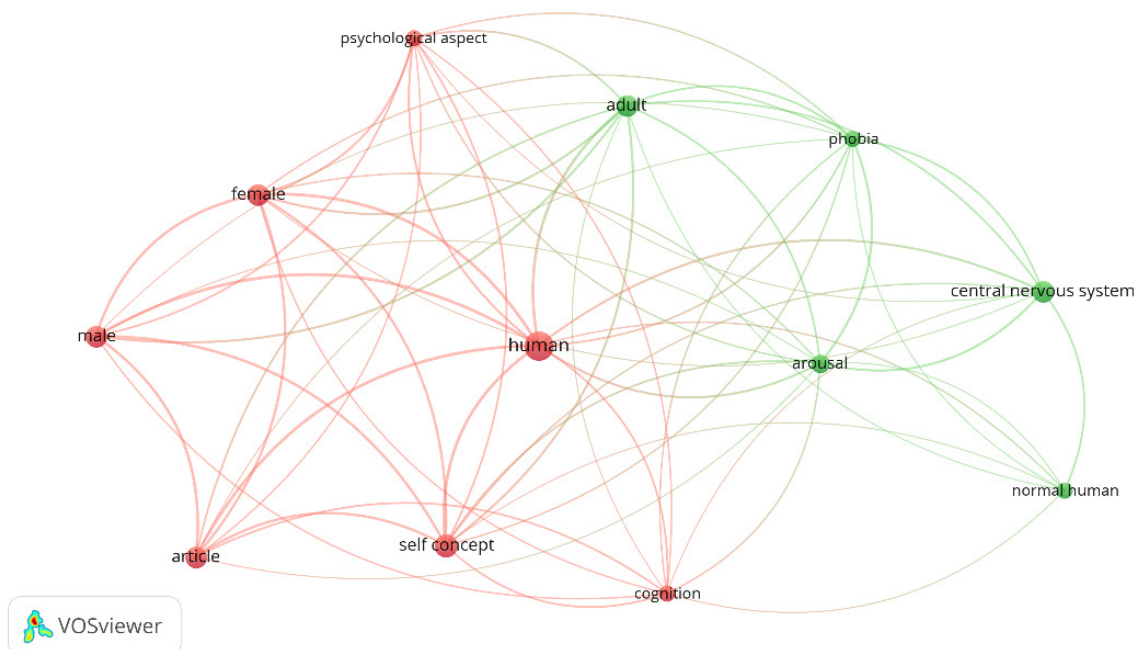


Figura 5. Principales ejes temáticos en la obra de Bandura (1980-1989)

Tabla 6.

Frecuencia y fuerza total de enlace de los términos co-ocurrentes (1980-1989)

TÉRMINO	CLÚSTER	OCURENCIAS	TLS
adult	2	7	35
arousal	2	5	27
article	1	7	33
central nervous system	2	7	22
cognition	1	4	22
female	1	7	38
human	1	13	54
male	1	7	36
normal human	2	4	10
phobia	2	4	24
psychological aspect	1	4	26
self concept	1	8	41

Nota. El número de *Clúster* corresponde al color del nodo en la Figura 5 (Rojo:1 y Verde:2); *Ocurencias* indica cuántas veces aparece el término en el corpus; *TLS = Total Link Strength*, es decir, la suma ponderada de enlaces del término con los demás nodos. *Valores calculados por VOSviewer 1.6.20.

Respecto del primer clúster indicado, Bandura publicó en esta década artículos e investigaciones especialmente dirigidas a las áreas de la autoeficacia y su vínculo con la motivación intrínseca y el autoconcepto, profundizando en cómo las personas aprenden y moldean su comportamiento socialmente mediante la observación e imitación de otros, y cómo las creencias en la propia eficacia influirían en el bienestar y desempeño del individuo. Abre este periodo *Gauging the relationship between self-efficacy judgment and action* (Bandura, 1980), donde el autor analiza y delimita la importancia de los juicios de autoeficacia de los individuos y el impacto de estos sobre la conducta, el pensamiento y la afectividad.

Estas ideas continúan siendo exploradas en *Cultivating competence, self-efficacy, and intrinsic interest through proximal self-motivation* (Bandura & Schunk, 1981), en las que los autores plantean la hipótesis de que la automotivación del sujeto puede cultivarse mediante el establecimiento de metas abordables a corto plazo que refuercen el sentido de autoeficacia de las personas, mientras que en *Self-efficacy mechanism in human agency* (Bandura, 1982) y en *Self-evaluative and self-efficacy mechanisms governing the motivational effects of goal systems* (Bandura & Cervone,

1983), se demuestra que a mayor autoeficacia inducida, mejor es el desempeño y menor la activación emocional negativa en los individuos, reduciendo así las reacciones fisiológicas al estrés y el desaliento frente al fracaso, entre otros elementos. Esta línea investigativa es complementada con *Translating cognition into action: The role of visual guidance in observational learning* (Carroll & Bandura, 1987), donde los autores investigan cómo las personas adquieren sus representaciones cognitivas de las conductas mediante modelado visual, para luego aprender, desplegar y corregir sus conductas mediante el aprendizaje observacional. Los resultados de esta línea de investigaciones culminan en *Human agency in social cognitive theory* (Bandura, 1989), donde se revisan las concepciones del autor acerca de los mecanismos psicológicos de la agencia comportamental, la autopercepción y la autorregulación de los sujetos, sentando así las bases para las nociones de control interno y externo de la conducta, que será un tema central para Bandura y sus colaboradores en la siguiente década (Bandura, 1991b).

Por otra parte, durante la segunda etapa de este periodo, se observó una pequeña pero significativa serie de artículos orientados a la aplicación de la teoría social cognitiva y autoeficacia en el ámbito organizacional con *Organizational Applications of Social Cognitive Theory* (Bandura, 1988), *Effect of Perceived Controllability and Performance Standards on Self-Regulation of Complex Decision Making* (Bandura & Wood, 1989) e *Impact of Conceptions of Ability on Self-Regulatory Mechanisms and Complex Decision Making* (Wood & Bandura, 1989), referidos al rol de la autoeficacia y autorregulación y control percibido y sus efectos en la toma de decisiones.

4. DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio fue analizar la obra de Albert Bandura, uno de los psicólogos más prominentes a nivel mundial, utilizando herramientas bibliométricas para examinar, primero de manera general su extensa producción, y posteriormente

se focalizó en los primeros 40 años de esta, destacando hitos e ideas centrales que dan cuenta del desarrollo de su pensamiento a lo largo de ese periodo. El trabajo de Bandura aborda diversos temas relevantes para la psicología, siendo posible diferenciar su curso histórico a lo largo de las décadas revisadas. Sus estudios iniciales sobre el modelado social del comportamiento contribuyeron a ampliar la comprensión existente acerca del aprendizaje humano y mejorar los modelos conductistas y cognitivistas que se disputaban la investigación y teorización psicológica de 1960 en adelante. La obra de Bandura posee un impacto que no puede medirse solo por la cantidad de publicaciones, citas u otras métricas bibliográficas, sino que se debe entender desde la ciencia social y pensamiento crítico e innovador dentro de la psicología, particularmente en relación con los paradigmas predominantes dentro de esta. En particular, su teoría social cognitiva del aprendizaje viene a desafiar el reduccionismo que acaparaba el quehacer de la psicología y marca un antes y un después para la disciplina a contar de las décadas de 1960 y 1970.

Sus posteriores trabajos acerca de la autorregulación y la autoeficacia en el desarrollo de los individuos y su adaptación al medio terminaron de esbozar las bases de su teoría de la agencia humana. Estas distintas líneas de investigación permitieron a Bandura combinar y desarrollar sus intereses teóricos, y se observa en su obra una preocupación permanente por la aplicación práctica del conocimiento que se generaba en sus estudios y la utilidad que este podía tener para mejorar la calidad de vida de las personas en ámbitos tan diversos como la psicoterapia, la educación y cuidados dentro del contexto escolar (Bandura, 1967; Bandura *et al.*, 1960; Bandura & McDonald, 1963; Winder *et al.*, 1962), la conducta antisocial (Bandura *et al.*, 1996), el uso de sustancias (Bandura, 1999b) e incluso tópicos como el cambio climático (Bandura & Cherry, 2020).

Bandura es sin duda una de las figuras más relevantes de la psicología contemporánea, cuyo pensamiento ha dejado una huella indeleble en la disciplina y ha permitido ampliar nuestro conocimiento del comportamiento humano, de manera que sus ideas siguen siendo utilizadas por numerosos investigadores en diversas áreas (Ozer, 2022; Stewart & Krivan, 2021). Entendiendo la amplitud y profundidad de su obra, este análisis panorámico de las primeras cuatro décadas de su producción científica intenta ser representativo del desarrollo de su pensamiento, mostrando la evolución histórica de sus ideas y destacando las áreas temáticas más relevantes. Se propusieron además algunas de sus publicaciones más significativas de cada decenio como una referencia para el lector que no conoce su trabajo o desea profundizar en él, tal como anteriores trabajos bibliométricos han hecho antes con la vida y obra de un autor al que se desea acercar al lector (Ho & Hartley, 2017; Ulrich & Kaup, 2024).

Al revisar el legado científico de Bandura desde este enfoque bibliométrico, se aprecia un constante esfuerzo por buscar evidencias que sustentasen el conocimiento y que lo hiciesen significativo para aportar a las necesidades de las personas (Schunk & Di Benedetto, 2023). Desde una posición científica, pero por sobre todo humanista, Bandura insiste a lo largo de toda su trayectoria en dar un sentido y utilidad efectiva y contundente al quehacer de la psicología, orientándola siempre a la promoción del bienestar de las personas desde una visión integral.

Entre sus principales aportes a la psicología contemporánea destacan las nociones de aprendizaje social, autoeficacia y agencia. Estas ideas han sido fundamentales en el desarrollo de campos tan diversos como la educación, las organizaciones, la economía, la medicina y la salud mental, ya que dan un marco de referencia sólido y sustentado en evidencia para entender cómo las personas piensan, sienten, se motivan y toman decisiones en sus distintas esferas de desarrollo (de la Fuente *et*

al., 2023; Hergenhahn, 2009). Otro aporte de gran relevancia es el interés permanente de Bandura por aplicar sus ideas a la práctica psicoterapéutica, especialmente en el tratamiento de fobias y otros trastornos de ansiedad, orientando las intervenciones a promover la agencia y sentido de autoeficacia en los pacientes como un elemento central para la superación de sus dificultades (Bandura, 1978a; Bandura & Adams, 1977; Bandura & Cervone, 1983; Bandura & Schunk, 1981).

5. LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

Considerando el objetivo propuesto, la metodología bibliométrica utilizada permitió dar una mirada en profundidad a numerosos datos, para responder al propósito de este artículo y a su vez delimitar nuevas preguntas e ideas de investigación, tal como se ha demostrado en otros trabajos de análisis de red con diversos softwares (Green, 2016; Green & Feinerer, 2016; Tur-Porcar et al., 2018). En línea con lo expuesto, una proyección a este estudio sería continuar una segunda etapa de revisión donde se analicen las décadas restantes (1990 al 2021). Igualmente, sería relevante revisar la red de investigaciones y autores vinculados a artículos o conceptos específicos de la teoría de Bandura, a fin de evaluar el impacto efectivo de su trabajo en distintas áreas, reconociendo que sus trabajos están lejos de convertirse en *Sleeping Beauties* (Ho & Hartley, 2017), ya que, por el contrario, estos son consultados y citados a diario en bases de datos de la mayor relevancia a nivel mundial.

Para concluir, el legado de Albert Bandura ha abierto numerosas vías de desarrollo tanto en la psicología como en otras disciplinas afines. La integración de la autoeficacia en el desarrollo actual de la tecnología y la educación, el estudio del impacto del modelado en el aprendizaje digital, y la aplicación de sus teorías en nuevas áreas como la inteligencia artificial y organoide, son solo algunas de las direcciones prometedoras. La relevancia de sus conceptos en el contexto de la salud mental global y las intervenciones comunitarias también ofrece un campo amplio para la exploración continua,

y la historiografía digital bien puede ser una de las herramientas que permita comprender el desarrollo de este proceso y sus futuros derroteros.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflictos de interés en la elaboración de este estudio.

Financiamiento: El presente artículo no recibió ningún tipo de financiamiento.

Dirección para correspondencia: Gonzalo Salas, Universidad Católica del Maule, gsalas@ucm.cl

Descargo de responsabilidad: Los autores declaran que las opiniones expresadas en el artículo son propias, y no corresponden a una posición oficial de sus respectivas afiliaciones institucionales.

REFERENCIAS

- Allan, J. (2017). An analysis of Albert Bandura's Aggression: A social learning analysis. Macat Library. <https://doi.org/10.4324/9781912282425>
- Artino, A. R. (2012). Academic self-efficacy: from educational theory to instructional practice. *Perspect Med Educ.*, 1(2), 76-85. doi: <https://doi.org/10.1007/s40037-012-0012-5>
- Bandura, A. (1954a). The Rorschach white space response and "oppositional" behavior. *Journal of Consulting Psychology*, 18(1), 17-21. <https://doi.org/10.1037/H0056911>
- Bandura, A. (1954b). The Rorschach white space response and perceptual reversal. *Journal of Experimental Psychology*, 48(2), 113-118. <https://doi.org/10.1037/H0063608>
- Bandura, A. (1956). Psychotherapist's anxiety level, self-insight, and psychotherapeutic competence. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 52(3), 333-337. <https://doi.org/10.1037/H0043075>
- Bandura, A. (1961). Psychotherapy as a learning process. *Psychological Bulletin*, 58(2), 143-159. <https://doi.org/10.1037/H0040672>
- Bandura, A. (1967). Behavioral psychotherapy. *Scientific American*, 216(3), 78-86. <https://doi.org/10.1038/SCIENTIFICAMERICAN0367-78>
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Prentice-Hall. <https://psycnet.apa.org/record/1974-00914-000>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1978a). Reflections on self-efficacy. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 1(4), 237-269. [https://doi.org/10.1016/0146-6402\(78\)90012-7](https://doi.org/10.1016/0146-6402(78)90012-7)
- Bandura, A. (1978b). Social Learning Theory of Aggression. *Journal of Communication*, 28(3),

- 12–29. <https://doi.org/10.1111/J.1460-2466.1978.TB01621.X>
- Bandura, A. (1978c). The self-system in reciprocal determinism. *American Psychologist*, 33(4), 344–358. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.33.4.344>
- Bandura, A. (1979). Self-referent mechanisms in social learning theory. *American Psychologist*, 34(5), 439–441. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.5.439.B>
- Bandura, A. (1980). Gauging the relationship between self-efficacy judgment and action. *Cognitive Therapy and Research*, 4(2), 263–268. <https://doi.org/10.1007/BF01173659>
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122–147. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Bandura, A. (1988). Organisational Applications of Social Cognitive Theory. *Australian Journal of Management*, 13(2), 275–302. <https://doi.org/10.1177/031289628801300210>
- Bandura, A. (1989). Human Agency in Social Cognitive Theory. *American Psychologist*, 44(9), 1175–1184. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.9.1175>
- Bandura, A. (1991b). Social cognitive theory of self-regulation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 248–287. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90022-L](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90022-L)
- Bandura, A. (1991a). Self-regulation of motivation through anticipatory and self-reactive mechanisms. En R. A. Dienstbier (Ed.), *Perspectives on motivation*, 69–164. University of Nebraska Press. <https://psycnet.apa.org/record/1991-98255-002>
- Bandura, A. (1993). Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117–148. https://doi.org/10.1207/S15326985EP2802_3
- Bandura, A. (1999a). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 193–209. https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0303_3
- Bandura, A. (1999b). A sociocognitive analysis of substance abuse: An agentic perspective. *Psychological Science*, 10(3), 214–217. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00138>
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: an agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1–26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Bandura, A. (2004). Health promotion by social cognitive means. *Health Education & Behavior: The Official Publication of the Society for Public Health Education*, 31(2), 143–164. <https://doi.org/10.1177/1090198104263660>
- Bandura, A. (2006a). Albert Bandura. En M. G. Lindzey & W. M. Runyan (Eds.), *A History of Psychology in autobiography*, IX, 42–75. American Psychological Association.
- Bandura, A. (2006b). Toward a Psychology of Human Agency. *Perspectives on Psychological Science*, 1(2), 164–180. <https://doi.org/10.1111/J.1745-6916.2006.00011.X>
- Bandura, A., & Adams, N. E. (1977). Analysis of self-efficacy theory of behavioral change. *Cognitive Therapy and Research*, 1(4), 287–310. <https://doi.org/10.1007/BF01663995>
- Bandura, A., Adams, N. E., & Beyer, J. (1977). Cognitive processes mediating behavioral change. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35(3), 125–139. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.35.3.125>
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(2), 364–374. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.364>
- Bandura, A., & Cervone, D. (1983). Self-evaluative and self-efficacy mechanisms governing the motivational effects of goal systems. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(5), 1017–1028. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.5.1017>
- Bandura, A., & Cherry, L. (2020). Enlisting the power of youth for climate change. *American Psychologist*, 75(7), 945–951. <https://doi.org/10.1037/AMP0000512>
- Bandura, A., Grusec, J. E., & Menlove, F. L. (1967). Vicarious extinction of avoidance behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(1), 16–23. <https://doi.org/10.1037/H0024182>
- Bandura, A., & Huston, A. C. (1961). Identification as a process of incidental learning. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63(2), 311–318. <https://doi.org/10.1037/H0040351>
- Bandura, A., Jeffery, R. W., & Wright, C. L. (1974). Efficacy of participant modeling as a function of response induction aids. *Journal of Abnormal Psychology*, 83(1), 56–64. <https://doi.org/10.1037/H0036258>
- Bandura, A., Lipscher, D. H., & Miller, P. E. (1960). Psychotherapists approach-avoidance reactions to patients' expressions of hostility. *Journal of Consulting Psychology*, 24(1), 1–8. <https://doi.org/10.1037/H0043403>
- Bandura, A., & McDonald, F. J. (1963). Influence of social reinforcement and the behavior of models in shaping children's moral judgment. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(3), 274–281. <https://doi.org/10.1037/H0044714>
- Bandura, A., Reese, L., & Adams, N. E. (1982). Microanalysis of action and fear arousal as a function of differential levels of perceived self-efficacy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43(1), 5–21. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.43.1.5>
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S. A. (1961). Transmission of aggression through imitation of aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63(3), 575–582. <https://doi.org/10.1037/H0045925>
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S. A. (1963a). Imitation of film-mediated aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66(1), 3–11. <https://doi.org/10.1037/H0048687>
- Bandura, A., Ross, D., & Ross, S. A. (1963b). Vicarious reinforcement and imitative learning. *Journal of*

- Abnormal and Social Psychology*, 67(6), 601–607. <https://doi.org/10.1037/H0045550>
- Bandura, A., & Schunk, D. H. (1981). Cultivating competence, self-efficacy, and intrinsic interest through proximal self-motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41(3), 586–598. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.41.3.586>
- Bandura, A., Underwood, B., & Fromson, M. E. (1975). Disinhibition of aggression through diffusion of responsibility and dehumanization of victims. *Journal of Research in Personality*, 9(4), 253–269. [https://doi.org/10.1016/0092-6566\(75\)90001-X](https://doi.org/10.1016/0092-6566(75)90001-X)
- Bandura, A., & Walters, R. H. (1958). Dependency Conflicts in Aggressive Delinquents. *Journal of Social Issues*, 14(3), 52–65. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1958.tb01416.x>
- Bandura, A., & Walters, R. H. (1963). *Social learning and personality development*. Holt Rinehart and Winston, Ed.). Holt International Editors. <https://psycnet.apa.org/record/1963-35030-000>
- Bandura, A., & Wood, R. (1989). Effect of Perceived Controllability and Performance Standards on Self-Regulation of Complex Decision Making. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(5), 805–814. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.56.5.805>
- Barbaranelli, C., Paciello, M., Biagioli, V., Fida, R., & Tramontano, C. (2019). Positivity and Behaviour: the mediating role of self efficacy in organisational and educational settings. *Journal of Happiness Studies*, 20(3), 707–727. <https://doi.org/10.1007/s10902-018-9972-4>
- Benton, A. L., & Bandura, A. (1953). “Primary” and “secondary” suggestibility. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 48(3), 336–340. <https://doi.org/10.1037/H0055272>
- Carroll, W. R., & Bandura, A. (1987). Translating Cognition Into Action. *Journal of Motor Behavior*, 19(3), 385–398. <https://doi.org/10.1080/00222895.1987.10735419>
- Caprara, G.V., & Scabini, E. (2009). Exploring the Interface Between Personality Psychology and Economics. *Rivista Internazionale di Scienze Sociali*, 117(3/4), 419–444. <https://ideas.repec.org/a/vep/journal/y2009v117i3p419-444.html>
- Cooke, S., & Donaldson, M. (2014). Self-citation by researchers: narcissism or an inevitable outcome of a cohesive and sustained research program? *Ideas in Ecology and Evolution*, 7. <https://doi.org/10.4033/iee.2014.7.1.e>
- de la Fuente, J., Kauffman, D. F., & Boruchovitch, E. (2023). Editorial: Past, present and future contributions from the social cognitive theory (Albert Bandura). In *Frontiers in Psychology*, 14. Frontiers Media SA. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1258249>
- Firmansyah, D., & Saepuloh, D. (2022). Social learning theory: Cognitive and behavioral approaches. *Jurnal Ilmiah Pendidikan Holistik*, 1(3), 297–324. https://www.researchgate.net/publication/367220348_Social_Learning_Theory_Cognitive_and_Behavioral_Approaches
- Galanaki, E., & Malafantis, K. D. (2022). Albert Bandura’s experiments on aggression modeling in children: A psychoanalytic critique. *Frontiers in Psychology*, 13. Art. e9888877. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.988877>
- Garfield, E. (2009). From the science of science to Scientometrics visualizing the history of science with HistCite software. *Journal of Informetrics*, 3(3), 173–179. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2009.03.009>
- Gauthier, J., & Latham, G. (2022). Albert Bandura (1925–2021). *Canadian Psychology*. <https://doi.org/10.1037/CAP0000311>
- Glänzel, W., Debackere, K., Thijs, B., & Schubert, A. (2006). A concise review on the role of author self-citations in information science, bibliometrics and science policy. *Scientometrics*, 67(2), 263–277. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0098-9>
- Green, C. D. (2016). A digital future for the history of psychology? *History of Psychology*, 19(3), 209–219. <https://doi.org/10.1037/hop0000012>
- Green, C. D., & Feinerer, I. (2016). The evolution of the American Journal of Psychology, 1904–1918: A network investigation. *American Journal of Psychology*, 129(2), 185–196. <https://doi.org/10.5406/amerjpsyc.129.2.0185>
- Grusec, J. E. (1992). Social learning theory and developmental psychology, The legacy of Robert Sears and Albert Bandura. *Developmental Psychology*, 28(5), 776–786. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0012-1649.28.5.776>
- Guerrin, B. (2012). Albert Bandura et son œuvre. *Recherche En Soins Infirmiers*, 108(1), 106–116. <https://doi.org/10.3917/RSI.108.0106>
- Haggbloom, S. J., Warnick, R., Warnick, J. E., Jones, V. K., Yarbrough, G. L., Russell, T. M., Borecky, C. M., McGahhey, R., Powell, J. L., Beavers, J., & Monte, E. (2002). The 100 Most Eminent Psychologists of the 20th Century. *Review of General Psychology*, 6(2), 139–152. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.6.2.139>
- Hergenhahn, B. R. (2009). *An introduction to the history of psychology*. Wadsworth Cengage Learning.
- Ho, Y. S., & Hartley, J. (2017). Sleeping beauties in psychology. *Scientometrics*, 110, 301–305. Springer Netherlands. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2174-0>
- Lawani, S. M. (1981). Bibliometrics: Its theoretical foundations, methods and applications. 31(1), 294–315. <https://doi.org/10.1515/libr.1981.31.1.294>
- Lawani, S. M. (1986). Some bibliometric correlates of quality in scientific research. *Scientometrics*, 9(1-2), 13–25. <https://doi.org/10.1007/BF02016604>
- Linge, A. D., Bjørkly, S. K., Jensen, C., & Hasle, B. (2021). Bandura’s Self-Efficacy Model Used to Explore Participants’ Experiences of Health, Lifestyle, and Work After Attending a Vocational Rehabilitation Program with Lifestyle Intervention—A Focus Group Study. *Journal of Multidisciplinary Healthcare*, 14, 3533–3548. doi: <https://doi.org/10.2147/jmdh.s334620>

- Liu, J., Ma, Y., Sun, X., Xhu, Z., & Xu, Y. (2022). A Systematic Review of Higher-Order Thinking by Visualizing its Structure Through HistCite and CiteSpace Software. *Asia-Pacific Edu Res*, 31, 635–645. <https://doi.org/10.1007/s40299-021-00614-5>
- Ouyang, R. G., Long, Y., Zhang, J. Q., & Cao, Z. (2023). Interventions for improving self-efficacy in patients after stroke based on self-efficacy-related principles of Bandura's cognition theory: a systematic review and meta-analysis. *Topics in Stroke Rehabilitation*, 30(8), 820-832. <https://doi.org/10.1080/10749357.2023.2172832>
- Ozer, E. M. (2022). Albert Bandura (1925-2021). *The American Psychologist*, 77(3), 483–484. <https://doi.org/10.1037/AMP0000981>
- Pajares, F. (2004). Albert Bandura. *Biography Sketch*. <https://albertbandura.com/bandura-bio-pajares/albert-bandura-bio-sketch.html>
- Poluektova, O., Kappas, A., & Smith, C. A. (2023). Using Bandura's self-efficacy theory to explain individual differences in the appraisal of problem-focused coping potential. *Emotion Review*, 15(4), 302-312. <https://doi.org/10.1177/17540739231164367>
- Rumjaun, A., & Narod, F. (2020). Social learning theory—Albert Bandura. Science education in theory and practice: An introductory guide to learning theory. En Akpan, B., Kennedy, T. J. (eds) *Science Education in Theory and Practice*. Springer Texts in Education, 85-99. Springer: Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-43620-9_7
- Salas, G., Ponce, F. P., Méndez-Bustos, P., Vega-Arce, M., Pérez, M. de los Ángeles, López-López, W., & Cárcamo-Vásquez, H. (2017). 25 Años de Psykhe: Un Análisis Bibliométrico. *Psykhe*, 26(1), 1-17. <https://ojs.uc.cl/index.php/psykhe/article/view/19785>
- Schunk, D. H., & DiBenedetto, M. K. (2023). Albert Bandura's legacy in education. *Theory into Practice*, 62(3), 205–206. <https://doi.org/10.1080/00405841.2023.2226560>
- Scott, W. D., Cervone, D., & Ebiringah, O. U. (2024). The social-cognitive clinician: On the implications of social cognitive theory for psychotherapy and assessment. *International Journal of Psychology*, 59(5), 616-623. <https://doi.org/10.1002/ijop.13125>
- Sternfeld, J., Wurl, J., Joffrion, E., Agüera, H., Downs, M., Serventi, J., Bobley, B., Grafton, A., Sternfeld, J., & Kasab, A. (2011). Archival Theory and Digital Historiography: Selection, Search, and Metadata as Archival Processes for Assessing Historical Contextualization. *The American Archivist*, 74(2). 544–575. <https://doi.org/10.17723/aarc.74.2.644851p6gmg432h0>
- Stewart, R. A. C., & Krivan, S. L. (2021). Albert Bandura: December 4, 1925–July 26, 2021. *Social Behavior and Personality*, 49(9). <https://doi.org/10.2224/sbp.11082>
- Subramanyam, K. (1983). Bibliometric studies of research collaboration: A review. *Journal of Information Science*, 6, 33-38. <https://doi.org/10.1177/016555158300600105>
- Tur-Porcar, A., Mas-Tur, A., Merigó, J. M., Roig-Tierno, N., & Watt, J. (2018). A Bibliometric History of the Journal of Psychology Between 1936 and 2015. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 152(4), 199–225. <https://doi.org/10.1080/00223980.2018.1440516>
- Ulrich, R., & Kaup, B. (2024). Wilhelm Wundt: His Bumpy Start in Science at the University of Tübingen. *History of Psychology*, 27(1), 90–96. <https://doi.org/10.1037/hop0000251>
- Van Eck, N., & Waltman, L. (2022). VOSviewer. Visualizing scientific landscape. In <https://www.vosviewer.com/download>
- Vaughan-Johnston, T., & Jacobson, J. (2020). Self-Efficacy theory. In Carducci, B, Nave, C., Mio, J. & Riggio, R. (Eds.), *The Wiley encyclopedia of personality and individual differences, models and theories*, Vol 1. 375-379. John Wiley & Sons Ltd. <http://dx.doi.org/10.1002/9781119547143.ch62>
- Winder, C. L., Ahmad, F. Z., Bandura, A., & Rau, L. C. (1962). Dependency of patients, psychotherapists' responses, and aspects of psychotherapy. *Journal of Consulting Psychology*, 26(2), 129–134. <https://doi.org/10.1037/H0043754>
- Wood, R., & Bandura, A. (1989). Impact of Conceptions of Ability on Self-Regulatory Mechanisms and Complex Decision Making. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(3), 407–415. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.56.3.407>
- Zimmerman, B. J., & Schunk, D. H. (2003). Albert Bandura: The scholar and his contributions to educational psychology. In B. J. Zimmerman & D. H. Schunk (Eds.), *Educational psychology: A century of contributions* 431–457. Lawrence Erlbaum Associates Publishers. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315734255-21/albert-bandura-scholar-contributions-educational-psychology-barry-zimmerman-dale-schunk>

Esta obra está bajo: Creative commons attribution 4.0 international license. El beneficiario de la licencia tiene el derecho de copiar, distribuir, exhibir y representar la obra y hacer obras derivadas siempre y cuando reconozca y cite la obra de la forma especificada por el autor o el licenciente.

