

VALIDACIÓN DE LA ESCALA EVALUACIÓN DE PELIGRO (DA) EN MUJERES AGREDIDAS POR SU PAREJA O EXPAREJA

Validation of the Danger Assessment Scale (DA) in women assaulted by their couple or ex couple

NANCY ELIANA GALLO RESTREPO¹

<https://doi.org/10.17533/udea.rp.e356955>

Resumen

Objetivo. Describir para Medellín el desempeño de la escala Danger Assessment (DA). **Materiales y métodos.** Se aplicó la escala a 187 mujeres con violencia física por parte de la pareja o expareja atendidas por Medicina Legal y a 167 mujeres que negaron la exposición al maltrato. **Resultados.** Se ratifica la capacidad discriminante de la escala y su utilidad para diferenciar las mujeres con antecedente comprobado de maltrato de mujeres que negaron haber estado expuestas a esta forma de violencia física. La diferencia de medias en el puntaje de la escala entre am-

bos grupos se estimó en 8.71 (IC95% 7.94: 9.47) y fue estadísticamente significativa. El área bajo la curva ROC fue de 0.941 (IC95% 0.918-0.961) y el pronóstico acertado fue alto, tanto en mujeres con violencia comprobada (88.8%) como en mujeres sin violencia reciente (94.4%). **Conclusiones.** Los hallazgos sugieren que la DA tendría utilidad como predictora de nuevas agresiones.

Palabras clave: estudio de validación, exposición, violencia, mujer, pareja.

Abstract

Objective. To describe the performance of the Danger Assessment Scale (DA) for Medellín. **Materials and methods.** The scale was applied to 187 women who were victims of physical violence from their couple or ex couple and were assisted by the Institute of Legal Medicine, and to 167 women who denied

being exposed to mistreatment. **Results.** The study ratifies the discriminant capacity of the scale and its usefulness to differentiate women with a confirmed history of mistreatment from women who denied being exposed to physical violence. The mean difference in the scale score between both groups was

Recibido: 19-04-2024 / Aceptado: 17-03-2025

Para citar este artículo en APA: Gallo R., N. (2025). Validación de la escala Evaluación de Peligro (DA) en mujeres agredidas por su pareja o expareja. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia*, 16(2), e356955. <https://doi.org/10.17533/udea.rp.e356955>.

¹ Magíster en Epidemiología, Universidad de Antioquia —Grupo de Investigación en Salud Mental (GISAME)—. nancy.gallo@udea.edu.co. <http://orcid.org/0000-0002-7539-6818>



estimated in 8.71 (IC95% 7.94: 9.47) and was statistically significant. The area under the ROC curve was 0.941 (IC95% 0.918-0.961), and the accurate prediction was high in both women tested for aggression (88.8%) and women without recent aggression (94.4%).

Conclusions. Results suggest that the DA would be useful to predict new aggressions.

Keywords: validation, exposure, violence, woman, couple.

Introducción

La violencia física contra la mujer por parte de su pareja o expareja es un problema complejo que afecta al mundo y a la sociedad colombiana en particular. La Organización Mundial de la Salud (OMS) plantea que dicha violencia constituye un grave problema de salud pública y una violación de los derechos humanos de las mujeres.

Las estimaciones mundiales publicadas por la OMS indican que alrededor de una de cada tres (30%) mujeres en el mundo han sufrido violencia física y/o sexual de pareja o violencia sexual por terceros en algún momento de su vida. Y que la mayor parte de las veces el agresor es la pareja. En todo el mundo, casi un tercio (27%) de las mujeres de 15 a 49 años que han estado en una relación informan haber sufrido algún tipo de violencia física y/o sexual por su pareja. (OMS, 2021, párr. 1)

También, en un contexto más local como el sudamericano, fuentes dan cuenta del sostenimiento o aumento de la violencia contra la mujer; al respecto:

A nivel de América Latina, el Observatorio de la Igualdad de Género de la CEPAL, dijo que durante 2021 se registraron más de 4.000 feminicidios, y el delito no disminuyó su frecuencia durante 2022. Estas cifras son alarmantes, incluso teniendo en cuenta el alto nivel de subregistro. Para el 2021 Honduras presentó la mayor tasa de feminicidios con 2,3 casos por cada 100.000 mujeres, seguido de El Salvador [*sic*] (con 1,2 casos por cada 100.000 mujeres) y República Dominicana (1,3 casos por cada 100.000 mujeres). (Gélvez Rubio y Roza Romero, 2023, párr. 4)

Por su parte, en Colombia el Instituto Nacional de Salud (INS) reportó que “75,6% de los casos registrados por violencia de género en 2024 son contra mujeres” (INS, 2024, párr. 1). Igualmente, el Observatorio de Femicidio de Colombia reporta, con fecha de corte a marzo de 2025, que en el país se han registrado 126 feminicidios (Observatorio Femicidios Colombia, 2025).

Dada la anterior situación, el objetivo general de este artículo es describir para Medellín y su área metropolitana, el desempeño de la escala Danger Assessment (DA) con el propósito de establecer su utilidad potencial en la valoración del riesgo de violencia física grave y mortal contra la mujer en la pareja (VCMP).

Materiales y métodos

El presente estudio corresponde a la evaluación de la validez de constructo y la capacidad discriminante de la escala DA, en una muestra de mujeres de Medellín y su área metropolitana, expuestas y no expuestas a agresión física por parte de su pareja o expareja en los últimos doce meses.

La escala *Danger Assessment Tool*, elaborada en 1995 por Jacquelyn C. Campbell, investigadora de la Johns Hopkins University, fue creada con el propósito de predecir el riesgo de violencia grave y mortal por parte de la pareja y la expareja en la mujer. El instrumento consta de 20 ítems. La primera parte de la DA evalúa la severidad y la frecuencia de los maltratos, en la cual, presentando a la mujer un calendario, se pide que marque los días aproximados durante el último año, cuando físicamente se dieron incidentes de abuso para clasificar la severidad del incidente en una escala de uno a cinco (desde 1 = empujones y jalones, sin lesiones o dolor duradero, hasta 5 = uso de armas o heridas con arma).

La escala Danger Assessment fue diseñada para predecir el riesgo de violencia grave y mortal por parte de la pareja y la expareja contra la mujer (Campbell et al., 2008), asumiendo que si las condiciones que inciden el problema persisten, las frecuencias relativas de agresión observadas en la población pueden ser buenas estimaciones de las frecuencias de agresión esperadas en el futuro. Aceptando este supuesto, la validez de las predicciones sobre la agresión podría verificarse o falsearse con base en nuevas observaciones.

Características y tamaño de la muestra

Se estudió una muestra conformada por 349 mujeres expuestas a agresión física por parte de sus parejas, 187 de ellas fueron mujeres remitidas por la Fisca-

lía General de la Nación para un peritaje médico forense debido a que habían interpuesto denuncia contra sus parejas por agresión física. La investigación incluyó también un segundo grupo de 162 mujeres que se consideraban a sí mismas no expuestas al antecedente de maltrato físico por parte de su pareja masculina por lo menos en el último año, quienes fueron reclutadas por las instituciones participantes en el estudio. La comparación del desempeño de la escala entre ambos grupos de mujeres buscaba establecer la utilidad de la DA para estimar, clasificar y prever el riesgo de VCMF en la región.

La muestra asegura el número promedio de 5 a 20 sujetos por constructo recomendado por la literatura para la validación de escalas. Asumiendo que la escala en estudio tiene 20 ítems diferentes, el promedio de ítems por sujeto en la muestra lograda asciende a 18, tamaño recomendado para las muestras en evaluación de pruebas diagnósticas asumiendo condición de daño conocida, confiabilidad de 95 %, error del 5 %, sensibilidad esperada de 90 % y especificidad esperada de 88 %. Según los cálculos realizados en Epidat 4.1, aplicando estos criterios, las diferencias esperadas podrían establecerse con muestras de 302 sujetos distribuidas en 139 casos y 163 controles, por lo tanto, la muestra recogida fue superior.

Adicionalmente, respetando la distribución aleatoria de las exposiciones en ambos grupos, el tamaño logrado permite captar diferencias de proporciones de exposición para *odds ratio* (OR) mayores de 2, asumiendo exposiciones iguales o mayores al 20 % entre dos grupos comparados, con un nivel de confianza del 95 % y un poder del 80 %.

El personal de la unidad de valoración del riesgo debía asegurarse de que las mujeres atendidas durante el periodo e incluidas en el estudio cumplieran los siguientes requisitos:

- Haber denunciado penalmente a su pareja o expareja por maltrato físico.
- Haber solicitado el peritaje por este mismo asunto.
- Tener 18 años o más.
- Haber tenido pareja o expareja heterosexual al menos por tres meses (90 días) continuos o discontinuos en los últimos 12 meses.

- Encontrarse en condiciones mentales de responder la encuesta.
- No estar bajo efectos de alcohol o sustancia psicoactivas.
- Aceptar voluntariamente participar de la valoración del riesgo.

Debían excluirse aquellas que tuvieran las siguientes características:

- Tener como pareja a un extranjero.
- Estar de paso por Medellín.
- Estar reclusa en la cárcel.

Las evaluaciones del riesgo y el peritaje forense se realizaron de manera independiente; ninguno de los evaluadores conocía la evaluación de los otros.

En las 162 mujeres que aceptaron la invitación y no tenían antecedente conocido de VCMP, debían cumplir las siguientes condiciones:

- Acreditar una edad de 18 años o más.
- Revisar y firmar el consentimiento informado.
- Aceptar voluntariamente participar de la investigación.
- Haber manifestado que no hubieran sido objeto de maltrato físico por su pareja ninguna vez en los últimos 12 meses.
- Haber tenido pareja o expareja hombre al menos por tres meses (90 días) continuos o discontinuos en los últimos 12 meses.
- Encontrarse en condiciones mentales de responder la encuesta
- No estar bajo efectos de alcohol o sustancia psicoactivas.

La solución de la encuesta fue asistida por la psicóloga o la trabajadora social del equipo psicosocial con la instrucción de apoyar a las usuarias que lo solicitaran sin influenciar las respuestas. A diferencia del grupo de mujeres maltratadas en quienes se evaluó el estado mental y se confirmó la agresión física mediante técnicas forenses, esta misma condición en las mujeres no maltratadas se fundamentó en el autorreporte de las entrevistadas.

Técnicas de recolección de la información

La información se obtuvo mediante entrevistas anónimas semiestructuradas que incluyeron los ítems originales de la DA y otras preguntas adicionales sobre las características sociodemográficas de las mujeres participantes en el estudio.

El peritaje forense se aplicó con base en los protocolos del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF) que incluye un interrogatorio, un examen físico completo y una estimación de los días de incapacidad médico-legal que ayude a fiscales y a jueces a tener una directriz sobre la gravedad; este dictamen se formula sobre la base de la estimación del profesional sobre el tiempo que podrían tardar las lesiones en sanar, recomponerse y cicatrizar.

La entrevista de las mujeres atendidas en el servicio forense fue realizada por dos profesionales de las ciencias sociales debidamente calificadas y estandarizadas en el procedimiento.

Las entrevistas de las mujeres no maltratadas se realizaron en aulas de la Universidad de Antioquia, asegurando la privacidad del diligenciamiento. Según la literatura, estos métodos pueden asegurar mayor porcentaje de respuestas a las preguntas; su estimación puede ser de 80 a 85% e incluso superior (León-García y García-Celay, 2006).

Validación de constructo de la DA

El estudio de constructo dirigido a establecer el grado en que la escala y cada uno de los ítems miden adecuadamente la exposición a VCMP en el periodo reciente y según el conocimiento teórico vigente sobre el fenómeno en la ciudad, se estableció mediante análisis discriminante comparando los dos grupos y mediante la elaboración de curvas características operativas del receptor (ROC). La evaluación de la correlación ítem-test se realizó con un análisis de coeficiente biserial puntual.

Procesamiento del dato

Las encuestas, debidamente diligenciadas, se digitaron en una base de datos compatible con SPSS, versión 21. Las versiones en papel de estas se conserva-

ban bajo la custodia de la investigadora principal y al presentar el informe se entregaron oficialmente al INMLCF para su custodia posterior.

Para el procesamiento de los datos se utilizaron intervalos de confianza en las variables que lo ameritaban; se utilizaron pruebas T para hallar las diferencias entre muestras independientes, además de ello se utilizó análisis de coeficiente biserial puntual para hallar las correlaciones ítem-test. El análisis de correspondencias múltiples permitió examinar la capacidad discriminante de la DA. El análisis ROC se utilizó para determinar la sensibilidad de la prueba.

Consideraciones éticas

Se respetaron los derechos de las usuarias a la libre participación, a la estricta confidencialidad y a la posibilidad de recibir la atención independientemente de su decisión de participar en el estudio. Cada mujer participante recibió asesoría sobre rutas de atención en violencia intrafamiliar en la ciudad, además la trabajadora social de la oficina de valoración del riesgo del INMLCF llevaba a cabo con la usuaria un plan de protección.

El estudio se presentó para aprobación al INMLCF, advirtiendo que los datos adicionales recolectados por el estudio eran confidenciales, solo podían usarse con fines académicos y no podían utilizarse con fines judiciales. En estas condiciones el proyecto de investigación fue avalado por el Comité de Ética de la Investigación de la Facultad Nacional de Salud Pública, en sesión del 18 de julio de 2013 (Acta 084), en la categoría riesgo mínimo según la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud.

Resultados

Características sociodemográficas de la muestra estudiada

Además de diferenciarse frente al antecedente de agresión reciente, los grupos estudiados presentaron otras diferencias sociodemográficas estadísticamente significativas; las mujeres atendidas por agresión en el INMLCF fueron más jóvenes: mujeres con agresión reciente $X = 30.8 \pm 9.9$, mujeres sin agresión reciente $X = 36.5 \pm 11.9$ (t de Student, $p = 0.0000$).

Las mujeres con agresión reciente, atendidas por el INMLCF, tenían menor nivel de escolaridad, hasta primaria completa: mujeres con agresión reciente 34.8 % (IC95% 34.5-35.0), mujeres sin agresión reciente 27.8 % (IC95% 27.5-28.0).

Las mujeres recientemente agredidas se dedicaban exclusivamente a los oficios del hogar en su mayoría: mujeres con agresión reciente 35.3 % (IC95% 35.1-35.5), mujeres sin agresión reciente 34.0 % (IC95% 33.7-34.2).

Las mujeres agredidas recientemente eran predominantemente solteras: mujeres con agresión reciente 35.3 % (IC95% 35.1-35.6), mujeres sin agresión reciente 29.7 % (IC95% 29.4-29.9).

Sobre la variable sin ingreso económico propio: mujeres con agresión reciente 42.7 % (IC95% 35.0-49.0), mujeres sin agresión reciente 37.0 % (IC95% 29.0-44.0).

Valoración de la positividad de los ítems

La tabla 1 muestra la proporción de mujeres que respondieron de manera afirmativa en cada uno de los ítems. En la mayoría de los ítems hubo una proporción de respuestas afirmativas significativamente más alta entre las mujeres maltratadas que entre las mujeres no maltratadas; sin embargo, algunos ítems no contribuyeron de manera sustancial a la discriminación, pues se comportaron de forma similar en ambos grupos: estos ítems son: el 5 (desempleo de la pareja), el 7 (la amenaza con pistola), el 9 (él ha evitado ser arrestado por violencia), el 10 (tener un hijo que no es del denunciado), el 11 (él intenta controlarla). Aunque la diferencia significativa encontrada frente al ítem 1 (“La violencia se ha incrementado en severidad o frecuencia en los últimos 12 meses”), refleja la forma como se seleccionó la muestra, podría sugerir también la capacidad predictiva de la DA para predecir la exposición reciente a VCMF.

Tabla 1

Proporción de mujeres con respuesta positiva en cada uno de los ítems. Escala Danger Assessment entre mujeres expuestas y no expuestas a agresión. Medellín, 2023

Ítem del DA	% de mujeres que responden positivamente el ítem		Valor de Chi	Valor de P	
	No agredidas	Agredidas			
	1	¿La violencia se ha incrementado en severidad o frecuencia en los últimos 12 meses?			0.00 ^a
2	¿Tiene él algún arma?	1.90	23.00	33.91	0.00
3	¿Usted lo ha dejado después de vivir juntos, en el último año?	14.20	55.60	64.33	0.00
4	Usted nunca ha vivido con él	64.70	78.30	4.54	0.03
5	¿Él está desempleado, sin trabajo actualmente?	16.67	24.10	2.90	0.09
6	¿Ha usado algún arma contra usted o la ha amenazado con algún arma?	1.20	41.70	80.49	0.00
7	¿Fue con una pistola?	*0.00	15.70	Ind	Ind
8	¿La ha amenazado con matarla?	6.20	81.80	199.55	0.00
9	¿Él ha evitado ser arrestado por violencia en la familia?	1.23	4.80	3.64	0.06
10	¿Tiene usted algún niño/a, hijo/a que no es de él?	34.60	38.50	0.58	0.45
11	¿La ha forzado a mantener relaciones sexuales cuando usted no lo deseaba?	1.20	32.10	56.55	0.00
12	¿Ha intentado alguna vez estrangularla?	2.50	66.30	152.33	0.00
13	¿Él toma drogas, como, por ejemplo, anfetaminas, cocaína, heroína u otras drogas?	7.40	42.80	55.95	0.00
14	¿Es alcohólico o tiene problemas con el alcohol?	9.90	38.50	37.72	0.00
15	¿Él controla la mayoría de sus actividades diarias?	17.90	76.50	119.13	0.00
16	Intenta controlarla, pero usted no se lo permite	62.10	69.90	0.69	0.41
17	¿Es celoso con usted constante y violentamente?	16.00	84.00	160.50	0.00
18	¿La ha golpeado alguna vez estando embarazada?	9.90	32.10	25.13	0.00
19	Si no ha estado nunca embarazada de él, señálelo aquí	54.90	66.80	5.19	0.02

Ítem del DA	% de mujeres que responden positivamente el ítem		Valor de Chi	Valor de P
	No agredidas	Agredidas		
20 ¿Alguna vez él ha amenazado con suicidarse o lo ha intentado?	8.00	35.30	36.86	0.00
21 ¿Él amenaza con hacer daño a sus hijos?	2.50	17.06	21.10	0.00
22 ¿Usted cree que es capaz de matarla?	3.70	84.00	224.60	0.00
23 ¿La persigue o espía, le deja notas amenazantes o mensajes en el contestador, destruye sus cosas o propiedades, o la llama cuando usted no quiere?	5.60	69.50	148.19	0.00
24 ¿Alguna vez ha amenazado usted con suicidarse o lo ha intentado?	11.70	37.40	30.19	0.00

^a Chi-cuadrado de Fisher.

^b Ind = indefinido.

Evaluación de la correlación ítem-test

El aporte de cada ítem a la puntuación total del DA se evaluó midiendo la correlación de su puntaje con el puntaje total, mediante el coeficiente de correlación biserial (tabla 2).

Entre las mujeres agredidas, los ítems que más se correlacionaron con el puntaje total de la DA fueron en su orden:

1. Intenta controlarla, pero usted no se lo permite (0.829).
2. ¿Él toma drogas, como, por ejemplo, anfetaminas, cocaína, heroína u otras drogas? (0.807).
3. Si no ha estado nunca embarazada de él, señálelo aquí (0.804).
4. ¿Usted cree que es capaz de matarla? (0.766).
5. ¿Usted lo ha dejado después de vivir juntos, en el último año? (0.763)
6. ¿Ha intentado alguna vez estrangularla? (0.637).

Estas correlaciones reflejan la importancia de las variables en el perfil de la vcMP que experimentan las mujeres atendidas actualmente en el INMLCF.

Entre las mujeres sin antecedente de VCMP en el último año las correlaciones entre cada ítem y el puntaje total de la DA fueron bajas.

Tabla 2

Coefficiente de correlación biserial de cada ítem con el puntaje total. Escala Danger Assessment entre mujeres expuestas y no expuestas recientemente a agresión física severa por parte de su pareja. Medellín, 2023

	Ítem escalada	En el total de mujeres estudiadas	En mujeres agredidas	En mujeres sin agresión
1	¿La violencia se ha incrementado en severidad o frecuencia en los últimos 12 meses?	0.610	0.064	N/A
2	¿Tiene él algún arma?	0.365	0.070	0.010
3	¿Usted lo ha dejado después de vivir juntos, en el último año?	0.643	0.763	0.137
4	Usted nunca ha vivido con él	-0.506	-0.469	-0.720
5	¿Él está desempleado, sin trabajo actualmente?	0.148	0.126	-0.387
6	¿Ha usado algún arma contra usted o la ha amenazado con algún arma?	0.576	0.418	-0.090
7	¿Fue con una pistola?	0.102	-0.086	N/A
8	¿La ha amenazado con matarla?	0.724	-0.092	-0.089
9	¿Él ha evitado ser arrestado por violencia en la familia?	0.133	0.198	0.008
10	¿Tiene usted algún niño/a, hijo/a que no es de él?	0.097	0.145	-0.180
11	¿La ha forzado a mantener relaciones sexuales cuando usted no lo deseaba?	0.402	0.548	0.164
12	¿Ha intentado alguna vez estrangularla?	0.696	0.637	0.033
13	¿Él toma drogas, como, por ejemplo, anfetaminas, cocaína, heroína u otras drogas?	0.464	0.807	0.063
14	¿Es alcohólico o tiene problemas con el alcohol?	0.360	0.647	0.073
15	¿Él controla la mayoría de sus actividades diarias?	0.573	0.642	-0.021
16	Intenta controlarla, pero usted no se lo permite	0.428	0.829	0.038
17	¿Es celoso con usted constante y violentamente?	0.665	0.699	0.139
18	¿La ha golpeado alguna vez estando embarazada?	0.243	0.521	0.050
19	Si no ha estado nunca embarazada de él, señálelo aquí	-0.080	0.804	-0.571

	Ítem escalada	En el total de mujeres estudiadas	En mujeres agredidas	En mujeres sin agresión
20	¿Alguna vez él ha amenazado con suicidarse o lo ha intentado?	0.390	0.693	0.027
21	¿Él amenaza con hacer daño a sus hijos?	0.284	0.433	0.083
22	¿Usted cree que es capaz de matarla?	0.705	0.766	0.059
23	¿La persigue o espía, le deja notas amenazantes o mensajes en el contestador, destruye sus cosas o propiedades, o la llama cuando usted no quiere?	0.612	0.554	0.245
24	¿Alguna vez ha amenazado usted con suicidarse o lo ha intentado?	0.205	0.479	N/A

Evaluación de la capacidad discriminatoria de la DA

El análisis de correspondencias múltiples dirigido a evaluar la capacidad discriminatoria de la DA detectó las dos dimensiones principales del instrumento y el peso porcentual de los ítems en cada una de ellas (tabla 3).

Según los datos, los ítems que más contribuyen a la variabilidad de la primera dimensión son en su orden:

- El 31 ¿El denunciado/pareja amenaza con matarla?
- El 45 ¿Cree que es capaz de matarla?
- El 35 ¿Intenta estrangularla?
- El 40 ¿Él es celoso?

Adicionalmente se observan algunas variables con poco peso en esta dimensión; son:

- El 33 ¿Usted tiene un hijo que no es de él?
- El 42 ¿Ha estado en embarazo de él?
- El 28 ¿Él está desempleado?
- El 32 ¿El denunciado/pareja ha evitado ser arrestado por violencia intrafamiliar?

Tabla 3

Ítems de la DA en mujeres con antecedentes de violencia física por parte de su pareja o expareja y sin ellos. Análisis de correspondencias múltiples

Dimensiones principales	Dimensión		Media
	1 ^a	2 ^b	
24 ¿La violencia se ha incrementado en los últimos 12 meses?	.540	.001	.270
25 ¿ El denunciado/pareja tiene armas?	.244	.050	.147
26 ¿Lo dejó en los últimos 12 meses?	.322	.001	.161
27 ¿Usted nunca ha vivido con él?	.139	.291	.215
28 ¿Él está desempleado?	.035	.003	.019
29 ¿Él ha usado o la ha amenazado con arma?	.454	.012	.233
30 ¿Fue con una pistola?	.299	.025	.162
31 ¿El denunciado/pareja amenaza con matarla?	.744	.001	.372
32 ¿El denunciado/pareja ha evitado ser arrestado por violencia intrafamiliar?	.039	.103	.071
33 ¿Usted tiene un hijo que no es de él?	.012	.219	.116
34 ¿La fuerza a sostener relaciones sexuales?	.314	.006	.160
35 ¿Intenta estrangularla?	.644	.004	.324
36 ¿Él consume drogas?	.271	.020	.146
37 ¿Es alcohólico o tiene problemas con el alcohol?	.194	.019	.107
38 ¿Él la controla?	.523	.032	.277
39 ¿Usted permite el control?	.256	.056	.156
40 ¿Él es celoso?	.641	.004	.322
41 ¿La golpeó estando en embarazo?	.139	.402	.271
42 ¿Ha estado en embarazo de él?	.013	.580	.297
43 ¿Él amenaza con o ha intentado suicidarse?	.233	.003	.118
44 ¿Amenaza con hacer daño a sus hijos?	.139	.009	.074
45 ¿Cree que es capaz de matarla?	.743	.000	.372
46 ¿La persigue, la espía?	.550	.007	.279
47 ¿Usted ha amenazado o ha intentado suicidarse?	.117	.012	.065
Total activo	7.606	1.861	4.734

^a Autovalores: dimensión 1: 7.606.

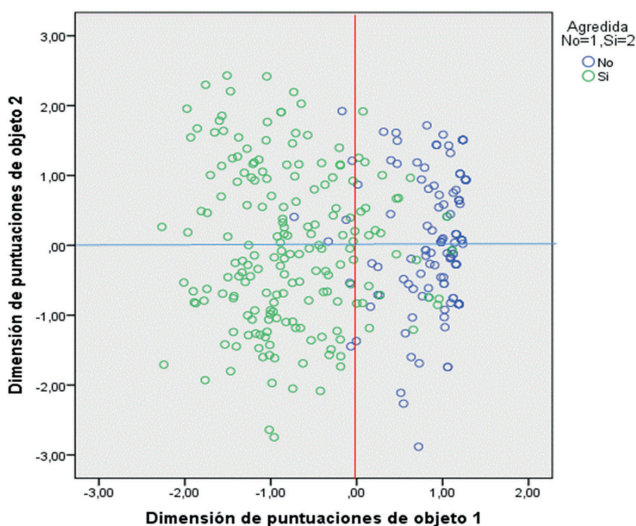
^b Autovalores: dimensión 2: 1.861.

Seguidamente, se realizó un análisis discriminante utilizando como variable de agrupación la condición de agresión y no agresión reciente por parte de la pareja y como variables independientes los pesos de los ítems en cada dimensión.

En la figura 1 se observa que los puntajes altos en la primera dimensión tienden a agruparse en las mujeres expuestas recientemente a VCMP.

Figura 1

Puntajes de la DA en mujeres con antecedentes de agresión por sus parejas y sin ellos. Análisis discriminante. 2023



La figura 1 sugiere que en sus condiciones actuales la DA permite buena discriminación entre las mujeres con VCMP reciente (agrupadas en su mayoría al lado derecho) y las mujeres sin esta condición.

Con relación a la capacidad de pronóstico del instrumento, se encontró que el pronóstico acertado en mujeres agredidas fue de 166/187 (88.8%), el pronóstico acertado en mujeres sin agresión de 153/162 (94.4%) y correlación canónica de 0.838.

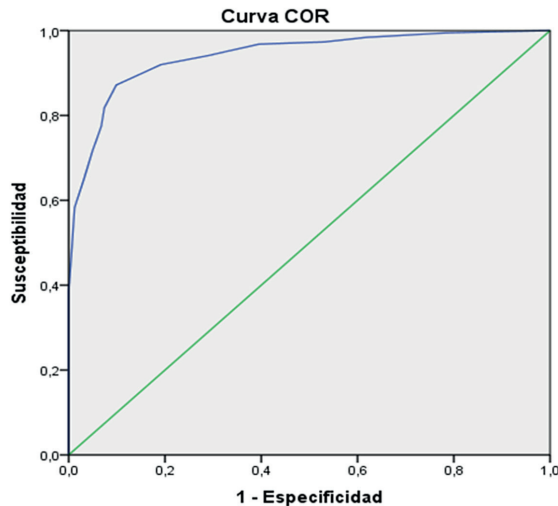
La probabilidad de predicción del instrumento en su conjunto es alta tanto en mujeres maltratadas por su pareja como en las no maltratadas.

Análisis ROC

En la figura 2 se observa que los puntajes de la DA tienden a agruparse hacia la mejor esquina de la curva donde la sensibilidad es alta y el error en las mujeres sin la condición es baja.

Figura 2

Puntaje total de la DA en mujeres con antecedentes de agresión por sus parejas y sin ellos. Área bajo la curva ROC. 2023



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.

Área bajo la curva: 0941 (IC95% 0.918-0.961)

Relación entre el puntaje de la DA y la repetición la agresión

Entre las mujeres con VCMP atendidas por el IMLCF que negaron el aumento de la violencia en los 12 meses anteriores, la media en los puntajes de la DA fue significativamente menor ($X = 6.7 \pm 4.5$) que entre aquellas mujeres con VCMP que reportaron aumento reciente en las agresiones ($X = 10.2 \pm 3.6$); esta diferencia fue estadísticamente significativa ($t = -5.798$; $p = 0.000$) y estaría en favor de admitir la utilidad de la DA como predictora de nuevos eventos de agresión en 12 meses. Por otra parte, la correlación del puntaje de la DA con el

número de denuncias previas por agresión fue positiva y significativa, aunque baja (coeficiente de Pearson = 0.18; $p = 0.000$). Ambos hallazgos sugieren que la DA tendría alguna utilidad como predictora de nuevas agresiones.

Discusión

Pese al incremento de la vCMP después de la emergencia por COVID-19, Colombia no cuenta con instrumentos validados científicamente para detectar el riesgo y conocer sus niveles (Fondo de Población de las Naciones Unidas, 2020).

Hay que anotar que en la literatura científica se encuentran investigaciones de validación de escalas diferentes sobre todo en los últimos años en México, como, por ejemplo:

Se aplicó la EPV-R a 591 víctimas de violencia, clasificadas en dos grupos: violencia grave y no grave. Se encontró una confiabilidad interna adecuada (alfa de Cronbach de 0.79); 20 ítems presentaron capacidad discriminativa entre violencia grave y no grave acorde al índice de discriminación y la prueba de chi-cuadrada [sic] ($p < 0.05$). Se observó una concordancia adecuada inter-observador [sic] con base en el índice Kappa (0.79, $p = 0.001$) y el coeficiente de correlación interclase (0.96, $p = 0.001$). A partir de una puntuación de 21, se encontró un AUC de 0.86 ($p = 0.001$), una sensibilidad de 70%, una especificidad de 87% y una eficacia diagnóstica de 79%. (Reveles Valenzuela et al., p. 20)

Otro estudio similar es el del Instituto para las Mujeres Guanajuatenses (IMUG) el cual buscó evaluar la validez de constructo por medio de un análisis factorial de componentes principales y rotación *varimax*, utilizando el cálculo de coeficiente KR20; este dio como resultado 0.823 en el coeficiente, confirmando que el uso del instrumento homologado de valoración de riesgo de violencia feminicida es adecuado para su uso en Guanajuato y sus municipios (IMUG, 2024).

Con relación a la escala de DA, que es un instrumento que podría ayudar a predecir la probabilidad de que una mujer sufra un ataque más severo o la muerte por parte de su pareja o expareja, han sido múltiples los estudios que se han realizado sobre ella para evaluar su validez. Y por ello es la escala que en el momento utiliza el INMLCF para realizar las valoraciones del riesgo, se

encuentra que el presente estudio aporta a la confiabilidad de la prueba que se está aplicando en dicha institución.

Por otro lado, es necesario anotar que el Instituto Nacional de Justicia en Estados Unidos (El estudio RAVE) con una muestra de 782 mujeres maltratadas encontró que la percepción de riesgo de las mujeres para un ataque más severo alcanzó una precisión predictiva de 0.62 con funcionamiento característico (ROC), lo que demuestra que la mujer predice bastante bien su propio riesgo. Además, muestra, al comparar varios instrumentos, como el κ -SID (0.62), la DA (0.69) y el DV-MOSAICO (0.65), la superioridad de la DA sobre otras pruebas (Guo y Harstall, 2008).

Lo planteado anteriormente muestra la importancia de realizar estudios que puedan identificar el riesgo de violencia que puede vivir una mujer. La literatura existente muestra que es mejor utilizar las escalas que dejar la evaluación del riesgo al azar o a la sola percepción clínica de quien realiza la evaluación del riesgo (Guo y Harstall, 2008).

Conclusiones

Las mujeres atendidas por agresión en el INMLCF fueron más jóvenes, tenían menor nivel de escolaridad, se dedicaban exclusivamente a los oficios del hogar y eran predominantemente solteras.

Las correlaciones encontradas con el análisis biserial puntual muestran la importancia de las variables en el perfil de la VCMP que experimentan las mujeres atendidas actualmente en el INMLCF en Medellín, Colombia, y podrían ser importantes como variables predictoras para otras mujeres de la región asumiendo que sus perfiles de exposición son similares.

En el análisis estadístico de correspondencias múltiples se encontraron dos dimensiones, en la primera se identificó que la variabilidad tenía mayor peso en las siguientes variables: ítem 31 ¿El denunciado/pareja amenaza con matarla?; ítem 45 ¿Cree que es capaz de matarla?, ítem 35 ¿Intenta estranglarla?; ítem 40 ¿Él es celoso?

El área total bajo la curva, análisis ROC fue de 0.94.

La correlación del puntaje de la DA con el número de denuncias previas por agresión fue positiva y significativa, aunque baja (coeficiente de Pearson = 0.18; $p = 0.000$). Los hallazgos sugieren que la DA tendría utilidad como predictora de nuevas agresiones.

Se encuentra pertinencia en seguir estudios similares que aporten datos concluyentes sobre por qué la DA es la escala que mejor se acerca a realizar una adecuada valoración del riesgo de violencia feminicida por parte de pareja o expareja en un contexto como el colombiano.

Conflicto de intereses

La autora de este artículo declara que no tiene ningún conflicto de interés.

Referencias

- Campbell, J. C. (1995). *Assessing dangerousness*. Newbury Park.
- Campbell, J. C., Webster, D. W. y Glass, N. (2008). The Danger Assessment: validation of a lethality risk assessment instrument for Intimate Partner Femicide. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(4), 653-674. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0886260508317180>
- Fondo de Población de las Naciones Unidas (2020). *COVID-19: un enfoque de género. Proteger la salud y los derechos sexuales y reproductivos, y promover la igualdad de género*. UNFP. https://www.unfpa.org/sites/default/files/resource-pdf/COVID-19_A_Gender_Lens_Guidance_Note.docx_en-US_es-MX.pdf
- Gélvez Rubio, T. y Rozo Romero, C. (2023, 9 de junio). *El feminicidio en Colombia: la tarea pendiente de las cifras que aún no hemos calculado*. Universidad Externado de Colombia. <https://www.uexternado.edu.co/investigacion-uec/el-feminicidio-en-colombia-la-tarea-pendiente-de-las-cifras-que-aun-no-hemos-calculado/>
- Guo, B. y Harstall, C. (2008). *Spouse violence against women: Preventing recurrence (Report)*. Institute of Health Economics. <https://www.healthevidence.org/view-article.aspx?a=spousal-violence-women-preventing-recurrence-report-21301>
- Instituto Nacional de Salud [INS] (2024). *INS: 75,6% de los casos registrados por violencia de género en 2024 son contra mujeres*. Instituto Nacional de Salud. <https://www.ins.gov.co/Noticias/Paginas/75,6-de-los-casos-registrados-por-violencia-de-g%C3%A9nero-en-2024-son-contra-mujeres.aspx>

- Instituto para las Mujeres Guanajuatenses [IMUG] (2024). Política de piedade na propaganda social sobre a violência doméstica contra a mulher. *TraHs*, (12), 68-81. <https://www.unilim.fr/trahs/6006>
- León-García, O. y García-Celay, I. (2006). *Metodologías científicas en psicología*. Editorial uoc.
- Observatorio Femicidios Colombia (2025). *Vivas nos queremos. Boletín mensual de feminicidios*. Observatorio Femicidios Colombia. <https://www.observatoriofemicidioscolombia.org/>
- Organización Mundial de la Salud [OMS] (2021, 8 de marzo). *Violencia contra la mujer*. Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Revels Valenzuela, P. I., Bravo Gómez, V., Ortega Santillán, I. A., Lozano Mendiola, M., Campos Rivas, D. P., Cuevas Villarreal, R. y Flores Olivares, L. A. (2020). Validación de la escala de predicción de riesgo de violencia grave de pareja en el contexto urbano de la ciudad de Chihuahua, México. *Acta de Investigación Psicológica*, 10(3), 20-32. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.3.354>