

Psicoanálisis, trotskismo y la política de la escisión: la Cuarta Internacional y las tensiones de los lacanismos*

**Psychoanalysis, Trotskyism and the politics of split:
The Fourth International and the tensions of Lacanianisms**

**Eddie Marcelo Araya Villalobos
Ian Parker**

Resumen. El diálogo con el Ian Parker que aquí se presenta profundiza aquello que puede ser considerado como la base política de sus reflexiones en torno al psicoanálisis lacaniano: el trotskismo, su interpretación de la lucha política al interior del marxismo y la izquierda, así como las tensiones internas expresadas en la política de la escisión. Tal dinámica política en la lucha contra el capitalismo representada en la historia del trotskismo es fuente de lectura para atender las tensiones, conflictos y rupturas al interior del psicoanálisis lacaniano, donde la conversación con Ian Parker posibilita la politización de un campo psicoanalítico en disputa en el marco general del dominio del capital. La corriente hegemónica de Jacques-Alain Miller en el psicoanálisis lacaniano, en su apoyo a la política sionista del Estado de Israel, junto a su agenda reaccionaria contra lo Trans y la izquierda radical, nos conduce a establecer los principales nudos de conflicto que llevaron a Ian Parker a la renuncia de las organizaciones de la Asociación Mundial de Psicoanálisis (AMP), y en consecuencia, a la ruptura política con Miller.

Palabras Clave: Trotskismo, Cuarta Internacional, Psicoanálisis Lacaniano, Política de la Escisión, Ian Parker

* El presente artículo presenta la segunda de tres conversaciones con Ian Parker sobre la relación entre Marx y Lacan para la dirección de la cura en psicoanálisis. Las conversaciones están enmarcadas en una Pasantía de Investigación en la Universidad de Manchester, Reino Unido, en el mes de octubre de 2025. La actividad es parte de la tesis de Eddie Araya, titulada “Clínica y Política en el Reverso del Psicoanálisis”, guiada por Esteban Radiszcz en la Universidad de Chile. Esta primera conversación tuvo lugar el día jueves 9 de octubre del 2025..

Abstract. The dialogue with Ian Parker presented here delves into the political basis of his reflections on Lacanian psychoanalysis: Trotskyism, his interpretation of political struggle within Marxism and the Left, as well as the internal tensions expressed in the "politics of the split." This political dynamic in the struggle against capitalism, represented in the history of Trotskyism, serves here as a source for reading the tensions, conflicts, and ruptures within Lacanian psychoanalysis. The conversation with Ian Parker enables the politicization of a contested psychoanalytic field within the general framework of the dominion of capital. The hegemonic current of Jacques-Alain Miller in Lacanian psychoanalysis, in its support for the Zionist politics of the State of Israel, along with its reactionary agenda against Trans people and the radical left, leads us to establish the main nodes of conflict that led Ian Parker to resign from the organizations of the World Association of Psychoanalysis (WAP), and consequently, to the political break with Miller.

Keywords: Trotskyism, Fourth International, Lacanian Psychoanalysis, Politics of the Split, Ian Parker.

Introducción

La obra de Ian Parker, con su propuesta de articulación del psicoanálisis lacaniano y marxismo desde una pretensión revolucionaria, constituye en sí misma una producción teórica, clínica y política fundamental, que resulta significativamente estimulante para el pensamiento político contemporáneo, y para el psicoanálisis clínico radical que no renuncia a su lucha contra el capitalismo en sus distintas variantes.

Como señala David Pavón-Cuéllar (2011), el abordaje de Parker no puede comprenderse sin considerar la triada que vincula a la psicología crítica, el psicoanálisis lacaniano y el marxismo trotskista. El trotskismo es, entonces, el elemento de esa triada que aquí toma relevancia como motor de las reflexiones y teorizaciones de la crítica radical de Parker. El trotskismo, como corriente crítica al interior del propio marxismo y las luchas políticas anticapitalistas, opera como clave de lectura crítica ante las adaptaciones del estalinismo (Parker, 2019, 2022), su variante maoísta, y como fuente creativa orientada hacia la posibilidad revolucionaria de la izquierda en su conjunto (Parker, 2017b).

Precisamente este último aspecto político, su adscripción al trotskismo, es abordado no como un simple complemento crítico de su teoría principal, un elemento exterior o biográfico. Por el contrario, lejos de una práctica militante escéptica o aislada, la interpretación trotskista toma un lugar central para dar cuenta de la relevancia para pensar el psicoanálisis lacaniano. Se propone la existencia de una homología estructural, donde

las tensiones y conflictos propios del marxismo trotskista guardan similitudes políticas con aquellas confrontaciones propias del psicoanálisis lacaniano, aquellas que comprenden la relación entre clínica psicoanalítica, política institucional y el desarrollo propio de la lucha de clases en el capitalismo.

El trotskismo en general, y el practicado particularmente por Parker, se constituyen sin duda como aliciente a la crítica radical para politizar al psicoanálisis contemporáneo. En esta línea, la presente conversación esclarece algunos de los puntos de conflictos principales en la lucha de posiciones, tanto al interior del trotskismo, como del psicoanálisis lacaniano hegemonizado por Jacques-Alain Miller. La política de la escisión compromete aquí los espacios de emergencia de una crítica política permanente, necesaria para aproximarnos a considerar la práctica clínica del psicoanálisis como una práctica intrínsecamente política.

Entrevista

Eddie: Desde su trabajo que vincula al psicoanálisis lacaniano y marxismo, o clínica y política, se puede reconocer su afiliación a una corriente particular al interior del marxismo: el trotskismo. En esta relación entre trotskismo y psicoanálisis lacaniano, ¿nos podría comentar su visión sobre la relevancia del trotskismo para el propio marxismo y para el psicoanálisis?, y ¿cuál es su historia en relación a su militancia trotskista?

Ian: Voy a darte una breve explicación de la historia del trotskismo. La Cuarta Internacional fue fundada por seguidores de León Trotsky en 1938. Era un pequeño grupo organizado en oposición a Stalin, y la conferencia de fundación fue en 1938 en París, cerca de París.

Fue una reunión muy, muy pequeña, y fue muy difícil de realizar porque muchos de los trotskistas de esa época habían sido asesinados por Stalin, esto en un contexto donde por supuesto Europa estaba ocupada. Así, la organización del trotskismo fue difícil al principio por las amenazas tanto del fascismo como del estalinismo. Por esto, cuando se fundó en 1938, fue un gran primer comienzo para los revolucionarios.

Esto continuó hasta que se produjo una gran escisión dentro del trotskismo en 1950. Un grupo trotskista se escindió en Inglaterra, que después de esa separación eventualmente se convirtió en la *Tendencia Socialista Internacional*, la TSI, y que en Gran Bretaña se conoció como el *Partido Socialista de los Trabajadores*.

La razón por la que se escindieron fue porque hacían fuertes críticas contra la antigua Unión Soviética en cuanto a su composición y orienta-

ción. La principal crítica contra la URSS era que se consideraba no un proceso socialista en términos marxistas, sino Capitalismo de Estado¹, y por lo tanto no había diferencia entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. Entonces tenían un eslogan, un grito de batalla: "Ni Washington ni Moscú, sino Socialismo Internacional"².

Es un eslogan bastante bueno en su crítica, pero significaba que no apoyaban al bloque soviético contra el imperialismo, algo poco común entre los comunistas, incluidos los trotskistas, en ese momento. No apoyaron al bloque soviético en su enfrentamiento contra el imperialismo durante la Guerra de Corea³, así que esto fue un problema entre los trotskistas.

Estas tensiones y debates políticos se trasladaron al interior del Reino Unido. Durante gran parte de su historia más exitosa se llamaron *Socialistas Internacionales*, pero más tarde se convirtieron en el *Partido Socialista de los Trabajadores* o SWP⁴.

Los verás en manifestaciones y en *The World Transformed*⁵. Verás al SWP y verás su periódico llamado *Socialist Worker*. Hoy son un grupo bastante interesante, pero tuvieron un gran problema. En 2013 se enfrentaron a tensiones y críticas por un escándalo que involucró a uno de sus principales líderes. El secretario nacional de ese momento fue acusado de violación contra una joven camarada del mismo partido.

Eddie: ¿Esto sucedió en Londres, aquí en Gran Bretaña?

¹ Teoría de Tony Cliff, fundador de la tendencia trotskista luego conocida como *Socialist Workers Party* (SWP), quien desarrolló la tesis que caracteriza a la URSS como "Capitalismo de Estado" (Cliff, 1948) en confrontación directa a la tesis tradicional del trotskismo que comprende a la URSS como "Estado Obrero Degenerado" elaborada por el propio Trotsky (1972). Para Cliff la burocracia estalinista se constituyó como la nueva clase dominante que extraía la plusvalía de los trabajadores. Esta lectura sobre la URSS fue la base de la consigna "Ni Washington ni Moscú" que llevó a la tendencia de Cliff a romper políticamente con la tradición ortodoxa del trotskismo.

² La consigna original en inglés es "Neither Washington nor Moscow, but International Socialism!". Fue una consigna utilizada en los años 50' por la Tendencia Socialista Internacional (IST), vinculado al tercer campo en su oposición al capitalismo occidental encabezado por EEUU, así como al estalinismo de la URSS al que definían como "capitalismo de Estado".

³ La guerra de Corea ocurrió entre 1950 y 1953. El conflicto involucró la invasión de Corea del Norte a Corea del Sur con apoyo de la Unión Soviética y la República Popular China.

⁴ El SWP, *Socialist Workers Party* por sus siglas en inglés, es el partido fundado por seguidores de Tony Cliff en 1977. Originalmente en el 1950 surge como *Socialist Review Group* hasta 1962, donde adopta el nombre de *International Socialist* hasta 1977, para luego tomar su nombre actual. Para mayor información sobre la historia del SWP y del Trotskismo en Reino Unido revisar el libro de Alex Callinicos (1990).

⁵ TWT es un festival de debate y formación política de izquierda en Reino Unido. En el contexto de la entrevista las actividades del festival se realizaron entre el 9 al 12 de octubre del 2025 en Manchester.

Ian: Sí, aquí en Londres, en Gran Bretaña. Así que hay dos problemas con el *Partido Socialista de los Trabajadores*.

Uno es que son muy jerárquicos en su composición interna y en sus prácticas militantes, y eso lleva a situaciones graves como que el problema del abuso sexual sea investigado internamente pero el culpable sea protegido, quedando libre de toda sanción. Hay mucha obediencia hacia sus líderes.

Precisamente por este escándalo de abuso sexual, alrededor del 2013, mucha gente abandonó el *Partido Socialista de los Trabajadores*. Antes de esto eran uno de los grupos revolucionarios más grandes, pero mucha gente se fue debido al escándalo de violación, resultando como consecuencia en una fuga masiva de militantes. Mucha gente lo recuerda ahora, la información es fácil de encontrar en línea si pones los términos ‘Camarada Delta’⁶ y ‘SWP’.

Entonces, un problema fue el escándalo de violación, y otro problema importante es que son jerárquicos. Si toman una decisión, entonces argumentan a favor de la decisión en cada grupo, en cada campaña, y es difícil discutir con ellos porque ya han tomado la decisión internamente. Otro problema importante es que controlan la *Tendencia Socialista Internacional* desde Londres.

Eddie: ¿Todo está concentrado en Londres?

Ian: Sí, todo es muy londinocéntrico. Y este es un problema con muchas de las internacionales revolucionarias que se organizan desde Londres.

Eddie: ¿Esa Cuarta Internacional sigue existiendo hoy?

Ian: Sí. En 1953 la Cuarta Internacional se dividió. Hubo varios componentes para entender la separación de la Cuarta Internacional, y luego hubo un congreso de reunificación en 1963, así que hubo 10 años de división entre 1953 y 1963. Esta reunificación celebrada en 1963 dio lugar a la actual Cuarta Internacional, a veces conocida como *Secretariado Unificado* o SU.

⁶ Pseudónimo utilizado en documentos internos del SWP para referirse a Martin Smith quien cumplía funciones como secretario nacional del partido.

Eddie: ¿Cuál fue su opinión sobre la Revolución Cubana, y en particular sobre el Che Guevara? ¿Cómo ven desde el trotskismo de Reino Unido estos procesos políticos de América Latina?

Ian: Después de la Revolución Cubana, los dos grupos de la Cuarta Internacional estuvieron de acuerdo en que la Revolución Cubana fue una revolución anticapitalista.

Sin embargo, a diferencia del SWP estadounidense que se incorporó a la Cuarta Internacional en ese momento, el SWP en Gran Bretaña, el *Partido Socialista de los Trabajadores*, siempre argumentó que la Unión Soviética fue un capitalismo de Estado, y que la Revolución Cubana no fue una revolución, sino simplemente una lucha contra Batista. En definitiva, para ellos la revolución cubana no fue una revolución socialista.

Eddie: ¿Cuál es tu opinión sobre la revolución cubana, sobre Guevara, sobre Castro?

Ian: Es una pregunta aparte, pero creo que Castro y el Che Guevara tuvieron que llevar a cabo la Revolución Cubana para luchar contra el imperalismo estadounidense, y lo hicieron.

A veces decimos que la revolución cubana, Guevara y Castro, eran trotskistas inconscientes, aunque también tuvieron que llevar a cabo la revolución en contra de las órdenes de la Unión Soviética.

El Partido Comunista de Cuba no apoyó la revolución hasta después de que sucediera, y luego, cuando la revolución tuvo lugar, Castro y el Che Guevara fueron más allá de los límites de la democracia burguesa. Después de esto tuvieron que hacer un trato con la Unión Soviética, limitando con ello las posibilidades de acción. La Unión Soviética proporcionó apoyo económico, y Cuba proporcionó azúcar a la Unión Soviética. Así que hubo un acuerdo, un acuerdo económico, y eso llevó a cierta convergencia de la política con una influencia de la política estalinista de la Unión Soviética dentro de Cuba.

Así que sobre la revolución cubana generalmente tenemos una visión positiva, pero con cierta distancia del régimen cubano después de la revolución. Entonces nuestro análisis de la Revolución Cubana es sí, fue efectivamente una revolución, pero luego hubo distorsiones debido a su aislamiento y su vínculo con la Unión Soviética. Aun así, seguimos pensando desde el trotskismo que es importante defender la Revolución Cubana contra el imperialismo estadounidense.

La posición sobre la revolución cubana es diferente en el *Partido Socialista de los Trabajadores*, porque el análisis de este partido apuntaba a

indicar a la Unión Soviética como un proyecto capitalista, y esto los llevó a sospechar también de la Revolución Cubana por su cercanía a la URSS, una URSS que era entendida como una entidad capitalista.

Una de las consecuencias de la escisión entre 1953 y 1963 fue que algunos de los grupos trotskistas de todo el mundo no se reincorporaron, por lo que estábamos fragmentados. Algunos camaradas siguen separados actualmente de la Cuarta Internacional. Así que, fuera de la Cuarta Internacional, había algunos de esos grupos que decían ser la Cuarta Internacional.

Después de la reunificación, al que se le conoce como Secretariado Unificado, fue compuesto por figuras políticas importantes. Uno de los principales teóricos fue Michel Pablo⁷, que fue secretario de la Cuarta Internacional, y otro después fue Ernest Mandel⁸. Ciertamente, estas son las personas clave para nosotros.

Trotsky fue asesinado en 1940⁹, así que después de la reunificación en Inglaterra hubo un debate entre diferentes grupos trotskistas de la Cuarta Internacional, y uno de esos grupos fue encabezado por un trotskista sudafricano llamado Ted Grant¹⁰. Dirigió un pequeño grupo trotskista que se negó a unirse a la coalición trotskista en Inglaterra. El grupo de Ted Grant argumentaba que ellos debían ser la sección de la Cuarta Internacional en Inglaterra, por lo que se negaron a asistir al Congreso de la Cuarta Internacional en 1965, y por esto formaron su propia internacional separada, la que luego llevó a conformar una fuerza de oposición a la Cuarta Internacional oficial. Ese grupo de Grant también operaba como una organización internacional no oficial desde Londres. De nuevo Londres es el centro.

⁷ Michel Pablo, pseudónimo de Michalis Raptis, fue secretario general de la IV Internacional posterior a la segunda guerra mundial entre 1946 y 1960. Al interior del trotskismo es reconocido por su tesis sobre la “revolución inminente”, la cual postulaba la necesidad de desarrollar la política del entrismo al interior de los grandes partidos socialdemócratas o comunistas de masas, esto es, el ingreso a partidos con posiciones políticas opuestas al trotskismo para redirigirlos desde su interior, política que llevó a la crisis interna conocida en la gran escisión de 1953. Su posición política que justifica el entrismo, y la adhesión a ella, es conocida como *pablismo*.

⁸ Ernest Mandel (1923-1995), teórico marxista belga e importante figura política en el trotskismo. Asumió como dirigente del Secretariado Unificado en el período de la reunificación posterior a 1963.

⁹ León Trotsky, líder marxista de la *Oposición de Izquierda* contra Stalin, fue asesinado en su exilio el 21 de agosto de 1940 en Coyoacán, México. El autor del asesinato, Ramón Mercader, un militante comunista español y agente estalinista, llevó a cabo su acción de asesinato amparado en la persecución política contra Trotsky al ser considerado una amenaza para la URSS de Stalin.

¹⁰ Ted Grant (1913-2006), trotskista fundador de la tendencia “Militant” en Reino Unido. Su política se caracterizó por defender la participación al interior de partidos tradicionales de la clase trabajadora (como fue el caso del Partido Laborista), y por su oposición tanto a las políticas de Michel Pablo como a la reunificación de la Cuarta Internacional de 1963.

Así que en Londres ese grupo llevó a cabo una coordinación internacional separada, y su coordinación se llamó CWI o *Comité por una Internacional de los Trabajadores*¹¹. Tenían grupos en diferentes partes del mundo, grupos bastante grandes, uno en Pakistán y otro bastante grande en Jamaica.

Eddie: ¿Tenían vínculos con América Latina?

Ian: En América Latina no, no lo creo. Es posible que tuvieran grupos pequeños, pero no creo que con grupos grandes.

La estrategia del grupo CWI en Gran Bretaña bajo Ted Grant era entrar en el *Partido Laborista*¹². Hasta la década de 1980 publicaron un periódico conocido como *The Militant*, y sus militantes fueron conocidos como los "Millies" debido a ese periódico característico. Estaban dentro del *Partido Laborista* y en un momento en la década de 1980 se volvieron muy influyentes dentro de él, eran muy poderosos dentro del *Partido Laborista*, y por un breve período en la década de 1980 controlaron el ayuntamiento de Liverpool. Es realmente importante porque Liverpool era una ciudad industrial de clase trabajadora, así que en ese período fueron muy influyentes en Liverpool.

Hicieron algunas cosas muy buenas, pero luego fueron derrotados por el *Partido Laborista* internamente, los persiguieron hasta que los eliminaron. Desde las oficinas del ayuntamiento fue un desastre, luego se dividieron.

Eddie: ¿Cómo se dio esta división?

Ian: Se dividieron en la *Alternativa Socialista Internacional* que tiene su propia sede internacional en Londres, el otro grupo ahora se renombró como *La Internacional Comunista Revolucionaria*. Es ese grupo al que le compraste el periódico, que más tarde en Gran Bretaña se llamó el *Partido Comunista Revolucionario*, de ahí es de donde vienen.

Así que vienen de esta tradición. Son trotskistas, quiero decir, son trotskistas muy interesantes, pero esta es su tradición particular, aunque sobre la Revolución Cubana no sé exactamente qué línea tienen.

¹¹ La CWI de Ted Grant, *Committee for a Workers' International* por sus siglas en inglés, fue una organización trotskista internacional fundada por la tendencia *Militant* en 1974.

¹² Se refiere a la política entrista del CWI para participar en el Partido Laborista desarrollada entre los años 1950 y principios de 1990.

Y respecto a nosotros, yo diría, que la sección de la Cuarta Internacional aquí se llama ahora ACR *Resistencia Anticapitalista*¹³.

Eddie: ¿ACR donde tú participas?

Ian: Sí, donde yo participo. Bien, entonces la *Resistencia Anticapitalista* es ahora la sección de la Cuarta Internacional en Inglaterra y Gales, por eso continuamos en esta línea.

En muchos grupos trotskistas hay escisiones, ocurren muchas tensiones, porque son muy cerrados, tienen una organización interna apretada, así que cada vez que hay una diferencia hay una escisión, no hay lugar para debates. Cada vez que hay una disputa, hay una escisión. Expulsan a la gente o la gente se va. Eso demuestra que de hecho no hay democracia, no tienen ninguna democracia interna. Esto es un problema con muchos de los grupos trotskistas.

Hay un periódico que compraste, llamado *Fight Racism Fight Imperialism*. Este grupo se dividió recientemente de nuevo debido a disputas internas. El grupo principal se llama RCG o *Grupo Comunista Revolucionario*, un grupo que se escindió de lo que se convirtió en el actual *Partido Socialista de los Trabajadores*, de ahí son los que publicaban el periódico ahora. Luchan contra el racismo, luchan contra el imperialismo, y defienden absolutamente la Revolución Cubana porque defienden a cualquier grupo que se oponga al imperialismo.

Eddie: Sí, tengo una copia que conseguí.

Ian: Bueno, desde esta política de lucha contra el imperialismo, defenderán a Venezuela, a Nicaragua, Yemen, a Siria bajo Bashar al-Assad, y defenderán a cualquier régimen que esté en contra del imperialismo. Aquí veo un problema, es un problema importante y es un problema que podemos analizar como una expresión política de campismo.

Eddie: ¿Campismo?

¹³ ACR, *Anti Capitalism Resistance*, es una organización política de izquierda socialista y comunista del Reino Unido en la cual milita actualmente el Dr. Ian Parker. (<https://anticapitalistresistance.org/about-us/>)

Ian: Sí, campismo. Campismo significa que piensas que hay dos campos en el mundo, separados y opuestos: el campo imperialista y el campo progresista¹⁴. Por lo tanto, crees que “el enemigo de mi enemigo es mi amigo”.

Esto significa que en sus posiciones políticas mantienen un cierto compromiso con algunos regímenes, y tienden a guardar silencio sobre los abusos de poder que cometen esos regímenes que apoyan desde su posición antiimperialista.

Eddie: ¿Como es el caso de Nicaragua?

Ian: Sí, como el caso de Nicaragua, Venezuela, Siria, Yemen o Rusia. Aquí hay que decir que tienen una actitud ambigua hacia Rusia.

Eddie: Qué interesante.

Ian: Es un grupo interesante, pero será un problema si hablas con ellos sobre estas críticas a estos regímenes. Para ellos la lucha nacional, la lucha por la liberación nacional, prima sobre todo lo demás.

Nuestra posición es que debemos demostrar que el apoyo incondicional sin críticas no vale nada como posición revolucionaria. Necesitas construir organizaciones socialistas revolucionarias independientes dentro de esas luchas por la liberación nacional.

Eddie: Dentro de estos grupos, ¿no hay disidencia interna? ¿No hay debate político entre sus miembros?

Ian: Diría que no. Simplemente apoyas el liderazgo de los líderes y sus políticas, así que hay un problema con esto.

Tras la escisión, tras la reunificación en 1963, hubo un grupo que se mantuvo fuera de la Cuarta Internacional encabezado por Nahuel Moreno¹⁵. Era una persona muy carismática, pero quería mantener su propia

¹⁴ El *campismo* es una lógica geopolítica binaria que considera la oposición de dos campos opuestos, llevando en muchos casos a sectores de izquierda a apoyar regímenes autoritarios solo por su oposición contra el imperialismo, EEUU, o aquello que se considere la representación del campo enemigo.

¹⁵ Nahuel Moreno (1924-1927), dirigente histórico del trotskismo argentino y fundador de la *Liga Internacional de Trabajadores*, LIT-CI. Fue parte de la reunificación de la Cuarta Internacional en 1963, aunque manteniendo diferencias políticas importantes con la conducción liderada por Ernest Mandel, en particular sobre la caracterización de la burguesía y sobre la política de lucha armada en América Latina. Tales diferencias políticas con-

organización de forma independiente, y por eso siempre ha sido difícil tener negociaciones con los militantes morenistas.

Es lo que ocurre en general, pero recientemente, cuando estuve en Brasil, conocí a uno de los grupos de Moreno que acaba de unirse a la 4ta Internacional en Brasil.

Eddie: ¿Están relacionados con el PSTU o el PT de Lula en Brasil?

Ian: El grupo de la tradición morenista en Brasil que conocí se llama MES, *Movimento Esquerda Socialista*. Son parte de la sección de la Cuarta Internacional en Brasil, así que están de vuelta dentro de la internacional.

En la reunificación hubo otros grupos que participaron. Hubo un grupo llamado el *Partido Revolucionario de los Trabajadores* que se negó a unirse, pero ese grupo está ahora en pequeños fragmentos después de un escándalo de abuso sexual que involucró a su líder Gerry Healy.

En el caso de la Resistencia Anticapitalista, en relación con su política interna, hoy no se describe como centralista democrática. Decimos que el régimen interno es la democracia revolucionaria, no el centralismo democrático.

En el caso del recientemente emergente ‘*Your Party*¹⁶’, es por el momento, un movimiento dirigido a la construcción de un partido, pero es un partido más abierto, que incluye a feministas, activistas ecologistas y diferentes tipos de expresiones de la política revolucionaria. Por esto actualmente no todos los miembros de ACR confían en *Your Party*.

Para muchos de los nuevos revolucionarios el término ‘trotskismo’ suena un poco anticuado. Especialmente los trotskistas, ya sabes, como yo ahora, abordamos muchos eventos históricos, son importantes. El problema es que muchos trotskistas no son capaces de hablar de política sin empezar desde 1938, siempre estamos mirando hacia atrás, a 1938. Es un problema. Por el contrario, muchos de los nuevos revolucionarios no están interesados en esto y simplemente quieren empezar con la política tal como existe ahora.

Eddie: ¿Hay más de una Cuarta Internacional?

llevó en su posterior ruptura y consolidación de la influencia de Moreno en la izquierda trotskista, luego llamada *Morenismo*.

¹⁶ Partido de izquierda socialista de Reino Unido fundado recientemente (julio de 2025) por Zarah Sultana y Jeremy Corbyn, ex diputados que renunciaron al *Partido Laborista*.

Ian: Hay diferentes internacionales según las diferentes corrientes trotskistas, no hay una sola internacional unificada, aunque el SU (USFI), secretariado unificado, es la organización continuadora más directa.

Eddie: Es realmente confuso. Es muy confuso.

Ian: Me gusta pensar en los diferentes grupos trotskistas como partes de un solo gran grupo, como fracciones de un solo gran partido. Algo así no existe, aunque hay intenciones actuales de cierta unidad.

Algunos sectores miran al nuevo partido creado por Jeremy Corbyn y Zarah Sultana (Your Party). Tuvimos una reunión local con ellos aquí en el edificio Withington aquí en Manchester. Tenemos un grupo aquí de militantes con los que hemos hablado de esto, y en ese grupo tenemos miembros del *Partido Socialista de los Trabajadores*, un grupo muy, muy bueno llamado RS21 que rompió con el SWP a raíz de la crisis de violación del Camarada Delta.

Teníamos camaradas de RS21, del SWP, algunos viejos camaradas de la tradición 'Millie', así que estamos trabajando juntos. Esto es muy bueno, soy particularmente optimista sobre esta unidad. Ahora mismo hay un debate sobre el entrismo, sí, porque creo que es algo a debatir.

Desde mi punto de vista considero que en estas actividades tenemos que ser abiertos con los demás, sinceros, sobre quiénes somos. De lo contrario, la gente pensará que estamos siendo deshonestos, que los estamos engañando. Así que, en la reunión, cuando nos presentamos, alguien propuso que todos dijeran quiénes eran. Así que dije "Soy de la Resistencia Anticapitalista", alguien más siguió y mencionó que eran de tal y cual, otro mencionó que son del Partido Socialista de los Trabajadores, y otro dijo "Soy de RS21".

Es diferente de lo que sucedió en el *Partido Laborista*, donde nuestras posiciones políticas eran algo menos abiertas. Estuve involucrado en el *Partido Laborista* durante unos 10 años quizás, y cuando me uní, cuando nos unimos al Partido Laborista, tuvimos que guardar silencio sobre quiénes éramos, ser discretos, reservados, movernos en secreto, y eso lo hizo más difícil. Ahora no creo que fuera una buena idea, de hecho, fue una experiencia horrible. No sentimos que estuviéramos siendo hipócritas al organizarnos en secreto dentro del *Partido Laborista* porque ese partido no es democrático, no había pretensión de democracia, así que simplemente operábamos dentro de las ramas locales del partido.

Esta política fue uno de los debates dentro de la Cuarta Internacional en Gran Bretaña. Las tensiones y divisiones siempre giraban en torno al debate sobre el *Partido Laborista*. ¿Debemos unirnos al Partido Laborista? Entonces hubo una escisión. ¿Debemos dejar el Partido Laborista? Enton-

ces hubo otra escisión. Una y otra vez estas diferencias nos llevaron a muchas divisiones, divisiones sobre la política y la orientación hacia el *Partido Laborista*.

Actualmente no creo que haya muchos socialistas dentro del *Partido Laborista*. La mayoría de los socialistas han abandonado ese partido, o han sido directamente expulsados. Por eso no creo que valga la pena intentar de nuevo desarrollar esa política, o unirse a ese partido.

El nuevo partido, *Your Party*, es una posibilidad distinta. De hecho, alguien en nuestra reunión planteó la importancia de discutir el nuevo partido. Había bastantes camaradas que acababan de dejar el *Partido Laborista*, así que creo que más gente dejará el *Partido Laborista* para unirse al *Your Party*, o al *Green Party*.

De todos modos, hay un sector local del *Partido Laborista* que es de izquierda, donde podrían por ejemplo colaborar juntos con ellos. En Londres está el *Partido Laborista* local en el que estaba Jeremy Corbyn, donde fue diputado como miembro del parlamento. Algunos de nuestros camaradas allí permanecen dentro del *Partido Laborista*. Es un debate dentro de ACR, y en mi opinión, están equivocados, es una política errónea, es un error continuar.

Michel Pablo defendió la necesidad de unidad en su lucha por una nueva revolución, en un tercer mundo colonizado y excluido. Pero muchos de los grupos fuera de la internacional, fuera del SU, se refieren a esta estrategia de entrada o alianza como "pablismo". Algunos grupos nos acusan de ser pablistas o revisionistas pablistas, y con esa nominación, esa simple palabra ya te da divisiones correctas.

Cuando hacemos alianzas con la política ecológica, o cuando hacemos alianza con el feminismo, entonces nos acusan de ser reformistas porque dicen que estamos rompiendo con el trotskismo y nos estamos volviendo feministas. Discutimos con ellos que el feminismo es parte de la revolución, y el movimiento marxista también tiene que ser feminista.

Eddie: Entonces, ¿es un debate sobre tácticas y estrategias?

Ian: Es un debate sobre estrategias y sobre políticas de identidad, interseccionalidad, entre otros. Todas estas cuestiones permiten visibilizar el debate sobre la pureza en la política.

Uno de nuestros camaradas de la Cuarta Internacional, Daniel Bensaïd, recuerdo que escribió sobre su experiencia de su visita a Argentina para uno de los congresos de la sección argentina de la Cuarta Internacional. Comenta que mientras estaba en el congreso tenían todos los escritos de León Trotsky disponibles en una mesa al fondo de la sala, estaban dis-

ponibles diferentes copias dispuestas en las mesas. Entonces, si se planteaba una pregunta en el debate, alguien podía ir y abrir uno de los libros y comprobar qué decía Trotsky. Algo realmente loco.

Eddie: En tu caso, ¿qué referentes trotskistas reconoces como más influyentes en ti, en tu trotskismo?

Ian: Personalmente me gusta especialmente Ernest Mandel. A veces incluso digo que soy mandelista, aunque simplemente me gusta estudiarlos a todos.

Sé que también hay unos cuantos seguidores de Juan Posadas¹⁷, otra fracción que se quedó fuera de la internacional. Posadas fue un trotskista argentino y dirigió uno de los grupos que se escindió en 1963. Incluso hoy existe una Cuarta Internacional Posadista.

Cuando estuve en Brasil, vi a un miembro con una bandera de la Cuarta Internacional con referencia a la corriente posadista. En la bandera tenía la imagen de Marx, Trotsky y Posadas. El grupo actual comenzó en Argentina. Tienen su propia internacional, pero actualmente el lugar donde esta 'internacional' todavía existe realmente es en Uruguay. Los posadistas son muy agradables, me caen bien, pero están un poco locos.

Cuando ocurrió la Revolución Cubana tuvimos un problema en la Cuarta Internacional, específicamente con la sección local. La sección en Cuba era 'posadista', seguidores de Posadas. Los posadistas argumentaban que nos enfrentábamos a una guerra nuclear y que la Unión Soviética necesitaba lanzar un ataque nuclear preventivo contra los Estados Unidos para defender el socialismo, y que después de esa guerra nuclear aparecería el socialismo.

Creo que eso era una locura. Los posadistas hicieron críticas contra el régimen cubano y luego fueron encarcelados, fue un problema real. Estaban un poco enfadados.

Y luego hay una de mis historias favoritas. Esto es un chisme. Si le preguntas a cualquiera de los trotskistas sobre los posadistas te contarán la misma historia. Esta historia es sobre la posición de los posadistas con respecto a lo que significa el socialismo. Para los posadistas, el socialismo significa una civilización avanzada, una sociedad tecnológicamente más avanzada. Por lo tanto, si hay platillos voladores, si esa civilización puede

¹⁷ Juan Posadas, el pseudónimo político de Homero Cristalli, un trotskista argentino que dirigió la representación latinoamericana de la Cuarta Internacional, el buró, hasta su escisión en 1962. Fundó su propia Cuarta Internacional "*posadista*", siendo controversial su política de "guerra nuclear preventiva" en la lucha de la URSS contra el imperialismo, y la búsqueda de comunicación con extraterrestres desde el imperativo científico y tecnológico del socialismo.

producir platillos voladores, es entonces tecnológicamente más avanzada, y por lo tanto, es socialista.

Eddie: ¿Como China?

Ian: No exactamente, realmente buscan tecnologías en otros planetas. Los OVNIs serían parte de una civilización más avanzada, y por esto, tendrían una potencialidad comunista o socialista. Por ello, la ciencia era necesaria para hacer una alianza con los OVNIs. Hay gente que lo sigue, hay gente que sigue esta política de alianzas, pero está bien, los OVNIs no existen.

Eddie: Parece haber una similitud entre los debates o divisiones entre los trotskistas y el campo del psicoanálisis.

Ian: En estos debates sobre las diferentes corrientes puedes ver algo similar cuando te acercas a la formación en psicoanálisis desde Lacan. Inmediatamente reconocí esto. Algunas de las mismas dinámicas que noté en la organización lacaniana ya las había visto en la organización trotskista, similares, muy similares: debates divididos, ejercicio del control, debates y escisiones.

Siempre decimos que hay una similitud entre los lacanianos y los trotskistas. Tienes un lacaniano, tienes dos lacanianos y tienes un grupo, y si tienes tres lacanianos ya tienes una Internacional. Si tienes cuatro lacanianos ya tienes una escisión.

Eddie: En esta similitud entre trotskistas y lacanianos, o entre política y psicoanálisis, pensaba que tal vez, para quienes se posicionan desde la relación Marx-Lacan, podría existir la posibilidad de sostener debates políticos, tácticos o estratégicos como ocurre en las corrientes marxistas. ¿Has pensado en algún debate de este tipo con maoístas?

Ian: Sí, no me imagino cómo tendríamos este debate porque conocí a muchos, muchos maoístas donde hice mi pregrado en psicología, y trabajamos muy de cerca con un grupo llamado el *Partido Comunista* de Gran Bretaña, un partido con fundamentos Marxista-Leninistas, de orientación maoísta.

Este *Partido Comunista* de Gran Bretaña se había separado de China y estaba vinculado con Albania, ya habían roto con la política china. Creo que todavía existen, aunque hay muy, muy pocos grupos maoístas en Manchester.

Aquí en Manchester tenemos una historia de la presencia de maoístas. En algún momento tuvieron mucha presencia, pero luego la historia es que los maoístas se fueron de Manchester para retirarse a las colinas a trabajar con los agricultores, trabajar con los campesinos. Después de esto desaparecieron, así que no sabemos exactamente de ellos o dónde están.

Eddie: Considerando al psicoanálisis como un campo donde coexisten distintas corrientes teóricas o políticas, como pasa con el marxismo, podríamos abordar las tensiones políticas del psicoanálisis lacaniano. Dentro del psicoanálisis lacaniano, la corriente de Miller puede considerarse una hegemonía. ¿Cuál fue o es tu relación con Miller o los millerianos?

Ian: En algún momento fui miembro del Grupo Miller en Londres, pero renuncié. Dejé ese grupo y lo debatí cara a cara.

Eddie: ¿Por qué renunciaste?

Ian: Por razones políticas. Cuando renuncié había tres razones principales por las que me fui que puse en una declaración pública y David la tradujo al español¹⁸. Esta declaración pública se difundió con las tres razones principales por las que renunciaba.

Uno de mis argumentos para esta renuncia fue que Jacques-Alain Miller estaba apoyando políticamente a Macron en Francia, esto con la justificación de que tal apoyo a Macron permitiría derrotar a Le Pen. Creo que fue un error político. Miller también rechazó y criticó a aquellos que luchaban contra el capitalismo, y significaba que Miller era entonces muy hostil hacia la izquierda revolucionaria. Miller llamó fascistas a la izquierda revolucionaria, llamó fascistas a los trotskistas, 'LePenoTrotskistas'. Es decir, Miller utilizó el viejo tipo de difamación maoísta y estalinista contra los trotskistas, llamando fascistas a los trotskistas.

Bueno, con ese argumento se alió con Macron, lo cual fue un error político, y esto implicaba generar una alianza en el campo del psicoanálisis con Macron.

La segunda razón es sobre su relación con Palestina. Argumenté entre los grupos millerianos que no debían realizar sus congresos en Tel Aviv, y aunque hubo críticas, continuaron con sus congresos allí. Tienen un gran grupo de miembros israelíes, así que, básicamente apoyan al Estado de

¹⁸ Se refiere a la declaración pública titulada *Por qué renuncio a la Sociedad de Londres de la Nueva Escuela Lacaniana* (Parker, 2017a). Luego, esta declaración y las distancias políticas con Jacques-Alain Miller fueron presentadas en el artículo *Psychoanalyst Unit... Against Trans* (Parker, 2023).

Israel, y el propio Miller es un fanático sionista. Si revisas sus comentarios en Twitter te darás cuenta de cómo sus declaraciones terribles son una clara posición política de apoyo al sionismo. Tras el conflicto por su apoyo a Macron, la segunda razón fue sobre Palestina.

Y la tercera razón es sobre las políticas trans, donde Miller apunta con comentarios muy hostiles respecto a las personas trans indicándolas como patológicas. Creo que esto es terrible.

Eddie: Eso parece pertenecer a posiciones políticas de derechas.

Ian: Tienes razón, está muy cerca y usa argumentos de derecha contra las personas trans. Dice que lo trans es parte de una política 'woke'.

Hubo una reunión en Londres hace dos años en la que los millerianos tuvieron una reunión conjunta con la API¹⁹ donde el tema principal de la reunión fue lo trans. Estaban usando argumentos psiquiátricos para patologizar lo trans. Esto para mí fue la gota que colmó el vaso, así que renuncié, me fui.

En Brasil hubo mucha preocupación cuando Colette Soler también desafió a Miller. Luego de tensiones internas Soler rompió con la organización de Miller, así que hubo una escisión entre los seguidores de Soler y Miller. Mucha gente me dijo que estaban muy asustados en esos primeros días de la escisión porque no sabían qué iba a pasar en las organizaciones. La broma que se repetía en esos tiempos era: "Buenos días, como dice Jacques-Alain Miller". A Miller siempre se le cita así, "como señala Miller" o "como dice Miller".

Conclusiones

El itinerario trazado en esta entrevista con Ian Parker no sólo reconstruye conflictos partidarios, la historia política de la corriente trotskista al interior del marxismo junto a sus distintas tendencias, sino, además, permite establecer nexos entre el desarrollo histórico del marxismo y el psicoanálisis como homología estructural, aquella que involucra al psicoanálisis lacaniano como institución y al marxismo trotskista como corriente.

Para el trotskismo, no basta con considerarse a sí mismo la potencia suficiente de una crítica radical hacia el capital, el capitalismo y las deformaciones del marxismo. Sus propios conflictos internos, sus escisiones, no permiten sostener la suposición de una síntesis política pasiva que formalice el arribo de un verdadero y único trotskismo, o bien, el resultado con-

¹⁹ Asociación Psicoanalítica Internacional, institución psicoanalítica fundada por Sigmund Freud en 1910, misma institución que expulsó a Jacques Lacan en 1963.

secuente positivo a partir de confrontaciones donde se advierta la resolución política final, definitiva, de aquellas contradicciones propias de la lucha de clases. La imposibilidad de asumir al trotskismo como totalidad cerrada -un discurso unitario, fijo y autoinmune- conlleva a establecer que su ubicación como *Oposición de Izquierda* al estalinismo dentro del marxismo no constituye el cierre de su política, sino la puerta de entrada a los debates más relevantes.

La política de la escisión demuestra cómo, a pesar de compartir un mismo punto de origen en la *Oposición de Izquierda* al estalinismo, no resulta necesariamente de ello una apuesta política unitaria de alianzas y estrategias. Desde ahí, la confrontación de tesis en una lucha política permanente entre tendencias ayuda a esclarecer aquello que esconde la unidad inicial, develando políticas que pueden llegar a justificar un retorno contradictorio al punto de partida, siendo el *campismo* un ejemplo de ello.

Siguiendo esta línea argumentativa, el psicoanálisis lacaniano, dispuesto como iniciación crítica frente a las *psicologías del Yo*, formaliza un punto de partida común similar al generado por el trotskismo. Sin embargo, la diferenciación específica para el psicoanálisis lacaniano, como institución y corriente, radica en la homogeneidad aparente que logra -no sin dificultades- en la nominación de un solo *lacanismo*. Esta pretensión hegemónica invisibiliza sus tensiones internas, promoviendo su despolitización y una aparente desvinculación de la lucha de clases.

La hegemonía de Jacques-Alain Miller al interior del campo lacaniano es muestra de ello, donde el apoyo al sionismo del Estado de Israel, la patologización de las personas trans, el respaldo a Macron y la criminalización del trotskismo da señales claras de su orientación política. Por ello, la política de la escisión del trotskismo, aplicada a la lectura del psicoanálisis lacaniano, puede ayudar a develar los compromisos políticos que adquieren sus distintas tendencias. Se trata de pasar del *lacanismo* como discurso unitario a los *lacanismo*s como tendencias en disputa, donde la confrontación de tesis y la discusión política que subyacen a los supuestos clínicos dinamicen, finalmente, la política revolucionaria del psicoanálisis.

Referencias

- Callinicos, A. (1990). *Trotskyism*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Cliff, T. (1948). *The Nature of Stalinist Russia*. Londres: Revolutionary Communist Party.
- Parker, I. (2017a). *Por qué renunció a la Sociedad de Londres de la Nueva Escuela Lacaniana*. (D. Pavón-Cuéllar, Trad.). Disponible en el sitio web de David Pavón-Cuéllar: davidpavoncuellar.wordpress.com (Original publicado en inglés el 19 de mayo de 2017)

- Parker, I. (2017b). *Revolutionary keywords for a new left*. Londres: John Hunt Publishing.
- Parker, I. (2019). Psicología Revolucionaria de Lev Davidovich Bronstein. *Teoría y Crítica de la Psicología*, 13, 81-93.
- Parker, I. (2022). Identity: Stalinist realism and open communism in relation to class in psychoanalysis. *Free Associations*.
- Parker, I. (2023, 21 de febrero). Psychoanalysts unite... against trans. *Sublation Magazine*.
<https://www.sublationmag.com/post/psychoanalysts-unite-against-trans>
- Pavón-Cuéllar, D. (2011). La psicología crítica de Ian Parker: análisis de discurso, marxismo trotskista y psicoanálisis lacaniano. *Teoría y crítica de la psicología*, (1), 56-82.
- Trotsky, L. (1972). *The revolution betrayed: What is the Soviet Union and where is it going?* Londres: Pathfinder Press.