

La Clínica como Dispositivo Anticapitalista: la experiencia de la *Red Clinic**

The Clinic as an Anti-Capitalist Device: The Experience of the Clinic Network

**Eddie Marcelo Araya Villalobos
Ian Parker**

Resumen. Esta entrevista aborda la experiencia de la *Red Clinic*, dispositivo clínico integrado por analistas y psicoterapeutas organizados bajo un horizonte político anticapitalista y comunista, destinado a ofrecer un psicoanálisis a bajo costo para la clase trabajadora y activistas políticos. El diálogo con el Doctor Ian Parker permite analizar el funcionamiento interno del dispositivo, su potencialidad política frente a las distintas alternativas públicas y privadas de la llamada salud mental, así como la relación entre neutralidad clínica y compromiso político institucional, los desafíos del financiamiento solidario y relación con el Servicio Nacional de Salud (NHS) en Reino Unido. El dispositivo clínico, fundado durante la pandemia mantiene como singularidad la convivencia de una diversidad de corrientes del psicoanálisis sostenidos por una ética política común, lo que permite visibilizar la interacción entre la dimensión política y la clínica, apoyándose en los debates del marxismo y el psicoanálisis lacaniano.

Palabras clave: Red Clinic, Psicoanálisis Institucional, Marxismo, Ian Parker.

Abstract. This interview addresses the experience of the *Red Clinic*, a clinical group composed of analysts and psychotherapists organized under an anti-capitalist and communist political horizon, intended to provide low-cost psychoanalysis to the working class and political activists. The dialogue with Ian Parker facilitates an analysis of the group's internal functioning and its

* El presente artículo presenta la tercera de tres conversaciones con Ian Parker sobre la relación Marx-Lacan para la dirección de la cura en psicoanálisis. Las conversaciones están enmarcadas en una Pasantía de Investigación en la Universidad de Manchester, Reino Unido, en el mes de octubre de 2025. La actividad es parte de la tesis de Eddie Araya, titulada “Clínica y Política en el Reverso del Psicoanálisis”, guiada por Esteban Radiszcz en la Universidad de Chile. Esta primera conversación tuvo lugar el día lunes 20 de octubre del 2025.

political potentiality vis-à-vis the distinct public and private alternatives of so-called mental health. Furthermore, it examines the relationship between clinical neutrality and institutional political commitment, the challenges of solidarity-based financing, and the relationship with the National Health Service (NHS) in the United Kingdom. Founded during the pandemic, the *Red Clinic* retains as a singularity the coexistence of diverse currents of psychoanalysis underpinned by a shared political ethics. This aids in visualizing the political and clinical dimensions within this interaction, informed by debates in Marxism and Lacanian psychoanalysis.

Keywords: Red Clinic, Institutional Psychoanalysis, Marxism, Ian Parker.

Introducción

Frente a los imperativos del capital, en su dominación por el sistema de producción y explotación de la clase trabajadora, el malestar que conlleva su afección subjetiva no implica una respuesta integral que articule tal sufrimiento desde la estructura social y política. Los saberes PSI en general, dispuestos como herramientas de la ideología dominante, atienden tales conflictos desde el supuesto incuestionable ad-hoc a la lógica propia de la economía-política burguesa (Parker, 2010a; Pavón-Cuellar, 2017), su enajenación fundante, donde la problematización e intervención de la llamada salud mental comienza y termina en el individuo, conllevando con ello a prácticas clínicas que operan en la búsqueda de la normalidad, funcionalidad y adaptación al sistema.

La *Red Clinic*, en su propuesta clínica, política e institucional, intenta configurarse como una alternativa a las psicoterapias afines al capitalismo, congregando a analistas y terapeutas de distintas corrientes del psicoanálisis unidos bajo una ética-política común. La crítica a la dominación burguesa y sus consecuencias, junto el ideario comunista y la militancia por un sistema social post capitalista, son asumidos como emblema y necesidad de la política institucional.

Desde ahí interesa cómo la dimensión política y clínica confluyen en un proyecto de un psicoanálisis crítico a nivel institucional, donde el diálogo y reflexiones con Ian Parker, desde una matriz marxista-lacanian, permiten establecer en la clínica psicoanalítica aquellos dilemas, conflictos y desafíos propios de la política de la cura institucional anticapitalista como proyecto posible, retomando de esta forma algunos de los debates de la psicoterapia institucional que ha confrontado el psicoanálisis y el marxismo en su intento de articulación (Parker, 2002; Pavón-Cuellar, 2018; Tupinambá, 2019). Por ello, el objetivo de este artículo es analizar a la *Red Clinic* en su funcionamiento interno y potencialidad crítica mediante una entrevista con su cofundador.

Entrevista

Eddie: Esta sección de la entrevista corresponde a la *Red Clinic* (o *Clínica Roja*). Sabemos de sus importantes contribuciones a la fundación de la *Red Clinic*, una organización clínica compuesta por psicoanalistas de orientación comunista, anticapitalista o revolucionaria. Este desarrollo de un psicoanálisis radical se presenta como una alternativa accesible para la clase trabajadora. ¿Cómo funciona internamente la Red? ¿Cómo un psicoanalista militante comunista o revolucionario pone en acto su posición dentro de este dispositivo?

Ian: Correcto. Los psicoanalistas aquí en la *Red Clinic* están unificados por la lucha contra el capitalismo y la revolución, e intentamos abordar esto a través de su práctica clínica y la dirección de la cura o tratamiento.

La *Red Clinic* fue fundada originalmente por un psicoterapeuta en práctica, un psicólogo clínico y un abogado laboral. Luego me uní yo un poco después de esta formación inicial de la institución. Todo esto ocurrió durante la pandemia, lo que significó que la mayor parte del trabajo de la Red en ese contexto fue en línea, y esto significó que tuvimos la oportunidad de trabajar internacionalmente y reunir a personas de diferentes partes del mundo para aprovechar sus experiencias.

El problema del vínculo entre la política comunista y la práctica clínica es algo que sigue siendo una pregunta abierta para nosotros, porque hemos llegado a la *Red Clinic* desde direcciones políticas ligeramente diferentes. Por lo tanto, hemos tenido un debate político dentro de la Red sobre si este espacio clínico y político está abierto a analistas anarquistas o no. Mi opinión es que sí, debería ser un espacio abierto para los anarquistas porque aprendemos de ellos.

Aun así, esta conexión precisa entre el trabajo político y el trabajo clínico es algo incierto, complejo e inestable. Es algo en lo que estamos trabajando, algo para lo que no tenemos respuestas definitivas, dado que es un debate sobre asuntos donde aún no hemos desarrollado acuerdos. Sin embargo, yo diría que el espacio institucional en sí mismo no está destinado estrictamente para ejercer propaganda comunista. No afirmamos ni ordenamos que el resultado del análisis o los analizantes deban ser comunistas, ni nada de ese tipo.

En ese aspecto, mantenemos la neutralidad clínica del espacio. Es necesario permitir que los individuos digan lo que se les ocurra siguiendo la regla fundamental de la asociación libre. Esto es realmente importante para nosotros para mantener la neutralidad clínica, porque la *Red Clinic* como institución está claramente alineada con el comunismo.

Esto, a su vez, plantea una pregunta para el analizante: ¿Por qué han venido a la *Red Clinic*? ¿Por qué están hablando en este espacio y no en otro? Y es esa conexión con la institución y las cosas que están sucediendo a su alrededor, los aspectos económicos y políticos.

Eddie: ¿Los analizantes o pacientes saben de la orientación comunista de la *Red Clinic*?

Ian: Creo que la respuesta, en términos generales, es sí, porque miran el sitio web de la *Red Clinic* y pueden ver la declaración fundacional. Creo que para algunos de los analizantes que nos han encontrado en Instagram puede ser menos claro, pero creo que sí lo comprueban.

Eddie: Al establecer la relación con el analizante, y considerando la reducción del costo del análisis para el analizante en esta institución, esto nos ayuda a pensar ahora sobre la naturaleza de la caridad y cómo se organiza la solidaridad en relación con el dinero en el psicoanálisis. Respecto a los pagos por el análisis, Lacan habla del don del dinero. ¿Qué han debatido sobre este asunto en la *Red Clinic*, y en particular, cómo abordan el tema de la gratuidad de la clínica?

Ian: Esa es una pregunta muy difícil.

En la *Red Clinic*, el analizante pagaría una tarifa reducida, y accedería a su análisis en el dispositivo mientras que el analista seguiría recibiendo una cantidad especificada, que era de £22.50. Por lo tanto, había una tarifa fija para el analista, pero tarifas variables para los analizantes, quienes pagaban el dinero a la institución.

El problema con ese acuerdo era que significaba que teníamos una cuenta bancaria vinculada a *Red Clinic Limited*, una compañía con sede en Londres. El problema era que estábamos tratando a pacientes en diferentes partes del mundo, y esas diferentes partes modificaban el modelo. Ahora, cada analista cobra el pago directamente del paciente. Cuando envío la factura, siempre incluyo "Factura de la *Red Clinic*" en la línea de asunto del correo electrónico. Así que, sigo dejando claro que esto se refiere a la *Red Clinic*. Pero ahora estamos cerrando la cuenta bancaria de la institución y estamos trabajando en cómo podemos reorganizarla para poder pagar o financiar el análisis de los trabajadores. Es decir, necesitamos que los ricos paguen por el psicoanálisis para subsidiar a las personas más pobres y a los activistas de la clase trabajadora que no pueden pagar el psicoanálisis.

Esto abre una serie de preguntas políticas difíciles y preguntas clínicas, porque, por un lado, hay individuos ricos entrando en la institución que tienen una cierta relación con el dinero, y la relación con el proyecto de la *Red Clinic* es muy diferente. Las personas que vienen a este dispositivo lo hacen porque son activistas en lucha y requieren un tratamiento asequible, de bajo costo, por lo que es una paradoja genuina que también tenemos que superar.

Las cosas han cambiado en la *Red Clinic* desde que fundamos el primer modelo que usamos. Era un modelo en el que el análisis y el pago en la institución se organizaban colectivamente con pagos específicos. Esa cantidad de dinero se acordaba entre el analista y el analizante, la cantidad que el analizante tenía que pagar a la clínica. Eventualmente se podría solicitar o evaluar un aumento en la tarifa pagada a la *Red Clinic*, quizás alcanzando alrededor de £22.50 por sesión, lo cual no es mucho, y luego la diferencia en el pago se organizaba como un pago colectivo de la *Red Clinic* como institución para su propio funcionamiento.

La mayor parte del mundo tiene diferentes reglas sobre quién puede llamarse psicoterapeuta y quién puede llamarse psicoanalista. Los pagos y el funcionamiento como institución constituyen un peligro en sí mismos. Alguien hostil a la *Red Clinic* podría emprender acciones legales contra nosotros porque se estaba pagando dinero a la *Red Clinic*.

Necesitábamos abordar nuestro funcionamiento legalmente, en lo concerniente a los pagos e incluyendo la responsabilidad de lo que sucede dentro de cada sesión clínica. Los analistas del dispositivo no sólo serían responsables legalmente, sino que serían clínicamente responsables de los análisis que conducen. Si la institución cobrara las tarifas directamente, podría ser acusada de responsabilidad clínica sobre lo que sucede al interior de cada tratamiento.

Respecto al financiamiento, la *Red Clinic* no solo se sostiene por las tarifas directas de sus analizantes; otra fuente de ingresos proviene de las diversas actividades públicas que organizamos.

En general, podría decir que los pagos y el dinero para una institución son un problema. El pago en sí mismo es un problema. Estamos atrapados en sistemas capitalistas de intercambio y organización, donde se expresan todas las paradojas del dinero. Sí, ese es el problema que hemos tenido.

Eddie: ¿Han considerado alguna forma de financiamiento estatal? ¿Algún subsidio?

Ian: No, no lo hemos considerado debido a los efectos que genera. En esta discusión sobre la necesidad de obtener fondos estatales como subsidio para nuestro funcionamiento, es complejo, ya que aceptarlo te ata a los

marcos regulatorios del propio Estado, al monitoreo y la vigilancia de nuestra actividad. Nuestro objetivo es operar con total independencia del Estado. Entonces, tenemos otras actividades que recaudan dinero para nosotros mismos.

Tenemos eventos públicos que organizamos en línea. Hemos tenido varios eventos diferentes de la *Red Clinic* sobre anarquismo también, uno sobre Palestina, y diferentes eventos sobre la comunidad trans o LGBTQ+. Recaudamos dinero a través de esos eventos donde tienes que pagar para asistir al evento en línea. Y así es como recaudamos dinero para subsidiar el trabajo que hacemos. De esta manera, obtenemos dinero de personas ricas o con mejores condiciones económicas.

Eddie: ¿Cómo se relacionan ustedes, como *Red Clinic*, con el sistema de salud pública en Inglaterra?

Ian: Sí, de acuerdo. Primero, la relación con el sistema de salud pública es algo que nos lleva a destacar cuestiones específicas. Financiar o subsidiar el psicoanálisis resulta caro para el Servicio Nacional de Salud (NHS); no es rentable, por lo que el trabajo psicoanalítico se diluye en algún tipo de psicoterapia o consejería, o se transforma en análisis de grupo, ya que es más barato reunir a las personas en grupos.

Y en cuanto a su espacio y su situación nos preocupan las terapias corporales. Tenemos un terapeuta de danza, por ejemplo. Tuvimos un supervisor para los grupos clínicos que teníamos, y aunque era kleiniano, y podíamos observar que daba interpretaciones kleinianas, no aplicaba esas interpretaciones a nuestro funcionamiento interno.

Tenemos una crisis en el Servicio Nacional de Salud¹ ahora mismo en el Reino Unido, y esa crisis está dificultando aún más el funcionamiento del psicoanálisis dentro del NHS. Hubo una ola de interés en el psicoanálisis en el NHS después de la Segunda Guerra Mundial, particularmente con la formación de la Clínica Tavistock en Londres. La Clínica Tavistock proporcionaba formación para psicoterapeutas psicoanalíticos. Había vínculos muy estrechos entre la Clínica Tavistock y la IPA (Asociación Psicoanalítica Internacional), y la Sociedad Psicoanalítica Británica como la organización local de la IPA, y eso hizo posible que algunos psicoanalistas operaran dentro del NHS, aunque su acceso era desde el psicoanálisis.

Era muy raro. La mayor parte del trabajo psicoanalítico en el NHS estaba dirigido a niños. Hubo una influencia del psicoanálisis a través del NHS en el trabajo clínico con niños y también a través del trabajo social. Mucha influencia del psicoanálisis, pero eso se ha reducido con los años.

¹ En adelante se señalará como NHS por sus siglas en inglés *National Health Service* (Servicio Nacional de Salud del Reino Unido).

Actualmente, hay una reducción significativa del trabajo del psicoanálisis dentro del NHS. En nuestro caso, incluso cuando establecimos un debate en la *Red Clinic*, teníamos muy claro que no queríamos ofrecer una alternativa al NHS, no en los términos de una psicología común. Queremos mostrar que hay una demanda de psicoanálisis y que nuestra actividad clínica es una actividad política, es también una actividad política a defender.

El NHS argumenta a favor de la provisión de psicoanálisis como parte integral de su servicio público. Entonces, pertenecemos al sector público; no operamos como parte del sector privado.

Respecto a los conflictos con el NHS, puedo decir que operamos junto al NHS para defender al NHS. Esto es muy importante para nosotros; quiero decir que la Salud Nacional es importante para nosotros. Esto no es socialista, pero los servicios nacionales de salud son una especie de anticipación de lo que debería ser el socialismo, es decir, la disponibilidad de atención médica gratuita y atención de salud mental para cualquiera que la necesite, independientemente de su costo. Gratuito en el punto de provisión.

Eddie: ¿Cuál es la relación o vínculo actual entre la *Red Clinic* y las diversas organizaciones de psicoanálisis en el Reino Unido e internacionalmente?

Ian: Las principales organizaciones psicoanalíticas en Gran Bretaña están conectadas con la IPA y el Instituto de Psicoanálisis en Londres y la Sociedad Psicoanalítica Británica, y esas organizaciones han estado vinculadas a la IPA durante mucho tiempo, bueno, desde su existencia. Aquí hay un debate sobre la condición del analista. La IPA argumentaba que solo ellos son psicoanalistas y que cualquiera fuera de la Sociedad Psicológica Británica, cualquiera fuera de la IPA, no es psicoanalista. Entonces, teníamos una organización de registro que se estableció en la década de 1980 llamada UKCP (Consejo de Psicoterapia del Reino Unido).

Ellos, como institución, pudieron mantener la obediencia de los psicoterapeutas psicoanalíticos y el acuerdo del psicoterapeuta de que no debían llamarse a sí mismos psicoanalistas. Los psicoanalistas de la IPA eran parte de esa organización. Junto a los psicoterapeutas psicoanalíticos y también algunos de los nuevos psicoanalistas lacanianos, porque muchos de los analistas en el círculo de la IPA supervisan la formación de los psicoterapeutas psicoanalíticos, y a cambio, había una especie de relación de dependencia y obediencia por parte del psicoterapeuta psicoanalítico. Los psicoanalistas de la IPA siempre han mantenido el argumento de que, incluso en una conferencia de la UKCP con psicoanalistas de la IPA, los psicoanalistas lacanianos no eran verdaderamente psicoanalistas.

Debido a esto, en una conferencia de la UKCP, los psicoanalistas de la IPA argumentaron que debería haber algo que regulara el funcionamiento interno de la UKCP, que ellos, los psicoanalistas de la IPA, funcionarían como el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Cuando perdieron esa votación, se fueron y establecieron su propio organismo de registro.

Eddie: Intentando abordar el funcionamiento interno de la *Red Clinic*, entiendo que, aunque su composición interna los une en la lucha contra el capitalismo bajo la ideología comunista o socialista, existe actualmente una heterogeneidad en las corrientes psicoanalíticas que la componen: lacanianos, freudianos, kleinianos, winnicottianos, entre otros. Dado que el psicoanálisis implica una práctica clínica específica y, por lo tanto, una práctica política para la clínica, ¿cómo coexisten corrientes clínicas tan diferentes dentro del mismo proyecto? ¿existen dificultades al momento de abordar supervisiones clínicas?

Ian: Lo que se requiere es la lucha contra el capitalismo bajo la ideología comunista o socialista actual. Una heterogeneidad en las corrientes psicoanalíticas que considera, tanto lacanianos como kleinianos, por ejemplo, son necesarios; los necesitamos, entre otros, dado que el psicoanálisis implica una práctica clínica específica y, por lo tanto, una práctica política, ¿cómo se manifiestan tales diferencias? Las corrientes coexisten dentro del mismo proyecto.

Lo que nos mantiene unidos es nuestro marco político, no nuestro marco clínico, y por lo tanto, una de las formas en que hemos mantenido la unidad en la *Red Clinic* es a través de reuniones de supervisión grupal donde los clínicos de la institución pueden presentar un caso clínico y discutirlo con otros clínicos de la red. De esa manera, podemos comparar los diferentes tipos de orientación que utilizan los clínicos.

En la *Red Clinic* en este momento, tenemos algunas personas que suscriben o están cerca del enfoque lacaniano en psicoanálisis. Quiero decir, soy lacaniano, por supuesto, pero quizás un lacaniano heterodoxo.

Las reuniones de supervisión son formas en las que aprendemos, aprendemos juntos de los diferentes enfoques clínicos. Tuvimos una primera serie de reuniones de supervisión hace un tiempo que fue dirigida por Bob Hinshelwood², que es de la tradición kleiniana. No sé si has oído hablar de él. Hinshelwood como psiquiatra fue durante mucho tiempo un clínico respetado y, de hecho, fue un psicoanalista de la IPA, pero fue una de las personas de la IPA que simpatizaba con el proyecto de la *Red Clinic* porque era marxista, y él mismo había estado involucrado durante muchos años en diferentes organizaciones psicológicas de izquierda.

² Psiquiatra, psicoanalista y académico inglés.

La más importante es la revista *Free Associations*, que sigue activa, ahora en línea, pero comenzó en 1986. La serie de conferencias llamada Psicoanálisis y la Esfera Pública sirvió como un espacio progresista. Bob Hinshelwood está ahora retirado; ha tenido que retirarse del trabajo clínico, y ahora los grupos de supervisión clínica están dirigidos por Lynne Layton, que es una psicoterapeuta relacional en los Estados Unidos. Aunque es una psicoanalista relacional, acepta las diferentes orientaciones que tenemos, y sabe muy bien que algunos de nosotros estamos vinculados en la práctica analítica del psicoanálisis lacaniano, y esto le interesa, aunque está más interesada en el contexto físico de nuestro trabajo en la *Red Clinic*.

Todavía no me he encontrado con esas diferencias tan serias en la supervisión. En los grupos, porque el espíritu del grupo de supervisión es ser respetuoso y abierto a aprender sobre diferentes orientaciones. Así que, esta es la política política más importante. Marx es para nosotros, pero la pregunta se plantea a menudo en los grupos de supervisión.

¿De qué manera es esto político? Exactamente la pregunta con la que comenzaste antes. ¿Cómo es esto político? ¿Dónde está el comunismo en esta práctica clínica? Y esa es una pregunta que nos plantea una dificultad significativa para responder.

Eddie: Basado en tu contribución teórica a la revolución de la subjetividad y al psicoanálisis radical³, se puede entender que la tarea del psicoanálisis lacaniano-marxista, desde tu perspectiva (tú me corregirás), no puede sustituir a la política y la revolución misma, sino que lleva al analizante a generar una transición, un camino, que desde fuera de la clínica contribuya al encuentro con sujetos más críticos con el capitalismo. ¿Cómo se ha reflejado esto en la *Red Clinic*?

Ian: Está claro que la lección del psicoanálisis es que solo puede elaborarse desde el propio proceso del analizante, y que esto es posible mientras hablan dentro de la clínica.

Se trata de analizarse a sí mismos, es decir, reconfigurar su subjetividad en relación con su pasado, *Nachträglichkeit* (après coup), para dar un tipo diferente de comprensión de lo que pensaban que era importante, y así hay una lección sobre la historia personal dentro del trabajo clínico.

Creo que lo que debemos hacer en las discusiones en torno a la *Red Clinic* es dejar claro que hay un aspecto histórico para el psicoanálisis mismo. El psicoanálisis no descubre algunas características subyacentes, permanentes, esenciales y fijas de la experiencia humana o el comporta-

³ Se hace referencia a dos textos de Ian Parker: *Lacanian psychoanalysis: Revolutions in subjectivity* (2010b), y *Radical psychoanalysis and anti-capitalist action* (2022).

miento humano. Lo que el psicoanálisis descubre es otra forma de subjetividad tal como se produce bajo el capitalismo. ¿Y entonces podemos insistir en ese aspecto histórico del psicoanálisis? Esto plantea una pregunta sobre el proyecto político del psicoanálisis.

Si el psicoanálisis es un proyecto educativo, que le dice a la gente que deben hablar psicoanalíticamente sobre sí mismos, o si el psicoanálisis es un proyecto histórico, que permite a las personas ver el discurso psicoanalítico también como parte del problema, algo a ser cuestionado.

El discurso psicológico como algo que aparece en un cierto momento de la historia, y con su emergencia viene el fortalecimiento del capitalismo en Europa y luego a nivel global. Por esta razón, es necesario tomar distancia para que el análisis funcione, una distancia no solo de lo personal, sino de los significantes que organizan sus vidas y que discuten en la clínica. Este análisis debe ser capaz de tomar distancia de los significantes ideológico-culturales que estructuran su actividad política social. Esta conexión es una conexión importante.

Ahora hay un problema político y conceptual para los tipos de psicoanálisis que usamos dentro de la *Red Clinic*, y no solo un problema para el psicoanálisis clínico, sino también un problema para el psicoanálisis lacaniano.

El problema para el psicoanálisis kleiniano es obvio porque los kleinianos plantean que el niño tiene una especie de idea de lo que está sucediendo dentro del cuerpo de la madre. Tienen una concepción de lo que son las diferencias sexuales, que los procesos psíquicos internos son inmutables, universales, y el objetivo del psicoanálisis es cambiar a alguien de la posición paranoide-esquizoide a la posición depresiva. Según esto, es un proceso inmutable, universal.

Para los lacanianos, sigue habiendo un problema porque muchos lacanianos creen que existen estructuras clínicas universales: perversión, neurosis y psicosis, y estas son estructuras clínicas que son independientes de una economía política. Por lo tanto, hay una lección para los kleinianos y para los lacanianos, que son consecuencia de tomar una posición completamente histórica.

Eddie: Dado el contexto político actual, con el resurgimiento de la extrema derecha, posiciones subjetivas abiertamente sexistas y agresivas (machismo en hombres jóvenes), y la emergencia de un nuevo ciclo de lucha de clases con nuevas formas de guerra, ¿qué desafíos enfrenta el psicoanálisis radical para mantener su relevancia y militancia? ¿Cómo aborda la *Red Clinic* esta tarea?

Ian: Bueno, ha habido cierto interés, un resurgimiento del interés, en los últimos años, con el resurgimiento del fascismo, esto ha sido un resurgimiento del interés en la obra de Wilhelm Reich, por ejemplo, porque eso parece proporcionar un análisis de la subjetividad que subyace al fascismo.

Esto es interesante para mí porque cuando me interesé por primera vez en el psicoanálisis, fue un psicoanálisis kleiniano. Fue Wilhelm Reich quien estableció el vínculo entre política y psicoanálisis que me resulta interesante. Me di cuenta de eso. Sin embargo, había un problema en el discurso subyacente de la liberación sexual en Reich y entre los reichianos.

Esta es hoy una de las obsesiones de la derecha, ese discurso de la liberación sexual. La derecha cree que no se les permite hablar, esto es parte de su discurso. Por eso encuentro mejor el psicoanálisis lacaniano. Da una mejor comprensión de lo que es la represión, contra la movilización ideológica popular del discurso de la represión.

La derecha usa el término ‘represión’ para significar que hay cosas reales debajo de la superficie, y si eres capaz de hablar estas cosas reales, entonces darán una expresión auténtica a lo que están sintiendo y pensando.

Nuestra genuina comprensión psicoanalítica de la represión es que el objetivo no es sacar cosas de debajo de la superficie, sino precisamente entender el proceso de represión en sí mismo. Eso es lo que tenemos que entender y si podemos entender eso, cómo es que las personas son marginadas y se sienten incapaces de hablar. Lo importante es el sentimiento de ser incapaz de hablar.

Conclusiones

La *Red Clinic*, en su experiencia como dispositivo clínico en la entrevista al Dr. Ian Parker, nos invita a pensar un proyecto institucional no hegemónico de una práctica psicoanalítica radical que, sin la pretensión de solucionar todos los problemas políticos que surgen de la clínica psicoanalítica, nos aproxima a confrontar las tensiones y desafíos que de tal experiencia se desprenden. Desde ahí, el presente artículo opera como recurso para analizar una serie de puntos claves a considerar sobre el funcionamiento interno de un proyecto institucional sustentado en un psicoanálisis con una política anticapitalista.

Un hallazgo central que se puede advertir dice relación con el estatuto de lo político de la clínica institucional, la interacción entre la política comunista y la política de la clínica psicoanalítica, su ética.

La neutralidad clínica, en tanto disposición ética que posibilita un decir mediante asociación libre, no es aquí asumida como neutralidad política, negación de lo político de la clínica, o despojo de la lucha anticapitalista.

ta en el horizonte comunista a nivel institucional. Tal horizonte comunista otorga la condición de soporte ante el pluralismo epistémico y clínico de las distintas corrientes psicoanalíticas que conviven, lo que puede aventurar reflexiones importantes sobre lecturas comunes, discontinuas o divergentes entre distintas expresiones del psicoanálisis como práctica clínica en tanto elaboración política de lo clínico.

Junto a ello, las paradojas del campo económico con el problema del don del dinero ayudan a politizar los vaivenes que involucran al psicoanálisis desde las lógicas del capital, su relación institucional con el Estado, al que, el discurso de un psicoanálisis radical debe afrontar, procesar y criticar políticamente.

Es por ello que la *Red Clinic*, como proyecto institucional, en su práctica clínica intenta operar desde la necesidad de una elaboración en su modalidad de ensayo, una contribución de una crítica colectiva permanente sobre un psicoanálisis que no está dispuesto a asumir la ética burguesa, sus fines, y sus presupuestos técnicos.

Referencias

- Parker, I. (2002). Teoría social lacaniana e práctica clínica. *Psicología & Sociedad*, 14, 48-73.
- Parker, I. (2010a). *La psicología como ideología: contra la disciplina*. Madrid: Catarata.
- Parker, I. (2010b). *Lacanian psychoanalysis: Revolutions in subjectivity*. Londres: Routledge.
- Parker, I. (2022). *Radical psychoanalysis and anti-capitalist action*. Londres: Resistance Books.
- Pavón-Cuéllar, D. (2017). Subjetividad y psicología en el capitalismo neoliberal. *Revista Psicología Política*, 17(40), 589-607.
- Pavón-Cuéllar, D. (2018). Más allá de la crítica teórica de la psicología: prácticas políticas anticapitalistas en la confluencia del marxismo con el psicoanálisis. *Teoría y Crítica de la Psicología*, 11, 61-91.
- Tupinambá, G. (2019). Después de la no relación: pensar la composibilidad entre psicoanálisis y marxismo después de 2017. *Teoría y Crítica de la Psicología*, 13, 185-205.