

Creatividad, rendimiento académico y familia en la adolescencia: una revisión sistemática

Creativity, academic performance and family in adolescence: A Systematic Review

María José Ruiz-Melero^a, Marta Sainz-Gómez^{a,*}, Rosario Bermejo García^a,
Claudia Chamorro-Troncos^a, Suellen Cristina Rodrigues Kotz^b, María Torrano Rojo^a

^aUniversidad de Murcia, Murcia, España

^bUniversidad de Brasília, Brasília, Brasil

Recibido: 31 de octubre de 2024

Aceptado: 22 de agosto de 2025

Resumen

Antecedentes: la temática de la creatividad es compleja y su estudio en la adolescencia tiene gran interés debido a las diversas variables vinculadas en el proceso evolutivo de ambos fenómenos. **Estado del arte:** esta revisión sistemática tiene dos objetivos; por un lado, explorar la relación de la creatividad y el rendimiento académico en adolescentes y, por otro, analizar la influencia del entorno familiar en general y los estilos parentales en particular durante el desarrollo de la creatividad en esta etapa. Se han utilizado como fuentes de información las bases de datos: Dialnet, Eric, Scopus y Web of Science. La revisión abarca desde el año 2000 al 2024. Los resultados sugieren que la mayoría de los estudios encuentran una relación positiva entre las variables de rendimiento académico y creatividad, apuntando algunos de ellos al valor predictivo de la creatividad sobre el rendimiento académico; así como, la influencia que el entorno familiar tiene en el desarrollo del potencial creativo. Respecto a los estilos parentales, el democrático es el que más favorece el desarrollo de la creatividad frente al autoritario. **Conclusiones:** la enseñanza de la creatividad en la adolescencia es fundamental, así como el diseño de programas educativos que fomenten el desarrollo integral del alumnado.

Palabras clave: creatividad, adolescentes, rendimiento académico, entorno familiar, estilos parentales.

Abstract

Background: the subject of creativity is complex and its study in adolescence is of great interest due to the various variables linked to the development process of both phenomena. **State of the art:** this systematic review has two aims: first, to explore the relationship between creativity and academic performance in adolescents, and second, to analyse the influence of the family environment in general and parental styles in particular, on the development of creativity at this stage. The following databases are used as sources of information: Dialnet, Eric, Scopus and Web of Science. The review covers the period from 2000 to 2024. The results suggest that most of the studies find a positive relationship between the variables of academic performance and creativity, with some of them pointing to the predictive value of creativity on academic performance, as well as the influence that the family environment has on the development of creative potential. With respect to parental styles, the democratic style is the one that most favours the development of creativity as opposed to the authoritarian one. **Conclusions:** the teaching of creativity in adolescence is fundamental, as is the design of educational programmes that promote the comprehensive development of students.

Keywords: creativity, adolescents, academic performance, family environment, parenting styles.

Para citar este artículo:

Ruiz-Melero, M. J., Sainz-Gómez, M., Bermejo, R., Chamorro-Troncos, C., Rodrigues, S. C., & Torrano, M. (2025). Creatividad, rendimiento académico y familia en la adolescencia: una revisión sistemática. *Liberabit*, 31(2), e1024. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2025.v31n2.1024>

* m.gomez@um.es



Antecedentes

Los antecedentes sobre el estudio de la creatividad reflejan su complejidad, y en la etapa de la adolescencia es relevante analizarla por las múltiples variables implicadas en su desarrollo, tal como se va a abordar a lo largo de este trabajo. La relación entre la adolescencia y la creatividad ha sido analizada en la literatura científica, hallándose en algunas investigaciones que, en esta etapa vital, se produce un descenso en las producciones creativas de los/as estudiantes, aspecto vinculado a una mayor importancia de los aspectos sociales y relacionados con la interacción con el grupo de iguales (Krumm et al., 2015). Asimismo, se apunta que la motivación (Muñoz-Tello & Dossman-Calderón, 2024) y el desarrollo de las habilidades cognitivas influyen en el rendimiento de los/as adolescentes en tareas creativas, identificando esta etapa evolutiva como clave para el desarrollo del pensamiento divergente (Kleibeuker et al., 2016). Además, Van Der Zanden et al. (2020) identifican factores individuales, parentales, educativos y sociales que influyen en la inhibición o apoyo de la manifestación creativa, destacando que tanto el apoyo de los padres (brindar actividades abiertas y flexibles); así como, a nivel del contexto social, incentivar interacciones que favorezcan la expresión de ideas y ver las situaciones desde diferentes perspectivas, son aspectos que pueden mejorar la manifestación creativa de los adolescentes.

Estos resultados pueden deberse a la complejidad del constructo objeto de estudio, pero es importante conocer cómo se desarrolla la creatividad a lo largo de la vida, para saber cómo estimularla (González et al., 2019). No obstante, y tal como indican Gajda (2016) o González y Molero (2023) la literatura científica sigue siendo escasa y los datos obtenidos tienden a ser contradictorios. Por ello, resulta crucial el estudio de la creatividad y su análisis desde una perspectiva amplia e incluso social, dado que desde las teorías tradicionales en el estudio de la creatividad se le otorga una gran importancia al entorno como

agente facilitador del desarrollo de esta (Elisondo, 2018; Lanza, 2012; Lubart & Guignard, 2004), contemplando específicamente variables como el entorno escolar y el familiar, en el cual emerge la creatividad desde el nacimiento. De esta manera, en cualquier entorno, los adolescentes muestran los valores adquiridos en su ambiente familiar (Fajardo et al., 2017), u otras conductas, incluida la creativa.

Asimismo, en este contexto relevante para el estudio de la creatividad se incluirían diferentes agentes como son los docentes, las instituciones educativas y, también, la familia (Gómez-Cantero, 2005; Valero-Matas et al., 2016). En esta línea, Tzachrista et al. (2023) destacan la importancia de favorecer la creatividad en el entorno escolar, la formación y las actitudes de los docentes en relación con la promoción de la creatividad, así como, la utilización de los recursos culturales destinados a este fin. Para Beghetto y Kaufman (2009) el aprendizaje académico y el desarrollo de la creatividad deben estar vinculados y abordarse simultáneamente en los programas académicos, ya que esta fusión puede facilitar el desarrollo de ambos potenciales en los estudiantes, el creativo y el académico.

Por ello, es necesario reflexionar en la actualidad acerca de la relevancia que tiene favorecer la creatividad en el sistema educativo y en la sociedad (Chamorro-Troncos et al., 2024; Cuadra-Martínez et al., 2021), a través de políticas educativas enfocadas en los adolescentes. Pues esta capacidad del ser humano ofrece la oportunidad de innovar, resolver problemas y asumir riesgos tan necesarios en una sociedad contemporánea, caracterizada por la gran intensidad de las continuas transformaciones sociales (Bauman, 2000; Muñoz, 2022). En este sentido, Glăveanu et al. (2020) sostienen que la creatividad es un fenómeno sociocultural; y, concretamente, en el contexto escolar el desarrollo del pensamiento creativo permite formar estudiantes con capacidad de transformar ideas comunes en soluciones innovadoras para afrontar los retos que la sociedad actual exige (Muñoz, 2022).

Por tanto, si consideramos el cambio social que se está produciendo en la sociedad, y particularmente en la educación, se espera que la respuesta educativa prepare a los estudiantes para el futuro, y cabe plantearse si realmente, el sistema educativo cambia al mismo tiempo que avanza la sociedad. Así, tal y como apuntan Caballero y Fernández (2018) y Cuetos et al. (2024), es necesario seguir investigando la relación entre creatividad y rendimiento académico en adolescentes, de cara a optimizar el desarrollo integral del alumnado del siglo XXI, con el diseño de programas educativos que respondan a sus necesidades personales, profesionales y/o sociales.

Respecto al contexto familiar, este se presenta como el primer grupo de referencia en el que el individuo aprende e interioriza acciones y acumula experiencias a través de la relación con sus padres (Infante & Martínez, 2016; Kotz, 2021; Yuen et al., 2018). De esta manera, se analiza su influencia en el desarrollo de la creatividad hallándose que, por lo general, en el ámbito familiar se fomenta desde las primeras etapas del ciclo vital mediante la exploración y curiosidad natural del infante y evoluciona en la medida que se faciliten las mejores condiciones para este primer acercamiento y su progreso en las etapas posteriores (Valero, 2019). Así, Krumm et al. (2013; 2015) apuntan a que el contexto familiar y las atribuciones de los padres y madres influyen en el desarrollo y manifestación del comportamiento creativo. Pugsley y Acar (2018) indicaron que una actitud favorable de los padres hacia la creatividad genera un ambiente creativo en el hogar, aspectos muy relacionados con la manifestación de rasgos y conductas creativas en sus hijos/as.

Desde esta perspectiva, también son relevantes los estilos parentales, como tópico de estudio de la dinámica familiar, en el cual se ha profundizado en la literatura científica. Tal y como hacen referencia Dong et al. (2022), el estilo de crianza es un factor importante en el desarrollo de la creatividad en la adolescencia. No obstante, es interesante apuntar lo descrito por Karwowski et al. (2019), quienes indican

que no es suficiente con determinar el estilo parental predominante y su impacto en los/as hijos/as, sino también si estos/as perciben de la manera que se espera las conductas que se desprenden de un determinado estilo. De esta manera, las interacciones parento-filiales resultan más complejas si se analizan desde una perspectiva bidireccional. En un sentido similar, Gralewski y Jankowska (2020) destacan el papel de los estilos de crianza en la formación de la autoestima creativa de los/as adolescentes. Así, la autoeficacia creativa de los/as mismos/as está vinculada a comportamientos parentales, como permitir la toma de decisiones de forma independiente y mostrar tolerancia ante los errores cometidos por sus hijos/as. Los autores sostienen que este tipo de actividades en la dinámica familiar puede favorecer el potencial creativo y conllevar logros creativos significativos.

Tal y como se ha ido abordando a lo largo del trabajo, el rol de la familia y el contexto escolar son fundamentales en el desarrollo de la creatividad. Pero, a pesar de su importancia, algunos autores sostienen que aún queda mucho por conocer sobre los factores involucrados en el desarrollo de la creatividad del adolescente y su relación con el entorno social (Barbot, 2018; Beghetto & Dilley, 2016; Kotz, 2021). Por lo que, los objetivos de este trabajo se centran, por un lado, en analizar la relación de la creatividad y el rendimiento académico en adolescentes, y por otro, en analizar la influencia del entorno familiar y los estilos parentales en la creatividad en esta etapa.

Estado del arte

El presente trabajo se aborda desde una revisión sistemática de la literatura, siguiendo los principios dispuestos en la declaración PRISMA (Alexander, 2020; Page et al., 2021). Esta revisión está conformada por una muestra de artículos publicados entre los años 2000 a 2024, provenientes de revistas indexadas en los buscadores de Web of Science, Scopus, Eric y Dialnet, que son los que incluyen mayor cantidad de revistas enfocadas en el área de psicología de la educación.

Objetivos de la revisión

- Explorar la relación entre la creatividad y el rendimiento académico en adolescentes.
- Analizar la influencia del entorno familiar en general y los estilos parentales, en particular en el desarrollo de la creatividad durante esta etapa.

Preguntas de investigación

- ¿Cuál es la relación entre la creatividad y el rendimiento académico en adolescentes?
- ¿Qué influencia tiene el entorno familiar en el desarrollo de la creatividad durante la adolescencia?
- ¿Qué influencia tienen los estilos y comportamientos parentales en el desarrollo de la creatividad de los/as adolescentes?

Criterios de elegibilidad

Con el propósito de seleccionar la documentación que mejor se relacione con los objetivos propuestos para esta revisión, se ha optado por realizar el proceso de búsqueda según determinados criterios de inclusión y exclusión:

• *Criterios de inclusión*

Los artículos científicos seleccionados para esta revisión sistemática cumplen los siguientes criterios:

- Diseño del estudio: estudios empíricos publicados entre los años 2000 y el mes de febrero de 2024.
1. Accesibilidad: de acceso abierto
 2. Temática de interés: aquellos que se ajustan a los objetivos del estudio
 3. Muestra: adolescentes de 11 a 18 años
 4. Idioma: español o inglés

• *Criterios de exclusión*

Se eliminaron o no se tomaron en consideración todos aquellos trabajos que no cumplieron con los criterios de inclusión anteriormente indicados.

Procedimiento de selección y extracción de información

Con el fin de recuperar un mayor número de artículos, se utilizaron los siguientes grupos de palabras en inglés y español, en las bases de datos indicadas anteriormente:

1. Grupo 1: Creativity AND Academic performance, Academic achievement y sus equivalentes en español
2. Grupo 2: Creativity AND Family environment, Family context, Socioeconomic family situation, home environment y sus equivalentes en español
3. Grupo 3: Creativity AND Parenting styles, Parental practices y sus equivalentes en español

Estas palabras se combinaron de tal forma que la creatividad siempre estuvo presente en la búsqueda.

Resultados

Selección de los estudios

Tras haber introducido los conceptos objeto de estudio y sus respectivas combinaciones, así como, la eliminación de los documentos duplicados, se evaluaron 4851 títulos/resúmenes de los registros restantes [grupo 1 (2808); grupo 2 (1796); grupo 3 (247)], excluyendo aquellos no centrados en adolescentes (11-18 años) o sin metodología empírica. De estos textos completos evaluados, se seleccionaron, finalmente, 37 estudios que cumplían todos los criterios [grupo 1 (21); grupo 2 (9); grupo 3 (7)]: acceso abierto, priorizado para garantizar transparencia y reproducibilidad (Tennant et al., 2016), muestra específica de adolescentes (Barbot &

Heuser, 2017), e idiomas accesibles (español/inglés). La alta exclusión ($N = 4814$) refleja la restrictividad natural de estos filtros.

Con respecto a la disparidad observada entre el elevado número de registros iniciales ($N = 4851$) y los estudios finalmente incluidos ($N = 37$) en esta revisión sistemática, las razones responden a factores metodológicos documentados en la literatura sobre síntesis de la evidencia. Como señala Page et al. (2021) en las directrices PRISMA 2020, una estrategia de búsqueda sensible como esta, genera necesariamente un volumen considerable de registros iniciales para minimizar el riesgo de omisión de estudios relevantes. Asimismo, la aplicación secuencial de los criterios de inclusión, particularmente la restricción a estudios de acceso abierto, explica, la reducción sustancial en el número final de artículos incluidos. Este hecho, si bien afecta el tamaño de la muestra final, se justifica porque garantiza la accesibilidad y replicabilidad de nuestros hallazgos, un principio fundamental en la investigación de acceso abierto (Tennant et al., 2016). Cabe destacar que este patrón de exclusión progresiva es consistente con revisiones sistemáticas o metaanálisis previos en el campo de la creatividad adolescente. De esta manera, Barbot y Heuser (2017) reportaron que solo el 28% de los estudios identificados inicialmente cumplieron con todos sus criterios de inclusión, mientras que Gajda et al. (2017) incluyeron únicamente el 5.30% de los registros iniciales en su metaanálisis sobre creatividad y rendimiento académico.

En cuanto al proceso de selección, cabe especificar que este tuvo lugar en dos fases, la primera dirigida a valorar el título y el resumen de los artículos y la segunda donde se valoraba el texto completo de los trabajos que superaban la primera fase. Esta tarea fue realizada por dos jueces que valoraron los trabajos de forma independiente y, tras ello, se valoraba el acuerdo interjueces, siendo este muy elevado. Ello introdujo variabilidad natural en la ejecución, y aumentó la validez de los resultados, ya que los criterios de elegibilidad fueron aplicados de manera uniforme durante la fase de *screening*.

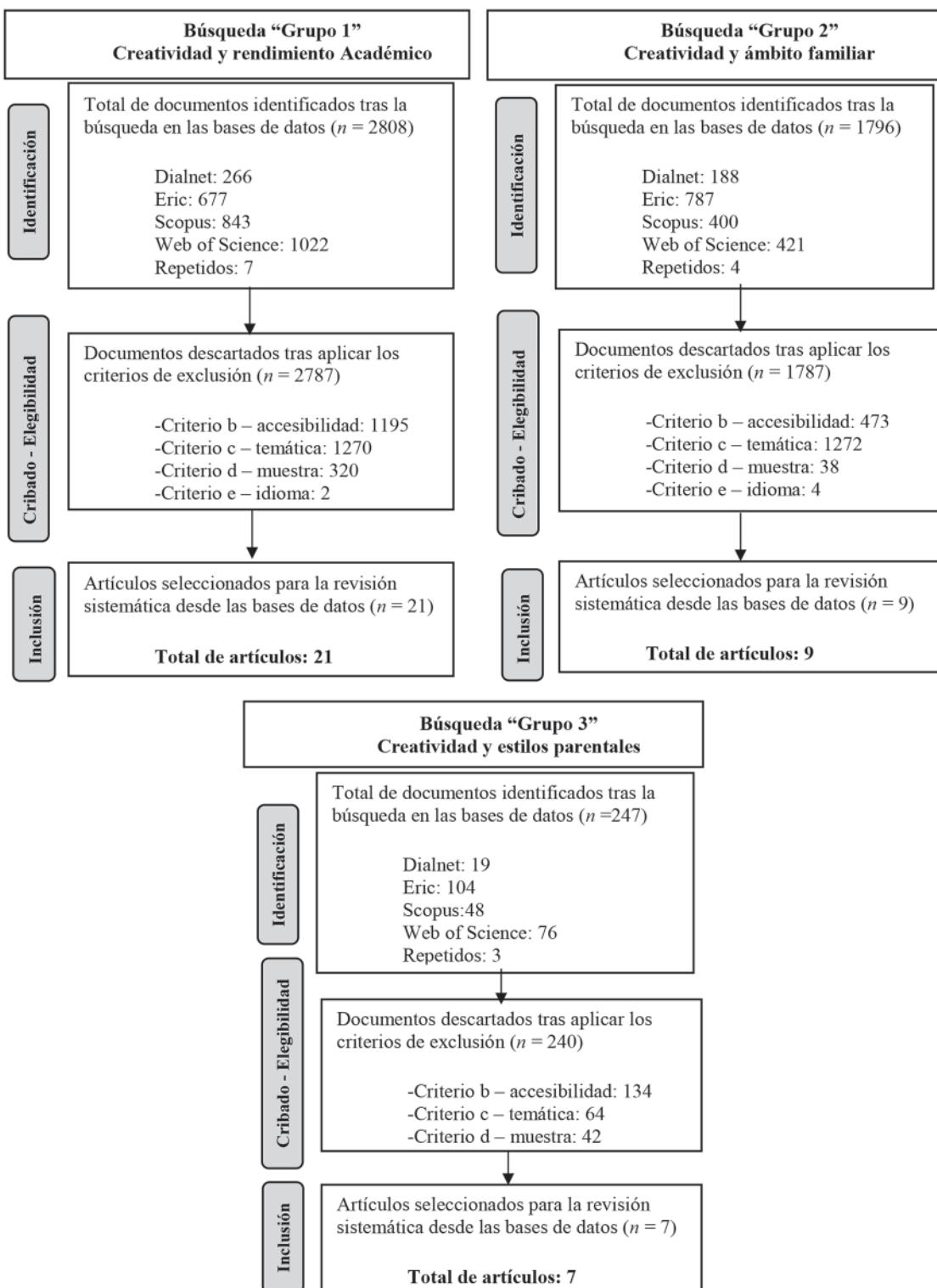
Por tanto, tras este proceso, 37 artículos fueron seleccionados para su revisión completa y su posterior análisis.

El procedimiento de dicha búsqueda se muestra en el diagrama de flujo (ver Figura 1).

Características de los estudios seleccionados

Una vez seleccionados los artículos, se procedió a su análisis sistemático. Se destacó, en primer lugar, las publicaciones halladas en función del año. En este sentido, en los tres grupos de búsqueda analizados se puede observar una mayor producción en la segunda etapa (2013-2024) versus la primera (2000-2012), lo que podría indicar un interés creciente en la literatura científica en abordar las temáticas tratadas en la presente revisión sistemática (Tabla 1).

Figura 1
Proceso de búsqueda y selección de artículos clasificados



Fuente: elaboración propia

Tabla 1*Número de publicaciones por etapas, desde principio del Siglo XXI hasta la actualidad*

	Año de publicación	Número de publicaciones
Grupo 1. Creatividad y rendimiento académico	2000 - 2012	6
	2013 - 2024	15
Grupo 2. Creatividad y entorno familiar	2000 - 2012	3
	2013 - 2024	6
Grupo 3. Creatividad y estilos parentales	2000 - 2012	0
	2013 - 2024	7

Fuente: elaboración propia.

En segundo lugar, en la Tabla 2 se indican las características sociodemográficas y los principales resultados de los estudios seleccionados para este trabajo, clasificados por grupo de búsqueda: el tamaño muestral, el país de procedencia de los participantes de cada uno de los estudios, la edad o el curso académico de los mismos, el tipo de estudio y los principales resultados. Observando que, a nivel general, los tamaños muestrales de los estudios seleccionados son amplios con un total de 7036 participantes para los trabajos del Grupo 1, enfocados en analizar la creatividad y el rendimiento académico.

Asimismo, en los trabajos del Grupo 2, relativo a la creatividad y el entorno familiar, hay un total de 4035 participantes. Y, finalmente, para los estudios del Grupo 3, sobre creatividad y estilos parentales, hay 11519 participantes. Por lo que el total de la muestra de los estudios recogidos en la revisión sistemática es de 22590 participantes. Cabe indicar que la mayoría de ellos contemplan muestras europeas o asiáticas. Asimismo, no todos ellos recogen la edad de sus participantes, en algunos trabajos, solo apuntan el curso académico de sus estudiantes.

Tabla 2
Datos sociodemográficos y principales resultados de los estudios seleccionados

Grupo 1: Creatividad y rendimiento académico						
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados	
Moreno y Jurado (2023)	España	743	14 - 19	a	En cuenta al rendimiento académico, se obtuvieron valores significativos únicamente en el modelo que tomaba la creatividad como mediador ($\beta = .21$, SE = 115, IC 95% (-.512; -.040)).	
López-Fernández et al. (2022)	España y Colombia	343	13,63	b	Se obtuvo una correlación media, positiva y estadísticamente significativa entre el rendimiento académico y la creatividad en la muestra colombiana ($r = .518$; $p < .001$), pero no hay relación entre ambas variables en la muestra española ($r = .155$; $p < .051$).	
Guarino y Puentes (2022)	Colombia	56	s/especificar (8º grado/2º de ESO)	b	No se halló una correlación estadísticamente significativa entre la creatividad y el rendimiento académico ($r = .086$; $p \geq .528$).	
Shute y Rahimi (2021)	Estados Unidos	167	13 - 15	c	La estimación de la creatividad se correlacionó con las medidas externas basadas en el rendimiento: (a) prueba de fluidez de usos alternativos ($r = .18$; $p = .02$); (b) originalidad de la prueba de usos alternativos ($r = .18$; $p = .02$); y (c) niveles del alumno ($r = .23$, $p = .01$). La estimación de la creatividad predijo significativamente el número total de niveles resueltos ($\beta_{creatividad} = .39$; $t = 5.20$; $p < .001$; $\beta_{pretest} = .16$, $t = 2.11$, $p = .04$; $F(2, 163) = 23.38$, $p < .001$, $R^2 = .21$).	
Abdul-Hamid y Kamarudin (2021)	Malasia	64	s/especificar (educación secundaria)	b	Existe una correlación positiva y muy alta entre el rendimiento en matemáticas y la creatividad matemática para los grupos de intervención y de control (grupo de intervención: $r = .845$; $p \leq .001$; y grupo de control: $r = .701$; $p \leq .001$).	
Bart et al. (2020)	Estados Unidos	1546	14 - 17 (8º grado/2º de ESO y 11º grado/1º de Bachillerato)	b	Hallan una relación positiva entre la alta creatividad y el alto rendimiento en lectura, matemáticas y ciencias. Se identificaron al 20% de los estudiantes como individuos altamente creativos en dichas tres disciplinas y se obtuvieron los siguientes resultados: en lectura, (a) la alta creatividad está positivamente relacionada con el alto rendimiento en matemáticas [$\chi^2(1, 941) = 4.81$; $p < .05$; $\phi = .07$] y lectura [$\chi^2(1, 941) = 9.80$, $p < .05$; $\phi = .10$], para los alumnos de 2º de ESO, y (b) la alta creatividad está relacionada positivamente con el alto rendimiento en ciencias [$\chi^2(1, 605) = 5.30$, $p < .05$; $\phi = .09$], matemáticas [$\chi^2(1, 605) = 7.48$, $p < .05$; $\phi = .11$], y lectura [$\chi^2(1, 605) = 8.13$; $p < .05$; $\phi = .12$], para los alumnos de 1º de bachillerato.	

Grupo 1: Creatividad y rendimiento académico						
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados	
Mahama et al. (2019)	Ghana	140	s/especificar (Junior High School/ 3º de ESO)	b	El trabajo halló una relación significativa y positiva entre el pensamiento creativo y el rendimiento académico de los estudiantes (Lengua Inglesa: $r = .432$; $p = .05$; $p = .003$; 2-tailed; Matemáticas: $r = .401$; $p = .05$; $p = .000$; 2-tailed).	
Caballero y Fernández (2018)	España	59	16 - 19	c	Los resultados no evidencian ninguna correlación entre la creatividad y el rendimiento académico en matemáticas, y obtienen una correlación moderada y positiva entre la creatividad y el rendimiento en el área de lengua ($r = .324$; $p < .05$). Además, se obtiene que la creatividad predice un 12.14% del rendimiento académico en las asignaturas de lengua y matemáticas.	
Lucero et al. (2017)	España	32	16 - 17	b	Se halla que no hay una correlación estadísticamente significativa entre creatividad y rendimiento académico ($r = -.172$; $p = .35$).	
Ramos et al. (2017)	España	51	15 - 16	b	Los resultados indicaron que no hubo relación significativa entre la creatividad y el rendimiento académico ($r = -.12$; $p = .932$).	
Bernabé et al. (2017)	Perú	116	s/especificar (5º de Secundaria/1º de Bachillerato)	b	Se halla que el pensamiento creativo está relacionado con el rendimiento académico ($r = .04$ ($p < .05$)).	
Gajda (2016)	Polonia	1106	s/especificar	b	Se confirmó una relación positiva, pero débil entre el rendimiento académico y la creatividad ($r = .14$; $p = .001$).	
Alonso et al. (2015)	España	84	12-18	b	No se hallaron correlaciones estadísticamente significativas entre el rendimiento académico y la creatividad ($r = .13$; $p = .24$).	
Ruiz et al. (2014)	España	98	12-16	c	Se hallan correlaciones estadísticamente significativas, de magnitud moderada y de signo positivo con el rendimiento en diferentes áreas, independientemente del curso. Concretamente, en el área científico-tecnológica ($r = .387$; $p < .01$ en 2º de Educación Secundaria y $r = .472$; $p < .001$ en 4º); en el área lingüístico-social ($r = .426$; $p < .01$ en 2º y $r = .472$; $p < .01$ en 4º) y en el área artística ($r = .332$; $p < .05$ en 2º y $r = .580$; $p < .001$ en 4º). También se obtiene que la creatividad específica en ciencias únicamente es predictora del rendimiento académico en el área artística, explicando un 20.5% de la varianza.	

Grupo 1: Creatividad y rendimiento académico					
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados
Bermejo et al. (2014)	España	98	12-16	b	Se obtienen correlaciones positivas, de magnitud moderada y estadísticamente significativas entre la creatividad de dominio específico en ciencias y el rendimiento académico, especialmente en el área artística con correaciones entre $r = .238$ ($p < .05$) y $r = .478$ ($p < .01$) en 5 de las 7 tareas de creatividad y en menor medida entre el área lingüístico-social y 3 de las 7 tareas de creatividad ($r = .233$; $p < .05$ y $r = .474$; $p < .01$) y la científica-tecnológica ($r = .245$; $p < .05$ y $r = .394$; $p < .01$).
Anwar et al. (2012)	Pakistán	256	s/ especificar (Educación Secundaria)	b	Se hallan correlaciones positivas, de magnitud entre baja y moderada entre el rendimiento académico y las habilidades creativas, siendo la de magnitud más elevada, la fluidez de ideas ($r = .63$; $p < .01$). Al nivel general obtienen una correlación de magnitud elevada ($r = .704$; $p < .05$) entre rendimiento académico y creatividad global.
Limñana et al. (2010)	España	75	14 - 17	b	Se hallan correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre la creatividad general y el rendimiento académico en dos asignaturas: lengua castellana ($r = .275$; $p < .05$) y química ($r = .276$; $p < .05$).
Trivedi y Bhargava (2010)	India	240	15 - 17	d	Se apunta que los chicos adolescentes con alto rendimiento obtienen diferencias estadísticamente significativas con respecto a los de bajo rendimiento en casi todas las subpruebas de creatividad ($t = 8,666$, $7,878$, $7,560$, $6,458$, $5,937$; $p < .01$); al igual que se obtiene en el caso de las chicas ($t = 4,942$, $3,895$, $5,589$, $4,540$, $2,905$, $4,445$; $p < .01$).
Palaniappan (2007)	Malasia	497	13,30	d	Se halla que no hay diferencias significativas en el rendimiento académico entre los grupos Cl alto - creativo bajo y Cl bajo - creativo alto. Un hallazgo muy importante de este estudio es la equivalencia de los niveles de rendimiento académico de los grupos HI-HC (rendimiento académico medio = $160,34$; DT = $20,55$) y LI-HC (rendimiento académico medio = $151,31$; DT = $25,60$), a pesar de que este último grupo tiene un Cl medio 50 puntos inferior.
González (2003)	España	1124	12 - 18	c	Se apunta que las correlaciones más elevadas se dan entre la creatividad general y el rendimiento académico total, con índices de correlación que oscilan entre $r = .07$; $p < .01$ y $r = .16$; $p < .001$. Además, se obtiene que la creatividad predice un 6% de la varianza explicada del rendimiento académico.

Grupo 1: Creatividad y rendimiento académico					
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados
Niaz et al. (2000)	Venezuela	141	17,2	c	Se obtienen correlaciones entre la creatividad general y el rendimiento académico entre $r = .23$; $p < .05$, en la asignatura de química; y $r = .38$; $p < .005$, en la asignatura de ciencias naturales. Además, las variables cognitivas y creativas contempladas en el estudio explican un 30% de la varianza explicada del rendimiento académico global.
Grupo 2: Creatividad y Entorno familiar					
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados
Álvarez-Muñoz y Hernández-Prados (2022)	España	1054	12 - 18	b	Los resultados indican que, aunque existe relación entre las dos variables (creatividad y entorno familiar), esta es débil y/o no significativa. Así, los estadísticos de significación en las subdimensiones que hacen referencia al entorno familiar se encuentran entre .189 (trabajo de la madre) y .963 (estudios de la madre).
Liang et al. (2021)	China	80	12 - 14	b	Los resultados mostraron que la creatividad está relacionada con el estatus socioeconómico (SES) y las prácticas parentales. En concreto, la creatividad se correlacionó positivamente con el SES familiar percibido ($r = .42$; $p < .01$) y con el apoyo parental en actividades ($r = .24$; $p = .05$).
Porto et al. (2019)	Brasil	304	13 - 20	a	Se destaca que la creatividad ($\beta = .21$; $p < .01$) fue el mayor predictor del factor de apoyo familiar, explicando el 10% de la varianza. Además, la creatividad también contribuyó al factor Affective-Consistent que, con la inclusión de otras fortalezas, alcanzó una varianza explicada del 30%.
Chang et al. (2014)	Taiwán	710	13	b	Se obtiene que los entornos familiares están relacionados con las habilidades creativas de los adolescentes. Los resultados indican que la educación materna se correlaciona positivamente con la fluidez ($p < .05$), mientras que el estatus socioeconómico se correlaciona positivamente con la originalidad ($p < .05$).
Parsasirat et al. (2013)	Irán	546	15 - 18 (2º degree high school/ 4º de ESO)	b	Se halla una correlación positiva significativa entre el estatus económico familiar ($p = .285$; $p < .01$), la educación del padre ($p = .324$; $p < .01$), la educación de la madre ($p = .350$; $p < .01$) y la creatividad de los estudiantes, indicando que los factores socioeconómicos influyen en el desarrollo creativo.

Grupo 2: Creatividad y Entorno familiar					
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados
Liu et al. (2013)	China	550	12 - 15	c	Los resultados mostraron que la motivación autónoma tuvo una relación positiva y significativa con el pensamiento creativo de los adolescentes ($\beta = .26$; $p < .001$), moderada por la implicación parental, especialmente materna ($\beta = .11$; $p = .033$). La implicación materna amplifica esta relación, haciéndola más fuerte en contextos de alta implicación materna.
Dai et al. (2012)	China	234	s/especificar (8º grado/2º de ESO)	e	Los estudiantes de escuelas con estatus socioeconómico (SES) alto obtuvieron puntuaciones significativamente mayores en creatividad (media = 125.82) que aquellos con SES bajo (media = 83.81; $t = -6.85$; $p = .0002$), siendo el tipo de escuela ($F(1, 225) = 15.12$; $p = .0002$) y el nivel educativo de los padres ($F(1, 225) = 5.6$; $p = .019$) factores significativos. La regresión explicó el 27% de la varianza en la creatividad, destacando el impacto del rendimiento académico y las inclinaciones creativas.
Sharma (2011)	India	200	s/especificar (9º grado/3º de ESO)	b	Se destaca que los entornos escolares y familiares con estímulos son esenciales para el desarrollo creativo. Así, los estudiantes de familias con mayor poder adquisitivo mostraron mayor nivel de creatividad en todas las dimensiones, incluyendo la originalidad verbal ($t = 2.79$; $p < .01$) y la creatividad total ($t = 9.75$; $p < .01$).
Niu (2007)	China	357	16-20	a	Se halla que variables del contexto familiar predicen una mejora de la creatividad a) Tipo de centro educativo: (β creatividad = .239; $t = 4.521$; $p < .000$); b) Educación de los padres: (β creatividad = .180; $t = 3.682$; $p < .000$) y c) Creenencias de los padres: (β creatividad = .084; $t = 2.106$; $p < .036$).
Grupo 3: Creatividad y Estilos parentales					
Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados
Park et al. (2023)	Corea	7324	10 - 14	a	Se infiere en cuanto al efecto de los estilos parentales, que el apoyo a la autonomía tiene un impacto positivo en la creatividad de los estudiantes ($\text{gamma}03 = .056$; $\beta = .061$).
Neira (2022)	Perú	100	15 - 18	f	Respecto al sentimiento divergente según los estilos parentales de crianza, los resultados del ANOVA arrojan un valor de F de 3.690 y una significación de $p = .008$. Así, las diferencias observadas entre grupos son estadísticamente significativas y permite concluir que los estilos de crianza sí influyen sobre el sentimiento divergente de los hijos.

Grupo 3: Creatividad y Estilos parentales

Estudio	País	N	Edad/Curso	Tipo de estudio	Principales resultados
Chen et al. (2021)	China	258	13	a	Los resultados del estudio indican que el apoyo a la autonomía parental ($\beta = .13$; $p < .05$) ($\beta = .14$; $p < .05$) y el control conductual parental ($\beta = -.038$; $p < .10$) tuvieron efectos positivos sobre la creatividad en el segundo momento de realización del estudio.
Zhao y Yang (2021)	China	2143	15 - 19	a	Los efectos generales de los estilos de crianza en el pensamiento creativo apuntan que existe una relación positiva y significativa con la calidez emocional ($\beta = .218$; $p < .01$); una relación negativa significativa con el rechazo parental ($\beta = -.131$; $p < .01$) y una relación negativa leve pero marginalmente significativa con la sobreprotección ($\beta = -.038$; $p < .10$). Con respecto a los efectos diferenciados entre padres y madres, la calidez emocional del padre tiene un efecto positivo ligeramente mayor en el pensamiento creativo que el de la madre ($\beta = .215$; $p < .01$). Por el contrario, el rechazo materno tiene un efecto negativo más pronunciado sobre el pensamiento creativo ($\beta = -.135$; $p < .01$).
Gralewski y Jankowska (2020)	Polonia	552	16 - 18	c	La autoeficacia creativa de los estudiantes fue predicha por el Test for Creative Thinking-Drawing Production (TCT-DP) ($\beta = .11$; $p < .01$) y el apoyo a la autonomía de las madres ($\beta = .36$; $p < .01$). Asimismo, la actitud de demandas excesivas se correlaciona muy débil y negativamente con la TCT-DP ($r = -.09$; $p < .05$).
Pérez-Fuentes et al. (2019)	España	742	13 - 19	b	Del análisis de la relación entre la creatividad cotidiana y estilos parentales, se obtuvieron correlaciones positivas y significativas con: afecto y comunicación ($a = .12$; $p < .01$), promoción de la autonomía ($a = .09$, $p < .05$), control del comportamiento ($a = .10$; $p < .01$), autorrevelación ($a = .19$; $p < .001$) y humor ($a = .10$, $p < .01$).
Aboldhasem et al. (2015)	Irán	400	12 - 14	c	Se halla una relación positiva significativa entre el estilo de crianza autoritativa y la creatividad ($r = .14$; $p < .01$), así como, en cuanto al estilo de crianza autoritario, se establece una relación negativa significativa entre este estilo y la creatividad ($r = -.15$; $p < .01$). Los resultados de la regresión mostraron que la creatividad de los estudiantes se puede predecir según el estilo autoritario; siendo la ecuación predictiva obtenida la siguiente: $\hat{Y} = 100.02 + .13 X$. Además, la ecuación que mostró que la creatividad también se puede predecir según el estilo autoritario fue: $\hat{Y} = 100.73 + .18 X$.

Nota: a = Cuantitativo: análisis estadísticos de regresión; b = Cuantitativo: análisis estadísticos correlacionales; c = Cuantitativo: análisis estadísticos correlacionales y de regresión; d = Cuantitativo: análisis de diferencia de medias; e = Cuantitativo: diferencia de medias y regresión; f = Cuantitativo: análisis de varianza (ANOVA). Fuente: elaboración propia.

En tercer lugar, se recoge el análisis de los estudios seleccionados según los objetivos establecidos para este trabajo y en función del grupo de búsqueda al que pertenecen los mismos.

Grupo 1. Creatividad y rendimiento académico

A continuación, se analizan los resultados sobre la relación entre el rendimiento académico y la creatividad. De esta extracción de documentos, veintiuno de ellos evalúan la influencia de la creatividad sobre el rendimiento académico. En este sentido, las publicaciones referentes a este primer objetivo del estudio son de carácter tanto nacional como internacional. Aunque los estudios de España suponen un 47.62% del total (Alonso et al., 2015; Bermejo et al., 2014; Caballero & Fernández, 2018; González-Fontao, 2003; Guarnizo & Puentes, 2022; Limiñana et al., 2010; Lucero et al., 2017; Moreno & Jurado, 2023; Ramos et al., 2017; Ruiz et al., 2014), también hay una buena representación de estudios con población asiática, un 19.05% (Abdul-Hamid & Kamarudin, 2021; Palaniappan, 2007; Trivedi & Bhargava, 2010); así como de países latinoamericanos, un 9.52% (Bernabé et al., 2017; Niaz et al., 2000) y la misma representación de trabajos de Estados Unidos (Bart et al., 2020; Shute & Rahimi, 2021). Finalmente, hay que destacar la diversidad sociocultural de la muestra de los estudios incluidos en esta revisión sistemática, hallando también trabajos de otros países europeos como Polonia (Gajda, 2016) y africanos como Ghana (Mahama et al., 2019); además, un estudio que utilizó una muestra tanto española como colombiana (López-Fernández et al., 2022).

Además, cabe apuntar la diversidad en el tamaño muestral de los estudios analizados, destacando el de Bart et al. (2020), ya que es el que mayor muestra presenta con 1546 participantes. Seguido por el de González-Fontao (2003), el cual presenta una amplia muestra de 1124 estudiantes y el de Gajda (2016) con 1106 estudiantes. Del resto de trabajos analizados, cabe indicar que ocho de los artículos presentan muestras inferiores a 100 participantes (Abdul-Hamid

& Kamarudin, 2021; Alonso et al., 2015; Bermejo et al., 2014; Caballero & Fernández, 2018; Limiñana et al., 2010; Lucero et al., 2017; Ramos et al., 2017; Ruiz et al., 2014); mientras que tres de ellos, tienen muestras con un tamaño superior a 450 participantes (Mahama et al., 2019; Moreno & Jurado, 2023; Palaniappan, 2007). Atendiendo a los criterios de inclusión, los artículos analizados recogen sus datos en base a estudiantes adolescentes, aunque hay algunas investigaciones que no indican la edad cronológica de los participantes, sino el curso académico de los mismos (Abdul-Hamid & Kamarudin, 2021; Bernabé et al., 2017; Gajda, 2016; Guarnizo & Puentes, 2022; Mahama et al., 2019; Anwar et al., 2012).

Los instrumentos de evaluación utilizados en los artículos analizados son variados, desde aquellos que se centran en evaluar la creatividad como un dominio general, utilizando para ello test de habilidad, que representan la mayor parte de los artículos hallados en esta revisión sistemática, un 71.43% (Alonso et al., 2015; Bart et al., 2020; Bernabé et al., 2017; Caballero & Fernández, 2018; Gajda, 2016; González-Fontao, 2003; Limiñana et al., 2010; López-Fernández et al., 2022; Lucero et al., 2017; Anwar et al., 2012; Niaz et al., 2000; Palaniappan, 2007; Ramos et al., 2017; Shute & Rahimi, 2021; Trivedi & Bhargava, 2010); hasta aquellos que valoran la creatividad en dominio específicos, como el matemático (Abdul-Hamid & Kamanidin, 2021) y el científico (Bermejo et al., 2014; Ruiz et al., 2014). Además, un 14.29% de los artículos analizados utilizan cuestionarios de autopercepción para valorar el potencial creativo de sus participantes (Guarnizo & Puentes, 2022; Mahama et al., 2019; Moreno & Jurado, 2023).

Si nos centramos en un análisis más pormenorizado de estos instrumentos cabe destacar que el CREA (Corbalán et al., 2003) es el más ampliamente seleccionado por los autores (Alonso et al., 2015; Caballero & Fernández, 2018; Limiñana et al., 2010; López-Fernández et al., 2022; Lucero et al., 2017; Ramos et al., 2017), seguido del TTCT (Torrance,

1990) utilizado por cuatro de los trabajos analizados (Bart et al., 2020; Anwar et al., 2012; Niaz et al., 2000; Palaniappan, 2007). Otros instrumentos clásicos de evaluación de la creatividad como habilidad también son recogidos en los artículos analizados, como el Test de Creatividad de Wallach-Kogan (Wallach & Kogan, 1965), utilizado en el estudio de Shute y Rahimi (2021) o la adaptación polaca del Test de Pensamiento Creativo - Producción de dibujos de Urban y Jellen (Matczak et al., 2000) aplicado en el artículo de Gajda (2016).

Para la valoración del rendimiento académico hay una amplitud de criterios y diversidad de asignaturas que son contempladas. Específicamente, hay un 38.10% de los artículos que analizan el rendimiento académico a través de la nota media de los estudiantes en las diferentes asignaturas (Bermejo et al., 2014; Gajda, 2016; Limiñana et al., 2010; López-Fernández et al., 2022; Niaz et al., 2000; Ramos et al., 2017; Ruiz et al., 2014; Trivedi & Bhargava, 2010). Mientras que, el 28.60% de los trabajos utilizan el rendimiento de los estudiantes en asignaturas concretas para analizar esta variable, específicamente: Guarnizo y Puentes (2022) toman la nota de biología; Shute y Rahimi (2021) la calificación de física; Abdul-Hamid y Kamarudin (2021) la de matemáticas; Alonso et al. (2015) la de música; y hay algunos autores que combinan la calificación de asignaturas como es el caso de lengua y matemáticas (Caballero y Fernández, 2018) o matemáticas, lengua y plástica (González-Fontao, 2003).

Sin embargo, también se hallaron estudios que utilizan cuestionarios o test dirigidos a los estudiantes (Mahama et al., 2019; Moreno & Jurado, 2023). Otros, en cambio, administran cuestionarios a los docentes para valorar esta variable de rendimiento académico (Bernabé et al., 2017; Lucero et al., 2017), o utilizan pruebas que valoran el logro escolar como Bart et al. (2020). Finalmente, cabe destacar el estudio de Palaniappan et al. (2007), que valora el rendimiento académico mediante una prueba estandarizada y la calificación obtenida por los estudiantes en dos exámenes.

Como se puede apreciar en la Tabla 2, respecto a los resultados de las investigaciones de este grupo, se identificaron aquellas que analizan la relación entre la creatividad y el rendimiento académico y otras que profundizan en la capacidad predictiva de la creatividad sobre el rendimiento académico. Así, cabe apuntar que, por un lado, ocho de los artículos analizados hallaron una relación positiva entre la creatividad y el rendimiento académico (Bermejo et al., 2014; Bernabé et al., 2017; Limiñana et al., 2010; López-Fernández et al., 2022; Mahama et al., 2019; Palaniappan, 2007; Ruiz et al., 2014; Trivedi & Bhargava, 2010). Es importante señalar que, de estos estudios, 3 de ellos consideran la variable género en el análisis realizado como moderador de esta relación (Limiñana et al., 2010; Mahama et al., 2019; Trivedi & Bhargava, 2010). Además, tres de los estudios encontraron una relación positiva, pero débil entre la creatividad y el rendimiento académico (Bart et al., 2020; Gajda, 2016; González-Fontao, 2003). También cabe indicar que, en el estudio de López-Fernández et al. (2022), se encontró relación entre ambas variables, pero solo en la muestra colombiana y no en la muestra española. En sentido similar, Guarnizo y Puentes (2022) y Ramos et al. (2017) tampoco encontraron una relación estadísticamente significativa entre ambas variables con población española.

Por otro lado, publicaciones como la de Bermejo et al. (2014) y la de Ruiz et al. (2014) analizan la relación entre la creatividad de dominio específico en el dominio científico, con población española, hallando relaciones estadísticamente significativas y de signo positivo con el rendimiento académico en los diferentes ámbitos de conocimiento. Sin embargo, el estudio de Caballero y Fernández (2018) obtiene que la variable de creatividad se relaciona con el rendimiento académico en el área de lengua, aunque con magnitud moderada; pero, no encuentra relación entre esta variable creativa y el rendimiento en matemáticas.

Por otro lado, dos de los estudios obtuvieron una correlación negativa entre creatividad y rendimiento académico, en el caso del estudio de Alonso et al.

(2015) hallaron correlaciones negativas y estadísticamente significativas entre la creatividad y el rendimiento académico en el área de música. Una relación negativa también halló Lucero et al. (2017), pero destacaron que se da entre la originalidad y el rendimiento académico, mientras que en el caso de la flexibilidad la relación es positiva con esta variable académica.

Destacar finalmente que, de los estudios que señalan la creatividad como una variable predictiva del rendimiento académico, cinco de ellos apuntan esta capacidad predictiva de la creatividad sobre el rendimiento académico (Abdul-Hamid & Kamarudin, 2021; Anwar et al., 2012; Niaz et al., 2000; Ruiz et al., 2014; Shute & Rahimi, 2021); de ellos, tres hallaron que la creatividad predice el rendimiento en áreas académicas específicas, como física (Shute & Rahimi, 2021), matemáticas (Abdul-Hamid y Kamarudin, 2021) y el dominio científico/artístico (Ruiz et al., 2014). Por otro lado, el estudio de Caballero y Fernández (2018) indicó que la creatividad predice un bajo porcentaje del rendimiento (12.40%); mientras que Moreno y Jurado (2023) destacan el papel mediador que tiene la creatividad entre el rendimiento académico y la autoestima de los estudiantes (Tabla 2).

Grupo 2. Creatividad y entorno familiar

En cuanto a los trabajos que analizan la influencia del contexto familiar en la creatividad, se han extraído nueve para su revisión. Respecto al lugar de procedencia de las investigaciones, todas son de carácter internacional, excepto una de ellas que es nacional (Álvarez-Muñoz & Hernández-Prados, 2022). Además, algunos autores realizaron la investigación en distintos contextos culturales, por lo que la muestra procedía de diferentes países, en concreto, de China (Dai et al., 2012; Liang et al., 2021; Liu et al., 2013; Niu, 2007), Brasil (Porto et al., 2019), Irán (Parsasirat et al., 2013), Taiwán (Chang et al., 2014), e India (Sharma, 2011). Por tanto, las investigaciones fueron realizadas en los continentes de América del Sur, Asia y Europa.

El tamaño de la muestra de todas las investigaciones relacionadas con este segundo bloque es de 4035 participantes, siendo el estudio de Álvarez-Muñoz y Hernández-Prados (2022) el que aporta mayor número de adolescentes ($N = 1054$). Asimismo, solo una investigación, cuenta con una muestra de participantes inferior a 100 (Liang et al., 2021) y, tres de ellas, con muestras superiores a 450 participantes (Chang et al., 2014; Liu et al., 2013; Parsasirat et al., 2013). Como se señaló anteriormente, los estudios debían utilizar una muestra de adolescentes (11 a 18 años) para ser recogidos en este trabajo, pero son 3 las investigaciones que no especifican la edad cronológica de los participantes, sino el curso escolar (Dai et al., 2012; Parsasirat et al., 2013; Sharma, 2011). Únicamente, en una de ellas, Porto et al. (2019), las edades contempladas en el estudio oscilan de 13 a 20 años.

Los instrumentos de evaluación utilizados en la revisión de los estudios son variados. Por un lado, para recoger las características de la muestra de adolescentes relacionadas con la edad, el curso y las características socioculturales de sus familias, se utilizan cuestionarios sociodemográficos en todos los artículos analizados. Por otro, la batería verbal del Test de Torrance de Pensamiento Creativo (TTCT por sus siglas en inglés; Torrance, 1990), o su correspondiente adaptación al contexto asiático ha sido la más utilizada para la valoración de la creatividad de los participantes adolescentes, en concreto, en cuatro estudios (Chang et al., 2014; Liang et al., 2021; Liu et al., 2013; Niu, 2007).

Como se puede observar en la Tabla 2, respecto a los resultados de las investigaciones, estas se han dividido en dos categorías en función del tipo de correlación encontrada entre las variables de estudio, sea positiva o predictiva. De esta manera, del total de artículos, en seis de ellos se obtiene una correlación positiva entre la creatividad y el contexto familiar (Chang et al., 2014; Dai et al., 2012; Liang et al., 2021; Liu et al., 2013; Parsasirat et al., 2013; Sharma, 2011). Sin embargo, en una de estas se halló

que, aunque existe relación entre las dos variables, esta es débil o se relaciona en menor medida que las demás variables del estudio con la creatividad (Álvarez-Muñoz & Hernández-Prados, 2022). Por otra parte, son dos los estudios que indican que el contexto familiar predice una mejora de la creatividad (Niu, 2007; Porto et al., 2019).

Finalmente, en cuatro estudios, además de relación entre creatividad y contexto familiar (Dai et al., 2012; Liang et al., 2021; Parsasirat et al., 2013; Sharma, 2011), es el nivel socioeconómico familiar la variable determinante para favorecer o predecir un mejor desarrollo de la creatividad (Tabla 2).

Grupo 3. Creatividad y estilos parentales

En relación con los estilos parentales, se presentan siete artículos que abordan la influencia de los estilos y comportamientos parentales en el desarrollo de la creatividad de los/as adolescentes. Respecto al lugar de procedencia de las investigaciones, seis de los trabajos son de carácter internacional y uno es nacional. Entre los trabajos internacionales tenemos los estudios de Abolghasem et al. (2015) realizado en Irán; el de Gralewski y Jankowska (2020) en Polonia; dos de China, el de Zhao y Yang (2021) y el de Chen et al. (2021); el de Neira (2022) de Perú y el de Park et al. (2023) de Corea. Únicamente se ha encontrado un trabajo nacional, el de Pérez-Fuentes et al. (2019). Por tanto, las investigaciones fueron realizadas en los continentes de Asia y Europa.

El tamaño de la muestra de las investigaciones incluidas en la revisión de este tercer bloque es de 11 519, oscilando desde una muestra de en torno a los 100 participantes, como el trabajo de Neira (2022), hasta un tamaño muestral muy amplio, como el estudio de Park et al. (2023) con un $N = 7324$. Como se señaló anteriormente, los estudios debían utilizar una muestra de adolescentes (11 a 18 años) para ser recogidos en la revisión de este trabajo. A pesar de ello, y debido al alto número de participantes, se decidió contemplar el trabajo de

Park et al. (2023), aunque la edad de los participantes comprendía desde los 10 hasta los 14 años. En relación con la muestra de los trabajos realizados en Europa oscilan entre un $N = 552$ (Gralewski & Jankowska, 2020) y un $N = 742$ (Pérez-Fuentes et al., 2019).

En relación con los instrumentos utilizados, cabe destacar que para valorar los estilos parentales se han utilizado cuestionarios o inventarios en todos los estudios analizados. Mientras que, para valorar la creatividad, se han utilizado en el 57.20% de los estudios, cuestionarios para evaluar el comportamiento o el pensamiento creativos (Abolghasem et al., 2015; Park et al., 2023; Pérez-Fuentes et al., 2019; Zhao & Yang, 2021). En algunos estudios, se han utilizado pruebas de habilidad, como en el trabajo de Chen et al. (2021), donde se utilizaron dos pruebas de habilidad destinadas a valorar el pensamiento divergente verbal y figurativo, las cuales se extrajeron de una batería más amplia para valorar el pensamiento creativo, la batería de evaluación de la creatividad de Runco (Runco & Acar, 2010); o en el estudio de Gralewski y Jankowska (2020) en el que se utilizó la adaptación polaca del *Test for Creative Thinking-Drawing Production* (TCT-DP; Urban & Jellen, 1996). Finalmente, Neira (2022) combina los dos tipos de instrumentos comentados para valorar la creatividad, por un lado, un test de habilidad destinado a valorar las habilidades creativas (fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración) y, por otro, un cuestionario para evaluar el sentimiento divergente de los participantes.

Tal y como se puede apreciar en la Tabla 2, conforme al análisis de los resultados, del total de estudios, tres de ellos establecen una relación positiva entre la creatividad y el estilo parental democrático/autorizativo (Abolghasem et al., 2015; Neira, 2022; Pérez-Fuentes et al., 2019); otros tres, también encuentran esta misma correlación, aunque sin especificar tal estilo, sino describiendo las conductas o prácticas parentales vinculadas a este que favorecen el desarrollo de la creatividad, como fomentar la autonomía o proporcionar calidez emocional (Chen et al., 2021; Park et al., 2023; Zhao

& Yang, 2021). Además, en este grupo, solo en uno de los artículos revisados se optó por estudiar la creatividad en un área específica: la digital (Pérez-Fuentes et al., 2019). Asimismo, cabe indicar que el estudio de Neira (2022) estableció una correlación positiva entre el estilo democrático, aunque solo con el componente afectivo de la creatividad o sentimiento divergente. Por otra parte, una investigación halla una correlación negativa entre las conductas parentales vinculadas a la aceptación o el soporte en la autonomía y las habilidades creativas de los/as hijos/as; y una relación débil entre estas y la autoeficacia e identidad creativas (Gralewski & Jankowska, 2020). Finalmente, algunos estudios además indican que tanto el rechazo como la sobreprotección, o los estilos parentales autoritario y negligente, tienen un efecto adverso en la creatividad de los/as adolescentes (Abolghasem et al., 2015; Neira, 2022; Zhao & Yang, 2021).

Discusión y conclusiones

El estudio de la relación entre la adolescencia y la creatividad cobra mayor importancia al identificarse una variedad de postulados en los que, por un lado, se sostiene que en esta etapa vital se produce un descenso en las producciones creativas de los/as estudiantes, asociado con la mayor importancia a aspectos sociales (Krumm et al., 2015; Van Der Zanden et al., 2020). Mientras que, por otro lado, se identifica como una etapa evolutiva con un gran potencial cognitivo y con factores individuales que pueden incentivar la manifestación creativa, como son la motivación intrínseca o la autoeficacia creativa (Kleibeuker et al., 2016; Van Der Zanden et al., 2020). Esta diversidad de estudios y resultados es debida a la complejidad del constructo objeto de estudio, siendo importante conocer cómo es el desarrollo de la creatividad a lo largo de la vida para saber cómo estimularla (González et al., 2019), ya que como refiere Ortiz (2008), la creatividad se educa y, por tanto, es necesario propiciar espacios y oportunidades para cultivarla.

En este sentido, los resultados obtenidos son muy variados, indicando diferentes relaciones entre creatividad y las variables implicadas, como el rendimiento académico, el entorno familiar y los estilos parentales. En cuanto al primer objetivo abordado, respecto a la relación de la creatividad y el rendimiento académico en adolescentes, las publicaciones abarcan tanto el ámbito nacional como el internacional. Por un lado, se identifica que la relación entre creatividad y rendimiento académico está ligada a aspectos cognitivos, tales como la inteligencia y el pensamiento creativo, y/o aspectos individuales, tales como el género. De la misma manera, los estudios que defienden una predicción entre ambas variables se enfocan tanto en su influencia en áreas específicas a nivel de rendimiento académico (Abdul-Hamid & Kamarudin, 2021; Ruiz et al., 2014; Shute & Rahimi, 2021), como en el rendimiento general (Anwar et al., 2012; Niaz et al., 2000). Por otro, en aquellos estudios que hallan una relación negativa entre las variables de creatividad y rendimiento académico, también apuntan que otras variables mediatizan o influyen en esta relación, tales como la atención, interacción entre grupos, autoestima, estrés, memoria inmediata, lógica y áreas específicas del conocimiento (Alonso et al., 2015; Guarnizo & Puentes, 2022; Lucero et al., 2017; Moreno & Jurado, 2023; Ramos et al., 2017). Finalmente, cabe destacar, el estudio que indica que la relación entre las variables de rendimiento académico y creatividad depende del área académica a la que se atienda (Caballero & Fernández, 2018).

Ante estos resultados, se evidencia que la relación entre creatividad y rendimiento académico es compleja y multifacética. Asimismo, las habilidades cognitivas de los/as adolescentes son sensibles a nuevos aprendizajes y desempeñan un papel importante en su rendimiento académico (Kleibeuker et al., 2016). Además, otros factores individuales, como la motivación (Muñoz-Tello & Dossman-Calderón, 2024), la apertura a la experiencia, la autoeficacia creativa y las habilidades de afrontamiento ante la adversidad, también se asocian

a estos. Por otro lado, los factores sociales, como el apoyo y la participación parental, así como un sistema educativo que fomente las ideas originales de los estudiantes y contemple recursos de aprendizaje variados que puedan favorecer esta relación (Van Der Zanden et al. 2020).

Es importante tener en cuenta que los/as adolescentes atraviesan por una serie de cambios, que los hace más susceptibles a estímulos sociales y emocionales, así como a experiencias con sus pares que podrían crear barreras al desarrollo de su creatividad y consecuentemente, impactar en su desempeño escolar. Por tanto, es esencial contemplar una comprensión más integrada, que considere aspectos individuales, sociales y culturales (Glăveanu et al., 2020) para analizar el impacto de la creatividad sobre el rendimiento académico (Beghetto & Dilley, 2016).

Respecto al segundo objetivo abordado, relativo al análisis de la relación entre creatividad y entorno familiar, en líneas generales, la mayoría de los estudios sostienen una correlación positiva entre ambas variables. De esta manera, las investigaciones corroboran que aún en la etapa de la adolescencia, la familia es un agente importante para el desarrollo de las habilidades cognitivas y la creatividad. Al respecto, a la luz de los datos de este estudio, se observa que las condiciones sociodemográficas, como el estatus económico o el nivel educativo familiar, pueden influir en el desarrollo de la creatividad, lo que destaca el peso que los antecedentes familiares tienen en este proceso (Sternberg & Lubart, 1997). En este sentido, resulta importante delimitar de manera precisa el nivel socioeconómico, procurando de utilizar esta variable desde una perspectiva más amplia e integradora que permita abarcar otras alternativas de análisis.

Por tal motivo, estas condiciones no han sido estudiadas de manera aislada, añadiendo cualidades más intrínsecas a la persona que se fomentan dentro de la dinámica familiar, que se desprenden del

comportamiento de los padres, como el soporte emocional, el control conductual, el grado de involucramiento para atender las necesidades afectivas de los/as hijos/as, y, principalmente, el fomento de la autonomía para perseguir sus propios intereses y maximizar su potencial creativo (Chen et al., 2021; Liang et al., 2021; Niu, 2007; Park et al., 2023; Porto et al., 2019; Vadivel et al., 2023; Zhao & Yang, 2021). De esta manera, el fomento de la autonomía de los/as adolescentes por parte de sus padres, al contrario que el exceso de control y presión parental conlleva a favorecer el desarrollo de la creatividad (Liang et al., 2021). En este sentido, se sostiene que las familias pueden desempeñar un papel fundamental en el desarrollo creativo de los/as adolescentes y que este papel va más allá de su nivel socioeconómico. Siendo importante la percepción que tienen los padres sobre la creatividad, apertura y capacidad de innovación que tienen sus hijos/as, ya que ello influye en el rendimiento en las tareas creativas (Krumm et al., 2015). Además, facilita que participen activamente en la educación de sus hijos/as, derivando en una mejor comunicación y acciones educativas conjuntas entre familia y escuela (Campos & Moreno, 2020).

En cuanto al tercer objetivo, correspondiente al bloque sobre creatividad y estilos de crianza, como se ha podido revisar, en todos los estudios excepto en uno de ellos (Gralewski y Jankowska, 2020), los autores sostienen que un estilo parental democrático, así como, conductas parentales vinculadas o que derivan de este estilo tienen un impacto favorable en el desarrollo de la creatividad de los/as adolescentes. Este resultado, refuerza lo descrito en líneas previas con respecto al papel de la familia, específicamente, de los padres en este proceso; ya que, tal como señalan Krumm et al. (2013), el clima familiar y un estilo parental democrático juegan un papel esencial en el desarrollo de la creatividad, concretamente el afecto, la aceptación, la independencia y, especialmente, el interés de los padres favorece la innovación, la flexibilidad, la imaginación, entre otras.

En tal sentido, pese a que el rol de la familia en el desarrollo de la creatividad suele asociarse a etapas tempranas del desarrollo, cada etapa vital conlleva determinados retos que los padres tienen el compromiso de asumir, por lo que su papel, aunque con variaciones derivadas de la etapa adolescente, continúa. Tal como refieren Park et al. (2023), la etapa escolar y los factores ambientales impactan en el comportamiento, la actitud, los procesos de pensamiento y las cualidades innatas ligadas a la creatividad, siendo más crucial en la adolescencia prestar atención a la influencia de estos factores, dados los cambios psicológicos inherentes de esta etapa.

Esta revisión ofrece implicaciones educativas para favorecer el desarrollo de la creatividad en la adolescencia, considerando los diversos factores individuales y sociales que impactan en el rendimiento académico. Los resultados obtenidos pueden ser útiles como una fuente de información para diseñar programas educativos orientados a estimular la creatividad con el objetivo de mejorar el rendimiento académico de los/as estudiantes. Asimismo, se destaca la importancia de reconocer, en cada intervención, el rol de la familia y su influencia en este proceso. Por otra parte, este análisis invita a una reflexión científica en torno a si para estimular o valorar la creatividad, se debería tomar este constructo como un dominio general o una habilidad específica, percibiendo que, en los últimos años habría un interés creciente por realizar estudios sobre la creatividad en dominios específicos. Sin embargo, a este respecto, cabe señalar la importancia de partir de una consideración consistente de la creatividad general o como dominio específico, dado que tanto su valoración como su desarrollo también va a diferir, según se contempla una u otra perspectiva de la creatividad.

Asimismo, la influencia de la creatividad sobre el rendimiento académico en adolescentes se considera otra implicación educativa que brinda múltiples oportunidades para enriquecer la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje desde las aulas, donde la promoción de habilidades creativas es fundamental,

siendo este uno de los contextos sociales más influyentes durante la adolescencia. De esta manera, se sugiere la promoción de programas, estrategias, metodologías o actividades desde un enfoque didáctico menos estructurado o tradicional que además promueva el libre flujo de ideas, el dinamismo y la interacción entre los componentes del aprendizaje (Cárdenas, 2019; Valero 2019). Incluso si esto implica una revisión de los objetivos académicos, con el fin de orientarlos hacia el fomento de la creatividad desde la planificación de los contenidos, las estrategias de enseñanza, el ambiente educativo, el proceso de evaluación, entre otros aspectos (Cárdenas, 2019).

En cuanto a las limitaciones de este trabajo, cabe señalar que esta revisión sistemática se ha centrado en una etapa evolutiva concreta –la adolescencia– y en un periodo de tiempo determinado. Por tanto, la generalización de los resultados a otras etapas del desarrollo o a distintos contextos temporales o vitales debe realizarse con cautela. Además, aunque se aplicó rigor en la selección y valoración de las investigaciones, no puede descartarse la presencia de sesgos en la interpretación de los resultados, inherentes al propio proceso de elaboración de una revisión sistemática. Asimismo, es importante mencionar que no se utilizaron criterios formales para evaluar la calidad de los artículos. Por otra parte, de cara a futuros estudios, podría ser conveniente tener en cuenta otras etapas evolutivas y con ello también contemplar una mayor variedad cultural, en el sentido de que las características propias de cada país, generalmente, influyen en las experiencias del adolescente y su entorno, así como los sistemas educativos en los que están inmersos. Otro aspecto destacable para investigaciones futuras sería considerar la viabilidad de estudios multicéntricos que evalúen de manera integrada el impacto de factores individuales, sociales y culturales en el desarrollo de la creatividad y el rendimiento académico de adolescentes. Finalmente, se propone como línea futura la realización de metaanálisis que profundicen en los constructos abordados en el presente estudio.

Conflictos de intereses

Las autoras manifiestan que durante la ejecución del trabajo o la redacción del artículo no han incidido intereses personales o ajenos a su voluntad, incluyendo malas conductas y valores distintos a los que usual y éticamente tiene la investigación.

Responsabilidad ética

En la investigación no se han realizado experimentos con seres humanos ni con animales, ni se han llevado a cabo conductas que entren en conflicto con cuestiones éticas, dado que se trata de un trabajo de revisión sistemática.

Contribución de autoría

MJRM: concepción y diseño, revisión de literatura, recopilación y redacción del manuscrito.

MSG: concepción y diseño, revisión de literatura, recopilación y redacción del manuscrito.

RBG: concepción y diseño, revisión de literatura, recopilación y redacción del manuscrito.

CCT: concepción y diseño, revisión de literatura, recopilación y redacción del manuscrito.

SCRK: concepción y diseño, revisión de literatura, recopilación y redacción del manuscrito.

MTR: concepción y diseño, revisión de literatura, recopilación y redacción del manuscrito.

Referencias

Abdul-Hamid, N., & Kamarudin, N. (2021). Assessing students' mathematics achievement and mathematical creativity using mathematical creative approach: A quasi-experimental research. *Asian Journal of University Education*, 17(2), 100-112.

Abolghasem, S., Rajabimoghadam, S., & Tarsafi, M. (2015). The relationship between parenting styles and creativity and the predictability of creativity by parenting styles. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 205, 56-60. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.09.014>

Alexander, P. A. (2020). Methodological guidance paper: The art and science of quality systematic reviews. *Review of Educational Research*, 90(1), 6-23. <https://doi.org/10.3102%2F0034654319854352>

Alonso, R. K., Martínez-Monteagudo, M. C., & Martín-Lobo, P. (2015). Creatividad, atención y rendimiento académico en alumnado de conservatorio profesional. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 473-482. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2015.n1.v1.32>

Álvarez-Muñoz, J. S., & Hernández-Prados, M. A. (2022). El desarrollo de las capacidades desde el ocio familiar. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(1), 35-48. <https://doi.org/10.6018/reifop.502551>

Anwar, M., Bajwa, M., Aness, M., Khizar, A., Muhammad, G., & Naseer, M. (2012). Relationship of creative thinking with the academic achievements of secondary school students. *International Interdisciplinary Journal of Education*, 1(3), 44-47. <https://doi.org/10.36752/1764-001-003-001>

Barbot, B. (2018). Creativity and self-esteem in adolescence: A study of their domain-specific, multivariate relationships. *Journal of Creative Behavior*, 54(2), 279-292. <https://doi.org/10.1002/jocb.365>

Barbot, B., & Heuser, B. (2017). Creativity and identity formation in adolescence: A developmental perspective. *Thinking Skills and Creativity*, 23, 87-98. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00005-4>

Bart, W., Can, I., & Hokanson, B. (2020). Exploring the relation between high creativity and high achievement among 8th and 11th graders. *International Online Journal of Education and Teaching*, 7(3), 712-720. <https://iojet.org/index.php/IOJET/article/view/847>

Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Polity

Beghetto, R. A., & Kaufman, J. C. (2009). Intellectual estuaries: Connecting learning and creativity in programs of advanced academics. *Journal of Advanced Academics*, 20(2), 296-324. <https://doi.org/10.1177/1932202X0902000205>

Beghetto, R. A., & Dilley, A. E. (2016). Creative aspirations or pipe dreams? Toward understanding creative mortification in children and adolescents. En B. Barbot

- (Ed.), *New directions for child and adolescent development: Perspectives on creativity* (pp. 85-95). <https://doi.org/10.1002/cad.20150>
- Bermejo, R., Sainz, M., Ruiz, M. J., Ferrández, C., & Soto, G. (2014). Pensamiento científico-creativo y rendimiento académico. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 1(1), 64-72. <https://doi.org/10.17979/reipe.2014.1.1.24>
- Bernabé, R., Gálvez, M., & Álvarez, R. (2017). Relación entre el pensamiento creativo y el rendimiento académico de los estudiantes del quinto año de secundaria. *Ciencia y Desarrollo*, 20(2), 93-98. <http://dx.doi.org/10.21503/cyd.v20i2.1495>
- Caballero, A., & Fernández, M. (2018). Creatividad y rendimiento académico: un estudio de caso con alumnos de 4º curso de educación secundaria. *Revista Iberoamericana de Educación*, 78(2), 77-95. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6751729>
- Cárdenas, L. (2019). La creatividad y la educación en el siglo XXI. *Revista Interamericana de Investigación Educación y Pedagogía*, 12(2), 211-224. <https://doi.org/10.15332/25005421.5014>
- Campos, G., & Moreno, A. (2020). La familia y su influencia en la creatividad de los hijos. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, 19(2), 20-31. <https://doi.org/10.4995/reinad.2020.12839>
- Chang, J.-H., Hsu, C.-C., Shih, N.-H., & Chen, H.-C. (2014). Multicultural families and creative children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 45(8), 1288-1296. <https://doi.org/10.1177/0022022114537556>
- Chamorro-Troncos, C., Sainz-Gómez, M., Bermejo-García, R., & Ruiz-Melero, M. (2024). PIC-Potenciando ideas creativas: una propuesta educativa para el desarrollo de la creatividad. *Digital Publisher CEIT*, 9(2), 15-28. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.2.2213>
- Chen, P., Zhang, J., Li, H., & Fu, M. (2021). Relationships between parenting behaviors and adolescents' creativity in China: The mediating role of autonomous motivation. *The Journal of Psychology*, 155(5), 457-472. <https://doi.org/10.1080/00223980.2021.1902916>
- Corbalán, F. J., Martínez, F., Alonso, C., Donolo, D., Tejerina, M., & Limiñana, R. M. (2003). *CREA. Inteligencia creativa. Una medida cognitiva de la creatividad*. TEA Ediciones.
- Cuadra-Martínez, D., Castro-Carrasco, P. J., Oyanadel, C., González, I., Sandoval-Díaz, J., & Pérez-Zapata, D. (2021). Formación de la identidad profesional frente a la crisis global socioambiental. *Liberabit*, 27(2), e504. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2021.v27n2.05>
- Cuetos, M. J., Serrano, N., & Yanes, A. (2024). Relación entre creatividad y rendimiento académico en alumnado entre 3.º y 6.º de educación primaria. *Bordón: Revista de Pedagogía*, 76(1), 49-67. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2024.99876>
- Dai, D. Y., Tan, X., Marathe, D., Valtcheva, A., Pruzek, R. M., & Shen, J. (2012). Influences of Social and Educational Environments on Creativity During Adolescence: Does SES Matter? *Creativity Research Journal*, 24(2-3), 191-199. <https://doi.org/10.1080/10400419.2012.677338>
- Dong, Y., Lin, J., Li, H., Cheng, L., Niu, W., & Tong, Z. (2022). How parenting styles affect children's creativity: Through the lens of self. *Thinking Skills and Creativity*, 45(1), 101045. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2022.101045>
- Elisondo, R. C. (2018). Serious leisure, self-perceptions and everyday creativity. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 4(1), 52-73. https://www.ijicc.net/images/May_2018/Romina_Cecilia_Elisondo.pdf
- Fajardo, F., Maestre, M., Felipe, E., León del Barco, B., & Polo del Río, M. (2017). Análisis del rendimiento académico de los alumnos de Educación Secundaria Obligatoria según las variables familiares. *Educación XXI*, 20(1), 209-232. <https://www.redalyc.org/pdf/706/70648172010.pdf>
- Gajda, A. (2016). The relationship between school achievement and creativity at different educational stages. *Thinking Skills and Creativity*, 19(2), 246-259. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2015.12.004>
- Gajda, A., Karwowski, M., & Beghetto, R. A. (2017). Creativity and academic achievement: A meta-analysis. *Journal of Educational Psychology*, 109(2), 269-299. <https://doi.org/10.1037/edu0000133>
- Glăveanu, V. P., Hanson, M. H., Baer, J., Barbot, B., Clapp, E. P., Corazza, G. E., Hennessey, B., Kaufman, J. C., Lebuda, I., Lubart, T., Montuori, A., Ness, I. J., Plucker, J., Reiter-Palmon, R., Sierra, Z., Simonton, D. K., Neves-Pereira, M. S., & Sternberg, R. J. (2020). Advancing Creativity Theory and Research: A Socio-cultural Manifesto. *The Journal of Creative Behavior*, 54(3), 741-745. <https://doi.org/10.1002/jocb.395>

- Gómez-Cantero, J. A. (2005). Educación y creatividad. *Estudios sobre Educación*, 9(1), 79-105. <https://doi.org/10.15581/004.9.25575>
- González, M. del P. (2003). Los factores de creatividad como determinantes del rendimiento académico. *Revista Galego- Portuguesa de Psicología e Educación*, 7(9), 59-67. <http://hdl.handle.net/2183/6955>
- González, A., & Molero, M. (2023). Relación existente entre creatividad y rendimiento académico en la adolescencia: una revisión sistemática. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 10(2), 1-8. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2023.10.2.8>
- González, K. J., Arias-Castro, C. C., & López-Fernández, V. (2019). Una revisión teórica de la creatividad en función de la edad. *Papeles del Psicólogo*, 40(2), 125-134. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2019.2901>
- Gralewski, J., & Jankowska, D. M. (2020). Do parenting styles matter? Perceived dimensions of parenting styles, creative abilities and creative self-beliefs in adolescents. *Thinking Skills and Creativity*, 38(1), 100-109. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2020.100709>
- Guarnizo, M. A., & Puentes, O. L. (2022). Influencia de la creatividad e inteligencia naturalista sobre el rendimiento académico para la asignatura de biología de los estudiantes de grado octavo. *Revista Bio-grafía. Escritos sobre la Biología y su enseñanza*, 1(1), 1351-1359. <https://revistas.upn.edu.co/index.php/bio-grafia/article/view/18190/11666>
- Infante, A., & Martínez, J. F. (2016). Concepciones sobre la crianza: el pensamiento de madres y padres de familia. *Revista Liberabit*, 22(1), 31-41.
- Karwowski, M., Lebuda, I., & Beghetto, R. (2019). Creative Self-Beliefs. En J. C. Kaufman, & R. J. Sternberg (Eds.), *The Cambridge Handbook of Creativity* (pp. 396-418). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316979839.021>
- Kleibeuker, S. W., Stevenson, C. E., Van der Aar, L., Overgaauw, S., Van Duijvenvoorde, A. C., & Crone, E. (2016). Training in the adolescent brain: an fMRI training study on divergent thinking. *Developmental Psychology*, 53(2), 353-365. <http://dx.doi.org/10.1037/dev0000239>
- Kotz, S. C. (2021). Um estudo sobre a expressão criativa na adolescência: percepção de pais, educadores e adolescentes [Tesis de maestría, Universidad de Brasília, Brasil]. <https://repositorio.unb.br/handle/10482/41477>
- Krumm, G., Vargas-Rubilar, J., & Gullón, S. (2013). Estilos parentales y creatividad en niños escolarizados. *Psicoperspectivas*, 12(1), 161-182. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol12-Issue1-fulltext-223>
- Krumm, G., Filippetti, V., & Aranguren, M. (2015). Efectos del sexo y la edad en la creatividad verbal en adolescentes y jóvenes de habla hispana. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 61(3), 184-194.
- Lanza, D. (2012). Estrategias didácticas para el desarrollo de la creatividad en educación primaria. En F. Guerra, R. García, P. González, & A. Castro (Eds.), *Estilos de aprendizaje. Investigaciones y experiencias* (pp. 1-9). Universidad de Cantabria.
- Liang, Q., Niu, W., Cheng, L., & Qin, K. (2021). Creativity Outside School: The Influence of Family Background, Perceived Parenting, and After-school Activity on Creativity. *The Journal of Creative Behavior*, 56(1), 138-157. <https://doi.org/10.1002/jocb.521>
- Limiñana, R. M., Bordoy, M., Juste, G., & Corbalán, J. (2010). Creatividad, aptitudes intelectuales y estilos de respuesta: implicaciones para el rendimiento académico en secundaria. *Anales de Psicología*, 26(2), 212-219. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/109081>
- Liu, G., Zhang, S., Zhang, J., Lee, C., Wang, Y., & Brownell, M. (2013). Autonomous motivation and Chinese adolescents' creative thinking: The moderating role of parental involvement. *Creativity Research Journal*, 25(4), 446-456. <https://doi.org/10.1080/10400419.2013.843401>
- López-Fernández, V., Llamas-Salguero, F., Sospedra-Baeza, M. J., & Martínez-Álvarez, I. (2022). Relación entre creatividad y rendimiento académico en España y Colombia. *Revista Colombiana de Educación*, 1(86), 31-52. <https://doi.org/10.17227/rce.num86-12171>
- Lubart, T. I., & Guignard, J. H. (2004). The generality-specificity of creativity: a multivariate approach. En R. J. Sternberg, E. Grigorenko, & J. L. Singer (Eds.), *Creativity: From Potential to Realization* (pp. 43-56). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10692-004>

- Lucero, E., López, V., & Cordon, A.E. (2017). Creatividad, atención, rendimiento académico e interacción grupal en un aula de secundaria. *Revista científica sobre la imaginación*, 2(1), 1-14. <http://hdl.handle.net/10481/44270>
- Mahama, I., Kwaw, R., Mensah, K. J., Acheampong, E., & Marfo, R. (2019). Relationship between creative thinking and students academic performance in English Language and Mathematics: The Moderating Role of Gender. *Journal of Education Society and Behavioural Science*, 31(4), 1-10. <https://doi.org/10.9734/jesbs/2019/v31i430159>
- Matczak, A., Jaworowska, A., & Stanczak, J. (2000). *Rysunkowy Test Twórczego Myslenia TCT-DP: manual* (K. K. Urban & H. G. Jellen, autores del test original). Pracownia Testów Psychologicznych PTP.
- Moreno, A., G., & Jurado, M.D.M. (2023). Creativity as a positive factor in the adolescence stage: Relations with academic performance, stress and self-esteem. *Behavior Science*, 13(12), 997-1005. <https://doi.org/10.3390/bs13120997>
- Muñoz, C. (2022). Enfoques, teorías e investigaciones sobre el pensamiento creativo. Un estudio de revisión. *Revista Innova Educación*, 4(1), 157-171. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2022.01.012>
- Muñoz-Tello, A., & Dossman-Calderón, D. (2024). Motivación intrínseca y su relación con el aprendizaje del factor común. *Praxis*, 20(1), 143-157. <http://dx.doi.org/10.21676/23897856.5465>
- Neira, C. (2022). Influencia de los estilos parentales de crianza en el pensamiento divergente y sentimiento divergente. *Revista de Psicología*, 11(2), 21-42. <https://doi.org/10.36901/psicologia.v11i2.1395>
- Niaz, M., Saud, G., & Ruiz, I. (2000). Academic performance of high school students as a function of mental capacity, cognitive style, mobility-fixity dimension, and creativity. *Journal of Creative Behavior*, 34(1), 18-29. <https://doi.org/10.1002/j.2162-6057.2000.tb01200.x>
- Niu, W. (2007). Individual and environmental influences on chinese student creativity. *The Journal Creative Behaviour*, 41(3), 151-175. <https://doi.org/10.1002/j.2162-6057.2007.tb01286.x>
- Ortiz, A. (2008). La educación y el desarrollo de la creatividad: un reto en la formación de profesionales. *Praxis*, 4(1), 84-107. <https://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/praxis/article/view/104>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V., Whiting, P., & Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Palaniappan, A. K. (2007). Academic achievement of groups formed based on creativity and intelligence. *International Journal of Research in Social Sciences*, 8(10), 1212-1218. <https://ep.liu.se/ecp/021/vol1/020/exp2107020.pdf>
- Park, H-s., Kang, S., & Kim, S. (2023). A longitudinal study of the effect of individual and socio-cultural factors on students' creativity. *Frontiers in Psychology*, 14(1), 1-17. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1068554>
- Parsasirat, Z., Foroughi, A., Youssof, F., Subhi, N., Nen, S., & Farhadi, H. (2013). Effect of socioeconomic status on emersion adolescent creativity. *Asian Social Science*, 9(4), 105-112. <http://dx.doi.org/10.5539/ass.v9n4p105>
- Pérez-Fuentes, M. del C., Molero, M. del M., Oropesa, N. F., Simón, M. del M., & Gázquez, J. J. (2019). Relationship between digital creativity, parenting style, and adolescent performance. *Frontiers in Psychology*, 10(2), 1-10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02487>
- Pugsley, L., & Acar, S. (2018). Supporting creativity or conformity? Influence of home environment and parental factors on the value of children's creativity characteristics. *Journal of Creative Behavior*, 54(1), 598-609. <https://doi.org/10.1002/jocb.393>
- Porto, A., Nogueira, E., & Martins, D. (2019). Relations between family support and character strengths in adolescents. *Psico-USF*, 24(4), 625-632. <https://doi.org/10.1590/1413-82712019240402>

- Ramos, A. M., López-Fernández, V., & Llamas-Salguero, F. (2017). Relación entre la creatividad, la memoria inmediata y lógica en relación con el rendimiento académico en la Educación Secundaria. *Academia y Virtualidad*, 10(1), 123-130. <http://dx.doi.org/10.18359/ravi.2674>
- Ruiz, M. J., Bermejo, R., Ferrando, M., Prieto, M. D., & Sainz, M. (2014). Intelligence and scientific-creative thinking: Their convergence in the explanation of students' academic performance. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 12(2), 283-302. https://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/3331/Art_33_897_eng.pdf?sequence=1
- Runco, M. A., & Acar, S. (2010). Do tests of divergent thinking have an experiential bias? *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 4(3), 144-148. <https://doi.org/10.1037/a0018969>
- Sharma, R. (2011). Effect of school and home environments on creativity of children. *Journal of Educational Studies Trends and Practices*, 1(2), 187-196. <https://doi.org/10.52634/mier/2011/v1/i2/1614>
- Shute, V. J., & Rahimi, S. (2021). Stealth assessment of creativity in a physics video game. *Computers in Human Behavior*, 116(2), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106647>
- Sternberg, R., & Lubart, T. (1997) *La creatividad en una cultura conformista. Un desafío a las masas*. Paidós.
- Tennant, J. P., Waldner, F., Jacques, D. C., Masuzzo, P., Collister, L. B., & Hartgerink, C. H. (2016). The academic, economic and societal impacts of Open Access: An evidence-based review. *F1000Research*, 5, 632. <https://doi.org/10.12688/f1000research.8460.3>
- Tzachrista, M., Gkintoni, E., & Halkiopoulos, C. (2023). Neurocognitive profile of creativity in improving academic performance—A scoping review. *Education Sciences*, 13(11), 1127-1150. <https://doi.org/10.3390/educsci13111127>
- Torrance, E. P. (1990). *Torrance Tests of Creative Thinking: manual for scoring and interpreting results*. Scholastic Testing Service.
- Trivedi, K., & Bhargava, R. (2010). Relation of creativity and educational achievement in adolescence. *Journal of Psychology*, 1(2), 85-89.
- Urban, K. K., & Jellen, H. G. (1996). *Manual: Test for Creative Thinking-Drawing Production (TCT-DP)*. Harcourt Test Publishers Amsterdam & Harcourt Test Services.
- Vadivel, B., Alam, S., Nikpoo, I., & Bemnet, A. (2023). The Impact of Low Socioeconomic Background on a Child's Educational Achievements. *Educational Research International*, 1(2), 1-11. <https://doi.org/10.1155/2023/6565088>
- Valero, J. (2019). La creatividad en el contexto educativo: adiestrando capacidades. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*, 2(13), 150-171. <https://doi.org/10.51302/tce.2019.289>
- Valero-Matas, J. A., Valero-Oteo, I., Coca, J. R., & Leyva, A. L. (2016). Creatividad y educación para el siglo XXI desde una perspectiva sociológica. *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 15(2), 201-222. <http://dx.doi.org/10.15304/rips.15.2.3473>
- Van der Zanden, P. J. A. C., Meijer, P. C., & Beghetto, R. A. (2020). A review study about creativity in adolescence: Where is the social context? *Thinking Skills and Creativity*, 20(3), 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2020.100702>
- Wallach, M. A., & Kogan, N. (1965). *Modes of thinking in young children*. Rhinehart and Winston.
- Yuen, C. X., Fuligni, A. J., Gonzales, N., & Telzer, E. H. (2018). Family first? The costs and benefits of family centrality for adolescents with high-conflict families. *Journal Youth Adolescence*, 47(2), 245-259. <http://doi:10.1007/s10964-017-0692-6>
- Zhao, X., & Yang, J. (2021). Fostering creative thinking in the family: The importance of parenting styles. *Thinking Skills and Creativity*, 41(2), 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2021.100920>

María José Ruiz-Melero

Universidad de Murcia, Murcia, España.

Doctora en Psicología y profesora asociada del área de psicología evolutiva y de la educación en la Universidad de Murcia (España). Sus líneas de investigación se centran en la creatividad, la educación superior, la formación de profesores y el estudio de sus competencias, así como en la inteligencia emocional y las altas capacidades.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7883-1491>

mariajose.ruiz4@um.es

Marta Sainz-Gómez

Universidad de Murcia, Murcia, España.

Doctora y profesora contratada en el área de psicología evolutiva y de la educación en la Universidad de Murcia (España). Sus investigaciones examinan la educación superior y la formación del profesorado, con especial atención a las competencias profesionales, la creatividad, la inteligencia emocional y las altas capacidades.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5573-9748>

Autor correspondiente: m.gomez@um.es

Rosario Bermejo García

Universidad de Murcia, Murcia, España.

Doctora y profesora titular del área de psicología evolutiva y de la educación en la Universidad de Murcia (España). Cuenta con una trayectoria consolidada en la investigación sobre educación superior, formación docente y análisis de competencias, integrando en sus estudios aspectos vinculados con la inteligencia emocional, la creatividad y el desarrollo de altas capacidades.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2430-9200>

charo@um.es

Claudia Chamorro-Troncos

Universidad de Murcia, Murcia, España.

Graduada en Psicología y máster en su especialidad, colabora en el Grupo de Investigación de Diversidad en el Contexto Educativo de la Universidad de Murcia (España). Su labor investigadora se orienta al estudio de la creatividad, las altas capacidades, la familia y la diversidad funcional.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5316-8809>

claudiaemperatriz.chamorrot@um.es

Suellen Cristina Rodrigues Kotz

Universidad de Brasília, Brasília, Brasil.

Graduada en Psicología y doctorando. Colabora en el Grupo de Investigación de Diversidad en el Contexto Educativo de la Universidad de Murcia (España). Sus intereses de investigación incluyen la creatividad, las altas capacidades, la familia y la diversidad funcional.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8987-7065>

suellencrp5@gmail.com

María Torrano Rojo

Universidad de Murcia, Murcia, España.

Graduada en Psicología y máster por la Universidad de Murcia (España). Egresada del área de psicología evolutiva y de la educación de la misma universidad, ha orientado su labor investigadora hacia la creatividad, la familia y la diversidad funcional.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6096-9150>

maria.torranor@um.es