

Relación entre el bienestar psicológico y la conducta prosocial en estudiantes de psicología voluntarios y no voluntarios de actividades solidarias

Abril 2025, Vol. 17,
N°1, 40-50

revistas.unc.edu.ar/index.php/racc

Barchelot Aceros, Laura Juliana^a ; Acevedo Suárez, Johana^a ; Mieles Toloza, Ismael Leonardo^a 
y Manrique, July Andrea^a 

Artículo Original

Resumen

El bienestar psicológico y la conducta prosocial permiten profundizar en la experiencia del individuo y en su interrelación con el ambiente. El objetivo fue analizar la relación entre el Bienestar psicológico y conducta prosocial en estudiantes de psicología voluntarios y no voluntarios de actividades solidarias, quienes reportaron una edad promedio de 20 años, siendo un 84.5% mujeres y un 15.5% hombres, de distintos semestres académicos, pero con mayor predominancia de participación en primer (29.7%) y cuarto (22.6%) semestre. Estudio de enfoque cuantitativo de alcance correlacional. Los instrumentos aplicados fueron la escala de prosociabilidad de Caprara y el instrumento de bienestar psicológico de Riff. Los resultados evidenciaron para la muestra general niveles altos de conducta prosocial, empatía y apoyo emocional, sin embargo, no se evidenció correlación entre las variables o diferencias estadísticas entre los grupos de estudio. Se concluye que la población muestra resultados similares independientemente del grupo al que pertenece.

Palabras clave: bienestar psicológico, conducta prosocial, estudiantes voluntarios, estudiante universitario.

Abstract

Correlational study between psychological well-being and prosocial behavior in volunteer and non-volunteer psychology students in solidarity activities. Psychological well-being and prosocial behavior allow for a deeper understanding of the individual's experience and interrelationship with the environment. The objective was to analyze the relationship between psychological well-being and prosocial behavior in volunteer and non-volunteer psychology students of solidarity activities, who reported an average age of 20 years, 84.5% women and 15.5% men, from different academic semesters, but with a greater predominance of participation in the first (29.7%) and fourth (22.6%) semesters. This was a quantitative study of correlational scope. The instruments applied were Caprara's prosociability scale and Riff's psychological well-being instrument. The results showed high levels of prosocial behavior, empathy and emotional support for the general sample; however, there was no evidence of correlation between the variables or statistical differences between the study groups. It is concluded that the population shows similar results regardless of the group to which it belongs.

Keywords: psychological well-being, prosocial behavior, student volunteering, university student.

Tabla de Contenido

Introducción	40
Método	42
Resultados	43
Discusión	45
Agradecimiento	47
Referencias	47

Recibido el 10 de octubre de 2023; Aceptado el 23 de agosto de 2024

Editaron este artículo: Paula Giménez, Débora Mola, Débora Burin, Sebastián Miranda, y María del Pilar Castillo

La conducta prosocial y el bienestar psicológico han sido ampliamente estudiados en el ámbito universitario (Barrera Hernández et al., 2019; Cáceres Krüger & López, 2019; Cañas Betancur et al., 2023; Mieres-Chacaltana et al., 2020; Severino-González et al., 2022), sin embargo, son escasos los estudios que abordan su relación.

Se desconoce la manera en que interactúan

entre sí, desde el comportamiento tendiente hacia el otro hasta la influencia del potencial personal y la autorrealización en términos de satisfacción con la vida, es decir, bienestar. Asimismo, la conducta prosocial es entendida en términos de cooperación, colaboración y ayuda como forma de crecimiento y desarrollo personal del bienestar psicológico, es un elemento clave en la salud mental de las personas. En el ámbito universitario

^a Universidad de Investigación y Desarrollo, Bucaramanga, Colombia.

¹Enviar correspondencia a: Barchelot Aceros, L. J. E-mail: lbarchelot1@udi.edu.co

Citar este artículo como: Barchelot Aceros, L. J. et al. (2025). Relación entre el bienestar psicológico y la conducta prosocial en estudiantes de psicología voluntarios y no voluntarios de actividades solidarias. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 17(1), 40-50

se pueden presentar dificultades e inducir serios trastornos mentales (Khalil et al., 2020) afectando la capacidad que tienen las personas para relacionarse y establecer conductas de apoyo y reciprocidad.

Por otra parte, la prosocialidad se describe como el comportamiento valorado de forma positiva por la sociedad destinado a beneficiar a otros (Gómez-Tabares, 2019), el altruismo es una forma equivalente de la prosocialidad ya que no existe recompensas por la conducta manifiesta (Mieres-Chacaltana et al., 2020); además de ser procesos mediados por la empatía (Mestre et al., 2006) que incluyen componentes cognitivos y emocionales (Chaux et al., 2004). La conducta prosocial se encuentra mediada por las funciones ejecutivas (razonamiento, planificación, toma de decisiones, organización, flexibilidad, memoria de trabajo, etc.), las cuales dependen de áreas importantes como la corteza orbitofrontal que participa en la regulación de las emociones y conductas sociales, así como en las decisiones basadas en estados afectivos (Franco, 2017).

Por consiguiente, en los ámbitos educativos la conducta prosocial se relaciona con la motivación intrínseca y las metas de aprendizaje de los estudiantes, es decir, el rendimiento y el logro académico (Inglés et al., 2011). La prosocialidad en estudiantes está asociada con el autocontrol, la disciplina y las habilidades sociales que facilitan un mejor desarrollo académico y la superación personal (Córdova & Shiroma, 2005). Un componente importante de la conducta prosocial es que favorece las relaciones interpersonales positivas y la aceptación entre pares, regulando la conducta antisocial que es aquella que se compone por conductas incompatibles con la sociedad (Eisenberg et al., 2007).

Conviene señalar que al igual que la prosociabilidad, el bienestar psicológico se comporta de manera diferencial teniendo en cuenta el ciclo vital, es decir, las relaciones positivas con otros y el crecimiento personal son dos de las dimensiones más representativas en la juventud. Asimismo, el dominio del entorno se encuentra con las más bajas puntuaciones (Mayordomo et al., 2016). Por otro lado, en esta etapa de la vida, la autoaceptación y la autonomía se presenta con mayor puntuación en hombres y el crecimiento personal y propósito en la vida en mujeres (Matalinares et al., 2016).

De la misma manera, a nivel educativo los

estudiantes universitarios presentan obstáculos dados por el conjunto de retos y compromisos cada vez más complejos: las actividades académicas y el estrés que genera el inicio de un programa académico. Entre ellos se encuentran la falta de apoyo por parte de la institución educativa desde aspectos económicos, administrativos y pedagógicos, ya que en su mayoría desconocen el entorno, las necesidades económicas, académicas, sociales y familiares del estudiante; por otra parte, la falta de información sobre el proceso académico, percepciones subjetivas respecto al estudio y el apoyo social también son retos que el estudiante debe asumir en el proceso educativo (Marsico & Getch, 2009), este último como dimensión del bienestar social. Estos condicionantes pueden en algún momento propiciar el desarrollo de síndromes como el de Burnout académico factor que promueve en forma directa un bajo nivel de bienestar psicológico, especialmente impactando en una baja autodeterminación (Estrada et al., 2018).

El bienestar psicológico hace parte del desarrollo integral del estudiante universitario, incidiendo significativamente en su rendimiento académico (Chávez, 2006). Estudios como el de Gómez y Cogollo (2010) en Colombia, encontraron que la alta autoestima, alta religiosidad y estar en una familia funcional eran predictores de un bienestar general. Por otro lado, Moreta Herrera et al. (2017) expresan que los estudiantes universitarios evaluados tuvieron una correlación entre la satisfacción con la vida, el bienestar psicológico y el bienestar social. Asimismo, que al no encontrar diferencias estadísticas significativas se podría explicar a partir de que las variables hacen parte de las características intrínsecas de la muestra.

De igual forma, se realizó una investigación en Argentina donde se buscó establecer la relación entre empatía y conductas prosociales en sujetos que hacen parte de un voluntariado, encontrando que las personas que hacen parte de actividades de voluntariado presentan niveles de más altos de empatía y de conductas prosociales de aquellas personas que no lo son (Cangialosi, 2022).

En este sentido, en las universidades se promueve el ejercicio de transformación social en el que los estudiantes pueden hacer uso de acciones de voluntariado, expresado por Yubero y Larrañaga (2002) como un “ejercicio libre, organizado y no remunerado, de la solidaridad

ciudadana, formándose y capacitándose adecuadamente” (p. 29) que a su vez redundo en un bienestar compartido. El voluntariado se comprende de acciones y causas sociales que llevan a la conformación de grupos de personas en pro del desarrollo de actividades que propendan por el bien común (Araque, 2009).

Por lo anterior, este estudio tiene como objetivo analizar la relación entre el bienestar psicológico y conducta prosocial en estudiantes de psicología voluntarios y no voluntarios de actividades solidarias de la ciudad de Bucaramanga que permita evidenciar el alcance de estas prácticas en el desarrollo de características distintivas asociadas al bienestar psicológico; pretendiendo de tal forma, que a partir de los resultados de esta investigación se tomen acciones para fortalecer e incentivar al desarrollo de estas competencias en los estudiantes y se favorezca su práctica profesional. Por otro lado, esta investigación se fundamenta bajo la hipótesis de que son los universitarios vinculados a alguna actividad de voluntariado los que presentan mayores puntuaciones de bienestar psicológico y de conducta prosocial con respecto al grupo de estudiantes no voluntarios.

Método

Diseño

El presente trabajo investigativo se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de diseño no experimental, transversal, comparativo entre los voluntarios y no voluntarios; y correlacional entre las variables de estudio. Los procedimientos metodológicos se encuentran alineados a los estándares deontológicos y bioéticos del ejercicio profesional de la psicología desde la regulación de la ley 1090 (Congreso de la República de Colombia, 2006).

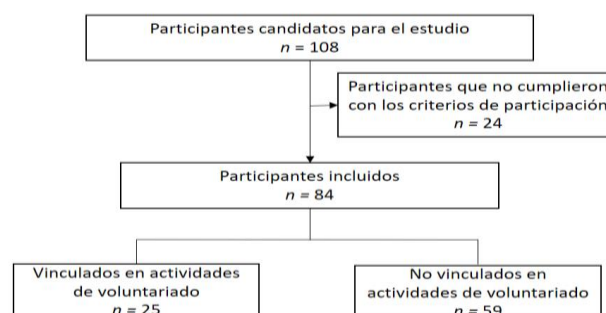
Participantes

La muestra de este estudio fue recopilada por medio de un muestreo no probabilístico por conveniencia a través de una convocatoria abierta, teniendo presente que los participantes debían ser estudiantes activos del programa de psicología de distintos semestres académicos. Se contó con la participación de 108 estudiantes (mujeres = 91; hombres = 17), sin embargo, solo fueron seleccionados 84 (Figura 1) considerando los criterios de inclusión, que fueron: a) tener entre

18 a 25 años b) estar matriculados en un programa de formación profesional en una institución universitaria de carácter privado, c) estar de acuerdo en participar en el estudio y firmar el consentimiento informado y d) responder de manera clara y completa los instrumentos psicológicos. Posteriormente fueron agrupados los participantes entre voluntarios y no voluntarios de acuerdo con los antecedentes señalados por ellos mismos en la entrevista inicial.

Figura 1

Diagrama de flujo de la distribución de la muestra



Materiales e instrumentos

Entrevista sociodemográfica

Entrevista elaborada por los autores de la investigación y compuesta por 14 preguntas semiestructuradas de orden demográfico y académico.

Escala de prosociabilidad

Elaborada por Caprara et al., (2005), y validada en español por Rodríguez et al., (2017). Conformada por 16 ítems escala tipo Likert con cinco opciones de respuesta. La escala en general ha mostrado adecuadas propiedades psicométricas (α de Cronbach .78), así como en sus subescalas (conducta prosocial, α = .71; empatía–apoyo emocional, α = .67).

Escala de Bienestar psicológico de Riff (EBP)

En su versión traducida en español por Díaz et al. (2006) y desde la cual se reporta un α de Cronbach de .84 a .70 y validada en adultos jóvenes colombiano por Pineda Roa y Chaparro Clavijo (2018) en donde el ajuste estadístico superó la versión original de la traducción en español (Díaz et al., 2006). Se fundamenta en una escala tipo Likert con opciones de respuesta del 1 al 6, en donde 1 está totalmente en desacuerdo y 6 totalmente de acuerdo. Esta versión se compone de 39 ítem, uno general de bienestar psicológico y 6 subescalas.

Procedimiento

Este proyecto inicia como parte de una propuesta de trabajo en conjunto con el departamento de proyección social y de investigaciones de la Universidad de Investigación y Desarrollo-UDI. Su desarrollo se basó principalmente en seis fases que se describirán a continuación: **Fase 1:** construcción de la propuesta de investigación y construcción del referente teórico y metodológico. **Fase 2:** sometimiento de la propuesta de investigación al comité de investigaciones, del cual se recibe su respectiva aprobación (acta N° 5 para febrero del 2022). **Fase 3:** convocatoria de participación a la investigación, con el apoyo de los auxiliares de investigación y se socializó a la comunidad académica el día, la hora y el lugar de encuentro para participar del estudio. **Fase 4:** aplicación de instrumentos, previa revisión de los criterios de inclusión, se socializó a los participantes el consentimiento informado para su respectiva lectura y firma. Posteriormente se aplicaron los instrumentos de recolección de datos (Escala de Bienestar psicológico de Riff, la escala de Prosocialidad de Caprara y la entrevista sociodemográfica). **Fase 5:** Proceso de análisis de datos por medio del programa estadístico SPSS Statistics 19 ® **Fase 6:** construcción del apartado de discusión y conclusiones.

Análisis estadístico

El análisis estadístico se basó en técnicas descriptivas e inferenciales por medio del software SPSS 19; para las variables de naturaleza cuantitativa se reportaron medidas de tendencia central y de dispersión, así como para las variables de naturaleza cualitativa se reportaron frecuencias y porcentajes. Es así que, se inicia con análisis descriptivos para posteriormente evaluar la distribución de las puntuaciones en las variables de prosocialidad y bienestar psicológico a través de la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov. Posteriormente se corrió el estadístico no paramétrico de correlación de Spearman entre las variables. Finalmente se comparó las puntuaciones de las variables de prosocialidad y bienestar psicológico en los dos grupos de estudio por medio de una prueba t de student para las variables paramétricas y una U de Mann Whitney para las no paramétricas.

Aspectos éticos

El presente trabajo investigativo fue revisado y

aprobado por el Comité de Ética de la Universidad de Investigación y Desarrollo, sede Bucaramanga, bajo el número de acta N° 5 para febrero del 2022.

Resultados

El presente estudio evaluó a 84 estudiantes de psicología, con edades promedio de 20.3 años, de los cuales el 84.5% eran de sexo femenino y 15.5% masculino. Se identifica que la mayoría reside en estrato socioeconómico 3, es decir, en estrato medio-bajo albergando estudiantes con menores recursos y que cuentan con subsidios en los servicios públicos domiciliarios. Asimismo, son predominantemente solteros, existiendo una participación importante de los estudiantes de primero, cuarto y quinto semestre; con respecto a las experiencias de voluntariado, sólo el 29.7% han sido parte de estos escenarios, tal como se muestra en la [Tabla 1](#)

Referente a los resultados iniciales se reporta el promedio ($\bar{X}$) junto con el error estándar (EE), el cual nos indica la dispersión de las puntuaciones respecto a la puntuación media reportada, tomando en cuenta que en ciertas variables la puntuación de los participantes no se aleja del promedio teniendo valores de error pequeños, en otras, por el contrario, resultan más dispersas y los valores de error son más grandes. En primer lugar, segmentados por grupo de estudio de estudiantes voluntarios vs estudiantes no voluntarios, se identificó para el primer grupo (estudiantes voluntarios) puntuaciones ligeramente superiores en prosociabilidad general (3.98 ± 0.1) frente al grupo de no voluntarios (3.83 ± 0.07), con respecto a la empatía y el apoyo emocional, el primer grupo también mostró una leve tendencia (3.77 ± 0.11) en comparación con el segundo grupo de estudio (3.72 ± 0.09) y para la subescala de prosociabilidad, nuevamente se muestran resultados similares (4.08 ± 0.11) contra (3.93 ± 0.08) de los no voluntarios (Ver [Figura 2](#)). Frente a la variable de bienestar psicológico, se mostraron también niveles similares entre los grupos de estudio, siendo en voluntarios la autoaceptación (22.20 ± 1.1) y el dominio (22.76 ± 0.7) las variables que presentaron puntuaciones más alejadas a las alcanzadas por los no voluntarios. Para identificar diferencias estadísticas entre los grupos de voluntarios y no voluntarios, se aplicó una t de Student a las variables identificadas con distribución normal (Prosocialidad [General], Autoaceptación,

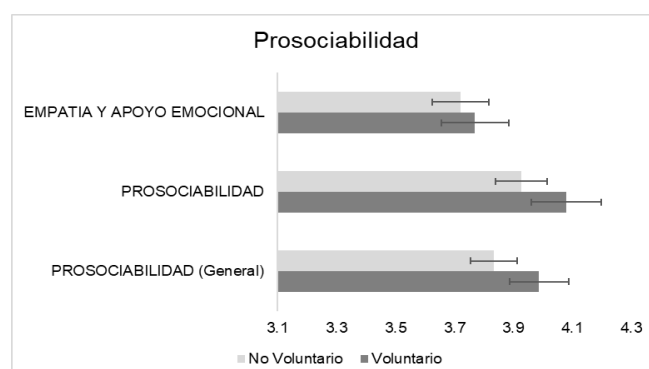
Tabla 1.

Análisis descriptivo de variables sociodemográficas y escala de comportamiento prosocial y bienestar psicológico

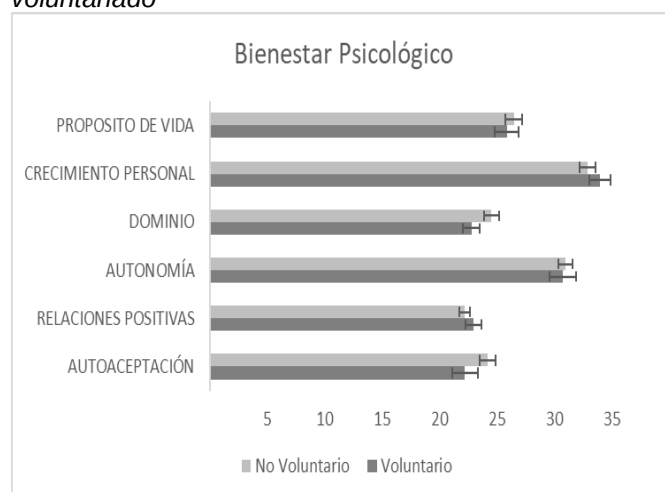
Variable	Grupo	Frecuencia (%)	Media
Edad			23.3
Sexo	Femenino	84.5	
	Masculino	15.5	
Estrato Socioeconómico	1	26.2	
	2	23.8	
	3	33.3	
	4	16.7	
Estado Civil	Casado	1.2	
	En una relación	2.4	
	Solteros	92.9	
	Unión libre	3.6	
Semestre	1	29.7	
	2	5.9	
	3	1.1	
	4	22.6	
	5	21.4	
	6	11.9	
	7	2.3	
	8	1.1	
	9	3.5	
Ha realizado voluntariado	Si	29.7	
	No	70.2	
Prosociabilidad (General)			3.8 ± 0.06
Prosociabilidad			3.9 ± 0.07
Empatía y apoyo emocional			3.7 ± 0.07
Autoaceptación			23.6 ± 0.59
Relaciones positivas			22.4 ± 0.38
Autonomía			30.8 ± 0.56
Dominio			24 ± 0.50
Crecimiento Personal			33.2 ± 0.57
Propósito de vida			26.2 ± 0.60

Figura 2.

Nivel de prosociabilidad en personas que realizan voluntariado vs. personas que no realizan voluntariado

**Figura 3.**

Nivel de Bienestar Psicológico en personas que realizan voluntariado vs personas que no realizan voluntariado



Dominio y Crecimiento personal, [Tabla 2](#)) y una U de Mann para las variables con distribución distinta a la normal (Prosociabilidad, Empatía y apoyo emocional, Relaciones positivas, Autonomía, Propósito de vida, [Tabla 3](#)). En los dos estadísticos se encontró que no hubo diferencia estadísticamente significativa entre los grupos en ninguna de las variables evaluadas ($p > .05$). Finalmente, el estadístico no paramétrico de correlación de Spearman no arrojó valores de relación estadísticamente significativa entre las variables de Prosociabilidad y Bienestar psicológico ($p > .05$, [Tabla 4](#)). Se analizaron los datos segmentados por sexo, pero no se realizó una comparación debido a la diferencia en el tamaño de los grupos (Ver [Figura 3](#) y una comparación debido a la diferencia en el tamaño de los grupos (Ver [Figura 3](#) y [Tabla 5](#)).

Tabla 2.

Descripción de las dimensiones de la escala de comportamiento prosocial y bienestar psicológico en función del sexo

	Hombres	Mujeres
Prosocialidad (General)	4.1 ± 0.11	3.8 ± 0.07
Prosocialidad	1.1 ± 0.18	3.9 ± 0.08
Empatía y Apoyo Emocional	4.0 ± 0.15	3.6 ± 0.08
Autoaceptación	25.6 ± 1.81	23.2 ± 0.62
Relaciones positivas	22.8 ± 0.87	22.3 ± 0.43
Autonomía	33.0 ± 1.36	30.4 ± 0.61
Dominio	24.8 ± 1.19	23.8 ± 0.56
Crecimiento Personal	34 ± 1.69	33.0 ± 0.61
Propósito De Vida	27.6 ± 1.87	26.0 ± 0.63

Tabla 3.

Valores de la U de Mann Whitney para las variables de prosociabilidad y bienestar psicológico para las variables sin distribución normal

	Voluntarios vs. No voluntarios	
	U de Mann Whitney	p valor
Prosocialidad		
Prosocialidad	644.000	.359
Bienestar psicológico		
Empatía y apoyo emocional	720.000	.863
Relaciones positivas	638.500	.331
Autonomía	700.500	.716
Propósito de vida	663.500	.468

Tabla 4.

Datos de la correlación de Spearman entre prosociabilidad y bienestar psicológico

	Prosocialidad		
Bienestar psicológico	Empatía y apoyo emocional	Prosocialidad	Prosocialidad general
Propósito de vida			
- rho	.074	.068	.082
- p valor	.504	.539	.461
Crecimiento personal			
- rho	.062	-.004	.048
- p valor	.574	.970	.662
Dominio			
- rho	.087	.008	.079
- p valor	.434	.941	.472

Autonomía			
- rho	.164	.212	.212
- p valor	.137	.053	.053
Relaciones positivas			
- rho	-.013	.033	.018
- p valor	.910	.768	.872
Autoaceptación			
- rho	.082	.074	.113
- p valor	.457	.504	.308

Tabla 5.

Descripción de las dimensiones de la escala de comportamiento prosocial y bienestar psicológico en función del sexo

	Hombres	Mujeres
Prosocialidad (General)	4.1 ± .11	3.8 ± .07
Prosocialidad	1.1 ± .18	3.9 ± .08
Empatía Y Apoyo Emocional	4.0 ± .15	3.6 ± .08
Autoaceptación	25.6 ± 1.81	23.2 ± .62
Relaciones positivas	22.8 ± .87	22.3 ± .43
Autonomía	33.0 ± 1.36	30.4 ± .61
Dominio	24.8 ± 1.19	23.8 ± .56
Crecimiento Personal	34 ± 1.69	33.0 ± .61
Propósito De Vida	27.6 ± 1.87	26.0 ± .63

Discusión

A partir de los resultados de este estudio y considerando la hipótesis de la investigación, se determina que los estudiantes voluntarios no presentan mayores puntuaciones de bienestar psicológico y conducta prosocial en comparación con el grupo de estudiantes no voluntarios. Sin embargo, estas conclusiones deben ser respaldadas por investigaciones de mayor alcance.

En cuanto a la prosociabilidad, no se identificaron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de sus mediciones. Esto podría explicarse debido a que la población estudiada estaba conformada exclusivamente por estudiantes del programa de psicología. Según Auné et al. (2019), los estudiantes con mayores niveles de conducta prosocial son aquellos que cursan carreras con orientaciones sociales. Estos

estudiantes tienen mayores niveles de empatía, cuidado y comprensión hacia los demás, ya que la naturaleza de su carrera implica colaboración y ayuda, lo que se relaciona con la prosocialidad de los universitarios. Suriá Martínez et al. (2021) y Severino-González et al. (2022) coinciden en que los estudiantes de carreras con orientación social destacan en habilidades prosociales como la solidaridad, el altruismo y la generosidad, lo que fortalece su capacidad de decisión basada en la empatía por sus congéneres.

En cuanto al bienestar psicológico universitario, aunque no se encontraron diferencias estadísticas significativas, los valores más altos se obtuvieron en los dominios de crecimiento personal y autonomía, mientras que los más bajos correspondieron a relaciones positivas y autoaceptación. Estos resultados coinciden con lo reportado por Rosa-Rodríguez et al. (2015) en cuanto a autonomía (valor alto) y autoaceptación (valor bajo), y difieren en el propósito de vida (mayor valor) y crecimiento personal (menor valor). La alta autonomía puede explicarse por la autodeterminación e independencia propias de los universitarios.

Los resultados bajos en autoaceptación tienen implicaciones desde el punto de vista de la madurez de los estudiantes en términos de aceptación y actitudes positivas hacia sí mismos (Chamberlin & Zhang, 2009). Las diferencias en el propósito de vida podrían depender de los significados que los participantes atribuyen a su existencia, ya que, a mayor nivel de formación, se espera un mejor pronóstico para la realización personal en los diferentes ámbitos de la sociedad (Soriano et al., 2011). El crecimiento personal, en términos de esta investigación, puede estar regulado por aspectos intrínsecos al potencial de los universitarios del programa de psicología, orientados al cumplimiento de objetivos y la apertura a experiencias, en virtud del tipo de formación académica (Suriá Martínez et al., 2021). En cuanto a la empatía y el apoyo emocional, este estudio coincide con lo encontrado por Pareja et al. (2019), quienes señalan que la empatía en personas con un alto índice de prosocialidad está relacionada con una visión positiva de la naturaleza humana.

Al evaluar las variables de bienestar psicológico en relación con las labores de voluntariado y no voluntariado, este estudio no encontró diferencias estadísticas significativas

entre los dos grupos. Al respecto, Lorente-Martínez et al. (2021) indican que los estudiantes universitarios que participan en actividades de voluntariado se benefician no solo en su crecimiento personal, sino también en la adquisición de conocimientos, mejora de la red social y fortalecimiento del sistema de valores. Por su parte, Rezzónico et al. (2021) refieren que los estudiantes voluntarios crean y recrean distintos espacios para el intercambio de conocimientos, saberes y competencias, mostrando actitudes de colaboración, solidaridad y responsabilidad.

En cuanto a la prosociabilidad y el bienestar psicológico, este estudio no encontró relaciones significativas entre estas variables, ni diferencias estadísticamente significativas entre estudiantes universitarios voluntarios y no voluntarios. Estos resultados difieren de los reportados por Serrano et al. (2022), quienes al evaluar el bienestar psicológico universitario encontraron correlaciones significativas con la actitud prosocial. Según estos autores, los estudiantes universitarios voluntarios reportan satisfacción con su vida y metas futuras, piensan en su crecimiento y desarrollo integral, y muestran actitudes de cooperación, apoyo y altruismo (actitud prosocial).

Asimismo, esta investigación encuentra coincidencias con lo formulado por Guijo-Blanco et al. (2010), quienes encontraron puntuaciones más elevadas de conducta prosocial, relacionadas a las labores de voluntariado, en mujeres que en hombres. Si bien es cierto, se podría suponer el cumplimiento de un mayor nivel de prosocialidad en el género femenino, en temas relacionadas con ayuda y apoyo a los demás y a pesar de que la muestra estuvo conformada mayormente por mujeres, las pruebas realizadas no permiten inferir cuales son las implicaciones que tiene el sexo en las labores de voluntariado, sin embargo, los resultados podrían estar sugiriendo una inclinación al cuidado de otros y a la búsqueda de alcanzar metas más altas a favor de las universitarias. Incluso los mayores resultados para la variable autoaceptación pueden sugerir un mayor sentido de independencia en los varones, valor que es altamente apreciado culturalmente en este género.

Se concluye que las muestras de este estudio mantienen adecuados niveles de conducta prosocial y bienestar psicológico, establecidos a partir de los puntos de corte determinados

mediante rangos intercuartiles. No obstante, al analizar los datos por grupo de estudio (estudiantes universitarios voluntarios y no voluntarios), no se identificaron diferencias estadísticamente significativas en las variables del estudio. Por lo tanto, la hipótesis planteada en este estudio se rechaza, ya que los universitarios involucrados en actividades de voluntariado no presentan mayores puntuaciones en bienestar psicológico y conducta prosocial en comparación con el grupo de estudiantes no voluntarios. Considerando los hallazgos de otros estudios, este resultado podría deberse a que las personas que cursan carreras asociadas a las ciencias sociales y humanas presentan mayores niveles de conducta prosocial, debido a que son disciplinas orientadas al servicio del otro y a las competencias del ser.

Por otro lado, aunque no se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en bienestar psicológico, se encontró que los participantes mantienen puntuaciones elevadas en los dominios de crecimiento personal y autonomía. Por el contrario, las puntuaciones más bajas se observaron en relaciones positivas y autoaceptación. Sin embargo, estas conclusiones son conjeturas que deben ser confirmadas o rechazadas mediante estudios de mayor alcance.

Respecto a las limitaciones de este estudio, el tamaño de la muestra y su desproporción en los grupos de estudio podrían haber influido en la precisión de las estimaciones estadísticas, como lo señala Martínez-Abraín (2014), tamaños de muestra más grandes generalmente conducen a estimaciones más precisas y un mayor poder estadístico, en su defecto puede verse afectada la hipótesis, los errores alfa y beta, la variabilidad y el tamaño del efecto. Por su parte Murrugat et al. (1998) enfatizan que a veces se necesitan tamaños de muestra más grandes para demostrar pequeños beneficios con suficiente certeza mientras que Martínez-Abraín (2014) analiza la "regla de oro $n = 30$ ", señalando que, si bien este tamaño de muestra puede relacionar resultados estadísticamente significativos con grandes tamaños de efecto, puede no ser suficiente cuando hay alta variabilidad entre poblaciones. Por ello, se recomienda que en futuras investigaciones se tenga en cuenta este aspecto para favorecer la confiabilidad de los resultados. Además, se plantea la necesidad de realizar

estudios adicionales sobre la posible influencia del sexo y del tipo de carrera elegida en las labores de voluntariado de los estudiantes universitarios, utilizando un muestreo probabilístico que permita identificar la potencia de la muestra y contrastar los resultados con los de este estudio exploratorio inicial. También sería importante determinar si existe relación entre el tipo de carrera elegida, la prosocialidad y el bienestar psicológico en función de las actividades de voluntariado realizadas por los jóvenes.

Disponibilidad de datos

Todo el conjunto de datos que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud al autor de contacto. El conjunto de datos no está públicamente disponible debido a que se compromete la privacidad de los participantes del estudio.

Disponibilidad de métodos analíticos

Todo el conjunto de métodos analíticos que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud al autor de contacto. El conjunto de métodos analíticos no está públicamente disponible debido a los derechos de autor y a las condiciones establecidas por el comité de ética institucional.

Disponibilidad de materiales

Todo el conjunto de materiales que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud al autor de contacto. El conjunto de métodos analíticos no está públicamente disponible debido a los derechos de autor y a las condiciones establecidas por el comité de ética institucional.

Agradecimientos

Los autores agradecen a los estudiantes del programa de psicología de la UDI por la disposición y participación en este estudio.

Referencias

- Araque, N. (2009). El voluntariado a través de los cambios legislativos y funcionales. *Prisma Social, Revista de Ciencias Sociales*, 2, 1-20. <https://www.isdfundacion.org/publicaciones/revista/numeros/2/tematica/03-voluntariado.html>
- Auné, S., Abal, F., & Attorresi, H. (2019). Conducta prosocial en estudiantes universitarios argentinos: estudio comparativo entre carreras. *Universitas Psychologica*, 18(3), 1-12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-3.cpeu>

- Barrera Hernández, L. F., Sotelo Castillo, M. A., Barrera Hernández, R. A., & Aceves Sánchez, J. (2019). Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Enseñanza E Investigación En Psicología Nueva Época*, 1(2), 244-251. <https://revistacneipne.org/index.php/cneip/article/view/28>
- Cáceres Krüger, G. S., & López, M. B. (2019). Relaciones entre consumo de alcohol, empatía y prosocialidad: diferencias por sexo en adultos jóvenes argentinos. *Revista De Psicología*, 14(28), 22-33. <https://revistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/1692>
- Cangialosi, M. A. (2022). *Relaciones entre empatía y conductas prosociales en sujetos que son parte de un voluntariado en Argentina en línea*. [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica Argentina]. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/14660>
- Cañas Betancur, D. C., Ardila Rodríguez, W. A., Vásquez Caballero, D. A., & Portilla Duque, N. (2023). Estudio descriptivo de la prosocialidad en estudiantes de educación superior de Colombia. *Rastros Rostros*, 26(1), 1-17. <https://doi.org/10.16925/2382-4921.2024.01.01>
- Caprara, G., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>
- Chamberlin, C. M., & Zhang, N. (2009). Workaholism, health, and self-acceptance. *Journal of Counseling & development*, 87(2), 159-169. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2009.tb00563.x>
- Chaux, E., Lleras, J., & Velásquez, A. (2004). *Competencias ciudadanas: de los estándares al aula: una propuesta de integración a las áreas académicas*. Ediciones Uniandes.
- Chávez, A. (2006). *Bienestar psicológico y su influencia en el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio superior*. [Tesis de Maestría, Universidad de Colima]. <http://bvirtual.ucol.mx/consultaxcategoria.php?categoria=3&id=5923>
- Congreso de la República de Colombia. (2006). Ley 1090 del 6 de septiembre de 2006 por la cual se reglamenta el ejercicio profesional psicológico, se dicta el código deontológico y bioético. Bogotá D.C: Congreso de la República de Colombia.
- Córdova, M., & Shiroma, R. (2005). Cuestionario de ansiedad infantil: Características psicométricas y análisis descriptivo comparativo. *Avances en Psicología*, 13(1), 97-124. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2005.v13n1.2906>
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & Dierendonck, D. (2006). Adaptación Española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. <https://www.psicothema.com/pi?pii=3255>
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. L. (2007). Prosocial Development. In W. Damon, R.M. Lerner and N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of Child Psychology* (pp. 646-718). John Wiley & Sons, Inc. <https://doi.org/10.1002/9780470147658.chpsy0311>
- Estrada, H., De la Cruz, S., Bahamón, M., Pérez, J., & Cáceres, A. (2018). Burnout académico y su relación con el bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 39(15), 1-17. <https://www.revistaespacios.com/a18v39n15/18391507.html>
- Franco, A. (2017). *Apatía y depresión en pacientes con daño cerebral adquirido en el lóbulo frontal*. [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid]. <https://repositorio.uam.es/handle/10486/681132>
- Gómez, E., & Cogollo, Z. (2010). Factores predictores relacionados con el bienestar general en adolescentes estudiantes de Cartagena, Colombia. *Revista de Salud Pública*, 12(1), 61-70. <https://www.scielo.org/pdf/rsap/v12n1/v12n1a06.pdf>
- Gómez-Tabares, A. (2019). Prosocialidad. Estado actual de la investigación en Colombia. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 10(1), 188-218. <https://doi.org/10.21501/22161201.3065>
- Guijo-Blanco, V., Alonso-Alcalde, N., & Carcedo, R. (2010). Motivación prosocial en el alumnado universitario. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 47-56. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832326004.pdf>
- Inglés, C., Martínez-González, A., Valle, A., García-Fernández, J., & Ruiz-Esteban, C. (2011). Conducta prosocial y motivación académica en estudiantes españoles de Educación Secundaria Obligatoria. *Universitas Psychologica*, 10(2), 451-465. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy10-2.cpm>
- Khalil, Y., Del Valle, M., Zamora, E., & Urquijo, S. (2020). Dificultades de regulación emocional y bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 24(1), 69-83. <https://publicacionescientificas.uces.edu.ar/index.php/subyprocog/article/view/901>
- Lorente-Martínez, R., Sitges-Maciá, E., Lorente-Martínez, N., & Brotons-Rodes, P. (2021). Motivaciones y beneficios de participar en una experiencia educativa de aprendizaje y servicio con personas mayores en estudiantes universitarios jóvenes. *Revista de Psicología y*

- Educación*, 16(2), 104-124.
<https://doi.org/10.23923/rpye2021.02.205>
- Marsico, M., & Getch, Y. (2009). Transitioning Hispanic seniors from high school to college. *Professional School Counseling*, 12(6), 458-462.
<https://doi.org/10.1177/2156759X0901200610>
- Martínez-Abraín, A. (2014). Is the 'n = 30 rule of thumb' of ecological field studies reliable? A call for greater attention to the variability in our data. *Animal Biodiversity and Conservation*, 37(1), 95-100.
<https://doi.org/10.32800/abc.2014.37.0095>
- Matalinares, M., Díaz, G., Arenas, C., Raymundo, O., Baca, D., Uceda, J., & Yaringaño, J. (2016). Afrontamiento del estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. *Revista de Investigación en Psicología*, 19(2), 123-143. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v19i2.12894>
- Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E., & Meléndez, J. (2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, el sexo y su interacción. *Pensamiento Psicológico*, 14(2), 101-112.
<https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI14-2.bpfe>
- Mestre, J., Guil, R., Lopes, P., Salovey, P., & Gil-Olarte, P. (2006). Emotional intelligence and social and academic adaptation to school. *Psicothema*, 18(suppl), 112-117.
<https://www.psicothema.com/pdf/3285.pdf>
- Mieres-Chacaltana, M., Salvo-Garrido, S., & Denegri-Coria, M. (2020). Evaluación de la Escala de Prosocialidad de Caprara, Steca, Zelli y Capanna en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 56(3), 21-32.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP56.3.02>
- Moreta Herrera, R., Gaibor González, I., & Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud & Sociedad*, 8(2), 172-184.
<https://doi.org/10.22199/S07187475.2017.0002.00005>
- Murrugat, J., Vila, J. A., Pavesi, M., & Sanz, F. (1998). Estimación del tamaño de la muestra en la investigación clínica y epidemiológica. *Medica Clinica*, 111(7), 267-276.
<https://www.imim.es/URECMC/docencia/materiales/Murrugat%20J%20GRANMO%20Med%20Clin%201998.pdf>
- Pareja Pérez, L., Barbachan Ruales, E., & Sánchez Aguirre, F. (2019). Felicidad y comportamiento prosocial en estudiantes de educación de una universidad pública. *Conrado*, 15(70), 183-192.
<https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1123>
- Pineda Roa, C. A., & Chaparro Clavijo, R. A. (2018). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento psicológico*, 16(1), 45-55.
<https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb>
- Rezzónico, M., Scatena, M., Barembaum, S., & Carpentieri, A. (2021). Estudiante voluntario: La interacción sociedad-universidad como territorio para la configuración de su perfil profesional. *Revista Facultad de Odontología*, 31(1), 26-32.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/RevFacOdonto/article/view/32439/33220>
- Rodríguez, L. M., Mesurado, B., Oñate, M. E., Guerra, P., & Menghi, M. S. (2017). (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Evaluar*, 17(2), 177-187.
<https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n2>
- Rosa, Y., & Quiñones, A. (2012). El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 5(1), 7-17.
<https://revistas.upr.edu/index.php/griot/article/view/1772>
- Rosa-Rodríguez, Y. Negrón Cartagena, N., Maldonado Peña, Y., Quiñones Berrios, A., & Toledo Osorio, N. (2015). Dimensiones de bienestar psicológico y apoyo social percibido con relación al sexo y nivel de estudio en universitarios. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(1), 31-43.
<http://dx.doi.org/10.12804/apl33.01.2015.03>
- Ryff, C., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Serrano, M, Castillo, M., & Hernández, E. (2022). Variables psicosociales predictoras de la responsabilidad social en estudiantes universitarios(as). *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(93), 455-481.
https://www.comie.org.mx/v5/sitio/wp-content/uploads/2022/04/RMIE_93.pdf
- Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G. Alcaino-Oyarce, M., & Maldonado-Becerra, C. (2022). Prosocialidad y estudiantes universitarios: entre una política educativa transformadora y la docencia basada en responsabilidad social. *Formación Universitaria*, 15(4), 49-58.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062022000400049>
- Soriano, E., Franco, C., & Sleeter, C. (2011). The impact of a values education programme for adolescent Romanies in Spain on their feelings of self-realisation. *Journal of Moral Education*, 40(2), 217-235.
<https://doi.org/10.1080/03057240.2011.568104>
- Suriá Martínez, R., Navarro Ferris, J. C., & Samaniego Gisbert, J. A. (2021). Dimensiones de Empatía en Estudiantes de Psicología. *European Journal of Child Development, Education and*

- Psychopathology*, 9(1), 1–11.
<https://doi.org/10.32457/ejpad.v9i1.1405>
- Yubero, S., & Larrañaga, E. (2002). Concepción del voluntariado desde la perspectiva motivacional: conducta de ayuda vs. altruismo. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 9, 27-39.
<https://www.redalyc.org/pdf/1350/135018332002.pdf>